

Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg

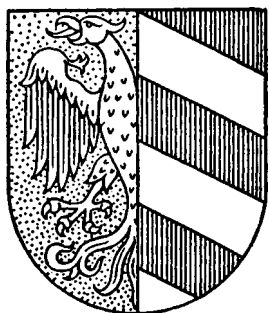
Bd.: 69. 1982

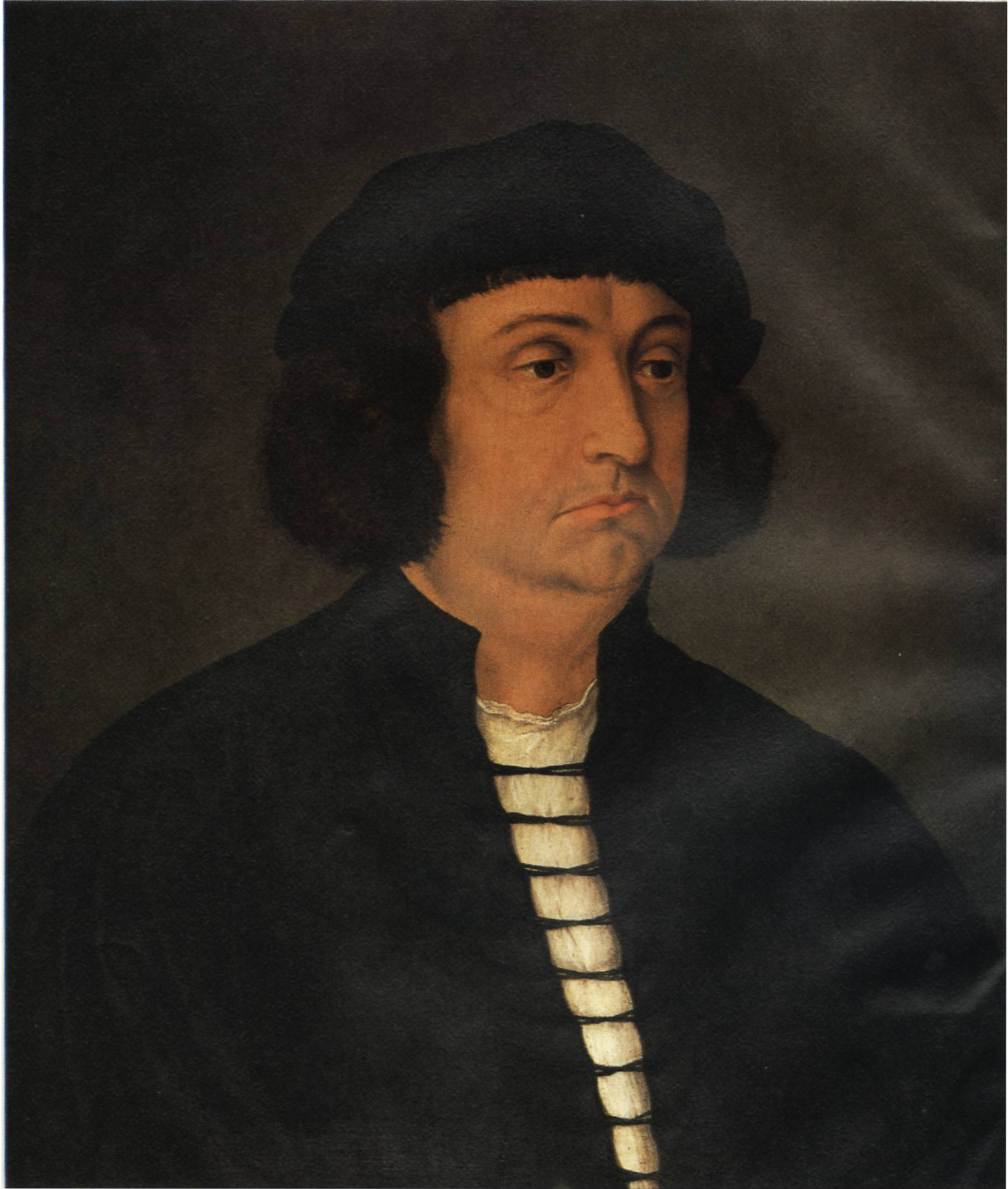
Nürnberg 1982

Bavar. 4722 I-69

urn:nbn:de:bvb:12-bsb00000985-7

Die PDF-Datei kann elektronisch durchsucht werden.





Mutmaßliches Bildnis des Kaspar Nützel. Öl auf Holz. Anonyme Kopie nach verlorenem Original Albrecht Dürers um 1517/18. Verwaltung der Staatlichen Schlösser und Gärten Berlin (Jagdschloß Grunewald).

Mitteilungen

des Vereins für Geschichte
der Stadt Nürnberg

69. Band 1982

*Nürnberg 1982
Selbstverlag des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg*

Schriftleitung: Dr. Gerhard Hirschmann, unter Mitwirkung von Albert Bartelmeß
Für Form und Inhalt der Aufsätze und Rezensionen sind die Verfasser verantwortlich

*Für Druckkostenzuschüsse dankt der Verein
der Stadt Nürnberg, der Stadtparkasse Nürnberg, dem Bezirk Mittelfranken,
der Evang.-Luth. Kirchengemeinde St. Lorenz und dem v. Tucher'schen Kulturfonds e.V.*

Gesamtherstellung: Verlagsdruckerei Schmidt GmbH, Neustadt/Aisch
Alle Rechte, auch des Abdrucks im Auszug, vorbehalten.
Copyright by Verein für Geschichte der Stadt Nürnberg
(Geschäftsstelle: Egidienplatz 23, 85 Nürnberg 1)

ISSN 0083—5579

INHALT

Friedhelm Brusniak, Nürnberger Schülerlisten des 16. Jahrhunderts als musik-, schul- und sozialgeschichtliche Quellen	1
Hans-Otto Keunecke, Johann Petreius (1496/97—1550)	110
Matthias Mende, Dürers Bildnis des Kaspar Nützel	130
Siegfried Frhr. v. Scheurl, Handwerkerstühle in Nürnberger Kirchen	142
Otto Baumgärtel, Das Inventar der Katharina Amman von 1529	167
Albert Bartelmeß, Der Reichsherold Caspar Sturm und Nürnberg	185
Heinz-Joachim Neubauer, Der Bau der großen Bastei hinter der Veste 1538—1545	196
Heimo Cerny, Die Barockdichterin Catharina Regina von Greiffen- berg (1633—1694)	264
Franz Willax, Reichskreis und Städtebündnis. Zur Politik des Nürn- berger Rates 1663—1672	283
Richard Kölbel, Sigmund Schuckert (1846—1895). Leben und Werk	304

Kleinere Beiträge

Michael Toch, Geldrechnung und Geldumlauf im späten 13. und frühen 14. Jahrhundert	332
Lotte Kurras, Georg Rixner, der Reichsherold „Jerusalem“ . . .	341
Gerhard Hirschmann, Zum Geburtsjahr Peter Henleins	345

<i>Buchbesprechungen</i> (im einzelnen siehe Rückseite)	349
Neue Arbeiten zur Nürnberger Geschichte	397
Jahresbericht über das 104. Vereinsjahr 1981	399
Mitgliederverzeichnis	418

BUCHBESPRECHUNGEN

Manfred J. Schmied, Die Ratsschreiber der Reichsstadt Nürnberg, Nürnberg 1979. (Hans Eugen Specker)	349
Karl-Friedrich Krieger, Die Lehnshoheit der deutschen Könige im Spätmittelalter, Aalen 1979. (Gerhard Hirschmann)	351
Karl Schlemmer, Gottesdienst und Frömmigkeit in der Reichsstadt Nürnberg am Vorabend der Reformation, Würzburg 1980. (Ernst Reiter)	352
Johannes Cramer, Gerberhaus und Gerberviertel in der mittelalterlichen Stadt, Bonn 1981. (Walter Lehnert)	354
Hermann P. Lockner, Die Merkzeichen der Nürnberger Rotschmiede, München 1981. (Klaus Pechstein)	355
Rainer Schlundt, Und hat sich das ertz wol erzaiget. Nordpfälzer Bergbau der Herzöge von Zweibrücken-Veldenz im 15. und 16. Jahrhundert, Würzburg 1982. (Albert Bartelmeß)	357
Ulf Dirlmeier, Untersuchungen zu Einkommensverhältnissen und Lebenshaltungskosten in oberdeutschen Städten des Spätmittelalters, Mitte 14. bis Anfang 16. Jahrhundert, Heidelberg 1978. (Peter Zahn)	357
Helgard Ulmschneider, Götz von Berlichingen, Mein Fehd und Handlungen, Sigmaringen 1981. (Rudolf Endres)	361
Lotte Kurras und Franz Machilek, Caritas Pirckheimer 1467—1532. Ausstellungskatalog, München 1982. (Walter Lehnert)	362
Irene Stahl, Die Meistersinger von Nürnberg, Nürnberg 1982. (Peter Fleischmann)	363
Peter Strieder, Dürer, Königstein 1981. (Kurt Löcher)	365
Matthias Wilhelm Senger, Leonhard Culmann, Nieuwkoop 1982. (Gerhard Hirschmann)	367
Karl Konrad Polheim, Das Admonter Passionsspiel, Paderborn 1980. (Dieter Merzbacher)	367
Jörg-Ulrich Fechner, Stammbücher als kulturhistorische Quellen, München 1981. (Elisabeth Rücker)	368
Helfried Valentinitsch, Das landesfürstliche Quecksilberbergwerk Idria 1575—1659, Graz 1981. (Gerhard Seibold)	369
Gustav Adolf, Wallenstein und der Dreißigjährige Krieg in Franken. Ausstellungskatalog, Neustadt/Aisch 1982. (Albert Bartelmeß)	370
Arne Losman, Carl Gustav Wrangel och Europa, Stockholm 1980. (Gerhard Hirschmann)	371
Acta Pacis Westphalicae, Münster 1981. (Hans Joachim Berbig)	372
Die Züge der Salzburger Emigranten durch das Nürnberger Land und der Empfang in Hersbruck am 16. Juli 1732, Reichenschwand 1982. (Gerhard Hirschmann)	373
Peter Leuschner, Nur wenige kamen zurück — 30000 Bayern mit Napoleon in Rußland, Pfaffenhofen 1980. (Gerhard Hirschmann)	374
Schatzkammer der Deutschen, hrsg. vom Germanischen Nationalmuseum, Nürnberg 1982. (Helmut Häußler)	375
Norbert Götz, Um Neugotik und Nürnberger Stil, Nürnberg 1982, (Helmut Häußler)	377
Gerhard Mammel, Nürnberg in alten Ansichten, Frankfurt/Main 1981. (Helmut Häußler)	378
Hermann Heimerich, Lebenserinnerungen eines Mannheimer Oberbürgermeisters, Stuttgart 1981. (Hermann Hanschel)	379
Klaus-Jürgen Sembach, Architektur in Nürnberg 1900—1980, Nürnberg 1981. (Helmut Häußler)	380
Ulrich Neuhäuser-Wespy, Die KPD in Nordbayern 1919—1933, Nürnberg 1981. (Dieter Rossmeißl)	382
William P. Varga, The Number one Nazi Jew-Baiter. A political biography of Julius Streicher, New York 1981. (Peter Fleischmann)	383

Karl Geuder, Im Kampf um den Glauben. Wie ich die bekennende Kirche erlebte, Schweinfurt 1982. (Gerhard Hirschmann)	384
Hans Bürger, Dank und Erkenntnis — Freudiger Dienst, Nürnberg 1981. (Richard Kölbel)	385
Jürgen Schmidt, Die Nürnberger Straßennamen, Nürnberg 1981. (Helmut Häußler)	386
Georg Hetzelein, „Nürnberg 1982“, Nürnberg 1982. Ders., Mit Goethe von Schwabach nach Weimar, Schwabach 1982. Ders., Die Malerfreundschaft Leibl-Sperl, Nürnberg 1982. (Helmut Häußler)	387
Jahrbuch für fränkische Landesforschung Bd. 41, Neustadt/Aisch 1981. (Gerhard Hirschmann)	388
Kirchen im Dekanat Hersbruck, Hersbruck 1981. (Albert Bartelmeß)	389
Heinrich Schlüpfinger, Kammerstein. Die Burg, die Reichsministerialen, das Dorf und die Gemeinde, Schwabach 1981. (Albert Bartelmeß)	390
Ludwig Schnurrer, Das Goldschmiedehandwerk in Rothenburg o.d.T., Rothenburg 1977/1978. (Klaus Pechstein)	392
Ludwig Schnurrer, Das Zinngießerhandwerk in Rothenburg o.d.T., Rothenburg o.d.T. 1981. (Klaus Pechstein)	393
Heinrich Schlüpfinger, Die Spalter Kloostergüter an der Bibert und im Dorf Wolfmuntingas = Mungenau, Spalt 1981. (Albert Bartelmeß)	393
Friedrich Wencker-Wildberg und C. W. Lang, Uffenheimer Geschichte und Geschichten, Uffenheim 1982. (Albert Bartelmeß)	394
Karl Eduard Haas, Die Evangelisch-Reformierte Kirche in Bayern. Ihr Wesen und ihre Geschichte, Neustadt/Aisch 1982. (Gerhard Hirschmann)	395
Baden-Württembergisches Pfarrerbuch, Stuttgart 1981. (Kuno Ulshöfer)	396

VERZEICHNIS DER MITARBEITER

Bartelmeß, Albert, Archivoberamtsrat, Hallweg 7, 8501 Wendelstein
Baumgärtel, Otto, St.-Paul-Straße 11, 8000 München 2
Berbig, Hans Joachim, Dr. habil, Studiendirektor, Steinwaldstraße 20, 8590 Marktredwitz
Brusniak, Friedhelm, Dr., Akad. Rat, Uhlandstraße 87, 8900 Augsburg
Cerny, Heimo, Mag. Dr. Gymnasialprofessor, Gutenbergstraße 23, A-3300 Amstetten
Endres, Rudolf, Dr., Universitätsprofessor, An den Hornwiesen 10, 8520 Erlangen-Buckenhof
Fleischmann, Peter, Wiss. Assistent, 8500 Nürnberg-Kraftshof 156
Häußler, Helmut, Dr. wissenschaftl. Angestellter, Franz-Reichel-Ring 19, 8500 Nürnberg
Hanschel, Hermann, Dr., Studiendirektor, Kapellenweg 14, 8524 Neunkirchen a. Brand
Hirschmann, Gerhard, Dr., Ltd. Archivdirektor, Gerngrosstraße 26, 8500 Nürnberg
Keunecke, Hans-Otto, Dr., Bibliotheksrat, Rudelsweiherstraße 3, 8520 Erlangen
Kölbel, Richard, Studiendirektor, Neuwerker Weg 66, 8504 Stein-Deutenbach
Kurras, Lotte, Dr., wissenschaftliche Mitarbeiterin, Germanisches Nationalmuseum, Kartäusergasse 1, 8500 Nürnberg
Lehnert, Walter, Dr. Archivoberrat, Breitenfeldstraße 41, 8540 Schwabach-Wolkersdorf
Löcher, Kurt, Dr. Ltd. Museumsdirektor, Münchauracher Weg 32, 8500 Nürnberg
Mende, Matthias, Kunsthistoriker, Westtorgraben 9, 8500 Nürnberg
Merzbacher, Dieter, wissenschaftl. Mitarbeiter, Meuschelstraße 11, 8500 Nürnberg
Neubauer, Heinz-Joachim, Oberstudienrat, Unterfarnbacher Straße 53, 8510 Fürth
Pechstein, Klaus, Dr., Oberkonservator, Slevogtstraße 3a, 8500 Nürnberg
Reiter, Ernst, Dr., Universitätsprofessor, Friedhofgasse 8, 8078 Eichstätt
Rossmeisl, Dieter, Dr., Studienrat, Stadtrat, Baaderstraße 20, 8500 Nürnberg
Rücker, Elisabeth, Dr., Bibliotheksdirektorin, Bierweg 22a, 8500 Nürnberg
von Scheurl, Siegfried, Frhr., Lic. theol., Studiendirektor i. R., Schornbaumstraße 20, 8500 Nürnberg
Seibold, Gerhard, Dr. An den Hecken 39, 7180 Crailsheim
Specker, Hans Eugen, Dr., Professor, Archivdirektor, 7900 Ulm, Stadtarchiv
Strobl, Manfred, Sparkassenamtsrat, Sandreuthstraße 42, 8500 Nürnberg
Toch, Michael, Dr. 6 Gideon Str., 93, 506 Jerusalem, Israel
Ulshöfer, Kuno, Dr., Archivdirektor, Hebelweg 4, Schwäbisch Hall
Voit, Gustav, Dr., Rektor, Äußere Bayreuther Straße 71, 8500 Nürnberg
Willax, Franz, Oberbaurat, Rollnerstraße 46, 8500 Nürnberg
Zahn, Peter, Dr., Bibliotheksdirektor, Brentanostraße 19, 8000 München.

NÜRNBERGER SCHÜLERLISTEN DES 16. JAHRHUNDERTS ALS MUSIK-, SCHUL- UND SOZIALGESCHICHTLICHE QUELLEN*

Von Friedhelm Brusniak

<i>Einleitung</i>	2
A. <i>Die Quellen</i>	5
1. Überblick	5
2. Ausgewählte Quellen in chronologischer Reihenfolge . . .	15
B. <i>Allgemeine schul- und sozialgeschichtliche Aspekte</i>	24
C. <i>Musikpflege und Musikunterricht der Duodecim Alumni am Hl.-Geist-Spital</i>	28
D. <i>Verzeichnisse</i>	34
1. Namenlisten der Duodecim Alumni aus dem Zeitraum von ca. 1530 bis 1580	34
2. Alphabetisches Namenverzeichnis der Stipendienbewerber und Stipendiaten am Hl.-Geist-Spital	38
3. Ehemalige Spitalstipendiaten in geistlichen Ämtern der Reichsstadt Nürnberg und ihres Territoriums	85
E. <i>Quellenanhang</i>	88
1. Kleiderrechnung für 13 Knaben, 1547 Okt. 22 (Qu. 3) . . .	88
2. Bücher- (und Kleider-)Rechnung für 13 Knaben, 1551 Jan. 29 (Qu. 12)	89
3. Zwei Namenlisten der Stipendienbewerber, Aufnahmeprüfung, 1555 Juli 4 (Qu. 14)	92
4. Albertus Salomon, Probeschrift, 1557 (Qu. 27)	93
5. Eigenhändiger Kleiderantrag von 11 Knaben (in Latein), 1558 Nov. (?) (Qu. 38)	95
6. Georgius Sigl, Petitoria epistola, 1564 (Qu. 56)	96
7. Bittbrief der Appolonia Krebs, 1564 Nov. 2 (Qu. 71) . . .	96

* Für freundliche Hilfe und Anregungen sei den Herren Archivoberamtsrat A. Bartelmeß (Stadtarchiv Nürnberg), der auf den hier vorzustellenden Quellenbestand aufmerksam machte, Dr. Ch. von Brandenstein (Landeskirchliches Archiv Nürnberg), Dr. G. Hirschmann (Stadtarchiv Nürnberg), Studienrat K. Joa (Dormitz), Prof. Dr. F. Krautwurst (Augsburg), Dr. G. Kreuzer (Augsburg), Dekan Dr. K. Leder (Feuchtwangen), Dr. F. Machilek (Staatsarchiv Nürnberg, jetzt Staatsarchiv Bamberg) und Dr. G. Thomann (Stadtbibliothek Nürnberg) gedankt. Mein besonderer Dank gilt Herrn Dr. O. Weippert (Augsburg), der mich bei den Übersetzungen unterstützte und die Zitate im Quellenanhang verifizierte.

8. Zeugnis für den Schüler Valentin Linck aus Lauf, 1567 April 11 (Qu. 82)	96
9. Bittbrief des Rechenmeisters Stephan Brechtel für Ulrich Neu- bers Sohn Johannes, 1567 April 22 (Qu. 99)	97
10. Ordo lectionum in Nova Schola des M. Andreas Bohemus (Kurzfassung), 1567 Nov. 5 (Qu. 103)	98
11. Ordo lectionum in Nova Schola des M. Andreas Bohemus (Ausführliche Fassung), 1567 Nov. 5 (Qu. 104)	99
12. Christoph Biner, Probeschrift, 1574 (Qu. 193)	103
13. Klassenaufteilung der 13 Knaben (Kleiderzettel), 1580 (?) (Qu. 204)	104
14. Veit Dietrich, Bedenken der Knaben im Neuen Spital und Stipendia (um 1540)	105
<i>Literatur- und Abkürzungsverzeichnis</i>	106

Einleitung

Klaus Leders grundlegende Arbeit über ‚Kirche und Jugend in Nürnberg und seinem Landgebiet 1400 bis 1800‘ erschien 1973 im Druck¹. Das Manuskript lag allerdings bereits 1971 vor, so daß der Autor seine Forschungsergebnisse u. a. in die im gleichen Jahr erschienene Nürnberger Stadtgeschichte² und den Überblick über ‚Das evangelische Schulwesen (1500—1800)‘ in Max Spindlers ‚Handbuch der bayerischen Geschichte‘ III/1 (1971) einarbeiten konnte³. Die umfassenden, mit wissenschaftlicher Akribie durchgeführten bibliographischen und archivalischen Recherchen Leders bieten die Voraussetzungen für künftige Spezialstudien, wie sie beispielsweise Anton Schindling 1977 im Hinblick auf die Altdorfer Akademie⁴ und Matthias Wilhelm Senger 1979 über Leonhard Culmann vorlegten⁵. Die Untersuchungen Klaus Leders berücksichtigen vor allem die Geschichte des Gesamtkatechumenats und gipfeln in der Feststellung: „Die Geschichte der Schule im 16. Jahrhundert ist Geschichte des Katechumenats“⁶.

¹ Leder.

² Klaus Leder, Die religiöse Entwicklung Nürnbergs nach dem Augsburger Religionsfrieden, in: Pfeiffer-Nürnberg, 279—283.

³ München 1971, 678—690.

⁴ Schindling. Vgl. auch denselben, Humanistische Hochschule und freie Reichsstadt — Gymnasium und Akademie in Straßburg 1538 bis 1621, Wiesbaden 1977 (= Veröffentlichungen des Instituts für europäische Geschichte in Mainz Bd. 77).

⁵ Matthias Wilhelm Senger, Leonhard Culmann, Dublin 1982 (= Bibliotheca Humanistica & Reformatrica Vol. XXXV). Dazu Gerhard Pfeiffer, Neue Forschungen über Leonhard Culmann, in: MVGN 68 (1981), 322—330.

⁶ Leder, 86.

Das Interesse der Historiker an der Entwicklung des geisteswissenschaftlichen Humanismus in der Reichsstadt Nürnberg konzentrierte sich bisher verständlicherweise vor allem auf die „Musterschulen“, die sogenannte „Poetenschule“ um 1500⁷, das „Melanchthon-Gymnasium“ von 1526⁸ und das Altdorfer „Gymnasium illustre“ als Vorläufer der Akademie bzw. Universität⁹. Nur am Rande berührt wurde dagegen das im Verlauf der Reformationsgeschehnisse 1524/25 geschlossene und im Zuge der Reorganisation des Bildungswesens mit Ratsverlaß vom 6. März 1529 wieder ins Leben gerufene 12-Knaben-Internat des Heilig-Geist-Spitals, eine seit diesem Zeitpunkt im Vergleich zu den vorgenannten nicht minder beachtenswerte und für die Nürnberger Schul- und Sozialgeschichte gleichermaßen bedeutende Institution¹⁰.

Der für diese Stipendiatengruppe zentrale Quellenbestand des Stadtarchivs — heutige Signatur: A 26/I, Rep. 90 Nrn. 82—88 — umfaßt zahlreiche Akten unterschiedlicher Provenienz¹¹, auf deren Informationsspektrum für mehrere historische Teildisziplinen aufmerksam gemacht werden soll. Anregungen für eine interdisziplinäre Betrachtungsweise bieten umfangreiche Schülerlisten aus der Zeit von etwa 1530 bis 1580. Diese bilden auch den Ausgangspunkt für die vorliegende Studie, wobei die Auswertung trotz der verständlichen Beschränkung auf eine fachwissenschaftliche Perspektive — die Musikgeschichtsforschung¹² — nicht zuletzt auch als Vorarbeit für eine Matrikel der Chorales und Duodecim Alumni des Hl.-Geist-Spitals sowie der Nürnberger Studenten dienen soll¹³.

Bei dem Archivmaterial handelt es sich um eine Sammlung von Namenlisten und Probeschriften für die Aufnahmeprüfung in den Förderungskreis nebst vereinzelt Bittbriefen und Zeugnissen von Schülern, Eltern, Lehrern und anderen gesellschaftlich geachteten Personen sowie Namenlisten der Duodecim Alumni selbst, Kleiderrechnungen und damit zusammenhängendes Aktenmaterial wie Handwerkerrechnungen, aber auch einer Bücherrechnung von 1551 und sämtliche schriftlichen Dokumente über einen Streit zwischen den Knaben und ihrem Praeceptor im Herbst 1558, schließlich noch ein undatiertes „Bedencken der Knaben im neuen Spital und Stipendia“ von Veit Dietrich.

⁷ Gustav Bauch, Die Nürnberger Poetenschule 1496—1509, in: MVGN 14 (1901), 1—64.

⁸ Gerhard Hirschmann, Die Errichtung des Gymnasiums 1526 im Spiegel der amtlichen Dokumente, in: Melanchthon-Gymnasium, Festschrift und Jahresbericht 1975/76, 13—21.

⁹ Eine Studie über die Anfänge der Altdorfer Hochschule ist von Schindling, 176, Anm. 2 angekündigt.

¹⁰ Heerwagen 1867, 13f., 28 (Beilagen IV und V).

¹¹ Der Aktenbestand wurde 1888 vom Staatsarchiv Nürnberg an das Stadtarchiv abgetreten. Er ist von Leder, 286f. nicht erfaßt.

¹² Vgl. Überschrift.

¹³ Zur Quellenlage vgl. Brusniak-Rein, 24f., 298—331. Dazu Krautwurst-Chorales und Krautwurst-Besprechung. — Das Desiderat Nürnbergischer Schulgeschichte könnte z. B. die Reihe IV der Gesellschaft für fränkische Geschichte, Matrikeln fränkischer Schulen, auf das Wertvollste ergänzen. Vgl. auch Stadtarchiv Nürnberg, Kartei Goldmann: Nürnberger Studenten.

Der (einzigartige) Wert dieser Quellensammlung für die Geschichte des Nürnberger Schulwesens im 16. Jahrhundert und des 12-Knaben-Internats im besonderen besteht nicht nur in den etwa 150 autographen Schriftstücken von Schülern und Lehrern, sondern auch in den biographischen Anmerkungen in den Examenslisten und den Beurteilungen der Prüfer. Mit Hilfe dieser Archivalien können die Lebensdaten zahlreicher bekannter Persönlichkeiten der Kultur- und Geistesgeschichte des Reformationsjahrhunderts ergänzt und neue Erkenntnisse über die Politik des Nürnberger Rates im schulischen und kirchlichen Bereich sowie die Einflußnahme prominenter geistlicher Führer wie Veit Dietrich gewonnen werden. Darüber hinaus verdient der Personenkreis, der nicht aus Nürnberg und seinem Landgebiet stammt und sich um ein Stipendium bewarb, erhöhte Aufmerksamkeit. Ein Vergleich mit der Zusammensetzung der Chorales-Gruppe aus der vorreformatorischen Zeit macht sowohl den Traditionszusammenhang der Förderungsinstitutionen im Hinblick auf den akademischen und priesterlichen bzw. Pfarrer-Nachwuchs als auch den Wandel in Bezug auf eine stark verengte (Nürnberger) Sicht der schulischen und universitären Ausbildung durch die einseitige Ausrichtung auf Wittenberg und Melanchthon deutlich. Die typisch reichsstädtische Sozialstruktur ließ bereits kurz nach der Reformation Ansätze zur Abgrenzung eines „Bildungsbürgertums“ erkennen. Das neue Quellenmaterial bezeugt nachdrücklich Symptome für eine „Familienpolitik“ dieser neuen Schicht, die sich bis in die Geschichte des 1575 gegründeten Altdorfer Gymnasiums hinein- und weiterverfolgen läßt¹⁴.

Für die Musikgeschichte Nürnbergs eröffnen die Quellen vor allem im Hinblick auf die Entwicklung der Schulmusik und die Persönlichkeit Sebald Heydens sowie den Personenkreis der Musikgesellschaften der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts neue Perspektiven, während die vielfältigen Kontakte der Schüler, Studenten und Lehrer im Bereich der überregionalen Musikgeschichtsforschung tiefere Einblicke in das Beziehungsgeflecht der reichsstädtischen Schulmusiker in Süddeutschland gestatten.

Bereits vor etwa dreißig Jahren hatte der verdienstvolle Nürnberger Musikhistoriograph Rudolf Wagner die Notwendigkeit erkannt, chronologisch angelegte Listen des Lehrpersonals der vier städtischen Lateinschulen von Grund auf neu zu bearbeiten, und in langjähriger, mühevoller Archivarbeit die in Frage kommenden Quellen systematisch durchforstet. Die wertvollen, leider nicht publizierten Exzerpte sind der Forschung über den in der

¹⁴ Vgl. hierzu neuerdings Rudolf Endres, Sozial- und Bildungsstrukturen Fränkischer Reichsstädte im Spätmittelalter und in der frühen Neuzeit, in: Literatur in der Stadt, hrsg. von Horst Brunner, Göttingen 1982, 37–72. — Herrn Professor Dr. Endres, Erlangen, sei an dieser Stelle für seine Hinweise auf vergleichbare Entwicklungen in anderen süddeutschen Reichsstädten freundlich gedankt.

Stadtbibliothek aufbewahrten Nachlaß zugänglich und bieten eine willkommene Orientierungshilfe¹⁵.

Den Versuch, die erhebliche Bedeutung der liturgischen Musik des 16. Jahrhunderts in Nürnberg umfassend darzustellen, hat Bartlett Russell Butler 1970 in einer umfangreichen, von der Lokalforschung bisher nicht berücksichtigten Dissertation unternommen, wobei hier der Untertitel ‚A socio-musical study‘ auf die spezifisch nürnbergische personalgeschichtliche Komponente im Kultur- und Geistesleben verweist¹⁶. Inzwischen sind vor allem im musikhistorisch-monographischen Bereich ergänzende und weiterführende Arbeiten, u. a. von Hermann Harrassowitz über die ‚Geschichte der Kirchenmusik an St. Lorenz in Nürnberg‘¹⁷, von Franz Machilek über Johannes Cochlaeus¹⁸, von Friedhelm Brusniak über Conrad Rein und Johann Buchmayer¹⁹, erschienen, die nachdrücklich darauf aufmerksam machen, daß noch längst nicht alle vorhandenen Quellen ausgeschöpft sind²⁰.

A. Die Quellen

1. Überblick

Fast genau drei Jahre nach der schul- und geistesgeschichtlich bedeutsamen Gründung des christlich-humanistischen ‚Gymnasium Aegidianum‘ durch den geistigen Vater des Modellversuchs Philipp Melanchthon selbst verfaßte der erste Rektor Joachim Camerarius ein Gutachten für den Ratsherrn Hieronymus Paumgartner, in dem er erstens „die Gründe der schwachen Frequenz der Schule“ und zweitens „Mittel und Wege, wie derselben abgeholfen werden könne“, darlegt²¹. In diesem Zusammenhang verweist er u. a. auf die Möglichkeit, die seit mehreren Jahren abgeschaffte Stiftung zur unentgeltlichen

¹⁵ Wagner-Nachlaß: Kasten „Spitalorg./Cantor“ — Kästchen I (mit Deckel), Zettel 1—13‘ (Spital-Schulmeister, -Cantoren, -Knabenpraeceptoren 1438—1808), Zettel 98—130 (12 Knaben) sowie Exzerpte aus Spitalrechnungen, Nürnberger Ratsverlässen u. dergl. — Zur Bedeutung von Wagners Forschungen zur Nürnberger Musikgeschichte vgl. Franz Krautwurst, Rudolf Wagner (1885—1956), in: *Die Musikforschung* 9 (1956), 427—431.

¹⁶ Butler.

¹⁷ Harrassowitz.

¹⁸ Franz Machilek, Johannes Cochlaeus, in: *Fränkische Lebensbilder* Bd. 8, Neustadt/Aisch 1978. Vgl. auch Clemens A. Miller (Hrsg.), Johannes Cochlaeus, *Tetrachordum musices*, Roma 1971 (= *Musicological Studies and Documents* Bd. 23).

¹⁹ Brusniak-Rein. Brusniak-Buchmayer.

²⁰ So fehlt immer noch eine umfassende Würdigung des Schaffens Wilhelm Breitengraser. Wagner-Breitengraser. Ebenso müßten auch ältere Darstellungen wie Alfred Kosels Abhandlung über Sebald Heyden dringend auf den neuesten Forschungsstand gebracht werden. Vgl. Wagner-Kosel und Clemens A. Miller, Sebald Heydens „De arte canendi“. Background and Contents, in: *Musica Disciplina* 24 (1970). Auf die Bedeutung Heydens für den Kinderkatechumenat und die ‚Nomenclatura rerum‘ als Vorlage für Amos Comenius‘ ‚*Orbis pictus*‘ geht Leder, 94—97 ein.

²¹ Heerwagen 1867, 12.

Aufnahme und Unterrichtung von zwölf Choraes am Hl.-Geist-Spital nun für seine Schule zu verwenden²². Dieser Lösung stimmte der Rat jedoch nicht zu, sondern erinnerte sich angesichts der unbefriedigend verlaufenen Entwicklung der beiden vor- und nachreformatorischen humanistischen Eliteschulen offenbar wieder an die bewährte nahezu zweihundertjährige Tradition der Chorschüler-Institution und beschloß am 6. März 1529, „dieweil die Choraes im spital aus guten ursachen abgethan sind, so soll man etwa des Großen stiftung gemes wider fürnemen und anrichten, zwölf junger armer burgers knaben aufzunemen und zu der lernung im Spital zu unterhalten“²³.

Im Spital-„Wankel“-Buch, einem Protokollbuch, in das wichtige „Veränderungen“ innerhalb der Verwaltung eingetragen wurden, findet sich unter Bezugnahme auf diesen Ratsverlaß „Ain verkundung der armen schulere zu lernung gehalten werden sollen“ mit einer aufschlußreichen Begründung für die Notwendigkeit der Begabtenförderung:

„... dann sintemal es ein sundern gab von got ist, wann die Kinder geschickt sein und lust darzu haben, so thun die unrecht, die sie davon abwenden und verhindern, das sie zu gottes ehre und gemeinem nutz, darzu er sie geschickt gemacht hat, nicht mogen gebräucht werden“²⁴.

Um den Armen, „die sich mochten entschuldigen, es were in irem vermogen nicht, destomehr anraytzung und ursach“ zu geben, ihre Kinder länger in der Schule zu behalten, habe der Rat „aus costlichem und veterlichem gerundt“ dieses Stipendium eingerichtet.

Im Ratsverlaß vom 6. Juli 1529 sind die Aufnahmemodalitäten detailliert aufgeführt:

„Mit den zwelf schülern zum newen spital zu der lernung aufzunemen solle diese ordnung gehalten werden. Nemlich sollen iedesmal alle knaben, so darumb nachlaufen, für die drei verordenten lesemeister zu Sant Egidien bracht und ir ieder nach notturft bespracht und examinirt, auch dabei der schulmeister, bei welchem solcher knab am negsten in die schule gangen, seines ingeniums und geschicklichkeit halb vernumen und dann von dem allen, wie sie also einen ieden knaben geschickt oder ungeschickt zur lernung spüren, iederzeit den fünf welhern sampt dem obersten spitalpfleger anzeigen und unterricht gethan werden. Die sollen furter aus den examinirten knaben einen oder mere, sovil an der anzahl iederzeit mangelt und die sie für die tuglichsten und zu lernen am hoffenligsten ansehen, zu erwelen und aufzunemen macht haben. Ob sich aber zutrüge, das sich derselben knaben hernach einer oder mere zur lernung nit schicket oder sonst einen bösen wandel füret, so solle man ine unangesehen, das er also zuvor angenumen, darumb für und für zu halten

²² Ebenda, 13.

²³ Ebenda, 28 (Beilage IV).

²⁴ Stadtarchiv Nürnberg, Rep. D 2 Hl.-Geist-Spital, II Amtsbücher, Nr. 249, fol. 1g (Bleistiftzählung) (o. Datum). Für den freundlichen Hinweis auf diesen Eintrag danke ich Herrn Dr. Ulrich Knefelkamp, Bamberg.

nit schuldig sein, sonder bevorsteen, dieselben wider zu urlauben und andere als vorstet aufzunehmen. Actum Dinstag 6. Juli 1529“²⁵.

In dem hier vorzustellenden Aktenbestand befinden sich Unterlagen von Aufnahmeprüfungen aus den Jahren 1549, 1555, 1557, 1564, 1567, 1570, 1573 (zwei) und 1574²⁶. Dank einer weitsichtigen Bildungspolitik des Rates und tüchtiger Praeceptoren wuchs das Ansehen des 12-Knaben-Internats ständig²⁷; 1549 betrug die Zahl der Bewerber noch neun, später etwa 20, 1574 schließlich 34. Dieser Umstand zwang die Prüfungskommission zu einem immer differenzierteren Auswahlverfahren.

Vom Examen am 3. Juli 1549 sind lediglich die äußeren Bedingungen, die Namen der Prüfer und Kandidaten sowie das Ergebnis bekannt: Durch den Wegzug zweier Stipendiaten nach Wittenberg mußten die freien Plätze neu besetzt werden. Im Beisein des Kirchenpflegers Hieronymus Paumgartner²⁸ prüften die Magistri Michael Röting (Egidien), Nicolaus Agricola (Knabenpraeceptor), Georg Sella (Lorenz), Johann Rauschacher (Spital) und Joachim Heller (Professor mathematices der Oberen Schule) die Kandidaten mündlich in Latein und Griechisch und „locirten“ sie. Die entsprechende „Ordnung“ wurde am folgenden Tag dem Ratsherrn L. Tucher vorgelegt. Gemäß dem Vorschlag der Kommission erhielten die beiden erstgenannten Bewerber das erstrebte Stipendium; dem drittplatzierten wurde die nächste Chance eingeräumt („uff absteen eingenommen“)²⁹.

Zur Aufnahmeprüfung am 4. Juli 1555 waren von elf angemeldeten Schülern zehn erschienen. Zwei Namenlisten mit eigenhändigen Beurteilungen eines Examinators geben weitere Aufschlüsse über das Prüfungsverfahren: Die Leistungsprädikate waren abgestuft von „satis bene“, „bene“, „satis pro aetate“ bis „mediocriter“, gelegentlich versehen mit Vermerken wie „est orphanus et diligens in studiis“ oder — bei Johannes Hofmann, dem späteren Spitalcantor — „bonus musicus“. Die zweite Liste zeigt die Rangfolge nach dem Grad des Bestehens mit Kommentaren und Empfehlungen im Sinne der Stiftung. So sind neben der Standardfloskel „aetate et profectu dignus“ oder der Anmerkung „pueriliter“ auch aufschlußreichere, vor allem die sozialen Verhältnisse des Bewerbers berücksichtigende Hinweise notiert, bei Sebastian Sperber z. B.: „eins armen zimmermans son, ist aber noch gar ubel gefaßt, sed propter inopiam parentis zu furdern.“ Diese Vorschlagsliste wurde wieder über Hieronymus Paumgartner an den Rat weitergeleitet³⁰. Wie begehrt die Studienplätze waren, zeigt nachdrücklich der Umstand, daß sich noch am

²⁵ Heerwagen 1867, 28 (Beilage V).

²⁶ Vgl. im folgenden A.2. und die biographischen Angaben in D.2.

²⁷ Hierzu s. u. S. 25ff.

²⁸ Die Sorge um den Nachwuchs von Predigern und Schulmännern gehörte zum Aufgabenbereich des Kirchenpflegers. Vgl. Nikolaus Müller, Beiträge zum Briefwechsel des ältern Hieronymus Baumgartner und seiner Familie, in: MVGN 10 (1893), 242f.

²⁹ Qu. 7—9.

³⁰ Qu. 14—15. S. u. E. 3 (Qu. 14), S. 92.

Prüfungstag, dem 4. Juli 1555, zwölf Schüler für ein „kunftiges Examen“ anmeldeten³¹.

Zu „visitatio et examen“ am 18. August 1557 mußten die Kandidaten bereits zusätzlich zur mündlichen Prüfung in Latein und Griechisch eine in Latein abgefaßte Probeschrift vorlegen. Die Knaben wurden von den Rektoren und Magistri Michael Rötting (Egidien), Sebald Heyden (Sebald), Georg Sella (Lorenz), Johann Bart (Spital), Bernhart Müller (Knabenpraeceptor) und Hieronymus Paumgartner „in der Cantzley des Newen Spitals funf stunde lange mit fleis examinirt“³². An die erste Stelle wurde der spätere Wittenberger Professor und Rektor Salomon Albertus gesetzt³³, auf Platz drei das künftige Mitglied der musikalischen Krentzleinsgesellschaft von 1568, Michael Rauenpusch, mit dem bezeichnenden Vermerk „Musicus“. In der Beurteilungsskala finden sich nun auch noch die Prädikate „satis comode“, „tantum“ und „nondum“. Bei der Leistungsbeurteilung und vor allem bei der Stipendienempfehlung wurde ausdrücklich das Alter der Schüler berücksichtigt und diesbezüglich angemerkt:

„Dise hernachgeschribne seind zum studirn tuglich und geschickt erfunden, aber alters und lernung halben noch zu schwach und zu jung an dises ort, und erfordert ir hohe notdorft, noch lenger in der kleinen schuel zu verfahren, es ist auch unter inen nit grosse unterschied“³⁴.

Der 15jährige Paulus Dietrich, der zweite Sohn des Predigers, erschien für „zu jung“³⁵.

Bei den folgenden Examina wurde zusammen mit den Namen auf den Probeschriften und häufig auch noch auf den Kandidatenlisten die Schule angegeben, eine weitere wichtige biographische Information. Von den 18 Prüflingen am 2. November 1564 kamen alle aus Nürnberg, sechs von der Sebald-, vier von der Lorenz-, fünf von der Spital- und drei von der Egidien-schule³⁶. In die Namenliste zum Examen am 17. April 1567 wurde nicht nur das Alter, sondern in den meisten Fällen auch der Beruf des Vaters notiert. Das Durchschnittsalter der vierzehn Schüler betrug etwa 17 Jahre, wobei der jüngste 14–15 und der älteste 23 Jahre alt waren. Mit einer Ausnahme, Johannes Weingartleitner aus Weitra in Österreich, waren zehn Nürnberger Bürgersöhne oder zumindest Schüler, die sich seit längerem als Famuli in der Stadt ihren Unterhalt verdienten, und drei aus dem Landgebiet mit besonderen Beziehungen zu Nürnberg (über Pfarrer und Lehrer aus Altdorf, Allersberg, Lauf) angetreten. Die Berufe der Väter: Pfarrer (zwei), Stadtschreiber (Altdorf), Goldschied, Rotschmied, Schmied, Pfragner, Schleifer, Buchdruk-

³¹ Qu. 16.

³² Qu. 19, 35–36.

³³ S. u. E. 4 (Qu. 27), S. 93.

³⁴ Qu. 36.

³⁵ Ebenda.

³⁶ Qu. 51–76.

ker, Buchbinder, Tüncher; bei Weingartleitner, dem Spitalfamulus Himrich und dem Diener des Predigers Christoph Kaufmann, Wolfgang Unger, fehlen entsprechende Angaben³⁷. Ein ähnliches Bild bieten die Anmerkungen in den Unterlagen zur Aufnahmeprüfung am 4. August 1570³⁸.

Beim ersten Examen im Jahre 1573 (7. Mai) kamen die Schulmeister mit Hieronymus Paumgartner d. J. überein, „das welcher unter den examinoribus einen seiner Discipeln alda zu examinirn furstelle, das er als der praeceptor denselben den anderen seinen mitt(-)examinoribus zu examinirn bevelhen und er ine aller fragen und examination gentzlich erlassen solle“³⁹. Die Tatsache, daß sich unter den 20 Prüflingen auch Elf- und Zwölfjährige befanden, könnte u. a. darauf hindeuten, daß man diese bewußt Prüfungserfahrungen sammeln lassen wollte⁴⁰. Bereits am 18. November 1573 mußte ein nächster Examenstermin angesetzt werden, bei dem nicht nur die beiden Ratsherren Julius Geuder und Hieronymus Paumgartner d. J. sowie der Knabenpraeceptor Magister Johann Piccart und sein designierter Nachfolger Magister Wolfgang Hegius, sondern anstelle der Schulrektoren bemerkenswerterweise die Prediger von St. Sebald, St. Lorenz und St. Egidien, die Magistri Mauritius Helling, Johann Schellhamer und Laurentius Dürnhöfer anwesend waren⁴¹. Dieses Gremium kam überein, „forthin alle halbe Jar soliche examina zu halten“⁴². Tatsächlich fand die folgende Aufnahmeprüfung am 4. Juni 1574 statt und schien — trotz der großen Zahl von 34 Kandidaten — routinemäßig abgelaufen zu sein: Man begann „zu fru ein halbe stund nach Ratsleuten“ und endete „umb zway ghen nacht“⁴³. Die Examinatoren waren nun wieder die vier Lateinschulrektoren und der Knabenpraeceptor; als Beisitzer fungierte Hieronymus Paumgartner d. J. Die Namenliste weist mit wenigen Ausnahmen auch Schule, Alter, Beurteilungen und ggf. das Eintrittsdatum in das Alumneum auf. Das Durchschnittsalter betrug inzwischen 15 Jahre, wobei der jüngste Bewerber zwölf, der älteste zwanzig Jahre alt waren. Das größte Kontingent mit elf Schülern stellte erwartungsgemäß wieder die Sebalder Schule, sieben Kandidaten kamen vom Lorenzer, zehn vom Spitalgymnasium (darunter vier „auditores Haegii“), drei von der Egidien Schule; ein Schüler, Paulus Neidhart, hatte Unterricht beim Vater erhalten, und lediglich zwei auswärtige (Schwabach, Hof) bewarben sich um das Stipendium⁴⁴. Die Notenabstufungen waren ebenfalls übersichtlicher geworden: „satis bene“,

³⁷ Qu. 96—98.

³⁸ Qu. 108—128.

³⁹ Qu. 154.

⁴⁰ Qu. 154—158.

⁴¹ Qu. 163—165. Zur Bedeutung des Spitalinternats für die Ausbildung des Pfarrernachwuchses s. u. S. 13f., 25, 105f.

⁴² Qu. 163.

⁴³ Qu. 200.

⁴⁴ Bereits 1554 war die Sebalder Schule mit 400 Schülern die am höchsten frequentierte in Nürnberg. Kosel, 13.

„bene“, „mediocriter“, „utcunque“, „frigide“, „nondum“, bei Jüngeren u. U. „satis (bzw. . . .) pro aetate“ oder „rudis“.

Es lag auf der Hand, die Gelegenheit einer Probeschrift für eine „petitoria epistola“ an die Herren Prüfer oder sogar den „Vorsitzenden“ der Kommission, den Kirchenpfleger Hieronymus Paumgartner d. Ä. (1533–1565) bzw. Joachim Haller (1565–1570) oder Hieronymus Paumgartner d. J. (1570–1586) zu richten⁴⁵. Vor allem die Schüler, die ein oder sogar beide Elternteile durch Krieg oder die Pest verloren hatten bzw. deren Familien durch unverschuldete äußere Umstände in Not und Armut geraten waren, ergriffen die Gelegenheit, mit bewegten Worten auf ihre soziale Lage hinzuweisen und an das Mitgefühl der Gutachter zu appellieren⁴⁶. Selbstverständlich versuchten auch einige Bewerber, mit Hilfe von Zeugnissen ehemaliger Lehrer oder stadtbekannter Persönlichkeiten auf sich aufmerksam zu machen. So legte beispielsweise der Schüler Valentin Linck aus Lauf ein Empfehlungsschreiben seines Lehrers, des ehemaligen Spitalcantors Caspar Rodigast, und seines Pfarrers Andreas Dretzel vom 11. April 1567 vor⁴⁷. Der bekannte Buchdrucker Ulrich Neuber ließ für seinen Sohn Johannes sogar einen formell und kalligraphisch beachtenswerten Bittbrief vom Schreibkünstler Stephan Brechtel für den Kirchenpfleger Joachim Haller anfertigen, in dem der Rechenmeister ausdrücklich darauf hinweist, daß Neuber „der khinder vil hete, wer ihm schwer, sie alle mit kosten zu erhalten“⁴⁸. Geradezu rührend mutet demgegenüber das Brieflein der „Muem“ Appolonia Krebs an, in dem sie den Adressaten — zweifellos den Ratsherrn Haller — „gantz freundlich“ bittet, er möge den genannten „studiosi“ (deren Namen sie allerdings wohl nicht richtig in Erinnerung behalten hatte) behilflich sein, „damit sy angenommen werden“⁴⁹. Ältere Schüler verfaßten sogar teilweise mehrere Seiten umfassende „Carmina“, bemerkenswert vor allem im Hinblick auf die in der Akademikerschicht jener Zeit allenthalben beliebte und geübte Dichtkunst⁵⁰. Die überwiegende Mehrzahl der Probeschriften hat allerdings biblische, Historien- und mythologische Themen zum Inhalt, wobei sich die Autoren im wesentlichen auf die Wiedergabe von allgemein bekannten und im Unterricht eingeübten Dogmen, Phrasen und Tautologien beschränkten⁵¹.

Der Personalbestand der Duodecim Alumni selbst kann mit Hilfe des hier auszuwertenden Quellenbestandes noch nicht vollständig rekonstruiert wer-

⁴⁵ S. u. E. 6 (Qu. 56), S. 96. Die Liste der Kirchenpfleger bei Johannes Müllner, *Die Annalen der Reichsstadt Nürnberg von 1623*, Teil I: Von den Anfängen bis 1350, mit einer Einleitung hrsg. von Gerhard Hirschmann, Nürnberg 1972, 22.

⁴⁶ Vgl. die entsprechenden Hinweise in den biographischen Angaben in D.2, S. 38ff.

⁴⁷ S. u. E. 8 (Qu. 82), S. 96.

⁴⁸ S. u. E. 9 (Qu. 99), S. 97.

⁴⁹ S. u. E. 7 (Qu. 71), S. 96. Vgl. auch die biographischen Angaben zu Johannes Bischof in D.2. Appolonia, geb. Haller, heiratete 1532 Okt. 14 Endres Krebs (Landeskirchliches Archiv Nürnberg, Ehebuch St. Lorenz, 117); der Sohn Johannes war Spitalknebe (s. u. D.2.).

⁵⁰ S. u. E. 4 (Qu. 27), S. 93. Fechner, 14.

⁵¹ S. u. E. 12 (Qu. 193), S. 103. Vgl. Leder, 92–100.

den⁵². In den Aktenfaszikeln befinden sich Kleiderrechnungen mit den Namen der Stipendiaten aus dem Zeitraum von 1547 bis 1580, allerdings in unregelmäßiger Folge und mit großen zeitlichen Lücken. Immerhin sind in der Rechnung vom 1. November 1547 Eintrittsdaten vom 16. November 1543 bis 3. August 1547 vermerkt⁵³, und ein offensichtlich aus der Erinnerung erstelltes „Verzeichnus etlich zwolf Kneblein vor vil Jarn“ versucht — nach Immatrikulationsdaten späterer Studenten zu schließen — die Schüler seit etwa 1530 zu erfassen⁵⁴. 1547 hatte sich die Zahl der Stipendiaten bereits auf 13 erhöht, wobei allerdings gelegentliche Korrekturen von „12“ in „13“ oder die Kombination „13 Zwolfknaben“ in späteren Rechnungen ein lebendiges Traditionsbewußtsein widerspiegeln⁵⁵. Der Inhalt einer Kleiderrechnung wird vom Spitalmeister 1547 folgendermaßen beschrieben:

„Adi Augustii haben die eltern Herrn uf mein bittlich ansuechen mir von hernachbenanten almusen verordnet 200 fl, davon ich den 13 Knaben, so im neuen spital zum studirn erhalten werden, uf diss mal buecher und klaider, davon sy am allerwenigsten geraten können, kaufen soll, welche 200 fl ich also empfangen und davon widerumb ausgeben, wie unterschiedlich hernach volgt“⁵⁶.

Jeder Schüler wurde in der Regel mit einem Wams, ein paar Hosen, einem Leibrock, zwei Hemden, „gefutterten Schlappen“ und ein paar Schuhen ausgestattet⁵⁷. Der Praeceptor und der Famulus erhielten ihre Bekleidung ebenfalls aus dem städtischen Fond⁵⁸. Die Beantragung des Stipendiums mußte offensichtlich jährlich neu erfolgen, wobei ähnlich dem Prüfungsverfahren ein wachsender Formalismus zu beobachten ist: Nicht nur der Praeceptor allein, sondern auch die Schüler mußten schließlich den in Latein abgefaßten Antrag unterzeichnen, später ihre Wünsche sogar selbst formulieren und mit latinisiertem Namen unterschreiben⁵⁹.

Eine Bücherrechnung vom 29. Januar 1551 gewährt Einblick in die Lehrmittelsammlung der Dudodecim Alumni und das ihre geistige und theologische Einstellung und Denkweise prägende literarische Material: Jeder Schüler war mit den Lehrwerken des in Nürnberg uneingeschränkt verehrten „Praecep-

⁵² Hierzu müßten weitere Spital- und Ratsakten systematisch durchgearbeitet werden. Nach freundlichem Hinweis von Herrn Dr. Knefelkamp, Bamberg, befinden sich in den Totenbüchern des Hl.-Geist-Spitals, Stadtarchiv Rep. D 2, II Amtsbücher, Nr. 19—21 (1537—1608) zahlreiche Eintragungen von Schülern und „studiosi“.

⁵³ Qu. 4.

⁵⁴ Qu. 1.

⁵⁵ Später werden auch häufiger die lateinischen Bezeichnungen „duodecim alumni“, „discipuli“ oder „studiosi“ verwendet. Vgl. auch Johann Christian Siebenkees, Fortgesetzte Nachrichten von Armenstiftungen in Nürnberg, Nürnberg 1794, 32f.

⁵⁶ Qu. 3, fol. 1'.

⁵⁷ S. u. E. 1 (Qu. 3), S. 88.

⁵⁸ S. u. E. 13 (Qu. 204), S. 104.

⁵⁹ S. u. E. 5 (Qu. 38), S. 95.

tors“ Philipp Melanchthon versehen. Zur Grundausrüstung der Hausbibliothek eines Stipendiaten gehörten neben dem *Lexicon Graecolatinum* und Übungsbüchern die *Opera Ovidii* und *Historia Justini* ebenso wie die Bibel und die *Postilla Martini Lutheri*⁶⁰.

Zwei detaillierte ‚*ordines lectionum et exercitiorum*‘ des Knabenpraeceptors Magister Andreas Bohemus vom 5. November 1567 enthalten den Stundenplan der Knaben und geben Aufschluß über die grundsätzlichen Lehrinhalte sowie die Sonderlektionen in der ‚Oberen Schule‘, wobei der überragende Einfluß Melanchthons nochmals eindrucksvoll bestätigt wird⁶¹. Da vergleichbare Lektionspläne einer Nürnberger Lateinschule aus der Zeit von der Einführung der Reformation bis 1570 bisher nicht bekannt waren, kommt diesen Quellen besondere Bedeutung zu⁶².

In seinen ‚Beiträgen zur Schul- und Universitätsgeschichte‘ (1879) publizierte Willi Loose unter dem Titel ‚Eine Schülerempörung 1558‘ die wichtigsten schriftlichen Unterlagen aus dem betreffenden Aktenfaszikel: eine in Latein abgefaßte Beschwerdeschrift der Schüler gegen den Praeceptor Magister Oliverius vom 4. November, die Stellungnahme des angeklagten Paedagogen, das Protokoll einer Vernehmung des Schülers Wolfgang König sowie den Entscheid des Rates⁶³. Vordergründig ging es bei diesem Schülerprotest um unterschiedliche Auffassungen hinsichtlich der Gewichtung von Studienzeit und Freizeit, hinsichtlich des Leistungsanspruchs durch öffentliche Belobigung bzw. Diskriminierung (z. B. Sitzordnung, Züchtigung) und hinsichtlich der Bedeutung geselliger Musikpflege. Tatsächlich — und hierin liegt der eigentliche Wert dieser Quellensammlung — dokumentiert der Konflikt jedoch die Auseinandersetzung zwischen Melanchthonischem und Sturmschem Gedankengut: Durch die Entscheidung des Rates für den Magister Oliverius, den Vertreter der Pädagogik Johann Sturms, wurde fast zwei Jahrzehnte vor deren endgültiger Etablierung bei der Gründung des Altdorfer Gymnasiums der Boden bereitet⁶⁴.

⁶⁰ S. u. E. 2 (Qu. 12), S. 89.

⁶¹ S. u. E. 10 (Qu. 103) und 11 (Qu. 104), S. 98ff.

⁶² Leder, 86.

⁶³ Loose Nr. 1—4 (Qu. 39—44). Aufgrund der Aussage Wolfgang Königs gab der Rat am 7. Dezember 1558 die Anweisung zu weiteren Verhören und entschied sich schließlich für eine unmißverständliche „letzte Verwarnung“, insbesondere für Georg Mauritius, den Schreiber der Supplicatio, und Hieronymus Schaller, letzteren bezeichnenderweise „mit Erinnerung, welcherstalt man ine, seinem vater zu ernen, an diesen ort genomen.“ Außerdem wurden der freiwillige Austritt von Johann Held (nach einem Händel mit dem Cantor Zeileisen) nachdrücklich bestätigt und eine nächtliche Ausgangssperre für alle Knaben erlassen. Staatsarchiv Nürnberg, Ratsverlässe 1133, foll. 18' und 20'. — Magister Oliverius blieb von 1558 bis 1561 März 25 im Amt.

⁶⁴ Vgl. Schindling, 159f. Magister Oliverius rechtfertigte sein Verhalten mit dem Hinweis auf das „exempel der wolgeordneten und weitberuembten schuelen zu Defenter, Schwoll (= Zwolle), Gendt und in Oberteutschlanden Strasburg.“ Loose Nr. 3, 7. Zu den Ansichten Sturms zur Musik s. Niemöller, 405ff.

In dem Bestand „Kultus- und Unterrichtsstiftungen“ des Stadtarchivs — Signatur: KUST II b I aa Nrn. 179, 1133⁶⁵ — befinden sich Gesuche und Gutachten betreffs Verleihung bzw. Verlängerung von Stipendien für Universitätsstudien sowie Namenlisten der Stipendiaten aus dem Zeitraum 1547—1612, die auch weitere biographische Informationen über ehemalige Alumni enthalten⁶⁶.

Die frühesten Quellen, ein ausführliches und aufschlußreiches Gutachten des Knabenpraeceptors Magister Nicolaus Agricola vom 17. September 1547, „der 13 Knaben im Spital geschicklichkeit und ander gelegenheit belangend“, und die hierauf Bezug nehmende Stellungnahme Hieronymus Paumgartners vom 2. November 1547 ergänzen die Notiz unter einer Liste mit den Namen der „geschicktesten“ Knaben vom folgenden Tag: „Dise unterrichtet teutsch, desgleichen das scriptum M. Nicolai lateinisch hab ich Herrn L. Tucher zugestellt“⁶⁷. Der Rat bewilligte aufgrund derartiger Zeugnisse weitere Stipendien: Schon im April/Mai 1548 konnten sich zwei der empfohlenen Knaben, Lazarus Peuschel und Sixtus Huber, in Wittenberg immatrikulieren⁶⁸. Auch 1554 und 1570/71 wurden die Empfehlungen der Praeceptoren Magister Johann Bart bzw. Magister Johann Piccart von den Ratsherren akzeptiert⁶⁹.

Die Bestätigung dafür, daß die Spitalknaben von vornherein für den Pfarrernachwuchs eingeplant waren, gibt ein undatiertes, dem Inhalt nach wohl um 1540 verfaßtes und hier erstmals im Anhang abgedrucktes „Bedencken der Knaben im Neuen Spital und Stipendia“, in dem Veit Dietrich darlegt, „wie es anzurichten, das für und für person zur schule und kirchen embtern tuglich mogen erzeugt werden“⁷⁰:

Die Leistung der Knaben sollte regelmäßig überprüft werden, um nur die Fleißigen weiterzufördern. Nach Erreichung einer gewissen Geschicklichkeit in Dialektik, Rhetorik und Mathematik, Latein (Schreiben und Reden) sowie Griechisch mußten die von Haus aus unvermögenden Schüler mit einem Stipendium versehen werden. Dabei sollten die Altersgrenze auf 18 Jahre festgesetzt, den Begabten besondere Aufmerksamkeit geschenkt und die erste

⁶⁵ Im folgenden abgekürzt: KUST 179, 1133.

⁶⁶ KUST 455 (Acta, die Verleihung von Nürnbergischen Stipendien betreffend) enthält Listen von 1594 bis 1697. Zur Quellenlage vgl. auch Butler, 635f. — Nach freundlichem Hinweis von Herrn Karl Kohn, Nürnberg, sind in dem Akt des Familienarchivs Grundherr, der die Jahre 1590—1621 umfaßt — Stadtarchiv Nürnberg, bisherige Signatur: Stiftung, G III, Fasz. 2 —, die Ausgaben für eine einmalige Speisung der Egidienschüler von 1590 bis 1608 und der Sebalder Schüler ab 1609 verzeichnet. Aus dem Zeitraum 1615—1621 existieren sieben Listen mit den Namen von 43 beschenkten Schülern. — Zu „Schulexamen der jungen Leute, welche die Universität besuchen wollen und Beneficia gesucht“ (1612, 1619, 1620) s. Siebenkees III, 108—111.

⁶⁷ KUST 179. Qu. 5.

⁶⁸ Vgl. die biographischen Angaben in D.2.

⁶⁹ KUST 179, 1133.

⁷⁰ S. u. E. 14, S. 105. Butler, 440. Zum Problem der Überalterung der evangelischen Geistlichkeit in Nürnberg um 1540 s. Klaus, 137f.

Studienzeit auf drei Jahre begrenzt werden. Danach sei ein ein- oder zweijähriger Dienst in einer Nürnberger Schule zu absolvieren, um die Eignung des Kandidaten für den künftigen Kirchendienst festzustellen. Fähige Kräfte könnten dann mit einem „reichlichern stipendio, in die 40 oder 50 fl“ für weitere zwei, drei oder vier Jahre zur Fortsetzung ihrer theologischen Studien zurückgeschickt und nach dem Abschluß „erstlich zu S. Gilgen oder im Spital, als in geringern Kirchen“ angestellt werden und sich als Ledige mit einer „geringern besoldung“ behelfen, bis man sie als Kapläne, Landpfarrer oder -prediger berufen würde. „Sonderlich feine kopf oder ingenia“ sollten frühzeitig für das Predigtamt vorgesehen werden. Da sich bisweilen auf den Schulen „feine alte, geschickte gesellen“ befänden, könnte man diese möglichst „mit den grossern stipendiis“ ausstatten, um rasch Nachwuchs heranzubilden. Insbesondere sollte man noch den Schulmeistern, die Lust zum Weiterstudium hätten, helfen, da diese für den Kirchendienst prädestiniert seien.

Unter den Bittschreiben Nürnberger/Wittenberger Studenten um Verlängerung ihres Stipendiums finden sich auch Anträge auf Gewährung eines „größeren“, „so auf die personen gestieft, welche ir studia zu Gottes ehr, auch nutz gemeiner Christenheit, sonderlich aber dieser löblichen stat Nürnberg, als ires vaterlandt wolfart zu vollenden gedencken“⁷¹. In Anspielung auf das Aufnahmeverfahren für die Spitalknaben fügte der Pommelsbrunner Pfarrer Hieronymus Kornthauer der Supplicatio um ein Universitätsstipendium für seinen Sohn Georg vom 19. August 1569 als Anlage eine von diesem angefertigte lateinische Probeschrift bei⁷².

⁷¹ KUST 1133: Johannes Schurstab (1577 Jan. 25).

⁷² Ebenda. NPfB 676.

2. *Ausgewählte Quellen in chronologischer Reihenfolge*
(Stadtarchiv Nürnberg, Bestand A 26/I, Rep. 90 Nrn. 82—87)

Zitiert als Qu.	Rep. 90 Fasz.	Namenlisten und weitere Quellen zu den Examina	Namenlisten und weitere Quellen zu den 12 Knaben
1	84-Nr. 17		um 1530ff. „Verzeichnus etlich zwolf Kneblein vor vil Jarn“
2	82-Nr. 1		1547 Okt. Kleiderrechnung für 13 Knaben
3	82-Nr. 2 (foll. 5-7)		1547 Okt. 22 Kleiderrechnung für 13 Knaben
4	82-Nr. 2 (foll. 10-11)		1547 Nov. 1 Eintrittsdaten der 13 Knaben (1543 Nov. 16 — 1547 Aug. 3)
5	82-Nr. 2 (fol. 8)		1547 Nov. 3 Rangfolge der „geschicktesten“ Knaben [hierzu: KUST 179]
6	82-Nr. 1 (foll. 3'-4)		1548 Eintritte von 3 Knaben
7	82-Nr. 2 (foll. 4-4', 7')		1548 Jan. 2 — 1549 Mai 1 Kleidung / Bücher / Zehrung für mehrere Knaben
8	82-Nr. 2 (fol. 12)		1549 Juli 3 Nach Wegzug von 2 sind 11 Knaben vorhanden
9	82-Nr. 2 (fol. 12)	1549 Juli 3 Aufnahmeprüfung	
10	82-Nr. 2 (fol. 12')		1549 Juli 3 — 1550 Apr. 9 Ein- u. Austritts- daten / Zehrung für mehrere Knaben

Zitiert als Qu.	Rep. 90 Fasz.	Namenlisten und weitere Quellen zu den Examina	Namenlisten und weitere Quellen zu den 12 Knaben
11	82-Nr. 1 (fol. 4')		1550 nach Apr. (?) Kleiderrechnung für 13 Knaben
12	82-Nr. 4		1551 Jan. 29 Bücherrechnung für 13 Knaben
13	82-Nr. 10 (fol. 12)		1553 Dez. 20 Kleiderrechnung für Praeceptor M. Joh. Bart u. die Knaben (ohne Namen)
14	86-Nr. 4	1555 Juli 4 Aufnahmeprüfung (11 Kandi- daten) (2 Listen mit eigenhändigen Be- urteilungen eines Examinators)	
15	84-Nr. 2	1555 Juli 4 Aufnahmeprüfung (11 Kandi- daten) (Liste Hier. Paumgartners; Nach- träge: Eintritts- u. Austrittsdaten 1556)	
16	84-Nr. 2 (fol. 1-1')	1555 Juli 4 12 Knaben „gepeten einzu- schreiben zu ain kunftigen Examen“	
17	87-Nr. 18		1556 Okt. 3 Bittschreiben des Praeceptors Josias Menius um Gewährung des Stipendiums für 13 Knaben (ohne Namen)
18	82-Nr. 11 (fol. 16)		1556 Dez. 5 Kleiderrechnung für 13 Knaben u. Praeceptor
19	84-Nr. 3	1557 Aug. 18 Aufnahmeprüfung (18 Kandi- daten sind aufgestellt)	
20 -33	87-Nr. 1-5, 10-17, 19	1557 Aug. 18 14 Probeschriften zur Auf- nahmeprüfung	

Zitiert als Qu.	Rep. 90 Fasz.	Namenlisten und weitere Quellen zu den Examina	Namenlisten und weitere Quellen zu den 12 Knaben
34	87-Nr. 7	1557 Aug. 18 Bittbrief des Michael Rauhenbusch an Hier. Paumgartner	
35	86-Nr. 1	1557 Aug. 18 Aufnahmeprüfung (16 Kandi- daten, 14 geprüft: Liste mit eigenhändigen Beurteilungen eines Examinators)	
36	84-Nr. 1	1557 Aug. 18/20 Aufnahmeprüfung (2 Listen mit der Rangfolge der Be- standenen (6 und 9 Schüler)	
37	82-Nr. 12		1557 Nov. Aufstellung für die Kleiderrech- nung der 13 Knaben mit Eintrittsvermerken zu 1557
38	82-Nr. 36		1558 Nov. (?) Kleiderantrag der 11 Knaben (eigenhändig, in Latein)
39 -44	83-Nr. 6, 4, 2, 3, 1, 5		1558 Nov. 4 — Dez. 1 Klage der 12 Knaben über den Praeceptor Magister Oliverius Nov. 4 Latein. Supplicatio der Knaben (Nr. 6 = Loose Nr. 1) Stellungnahme des Praeceptors (Nr. 4 = Loose Nr. 2) Konzepte für Nr. 1 (Nr. 2 u. 3) Nov. 20 Protokoll des Ratsentscheids (Nr. 1 = Loose Nr. 4) Dez. 1 Protokoll der Vernehmung des Schülers Wolfgang König (Nr. 5 = Loose Nr. 3)

Zitiert als Qu.	Rep. 90 Fasz.	Namenlisten und weitere Quellen zu den Examina	Namenlisten und weitere Quellen zu den 12 Knaben
45	87-Nr. 9		1560 Nov. 30 Kleiderantrag der 13 Knaben (eigenhändig, in Latein)
46	82-Nr. 13 (foll. 21'-22)		1561 Febr. 3 Kleiderrechnung für 13 Knaben
47	84-Nr. 4		1563 Aug. 30 Eintritts- und Austrittsdaten von 16 Knaben (1559 März 5 — 1563 Juni 21)
48	87-Nr. 8		1563 Dez. 16 Bittschreiben des Praeceptors An- dreas Bohemus um Gewährung des Stipendiums für die 13 Knaben (eigenhändige Unterschriften der Knaben)
49	87-Nr. 6		1563 Dez. 16 (?) Kleiderantrag der 13 Knaben (eigenhändig, in Latein)
50	82-Nr. 14 (fol. 26')		1564 (1563 Nov.) Klage des Praeceptors M. Andreas Beham u. der Knaben wegen „ganz übler Bekleidung“ (ohne Namen)
51	84-Nr. 6 (foll. 8-8')	1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung (20 Kandi- daten sind aufgestellt)	
52 -70	85-Nr. 2-10; 86-Nr. 2, 5-13	1564 Nov. 2 19 Probeschriften zur Auf- nahmeprüfung (2 Schriften von Georg Ruger)	
71	85-Nr. 19	1564 Nov. 2 Privater Bittbrief der Appolo- nia Krebs für die Schüler Johannes Peham (= Johannes Himrich) u. Johannes Bischof	

Zitiert als Qu.	Rep. 90 Fasz.	Namenlisten und weitere Quellen zu den Examina	Namenlisten und weitere Quellen zu den 12 Knaben
72	85-Nr. 11	1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung (Liste der 18 Prüflinge mit eigenhändigen Beurteilungen eines Examinators)	
73	84-Nr. 5 (foll. 7-7')	1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung (Liste der 18 Prüflinge in der Rangfolge des Bestehens (10 und 8))	
74	84-Nr. 7 (fol. 9')	vgl. Qu. 73	
75	84-Nr. 8 (foll. 10-10')	vgl. Qu. 73	
76	84-Nr. 9 (foll. 12-12')	vgl. Qu. 73. 12 Knaben haben bestanden und sind noch nicht „versehen“	
77	84-Nr. 8 (fol. 11)	1565 März 27 — Mai 11 3 Schüler haben sich für ein künftiges Examen angemeldet	
78	85-Nr. 13		1566 Nomina alumnorum (13 Knaben) (Praeceptor M. Andreas Bohemus)
79	85-Nr. 12		1566 Michaelis — 1567 Philippi Jacobi Catalogus eorum, qui munificentia inclyti Senatus Noribergensis . . . in Nosocomio sustentati (21 Namen)
80	82-Nr. 15 (fol. 32)		1567 Febr. Kleiderrechnung für 13 Knaben
81	85-Nr. 17	1567 März 27 Bittbrief des Hans Mayenschein für den Schüler Georg Ernst	

Zitiert als Qu.	Rep. 90 Fasz.	Namenlisten und weitere Quellen zu den Examina	Namenlisten und weitere Quellen zu den 12 Knaben
82	85-Nr. 21	1567 April 11 Original-Zeugnis für den Schüler Valentin Linck aus Lauf (Caspar Rodigast, Rector; Andreas Dretzel, Pfarrer)	
83 -95	85-Nr. 16, 18, 20; 86-Nr. 15-24	1567 Apr. 17 13 Probeschriften zum Examen	
96	84-Nr. 11	1567 Apr. 17 Aufnahmeprüfung (2 Listen der 14 Kandidaten; 1. Liste mit eigenhän- digen Beurteilungen eines Examinators)	
97	84-Nr. 10	1567 Apr. 17 Aufnahmeprüfung (Liste der 14 Kandidaten; Vorschlag für die Reihen- folge der Aufnahme nach dem Examen)	
98	84-Nr. 12	vgl. Qu. 96 (mit Hinzufügung eines 15. Namens)	
99	85-Nr. 14	1567 Apr. 22 Bittbrief des Rechenmeisters Stephan Brechtel für Ulrich Neubers Sohn Johannes	
100	85-Nr. 15	1567 Mai 11 Bittbrief des Altdorfer Stadt- schreibers Georg Geringer für seinen Sohn Erasmus	
101	84-Nr. 5 (fol. 7')	1567 nach Apr. 17 4 Anträge für die Aufnahmeprüfung	
102	86-Nr. 14	1567 Sept. 5 Probeschrift des Schülers Matthias Eibmar aus Herspruck	

Zitiert als Qu.	Rep. 90 Fasz.	Namenlisten und weitere Quellen zu den Examina	Namenlisten und weitere Quellen zu den 12 Knaben
103	85-Nr. 1		1567 Nov. 5 Ordo lectionum in Nova Schola (M. Andreas Bohemus) (Kurzfassung)
104	86-Nr. 3		1567 Nov. 5 Ordo lectionum in Nova Schola (M. Andreas Bohemus) (Ausführl. Fassung)
105	87-Nr. 58		1569 Nov. 14 Bittschreiben des Praeceptors M. Joh. Picartus um Gewährung des Stipen- diums für die Knaben (ohne Namen)
106	87-Nr. 57		1569 Nov. 14 (?) Kleiderbedarf für 10 Knaben (Aufstellung von M. Joh. Picartus)
107	82-Nr. 19 (fol. 41)		1570 März 14 Kleiderrechnung für 10 Knaben (vgl. Qu. 106)
108	86-Nr. 44	1570 Aug. 4 Aufnahmeprüfung (Aufstellung von 18 Kandidaten)	
109 -126	86-Nr. 26-43	1570 Aug. 4 18 Probeschriften zur Aufnahme- prüfung	
127	84-Nr. 13	1570 Aug. 4 Aufnahmeprüfung (Rangfolge der ersten 13)	
128	86-Nr. 25	1570 Aug. 4 Aufnahmeprüfung (Rangfolge der 14 Einzunehmenden)	
129	84-Nr. 14		1571 Mai 19 3 Ein- und 3 Austritte
130 -132	87-Nr. 54-56	1572 (?) 3 Probeschriften	

Zitiert als Qu.	Rep. 90 Fasz.	Namenlisten und weitere Quellen zu den Examina	Namenlisten und weitere Quellen zu den 12 Knaben
133	87-Nr. 79		1573 Jan. 20 Bittschreiben des Praeceptors M. Joh. Picartus um Gewährung des Stipen- diums für die Knaben (ohne Namen)
134 -153	87-Nr. 59-78	1573 Mai 7 20 Probeschriften zur Aufnahme- prüfung	
154	84-Nr. 19	1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung (Liste der 20 Kandidaten mit Beurteilungen)	
155	84-Nr. 15	1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung (Rangfolge der Bestandenen (8 und 12))	
156	84-Nr. 19	1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung (Liste der Recipiendi)	
157	84-Nr. 16	wie Qu. 156	
158	84-Nr. 20	wie Qu. 156	
159	84-Nr. 22		1573 vor Okt. 10 Nomina duodecim discipu- lorum (12 Namen)
160	82-Nr. 29 (fol. 54)		1573 vor Okt. 10 Kleiderrechnung für 12 Knaben u. Praeceptor M. Joh. Picartus
161	82-Nr. 28 (foll. 51'-52)		1573 Okt. 10 [Actum Okt. 1] Kleiderrechnung für 13 Knaben u. 2 Praeceptoren, Originalrech- nung Hier. Paumgartners d. J.
162	84-Nr. 24		1573 um Okt. 10 Reihenfolge des Eintritts (10 Namen)

Zitiert als Qu.	Rep. 90 Fasz.	Namenlisten und weitere Quellen zu den Examina	Namenlisten und weitere Quellen zu den 12 Knaben
163	84-Nr. 23	1573 Nov. 18 Examen der 12 Knaben (Liste der Examinatoren)	
164	84-Nr. 21	1573 Nov. 18 Examen der 12 Knaben (Liste der 11 Kandidaten: gehört zu Qu. 163)	
165	84-Nr. 18	1573 Mai 7/Nov. 18 Liste der in beiden Exa- mina bestanden und nacheinander ein- zunehmenden Knaben (5 Namen)	
166 -199	87-Nr. 20-53	1574 Juni 4 34 Probeschriften zur Aufnahmeprüfung	
200	84-Nr. 25	1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung (Liste der 34 Kandidaten mit Beurteilungen)	
201	84-Nr. 25 (foll. 29'-30)	1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung (Liste der 21 Bestanden)	
202	82-Nr. 38 (foll. 69'-70)		1580 März 27 Kleiderrechnung für 13 Knaben, Praeceptor u. Famulus, Originalrechnung Hier. Paumgartners d. J.
203	82-Nr. 39 (fol. 71')		1580 März 27 (?) Bücher und Schreibmaterial für die Knaben
204	82-Nr. 35		1580 (?) Klassenaufteilung der 13 Knaben (Kleiderzettel)

B. Allgemeine schul- und sozialgeschichtliche Aspekte

Traditions- und Selbstbewußtsein der Spitalknaben spiegeln sich sowohl in ihrer Klage über den Praeceptor im Jahre 1558, dieser lese „wider den Gebrauch aller universiteten“ am Mittwoch, Samstag und Sonntag nachmittag, als auch in der Entgegnung wider, sie sollten „sich auch nit fur studenten achten, sonder dieweil sie nichts besser als andere bachanten, müßten sie auch der strafe, so grafen und herrn sone auch auf den universiteten gedulden müssen, unterworfen sein“⁷³. Neuere Untersuchungen über die Chorales am Hl.-Geist-Spital am Vorabend der Reformation ergaben, daß die Mehrzahl der sogenannten „Chorschüler“ oder „Chorknaben“ bereits vor Eintritt in den kirchlichen Dienst eine Universität besucht, z. T. sogar das artistische Bakkalaureat erlangt hatte⁷⁴. Das Einzugsgebiet dieser „gewachsenen Gesellen“ reichte weit über den fränkischen, oberpfälzischen, schwäbischen und niederbayerischen Raum hinaus⁷⁵. Zweifellos wurde das Spitalinternat um 1500 dadurch zu einem Brennpunkt kulturellen und geistigen Austauschs⁷⁶, verlor aber gleichzeitig gerade wegen seiner Anziehungskraft auf das „Bachantenvolk“ an Ansehen bei den Nürnberger Bürgern, die aufgrund des raschen Wechsels der Personengruppe den Zweck der Stiftung des Konrad Groß, „frum gaistlich leut zu ziehen“, ad absurdum geführt sahen⁷⁷. Die Förderungsinstitution drohte zur Versorgungseinrichtung für herumziehende Bachanten und für Anwärter auf Priesterprüfungen herabzusinken⁷⁸; die „Abschaffung“ der Chorales im Zuge der Neuorganisation des kirchlichen Lebens in der Reichsstadt um 1525 und der Versuch eines Neubeginns 1529 waren logische Konsequenzen.

Um 1500 besuchten die ehemaligen Spitalchorales überwiegend die Universität Leipzig⁷⁹. Nach der Reformation führten die vorprogrammierten städtischen Stipendien zwangsläufig zur nahezu hundertprozentigen Ausrichtung der Alumnaten auf Wittenberg bzw. nach 1575 auf die Nürnberger „Hausuniversität“ Altdorf: Von 118 Spitalstipendiaten aus dem Zeitraum 1530–1580 immatrikulierten sich 112 (= 95 %) an diesen beiden Hochschulen, über zwei Drittel strebte keinen Universitätswechsel an, etwa die Hälfte schloß das

⁷³ Loose Nr. 4, 9f.

⁷⁴ Brusniak-Rein, 96f., 113f. Krautwurst-Chorales, 129. Krautwurst-Besprechung, 357.

⁷⁵ Brusniak-Rein, 112, 119. Krautwurst-Besprechung, 357.

⁷⁶ Brusniak-Rein, 117f.

⁷⁷ Johann Müller, Vor- und frühreformatorische Schulordnungen und Schulverträge in deutscher und niederländischer Sprache, 1. Abtlg. 1296–1505, Zschopau 1885, 17 (Hausordnung für die zwölf Chorschüler in der Spitalschule zu Nürnberg vom Jahre 1343). Loose, 3.

⁷⁸ Am 3. März 1507 wurde der Spitalorganist und spätere Priester Peter Rauscher „vier Jar lang angenommen zu dienen“, dazu sollte er „coralis sein, dasselb was ain ander coralis thut, auch thun.“ Brusniak-Rein, 333. Vgl. auch Adolf Diehl, Die Zeit der Scholastik, in: Geschichte des humanistischen Schulwesens in Württemberg Bd. I, Stuttgart 1912, 69, Anm. 23.

⁷⁹ Brusniak-Rein, 117.

Studium mit dem Magister-, einige sogar mit dem Doktorexamen ab, mehrere erhielten eine Professur⁸⁰.

Das Auswahl- und Kontrollverfahren unter den Bewerbern um ein Spitalstipendium bot dem Rat neben der Gelegenheit des Leistungsvergleichs und der -überwachung der vier städtischen Lateinschulen⁸¹ die Möglichkeit zukunftsweisender personalpolitischer Entscheidungen. Einerseits stellte die 12-Knaben-Institution weiterhin eine Chance des sozialen Aufstiegs für Bürgerkinder aus armen Verhältnissen dar, andererseits konnten die Kinder treuer Kirchendiener, Lehrer oder anderer städtischer Angestellter versorgt werden, darunter z. B. die drei Söhne des Veit Dietrich, die Söhne der Magistri Johann Bart, Georg Sella, Michael Rötting und Valentin Erythraeus sowie des Prokurators und Hl.-Geist-Organisten Georg Selnecker und des Apothekers Lienhard Stöberlein⁸². Nicht nur die Leistungsmessung der Schüler, sondern auch der Ehrgeiz der Praeceptoren, vorwiegend junge Magistri, die nicht hinter den erfahrenen Schulrektoren zurückstehen wollten, verhalfen dem Spitalinternat wieder zu Ansehen: die Handwerker, darunter z. B. der angesehene Buchdrucker Ulrich Neuber, bemühten sich verstärkt um ein Stipendium für ihre Söhne. Bachanten bekamen höchstens dann noch eine Chance, einen Platz unter den Alumni zu erhalten, wenn sie — wie Matthaeus Bodensteiner aus Chemnitz oder Johannes Weingartleitner aus Weitra — besondere Fürsprecher in der Spitalleitung oder unter den Lehrern hatten⁸³.

Die Entscheidung des Rates für Aufnahmeprüfungen und Leistungskontrollen der Spitalknaben sowie Veit Dietrichs ‚Bedencken‘ mit der Forderung nach verstärkter Regelausbildung und Probezeit für Pfarramtskandidaten dokumentieren die feste Absicht der politischen und geistigen Führung der Reichsstadt, die Fluktuationsquote unter dem Nachwuchs für den Kirchendienst gegenüber den Verhältnissen vor 1525 so niedrig wie möglich zu halten. Tatsächlich kehrten von den ehemaligen Alumni, deren Lebenslauf über Immatrikulationsdaten hinaus verfolgt werden kann, etwa neunzig Prozent wieder nach Nürnberg zurück und traten in den kirchlichen oder schulischen Dienst ein bzw. suchten eine Stelle als Arzt oder Jurist. Zu den wenigen prominenten Ausnahmen, die eine andere Karriere anstrebten, gehörten Salomon Albertus, Hieronymus Schaller d. J. und Johannes Gruen, Wittenberger Professoren und Universitätsrektoren, Veit Dietrich d. J., Jurist am Hofe Herzog Albrechts von Preußen in Königsberg, Vitus Jacobaeus, Wiener Poeta laureatus und Professor in Ingolstadt, Christoph Sella, Alumnus des Bischofs J. Echter und Licentiat, Johannes Hellt, Vikar an St. Moritz in Ingolstadt.

⁸⁰ Im Alphabetischen Namenverzeichnis D.2 sind 217 (bei Identität zweier Personen: 215) Namen von Stipendienbewerbern und Stipendiaten angeführt, darunter 137 (136) Alumni.

⁸¹ Leder, 82ff., bes. 84.

⁸² Vgl. im folgenden die biographischen Angaben in D.2.

⁸³ S. o. S. 8f.

Auch wenn der Bildungsplan Veit Dietrichs vermutlich mangels ausreichender Plätze für Probanden nicht im einzelnen übernommen werden konnte, zeigt eine Übersicht über die Stellenbesetzung der geistlichen Ämter der Reichsstadt Nürnberg und ihres Territoriums von ehemaligen Spitalstipendiaten deutlich ein an die vorreformatorische Praxis der Vergabe von Vikarierpfründen erinnerndes Nachrückverfahren über Landdiakonats- und Pfarrstellen auf Stadtdiakonats-, Pfarr- oder sogar Predigerstellen, besonders augenscheinlich z. B. bei Wöhrder Geistlichen, Johann Ernst d. V., Christoph Zecher und Joachim Windhesel⁸⁴. Die Laufbahn Studium – Schuldienst – Kirchendienst kann sowohl bei dem einstigen Tischgenossen Luthers und Melanchthons, Hieronymus Besold, als auch bei Joachim Gruen, Johann Kaufmann, Petrus Kegel, Sebald Ludwig, Lazarus Peuschel (I), Johann Piccart oder Johann Schellhamer beobachtet werden.

Der Lebenslauf des Christoph Kaufmann zeigt exemplarisch einen sozialen Aufstieg mit Hilfe städtischer Stipendien:

Der Sattlersohn aus Wassertrüdingen kam 1542 im Alter von 13 Jahren über Wemding und Heideck nach Nürnberg, wo er sich als Armenschüler sein Brot mit „Umsingen“ und Dienstleistungen wie „Knaben, sonderlich Hn. Barthelme Helden Sohn, in die Schul führen“, zu verdienen suchte. Er ging in die Sebalder Schule und hielt sich „so fleisig und gottesfürchtig, daß er von Seb. Heiden ist dem Hn. Hier. Baumgärtner dem älteren und Hn. Erasmo Ebner commendirt, examinirt und mit dem Matthia Schiller zu den 12 Knaben aufgenommen worden“. Hier wurde er seit Juni 1546 von Michael Rötting, Joachim Heller und den Praeceptoren Hieronymus Wolf und Nicolaus Agricola unterrichtet, bis er schließlich „durch ein Examen ein Stipendium vom alten Endres Oertel, jährlich 30 fl“ bekam. Von 1550 bis 1556 studierte er in Wittenberg und erwarb den Magistergrad. Nach seiner Rückkehr bekam er in Nürnberg die Stelle des Klaranonnenpredigers (1556–1562) und wurde schließlich zum Nachfolger von Hieronymus Besold als Spitalprediger berufen (1562–1579)⁸⁵.

Ähnliche Laufbahnen galten auch für Lateinschulrektoren: Andreas Beham oder Bohemus, geb. 1538, befand sich 1556/57 unter den 12 Knaben, immatrikulierte sich 1558 in Wittenberg, legte 1563 sein Magisterexamen ab und bewährte sich von 1563 bis 1568 als Knabenpraeceptor am Hl.-Geist-Spital, bevor ihm das Rektorat am Lorenzer und später am Sebalder Gymnasium übertragen wurde⁸⁶. Da der Praeceptor wie ein Lateinschulrektor vom Rat angestellt wurde, konnte sich M. Andreas Bohemus in seinem Lektionsplan von 1567 selbstbewußt als „scholae in praesentia rector“ bezeichnen⁸⁷. Im Vergleich zu den Cantoren und anderen, vom jeweiligen Ludimoderator

⁸⁴ Vgl. D.3.

⁸⁵ Siebenkees IV, 634–640.

⁸⁶ Vgl. die biographischen Angaben in D.2.

⁸⁷ S. u. E. 10 (Qu. 103), S. 98.

bezahlten Unterlehrern befanden sich die Knabeninspektoren im Hinblick auf eine berufliche Karriere im Schuldienst in einer ungleich günstigeren Position, wobei der Nachweis des Magisterexamens eine entscheidende Rolle spielte. Auch Johannes Bart, Hieronymus Wolf, Nicolaus Agricola und Wolfgang Hegius avancierten im Anschluß an ihre Praeceptoren-Tätigkeit zu Lateinschulrektoren in Nürnberg bzw. Augsburg und Regensburg, während Schulgehilfen wie der Cantor Johann Buchmayer oder Christoph Bart, der Sohn des verdienten Spitalschulmeisters, jahrzehntelang keine besser bezahlte Stelle erreichen konnten⁸⁸. Der aus Wertheim stammende Ris (Risius) (1531—1609) immatrikulierte sich zusammen mit den ehemaligen Spitalknaben Carolus Schopp und Johannes Span 1533 in Wittenberg, von dort wandte er sich nach Straßburg und wurde nach seiner Rückkehr nach Nürnberg erst nach langjähriger Tätigkeit als Schulkollege an St. Sebald 1579 zum Knabenpraeceptor bestellt, schließlich erwarb auch er noch in Altdorf 1583 den Magistergrad und erhielt die Professur für Poetik⁸⁹.

Wie sehr sich der Rat darum bemühte, fähige und lutherisch gesinnte Praeceptoren zu bekommen, zeigt der Eintrag Hans Ölhafens in sein Reisetagebuch vom Jahre 1555:

„So bracht ich M. Josiam Moenium Dancistanum zu Wittemberg durch Caspar Peucerum Hern Philippi Melanth. Ayden und Nicolaum Sellneckher zu einem Praeceptor der zwelf Knaben im Spital alhie zuwegen“⁹⁰.

Aufgrund des strengen Ausleseverfahrens, das für junge, ehrgeizige Pfarramtskandidaten und Pädagogen zweifellos einen gewissen Anreiz geboten haben dürfte, stand dem Nürnberger Rat bei der Gründung der Altdorfer Schule ein Reservoir für die erforderlichen Dozenten zur Verfügung. Auch die Professoren Jakob Jordan, Georg Pfaler, Georg Sigl und Wolfgang Waldung hatten ihre Karriere als Spitalstipendiaten begonnen⁹¹. Bezeichnenderweise versuchte der Rat zum Nachfolger für den unerwartet früh verstorbenen Altdorfer Rektor Valentin Erythraeus den ehemaligen Nürnberger Knabenpraeceptor und Augsburger Rektor Hieronymus Wolf zu gewinnen⁹².

Die intensiven persönlichen Kontakte innerhalb der Nürnberger/Wittenberger Akademikerschicht, die sich an der Personengruppe der Spitalstipendiaten besonders günstig von der Schulzeit über das Studium bis in die Musikgesellschaften der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts hinein verfolgen lassen⁹³, spielten bekanntlich in den theologischen Streitigkeiten zwischen Philippisten und Lutheranern seit 1577 noch eine entscheidende Rolle⁹⁴.

⁸⁸ Zur Förderung Johannes Barts während seines Studiums in Wittenberg durch Hieronymus Besold s. Albrecht/Flemming IV, 90f. Martin, 193.

⁸⁹ WN 3, 345f.; 7, 271. Steinmayer II 461, Anm. 12.

⁹⁰ Kamann, 225. Fs. Selnecker, 41.

⁹¹ Vgl. die biographischen Angaben in D.2.

⁹² Schindling, 174, 189, Anm. 66.

⁹³ Hierzu im folgenden Kapitel.

⁹⁴ Karl Schornbaum, Nürnberg im Geistesleben des 16. Jahrhunderts, in: MVGN 40 (1949), 1—96. Martin, 201—203.

C. Musikpflege und Musikunterricht der Duodecim Alumni am Hl.-Geist-Spital

Die Entwicklung der Kirchen- und Schulmusik im 16. Jahrhundert in Nürnberg wird von Bartlett Russell Butler aufgrund einer breiten Literaturkenntnis und mit Hilfe zahlreicher neuer Quellenfunde umfassend dargestellt⁹⁵. Mit Recht hebt der Autor die Bedeutung der Zusammenarbeit und des Grundkonsenses zwischen dem ersten reformatorischen Nürnberger Kirchenpfleger Hieronymus Paumgartner d. Ä. (1498—1565) und dem Sebalder Prediger Veit Dietrich (1506—1549) hervor⁹⁶. In der Aufmerksamkeit der beiden Persönlichkeiten für Musikpflege und Musikunterricht spiegelt sich das Vorbild Luthers und dessen Wertschätzung der Musik wider⁹⁷. Die notwendige personelle Ergänzung bzw. die „Exekutive“ bildete Sebald Heyden, der aufgrund seiner seltenen Begabung, religiöse und musikalische Kompetenz mit pädagogischer Potenz zu verbinden, als Schlüsselfigur für die Musikentwicklung in der Reichsstadt bis in die zweite Hälfte des Reformationsjahrhunderts hinein anzusehen ist⁹⁸. Als Musiktheoretiker wurde der Cochlaeus-Schüler zum Anreger und Lehrer von Nicolaus Agricola und Ambrosius Wilphlingseder, als ehemaliger Spitalcantor hatte er den von Conrad Rein aufgebauten Sängerkhor kennengelernt und bemühte sich als Leiter der Sebalder Schule und damit Verantwortlicher für die Schulmusik selbst um fähige Cantoren⁹⁹.

1485 galt für den Spitalrektor Georg Altenstein die für diese Zeit zu verallgemeinernde Prämisse „Omnis vero honor scolastici regiminis in choralis latet ordinata modestaque frequentatione“. („Die ganze Ehre des Schulregiments liegt in der Tat im geordneten und sittsamen Chorbesuch“¹⁰⁰.) Aus dem Hinweis des Magisters Andreas Bohemus in seiner ausführlichen Fassung des *Ordo lectionum* von 1567 auf die Möglichkeit, zwischen 4-, 5-, 6- oder sogar 8stimmigen *cantiones sacrae* auswählen zu können, sprechen unverkennbar sowohl der persönliche Stolz des Knabenpraeceptors und späteren Vorgesetzten Leonhard Lechners als auch die unvermindert hohe Stellung der Schulmusik im längst etablierten reformatorischen Bildungswesen¹⁰¹. Wie sehr dem Rat und den Schulrektoren nicht nur an der Pflege der Musik, sondern auch an der Förderung musikalischer Begabung gelegen war, bezeugen die bereits

⁹⁵ Butler. Zur Problematik von Butlers Versuch, mit Hilfe ausgewählter Quellen das Repertoire liturgischer polyphoner Musik für Nürnberg zu rekonstruieren, siehe Friedhelm Brusniak, Die Bedeutung der *Codices A.R. 772* (C 99) und *A.R. 773* (C 100) der Proske-Bibliothek in Regensburg für die Entwicklung der süddeutschen Kirchen- und Schulmusik um 1550, in: Musik in Bayern (in Vorb.).

⁹⁶ Butler, 255—257, 426—447.

⁹⁷ Ebenda, 255f., Anm. 34, 433.

⁹⁸ Krautwurst-Nürnberg, 217. Butler, 417—426.

⁹⁹ Wagner-Kosel, 342f. Brusniak-Rein, 115. Butler, 441f., Anm. 130.

¹⁰⁰ Heerwagen 1860, 6, 36. Niemöller, 327. Brusniak-Rein, 78.

¹⁰¹ S. u. E. 11. Butler, 405. In den von Montanus & Neuber 1564 in Nürnberg gedruckten ‚*Thesauri musici*‘ tomi I, II, IV, V (= RISM 1564 4345) ist Andreas Schwartz mit 4—8stimmigen Kompositionen vertreten. Vgl. u. Anm. 135.

erwähnten Anmerkungen „musicus“ bzw. sogar „bonus musicus“ in den Examenslisten¹⁰² ebenso wie der pädagogisch geschickte und wohlüberlegte Schiedsspruch im Streit der Knaben mit dem Praeceptor im November 1558 hinsichtlich privater Musikübung der Stipendiaten:

„Und alß etlich auß euch clagen, daß ir gar kein übung der musica mer habt, darin findet sich der lauter ungründt, welches euch abermal gantz übel anstehet, dann euch solche übung zu geburlicher Zeit nie gewehrt, noch hinfüro gewert werden soll, daß ir aber euch alß hofirer und spilleuth auf hochzeit und andere gastungen wollet bestellen oder gebrauchen lassen, daß wird auch nit gestattet werden. Begeb sich aber, daß einer oder mer aus euch zu erlichen leuthen erfordert, so soll es bei dem preceptor steen, euch zu erlauben oder nit“¹⁰³.

Der Magister Oliverius wird in Abwesenheit der Knaben noch einmal ermahnt, „auch die musicam zu geburlichen zeiten zu uben gestatten und darzu behilfflich sein“¹⁰⁴. Im Zusammenhang mit dem — offensichtlich auch im Interesse der Stadtpfeifer und in der Stadt wohnenden Spielleute erlassenen — Verbot einer professionellen Musikübung weisen die Ratsherren ebenfalls nachdrücklich auf besondere Ausnahmeregelungen bei Anfragen von „ehrlichen oder gelerten leuten“ hin¹⁰⁵. Damit ist der Aspekt des privaten Musizierens angesprochen, auf dessen Bedeutung in den Städten Uwe Martin, angeregt durch Rudolf Wagner, in seiner verdienstvollen Studie über die Nürnberger Musikgesellschaften aufmerksam gemacht hat¹⁰⁶.

Die Pflege der gesamten mehrstimmigen weltlichen Vokal- und der instrumentalen Kammermusik war im Gegensatz zu den Verhältnissen an den Residenzen mit ihren Hofkapellen und Berufsmusikern weitgehend der privaten Initiative der Bürger überlassen¹⁰⁷. Franz Krautwurst weist in seiner jüngsten Nürnberger Musikgeschichte auf den Rückgang des Musiklebens nach der Mitte des 16. Jahrhunderts hin und bemerkt:

„Einen gewissen Ausgleich schuf die verstärkte Musikübung privater, nach dem Vorbild der älteren humanistischen Sodalitäten gegründeter Zirkel mit begrenzter Mitgliederzahl, in denen Stadtpfeifer oder andere hauptamtliche Musiker als Gäste oder gegen Honorar verpflichtete Instrumentalisten mitwirken konnten. Während sich die 1568—1585 bestehende Musicalische Krentzleins-Gesellschaft aus Geistlichen, Schulmännern, Ärzten und Juristen zusammensetzte, gehörten einem um 1571 errichteten ‚Sodalicum musicum‘, dem Ivo de Vento (1572, 1575) und sein Schüler Leonhard Lechner (1579) Werke widmeten, ebenso wie der 1588 gebildeten und bis 1629 tätigen Musikgesell-

¹⁰² S. o. S.7f. Zu den musikalischen Aktivitäten der 12 Knaben in Altdorf nach 1575 s. Butler, 635f.

¹⁰³ Loose Nr. 4, 10.

¹⁰⁴ Ebenda, 11.

¹⁰⁵ Ebenda.

¹⁰⁶ Martin.

¹⁰⁷ Ebenda, 186.

schaft fast ausschließlich Patrizier und Genannte an. In einer weiteren, von jüngeren und unverheirateten Söhnen des Patriziats um 1576 ins Leben gerufenen Erbaren Musicalischen Gesellschaft, der sich dann Lechner besonders verbunden fühlen sollte, kam das neue Ideal wortgezeugter und affektbetonter Musik gegenüber der strengen ‚pythagoräischen‘ Musikauffassung früherer Jahrzehnte zum Durchbruch“¹⁰⁸.

Mit Recht hat Martin im Hinblick auf Leonhard Lechner in den institutionellen Nürnberger Musikverhältnissen und der regen privaten Musikpflege „eine wesentliche Voraussetzung für die Existenz und volle Entfaltung einer wirklich bedeutenden Komponistenpersönlichkeit“ erkannt¹⁰⁹ und gleichzeitig an die Notwendigkeit erinnert, über Adolf Sandbergers¹¹⁰ und Rudolf Wagners¹¹¹ Forschungen hinaus mit Hilfe neuer Archivstudien eine Gesamtdarstellung einer „Geschichte der Nürnberger Musikgesellschaften“ zu versuchen¹¹². Die Ansätze hierzu wären zweifellos bereits im 15. Jahrhundert zu suchen, wobei wieder einmal den studentischen Kreisen unter dem Gesichtspunkt der Repertoireverbreitung und -sammlung — es sei nur an die Schedel- und Lochamer-Liederbücher erinnert — besondere Aufmerksamkeit geschenkt werden mußte¹¹³. Lauten- und Tasteninstrumentenspiel bzw. -unterricht kann bereits in vorreformatorischer Zeit sowohl für die Chorales am Hl.-Geist-Spital als auch für junge Patrizier wie Hieronymus Paumgartner nachgewiesen werden¹¹⁴.

Nachrichten vom Singen und Lautenspiel der Gesellenvereinigung „Constantia St. Johannis“, einer Bruderschaft von 1552, „die sich vor allem aus Goldschmieden, Stechern, Bildgießern, Schreibern, Studenten, Buchführern und Druckern rekrutierte“, lassen erkennen, daß weltliche Musik in Nürnberg offensichtlich seit dem 15. Jahrhundert über die Reformationswirren hinweg in die Zeit der Musikgesellschaften und damit weiter in die Barockära hinein mit gleicher, wenn nicht sogar in den beiden Dezennien nach der Mitte des 16. Jahrhunderts mit zunehmender Intensität und zur „Hoch“-Zeit des Liedes von nahezu allen Bevölkerungsschichten gepflegt wurde¹¹⁵.

Bei einem Besuch in Wittenberg 1555 wurde Hans Oelhafen anlässlich eines Essens bei Melanchthon von einer Gruppe musizierender Nürnberger Studen-

¹⁰⁸ Krautwurst-Nürnberg, 287. Zusammenfassungen der Forschungen Martins bieten auch Harrassowitz, 148—151 und Butler, 517—524.

¹⁰⁹ Martin, 186f.

¹¹⁰ Adolf Sandberger, Bemerkungen zur Biographie Hans Leo Haßlers und seiner Brüder sowie zur Musikgeschichte der Städte Nürnberg und Augsburg im 16. und zu Anfang des 17. Jhs., Denkmäler der Tonkunst in Bayern V, 1904, XIff.

¹¹¹ Wagner-Breitengraser.

¹¹² Eine entsprechende von Martin, 185 angekündigte Abhandlung ist bisher noch nicht erschienen.

¹¹³ Vgl. Brennecke, 124f. Butler, 41—67.

¹¹⁴ Brusniak-Rein, 112—119. Butler, 410 und Kap. VI. A. „Patrician Interest in Music“, 509—524. Franz Krautwurst, Art. Lautensack, in: MGG Bd. 16, Kassel 1979, Sp. 1094—96.

¹¹⁵ Martin, 195f. Vgl. auch Zirnbauer, Kap. „Lied und Lautenspiel“, 27—31.

ten unterhalten¹¹⁶, ein typisches Beispiel einer akademischen „Tisch-, Lern- und Musiziergemeinschaft“, in der sich die intensive Musikkpflege vollzog¹¹⁷. Das Vorbild für die Nürnberger Musikgesellschaften ist unverkennbar¹¹⁸. Bezeichnenderweise finden sich in den Mitgliederlisten der Musikkkränzchen unter den Namen ehemaliger Wittenberger Studenten auch die früherer Spitalknabenpraeceptoren und Alumni, z. T. aus der Gruppe der protestierenden Schüler von 1558¹¹⁹: Zu den 13 Gründungsmitgliedern der ‚Musicalischen Krentzleinsgesellschaft‘, die sich am 31. Oktober 1568 konstituierte, zählten Magister Andreas Bohemus und die ehemaligen Stipendiaten Johannes Ernst und Michael Rauenpusch¹²⁰. Bis zur Auflösung des Kränzleins im Pestjahre 1585 rückten noch der von 1569 bis 1573 als Knabenpraeceptor nachgewiesene spätere Altdorfer Theologieprofessor Magister Johann Piccart, sein Nachfolger im Inspektorat Magister Wolfgang Hegius sowie die drei ehemaligen Alumni Hans Riechthausen, Johannes Klingenberg und Wolfgang Waldung nach¹²¹.

Der von 1588 bis 1629 bestehenden Musikgesellschaft, der direkten Nachfolgerin jener von Leonhard Lechner mitbegründeten, gehörten die früheren Spitalknaben Johannes Khun und Georg Hasan¹²². Der Lebenslauf des Patriziers Paulus Koler, des Initiators dieses Kränzleins, läßt zwar einerseits die ungleich größeren Bildungschancen gegenüber den „städtischen Stipendiaten“ erkennen, belegt aber andererseits ebenso nachdrücklich die Wertschätzung geselligen Musizierens in dieser sozialen Schicht:

„Paulus Koler, auch deß obgemelten Pauli Kolers und Christoff Fürers Tochter Sohn. Ist in seiner Jugend zum studirn und guten Künsten erzogen und gehalten worden, wie er sich denn auf den Universiteten Jena, Wittenberg und Ingolstadt ein gute zeit aufgehalten, und in solchen studiis trefflich zugenomen. Er hat auch hernacher die Universtiteten in Italia als Padua, Bologna und Senis, wie auch andere schöne Stätt, Rom und Neapoli besucht und besichtigt . . .

Er ist ein trefflicher liebhaber der Musica, ein Patron und förderer guter gelehrter leut gewest, wie er dann selbstnen schöne Geistliche Psalmen mit lieblicher melodia componirt und auf vielen musicalischen instrumenten guten verstandt gehabt hat. Es sein auch bey seinem lebszeiten auf sein anbringen von ihne und andern Rats Personen vast monatliche herumgehende Sing-

¹¹⁶ Butler, 412, Anm. 71. Kamann, 255: „... und hielten uns die Nürnberger ein Nachtmal, darauf sy vil guter Musica von Instrumenten und grossen Geygen hören liessen.“

¹¹⁷ Steude, 90–93.

¹¹⁸ Martin, 195, 201 f.

¹¹⁹ Vgl. im folgenden die biographischen Angaben in D.2.

¹²⁰ Martin, 191 f.

¹²¹ Ebenda, 193 f. Zu Johann Piccart (1540–1584) vgl. NPfB 1017 und Krautwurst-Stammbuch Nr. 11; zu Wolfgang Hegius, dem Nachfolger des Sebalder Rektors Paul Praetorius seit 1585, s. Butler, 596 f.

¹²² Martin, 224. Nagel.

krenzlein gehalten, dabey von allerhand instrumenten stattliche liebliche Musica und herrliche Conversation ist gehört worden“¹²³.

Ältere und jüngere sozial- und repertoiregeschichtliche Untersuchungen von Gerhard Pietzsch¹²⁴, Wilfried Brennecke¹²⁵, Wolfgang Dehnhard¹²⁶ und Wolfram Steude „werfen Schlaglichter auf die Musikkultur jener Epoche in Deutschland, die gar nicht denkbar ist ohne ein dichtes Netz von menschlichen und künstlerisch-musikalischen Beziehungen und Einflußnahmen“¹²⁷. Die eminente kulturhistorische Bedeutung von Stammbüchern, zu denen im weitesten Sinne auch die Musiksammelhandschriften der Studenten gehören, scheint erst in jüngster Zeit richtig erkannt worden zu sein¹²⁸.

Abgesehen von wenigen Ausnahmen wurden entsprechende, inzwischen bibliographisch erschlossene Nürnberger Quellen von der Musikforschung kaum beachtet¹²⁹. Die Durchsicht von Stammbüchern aus der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts bestätigte, daß sowohl für die Geschichte der Kirchen- und Schulmusik als auch der Musikgesellschaften der Reichsstadt weitere Schlüssel zum Nachweis und zur Entflechtung mehr oder minder intensiver persönlicher Kontakte innerhalb einer sich immer selbstbewußter darstellenden „Bildungsschicht“ zu finden sind. Exemplarisch sei auf das berühmte Stammbuch des späteren Spitalpredigers Georg Werner (1563–1624) verwiesen, das aus dem Zeitraum 1582–1624 nicht nur Eintragungen von Leonhard Lechner, Nicolaus Selnecker und Hans Leo Haßler (mit Noten), sondern auch von den Nürnberger Schulmusikern Caspar Rodigast und Georg Körber (mit Noten) sowie den Krentzleinsmitgliedern M. Andreas Bohemus, M. Michael Rauenpusch und M. Johann Piccart enthält¹³⁰. Lebenslange Freundschaft verband die ehemaligen Alumni Johannes Ernst und „Musicus“ Michael Rauenpusch, die 1558 der offensichtlich musikalisch besonders aktiven Schülergruppe des Magisters Oliverius angehörten, sich am 6. Juni 1562 gemeinsam in Wittenberg immatrikulierten, 1566/67 ein weiteres städtisches Stipendium

¹²³ Stadtarchiv Nürnberg, Familienarchiv Coler (Koler) Nr. 1, fol. 54f. (Stammbuch der patrizischen Familie Coler/Koler von Neunhof, angelegt 1596 und fortgeführt bis 1688). Freundlicher Hinweis von Herrn Archivoberamtsrat A. Bartelmeß. — Paulus Koler begutachtete 1593 die Motettensammlung von Franz Sales (Francisci Sale Musici Caesaraei Sacrarum Cantionum, Prag 1593). Butler, 644f.

¹²⁴ Gerhard Pietzsch, *Zur Pflege der Musik an den deutschen Universitäten bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts*, Darmstadt 1971.

¹²⁵ Brennecke.

¹²⁶ Walter Dehnhard, *Die deutsche Psalmmotette in der Reformationszeit*, Wiesbaden 1971 (= *Neue musikgeschichtliche Forschungen* Bd. 6, hrsg. von Lothar Hoffmann-Erbrecht), 50ff.

¹²⁷ Steude, 8.

¹²⁸ Fechner, 18.

¹²⁹ Goldmann, XXI f.

¹³⁰ Ebenda, Nr. 1549 (darin: Nrn. 58, 64, 87, 8, 50/51, 51, 52, 54). Ernst Fritz Schmid, Hans Leo Haßler und seine Brüder, in: *Zeitschrift des historischen Vereins für Schwaben* 54 (1941), 124, 212. Zirnbauer, 37, 42. Harrassowitz, 112, 137. Zu Rodigast und Körber s. Harrassowitz, 111f. und Butler, 595f.

erhielten, 1568 zu den Gründungsmitgliedern des Musikkrentzleins zählten und sich auch später gemeinsam in die ‚alba amicorum‘ eintrugen¹³¹.

Im Zusammenhang mit der Othmayr-Forschung wurde vor allem auf die Verbindungen dieser führenden Musikerpersönlichkeit im fränkischen Raum in der ersten Hälfte des Reformationsjahrhunderts zu prominenten Nürnbergern hingewiesen¹³². Caspar Othmayr vertonte bekanntlich u. a. das vom Spitalgeistlichen Thomas Venatorius gedichtete Epitaphium für Wilhelm Breitengraser¹³³ und das Symbolum des Mathematikers und Bicinienkomponisten Joachim Heller¹³⁴. Die späteren Nürnberger Cantoren Johann Buchmayer und Andreas Schwartz wiederum erscheinen im Epitaphiendruck Othmayrs¹³⁵.

Musikgeschichtlich bedeutsamer als diese — mehr oder minder künstlerisches Mittelmaß repräsentierenden — Komponisten sind zweifellos die regen Kontakte der als Musiker, Musiktheoretiker, musikalische Berater, Sammler oder Herausgeber hervorgetretenen Schulmänner vor allem zum mitteldeutschen Raum und den führenden protestantischen Reichsstädten Süddeutschlands sowie der Aufschwung des Verlagswesens, durch den Nürnberg zum Zentrum des Liederdruckes und zum Ausgangspunkt einer „wahren Josquin-Renaissance“ wurde¹³⁶. Ebenso beachtenswert wie die Mittlerfunktionen etwa von Wolfgang Jacobaeus, dem Lehrer Veit Dietrichs¹³⁷, oder Erasmus Rotenbucher¹³⁸ erscheinen die Verbindungsfäden zwischen dem ehemaligen Spitalknabenpraeceptor und späteren Lateinschulrektor Nicolaus Agricola und seinem Schulgehilfen und früheren Alumnus Lazarus Peuschel¹³⁹ sowie dem Spitalcantor Johann Buchmayer¹⁴⁰, zwischen dem ehemaligen Praeceptor und späteren Augsburger Rektor Hieronymus Wolf und dem Altdorfer ‚Gymnasium illustre‘¹⁴¹ oder zwischen dem ehemaligen Stipendiaten und späteren Rothenburger Rektor Abdias Wickner und seinem Studienfreund Lazarus

¹³¹ Krautwurst-Stammbuch, Nrn. 117, 125.

¹³² Albrecht, 28—55.

¹³³ Ebenda, 31 f.

¹³⁴ Ebenda, 43 f. Wagner-Breitengraser, 147. Franz Krautwurst, Joachim Heller als Musiker, in: Convivium Musicorum, Festschrift für Wolfgang Boetticher, hrsg. von H. Hüschen und D.-R. Moser, Berlin 1974.

¹³⁵ Butler, 445—447, 558—561. Andreas Schwartz ist als Lehrer und Cantor an der Lorenzer Schule von 1552 bis 1669 nachgewiesen. Erg. Harrassowitz, 110. Zu den künstlerischen Leistungen von Buchmayer und Schwartz s. Albrecht, 111 f. und Brusniak-Buchmayer. Möglicherweise ist der Epitaphiendruck RISM [1554]³⁰ ein Jahr früher zu datieren. — Körber trug 1581 sein 4stimmiges „Planta fuit querus“ in das Stammbuch Johann Müllers [Molitors] ein (Goldmann, Nr. 1102). Butler, 596, Anm. 250.

¹³⁶ Krautwurst-Nürnberg, 217 f.

¹³⁷ Klaus, 49—52. Wagner-Breitengraser, 148 f. Harrassowitz, 108 f.

¹³⁸ Franz Krautwurst, Art. Rotenbucher, in: MGG Bd. 11, Sp. 988 f.

¹³⁹ Sterl, Anm. 22.

¹⁴⁰ Sterl. Vgl. auch o. Anm. 95.

¹⁴¹ Schindling, 174, 189, Anm. 66. Lit. s. Rudolf Pfeiffer, Die Klassische Philologie von Petrarca bis Mommsen, München 1982, 175 f.

Peuschel¹⁴². Auf die Bedeutung des Heilbronner Lateinschulrektors und Poeta laureatus Johannes Lauterbach als eine der Schlüsselfiguren der Musikkultur um die Jahrhundertmitte und seine freundschaftlichen Beziehungen zu Johann Buchmayer hat Ulrich Siegele aufmerksam gemacht¹⁴³. Der Kontakt wurde vermutlich in Wittenberg geknüpft, wo sich „Johannes Buchmeier Noricus“ am 5. April 1549 immatrikulierte¹⁴⁴. „Mitgesell“ des Spitalcantors 1552/53 war der ältere Bruder des Johannes, der spätere Wiener Mathematikprofessor Hieronymus Lauterbach¹⁴⁵.

Nach Klaus Hofmann besteht die musikgeschichtliche Bedeutung Melanchthons „zunächst einmal in der festen Verankerung der Musik in der evangelischen Kirche und Schule“, dann in der „Betonung der engen Verwandtschaft der Musik zur Sprache und den Aufgaben, die er (Melanchthon) der Musik deshalb zuweist: Die Musik soll eine Predigerin des Wortes sein“¹⁴⁶. Wie die direkten und indirekten Beziehungen zu Nürnberg und darüber hinaus zeigen, scheint der Einfluß des Praeceptor Germaniae auf die Musik und die Musikgeschichte über seine Freunde nicht minder bedeutsam, aufgrund der intensiven persönlichen Kontakte vermutlich sogar nachhaltiger gewesen zu sein¹⁴⁷.

D. Verzeichnisse

1. Namenlisten der Duodecim Alumni aus dem Zeitraum von ca. 1530 bis 1580

Chronologische Anordnung der vollständigen Listen mit originaler Zählung ohne () bzw. neuer Zählung in ().

Qu. 1 (um 1530ff.)

„Verzaichnus etlich zwolf
Kneb[lein] vor vil Jarn“

Qu. 2 u. 3 (1547 Okt. 22)

Kleiderrechnung für 13 Knaben
[KUST 179 (1547 Sept. 17) Gut-
achten des Praeceptors M. Nico-
laus Agricola]

- | | |
|--------------------------------|---------------------|
| (1) Michael von Kaden | 1 Joannes Holfelder |
| (2) Henricus Weyckenschreytter | 2 Sixtus Hüber |
| (3) Augustinus Pringsgewand | 3 Georgius Wagner |
| (4) Erasmus Flock | 4 Michael Rötting |

¹⁴² Kosel, 13. Walter Bauer, Die Reichsstadt Rothenburg und ihre Lateinschule, Rothenburg 1979, 51 ff., Anm. 21.

¹⁴³ Ulrich Siegele, Die Musiksammlung der Stadt Heilbronn, Heilbronn 1977, 103.

¹⁴⁴ I 2451, 12.

¹⁴⁵ Brennecke, 105.

¹⁴⁶ Klaus Hofmann, Philipp Melanchthons Musikauffassung und musikgeschichtliche Bedeutung, in: Drittes Brettener Jahrbuch für Kultur und Geschichte 1964/65, Bretten 1964, 103—105.

¹⁴⁷ Vgl. ebenda, 105. Unter diesem Gesichtspunkt wären z. B. Leben und Wirken der mehrere hundert in Wittenberg zu Pfarrern ordinierten ehemaligen Cantoren und Schulmeistern zu untersuchen. Buchwald I, II.

- (5) Joann Aychorn
- (6) Hieronimus Rauscher
- (7) Erasmus Aichler
- (8) Christopherus Boelk
- (9) Sebastian Schawffel
- (10) Hieronimus Pesselt
- (11) Joan Henn
- (12) Leonartus Wuer
- (13) Michel } Kilian, fratres
- (14) Laurentius }
- (15) Erasmus Meyr
- (16) Joann Küniger
- (17) Georgius Honawer
- (18) Joann Braun
- (19) Joann Pareutter

- 5 Burckhardt Bernstein
- 6 Joachim Gruen
- 7 Sebald Keser
- 8 Adam Knauer
- 9 Lasarus Peuschel
- 10 Christophorus Kaufmann
- 11 Matthaues Schiller
- 12 Paulus Pfann
- 13 Carolus Schopp

Qu. 8 (1549 Juli 3)

Nach Wegzug von Johann Semler u. Matthias Schiller sind 11 Knaben vorhanden

[Praeceptor M. Nicolaus Agricola]

- (1) Burckardus Sporer Bernstein
- (2) Joannes Holfelder
- (3) Joachimus Gruen
- (4) Christopherus Kaufman
- (5) Paulus Pfann
- (6) Carolus Schopp
- (7) Nicolaus Sellnecker
- (8) Joannes Heller
- (9) Justinus Muller
- (10) Johannes Span
- (11) Christopherus Rucker

Qu. 11 u. 12 (1550 nach April ?)

u. 1551 Jan. 29) Kleider- und Bücherrechnungen für 13 Knaben

[Praeceptor M. Nicolaus Agricola]

- (1) Burckhardt Bernstein
- (2) Justinus Mullner
- (3) Joannes Gruen
- (4) Joannes Schellhamer
- (5) Joannes Kaufman
- (6) Matthaues Retenkircher
- (7) Carolus Schopp
- (8) Joannes Span
- (9) Georgius Hofman
- (10) Georg Schreiner
- (11) Wolfgangus Schirmer
- (12) Vilielmus Baur
- (13) Vitus Jacobaeus

Qu. 18 (1556 Dez. 5)

Kleiderrechnung für 13 Knaben u. Praeceptor [M. Josias Menius]

- 1 Praeceptor
- 2 Melchior Helm
- 3 Georg Maier
- 4 Johann Hellt
- 5 Andreas Beham
- 6 Hieronymus Schaller
- 7 Georg Moritz
- 8 Wolfgang Kol

Qu. 37 (1557 Nov.)

Kleiderrechnung für 13 Knaben [Praeceptor Bernhart Müller]

- 1 Johann Hellt
- 2 Andreas Beham
- 3 Hieronymus Schaller
- 4 Georg Mauricius
- 5 Wolfgang Köl
- 6 Vitus Theodorus
- 7 Antonius Agricola
- 8 Wolfgang Konig

- 9 Veit Dietrich
- 10 Anthoni Paur
- 11 Petrus Alfer
- 12 Wolf Konig
- 13 Johann Besolt
- 14 Christophorus Zecher

- 9 Joann Besold
- 10 Cristoff Zecher
- 11 Salomon Albertus
- 12 Joannes Krebs
- 13 Michael Rauenbusch

Qu. 38 (1558 Nov. (?)) Kleiderantrag der 11 Knaben
[Praeceptor M. Oliverius]

- (1) Johannes Heros
- (2) Georgius Mauritius
- (3) Wolfgangus Rex
- (4) Johannes Besoldus
- (5) Christophorus Zecherus
- (6) Salomon Albertus
- (7) Michael Rauenpusch
- (8) Johannes Ernestus
- (9) Hieronymus Stöberlein
- (10) Petrus Schmid
- (11) Sebastianus Sperber

Qu. 39—44 (1558 Nov. 4—Dez. 1)
Klageschrift der 12 Knaben über den Praeceptor M. Oliverius, Protokolle

- (1) Georgius Mauritius
- (2) Hieronymus Schaller
- (3) Johannes Heros
- (4) Wolfgangus Regius
- (5) Johannes Besoldus
- (6) Antonius Agricola
- (7) Michael Rauhenpusch
- (8) Hieronymus Stöberlein
- (9) Sebastianus Sperber
(Johann Ernst)
(Christoph Zecher)
(Petrus Schmidt)

Qu. 45 u. 46 (1560 Nov. 30 u. 1561 Febr. 3) Kleiderantrag bzw. -rechnung der 13 Knaben
[Praeceptor M. Oliverius]

- (1) Johannes Besoldus
- (2) Christophorus Zecherus
- (3) Michael Rauenpusch
- (4) Johannes Ernestus
- (5) Hieronymus Stöberlein
- (6) Petrus Faber
- (7) Paulus Theodorus
- (8) Johannes Ludouicus Winberger
- (9) Elieser Faber
- (10) Johannes Probst
- (11) Joachimus Wimpesel
- (12) Sebastianus Stibarus
- (13) Michael Deuberus

Qu. 48 u. 49 (1563 Dez. 16)
Kleideranträge der 13 Knaben
[Praeceptor M. Andreas Bohemus]

- (1) Paulus Theodorus
- (2) Johannes Ludouicus Vuindberger
- (3) Joachimus Wimpeselius
- (4) Sebastianus Stibarus
- (5) Joannes Cremerus
- (6) Johannes Schreck
- (7) Paulus Wellerus
- (8) Johannes Lippoldus
- (9) Georgius Demmingerus
- (10) Marcus Pulmannus
- (11) Paulus Wersching
- (12) Wolfgangus Röschel
- (13) Christopherus Hagenauer

Qu. 78 u. 80 (1566 u. 1567 Febr.)
Nomina alumnorum u. Kleiderrechnung für 13 Knaben
[Praeceptor M. Andreas Bohemus]

- (1) Johannes Lippoldus
- (2) Georgius Demminger
- (3) Paulus Wersching
- (4) Wolfgang Röschel
- (5) Christophorus Hagenauer
- (6) Georgius Dentner
- (7) Georgius Pfaler
- (8) Wolfgang Knobloch
- (9) Sebaldus Ludouicus
- (10) Johannes Reiß
- (11) Johannes Episcopus
- (12) Caspar Baumgartnerus
- (13) Johannes Coriarius

Qu. 159 u. 160—161 (1573 vor Okt. u. Okt. 10) Nomina duodecim discipulorum u. Kleiderrechnungen für 13 Knaben
[Praeceptor M. Johann Piccart]

- (1) Joannes Newber
- (2) Tobias Schlelein
- (3) Christophorus Sella
- (4) Georgius Brew
- (5) Georgius Lichtenthaler
- (6) Joannes Stamler
- (7) Petrus Kögel
- (8) Henricus Kager
- (9) Hieronymus Hertwach
- (10) Joannes Klingenpeck
- (11) Valentinus Arnold
- (12) Wolfgang Waldung
- (13) Jacobus Jordan

Qu. 202 u. 203—204 (1580 März 27)
Kleiderrechnungen für 13 Knaben u. Klassenaufteilung

s. u. E. 13 S. 104.

Qu. 106 u. 107 (1569 Nov. 14 u. 1570 März 14) Kleiderbedarf für 10 Knaben
[Praeceptor M. Andreas Bohemus]

- (1) Johannes Reiß
- (2) Johannes Lederer
- (3) Martinus Günter
- (4) Georgius Ernestus
- (5) Johannes Henricus
- (6) Georgius Sigl
- (7) Erasmus Göringer
- (8) Johannes Himrich
- (9) Emmanuel Röttingius
- (10) Johannes Neuberus

Altdorf imm. 1575/76 [52—58, 59 fehlt, 60—65: Alumni Norinbergensis]
[Praeceptor M. Wolfgang Hegius (?)]

- (1) Petrus Kegelius
- (2) Georgius Prew
- (3) Valentinus Arnold
- (4) Andreas Kirchbergerus
- (5) Wolfgang Waldungius
- (6) Jacobus Jordan
- (7) Gabriel Stumpffelius
- (8) Johannes Khunius
- (9) Paulus Geymayr
- (10) Leonhardus Holfelderus
- (11) Henricus Ragerus
- (12) Christophorus Parth
- (13) Matthaeus Podensteiner

2. *Alphabetisches Namenverzeichnis der Stipendienbewerber und Stipendiaten am Hl.-Geist-Spital*

Die Anlage des Verzeichnisses orientiert sich an der Systematik in Matthias Simons Pfarrerbüchern¹⁴⁸. Die biographischen und bibliographischen Angaben erheben jedoch keinen Anspruch auf Vollständigkeit, sondern konzentrieren sich auf die Aspekte

- Stipendienbewerber (ohne *) oder Alumnus (mit *); Schreibweise der Namen nach vorhandenen Autographen, andernfalls nach der Häufigkeit des Vorkommens im Quellenbestand; sämtliche Abweichungen in []; -ay- unter -ai-, -ey- unter -ei- eingereiht;
- Geburts- und Sterbejahre (soweit ermittelt);
- Informationen und Anmerkungen aus den ausgewählten Quellen (Abkürzungen aufgelöst);
- Titel bzw. Anfang der Probeschrift(en), ggf. mit kurzem Zitat aus dem Inhalt oder kurzem Hinweis auf biographische Details;
- Quellenverweis (mit Platzierungsnummer in den Namenlisten hinter dem Komma);
- (Erst-)immatrikulation (allein oder zusammen mit anderen ehemaligen Alumni oder Nürnberger Schülern, ggf. Hinweise auf weitere Kommilitonen in [] und Studienorte); Nachweis der Universitätsmatrikel (unter Verzicht auf weitere bibliographische Angaben); für Altdorf bedeuten II/I u. ä. Versetzung, „publ(icus)“ Zulassung zu den öffentlichen Vorlesungen;
- bei Personen mit pädagogischen, musikalischen und anderen nichtgeistlichen Berufen sowie Personen mit häufig wechselnden Tätigkeitsorten besondere Hinweise;
- bei Pfarrern (und Priestern) lediglich Verweise auf Pfarrerbücher;
- weiterführende Literatur.

Agricola s. Bauer

*Aichler, Erasmus († 1545)

„vor vil Jarn“ unter den 12 Knaben [um 1533?].

Qu.: 1, 7.

Wittenberg imm. WS 1534/35 (nach April 6) [I 156b, 6] zus. mit → Hieronymus Rauscher → Sebastian Schaufel [u. Johannes Spengler aus Dinkelsbühl]

Wittenberg 1538 Mag.

NPfB 4.

*Aychorn, Johann († 1544)

„vor vil Jarn“ unter den 12 Knaben [um 1534?].

Qu.: 1, 5.

Tübingen imm. 1535 Okt. 7 [105, 51] zus. mit → Heinrich Weyckenschreytter [u. 7 weiteren Nürnberger Studenten]

¹⁴⁸ APfB, NPFb.

Wittenberg imm. 1537 [166b, 4] zus. mit → Hieronymus Besold
Leipzig imm. SS 1542 [B 16] [zus. mit weiteren Nürnberger Studenten, z. T. aus
Tübingen]

Wittenberg 1545 Mag.

Prof. der Mathematik, des Griechischen, Hebräischen, der Theologie in Königsberg
in Preußen.

Albrecht/Flemming V, 190, Anm. 13.

Ailfer s. Alfer

*Albertus, Salomon (1540—1600)

1555 Juli 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Noricus, habet matrem, tantum sub
Rauschachero. Mediocriter“ — „orbus parente, matre superstite, sed rudis“; 1557
Aug. 18 Aufnahmeprüfung, Anm.: „ist im nechsten examen auch gewest“ — „magis
petire, quoniam soluta orationis promptus etiam graece“; 1557 Probeschrift; 1557
vor Nov. eingenommen; 1558 Nov. (?) eigenhändiger Kleiderantrag; 1566/67 „Muni-
ficientia“.

Probeschrift (Qu. 27): Salomon Albertus: Teil I: Omnipotens aeternae deus limina
caeli incolis (mit der Bitte um Aufnahme) — Teil II: De miseriis vitae humanae
[o. J.] s. u. S. 93f.

Qu.: 14, Liste I, 11, Liste II, 9; 15, 9; 19, 2; 27; 35, 2; 36, 1; 37, 11; 38, 7; 79, 1. KUST
1133.

Wittenberg imm. 1560 Mai 1 [II 4a, 39; am Rand: „Doctor et professor medicinae.
Anno...“] zus. mit → Sebastian Sperber → Wolfgang Frischmann

1575 Wittenberg Prof. der Physik, 1577 der Medizin; 1581 und 1587 Rektor.
Bedeutender Anatom. Seit 1592 kurfürstlicher Leibarzt in Dresden.

ADB I 215. NDB I 141f.

*Alfer, Petrus [Ailfer] († nach 1562)

1555 Juli 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „satis bene, est orphanus et diligens in
studiis“ bzw. „aetate et profectu diligentia et eius est orphanus primus esto“; 1556
(?) Juli 9 eingenommen; 1556 Dez. 5 Kleiderrechnung.

Qu.: 14, Liste I, 8, Liste II, 1; 15, 1; 18, 11. KUST 1133.

Wittenberg imm. 1557 Aug. 10 [I 332b, 7] zus. mit → Georg Maier → Melchior
Helm [u. Georgius Diem]

Wittenberg 1562 Mag.

Soll in Wien Prof. geworden sein.

NPfB 13. WN 1, 23; 5, 25.

Ammenruder, Laurentius (1560? — nach 1593)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Aegidianus, annorum 14, rudis adhuc“; 1574
Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 194): Cervus Typus Christi [Unterschrift: Laurentius Ammen-
ruder, Allfeldensis 1574]

Qu.: 194; 200, 29.

Altdorf imm. 1587 Jan. 3 [804; Anm.: 1589 Präceptor von H. Gwandschneider, 1582
Okt. 29 in Heidelberg (1585 Pedell der Artistenfakultät), 1591 Juni 14 in Tübingen,
1592 Juni 30 in Marburg, 1593 Juni 10 als Stud. iur. in Leiden imm.]

Ammon s. Hammon

*Arnolt, Valentin (1554—1623)

1570 Aug. 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Eins puchsafasers Sun“; 1570 Probeschrift;

1573 vor Okt. 10 in der 12-Knaben-Gruppe; 1573 Nov. 18 im Examen an 8. Stelle plaziert.

Probeschrift (Qu. 126): Valentinus Arnolt: Leo hospes hominis et homo medicus leonis [o. J.]

Qu.: 108, 2; 126; 127, 10; 128, 11; 159, 11; 160, 11; 161, 11; 162, 7; 164, 8.

Altdorf imm. 1575/76 [54]

Jena imm. 1577a [22]

NPfB 25. MVGN 62, bes. 118ff.

Bachmair, Abraham († 1586)

1570 Aug. 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „von Wending, ist nit burger“; an 13. bzw. 14. Stelle plaziert; 1570 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 111): Abrahamus Bachmair, Wemdingensis: Nemini dubium est, Deo hoc vitae genus probari et placere... [o. J.]

Qu.: 108, 13; 111; 127, 13; 128, 14.

NPfB 37.

Barba s. Barth

***Barth, Christoph [Barba] (1558—1632)**

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „annorum 16, bene respondit“ — „eingenommen 1575“; 1574 Probeschrift; 1580 März 27 Kleiderrechnung; 1580 (?) I. Classis. Probeschrift (Qu. 177): Christophorus Barba: Theocritus idyllio 25 (mit der Bitte um Aufnahme) [Unterschrift: Christopherus Barba, 1574]

Qu.: 177; 200, 12; 201, 2; 202, 5; 203, 5; 204, 5.

Altdorf imm. 1575/76 [64; Anm.: 1577 II/I]

1608 „bey 21 iar in schuldienst im spital gewesen“.

Sohn des Hl.-Geist-Spitalschulrektors M. Johann Bart (um 1524—1588) (WN 1, 67; 5, 58). Taufbuch S 224 (1558 Juni 22).

Stadtarchiv Nürnberg, Spit.-Amt Akt Nr. 1514, Bittschreiben von Christoph Bart um die Wohnung des ehemaligen Supremus und nunmehrigen Egidienschulmeisters vom 2. Sept. 1608.

WN 1, 67.

***Baumgartner, Caspar [Baumgarten] (* 1548 o. 1553?)**

1566 in der 12-Knaben-Gruppe („Noribergensis“); 1567 Febr. Kleiderrechnung; 1570 Aug. 4 Examen; 1570 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 115): Casparus Baumgartner: Exemplum Gratitude in Dracone [o. J.]

Qu.: 78, 12; 80, 12; 108, 15; 115.

Wittenberg imm. 1572 Juni 22 [II 215b, 33] [zus. mit Georgius Krigius Noricus]

MVGN 40, 94 (Oratio funebris, Altdorf 1590); 45, 123.

Taufbuch S 319' (1548 Aug. 17) o. 323 (1553 Jan. 15)?

***Baur, Antonius [Paur, Agricola] (* 1538)**

1556 Dez. 5 Kleiderrechnung; 1558 eigenhändiger Kleiderantrag; 1558 Nov. Hauptunruhestifter gegen den Praeceptor.

Qu.: 18, 10; 37, 7; 38, 6; 39, 6; 40, 7.

Wittenberg imm. 1559 März 7 [I 357b, 6]

Sohn des Anthoni Baur (NPfB 55).

Bruder des → Wilhelm Baur.

Taufbuch L 1, 97' (1538 zw. Sept. 29 u. Okt. 3).

*Baur, Wilhelm (1534—nach 1570)

1550 in der 12-Knaben-Gruppe; 1551 Jan. 28 Bücherliste.

Qu.: 11, 12; 12, 12.

Sohn des Anthoni Baur (NPfB 55).

Bruder des → Antonius Baur.

NPfB 60. Taufbuch L 1, 30' (1534 zw. Aug. 30 u. Sept. 5).

*Beer, Georg [Ursinus] (1554—1607)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Laurentianus, annorum xx, mediocriter respondit“ — „eingenommen 17. Decemb. 1576“; 1574 Probeschrift; 1580 März 27 Kleiderrechnung; 1580 (?) publ. Alumnus.

Probeschrift (Qu. 179): Georgius Beer: Epistola admonitoria de cavendo pravo sodalitis („Certior sum factus dilecte Joannes, te Wittebergam profectum esse discendi causa.“) [Unterschrift: Georgius Beer, Noribergensis, scholasticus Laurentianus [o. J.]]

Qu.: 179; 200, 14; 201, 8; 202, 2; 203, 2; 204, 2.

Altdorf imm. 1575 Dez. 17 [122; Anm.: 1577 publ. Alumnus, 1584 Bacc.]

NPfB 39. Taufbuch S 108' (1554 Juli 14).

Behaim s. Beham

*Beham, Andreas [Behaim, Bohemus] (1538—1611)

1556 Dez. 5 Kleiderrechnung; 1557 Nov. Kleiderantrag.

Qu.: 18, 5; 37, 2.

Wittenberg imm. 1558 Okt. 11 [I 350a, 17]

Wittenberg 1563 Mag. — Zur Rückkehr nach Nürnberg verfaßte Salomon Albertus ein Abschiedsgedicht „Pro felici discessum ad M. Andream Bohemum reducem in patriam“ (Orationes D. Salomonis Alberti, Vitebergae 1590) (MVGN 10, 266).

1563—1568 Knabenpraeceptor am Hl.-Geist-Spital, danach Rektor an St. Lorenz und St. Sebald:

1563 Nov./Dez. 16, 1566, 1567 Febr. Kleiderantrag, Namenliste, Kleiderrechnung;

1567 April 17, 1573 Mai 7, 1574 Juni 4 Examinator.

Qu.: 48; 50; 78; 80; 96; 154; 200.

Gründungsmitglied der Krentzleinsgesellschaft von 1568.

WN 1, 90; 5, 78. Martin 191. Krautwurst-Stammbuch Nr. 26.

Behaim, Sebastian [Beham] (* 1559)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Laurentianus, annorum 16, mediocriter“; an 16. Stelle plaziert; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 184): Sebastianus Behaim: Epistola hortatoria ad sedulo tractanda studia liberalium artium [Unterschrift: Sebastianus Beham, Scholasticus Laurentianus, Noribergensis [o. J.]]

Qu.: 184; 200, 19; 201, 16.

Taufbuch S 150' (1559 Jan. 21; Vater: Hieronymus).

Benninger s. Demminger

Bentner s. Dentner

*Bernstein, Burkhard

1545 April 27 eingenommen („Sporers son“); 1547, 1549, 1550 in der 12-Knaben-Gruppe; 1551 Jan. 28 Bücherliste.

Qu.: 2, 5; 3, 5; 4, 8, 1; 11, 1; 12, 1. KUST 179.

Wittenberg imm. 1552 Mai 17 [I 277a, 3] [zus. mit Wolfgang Saliterus aus Regensburg (1552 Juni 9)]
Vermutlich Sohn des Burckard Bernstein, der 1569 als Pfründner im Neuen Spital stirbt (Burger III 9357).

Besler, Basilius (1561—1629)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „M. Haegii auditor, annorum 14, frigide respondit“; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 190): Basilius Besler: Exemplis homines plurimum moveri [Unterschrift: Basilius Besler, Noribergensis [o. J.]]

Qu.: 190; 200, 25.

Bedeutender Botaniker (Besleria), Apotheker in Nürnberg (1589—1629).

Altester Sohn des M. Michael Besler (NPfB 96).

WN 1, 105f.; 5, 85. ADB II 555. NDB II 178. MVGN 44, 468.

***Besold, Hieronymus [Pesselt] (1522—1562)**

„vor vil Jarn“ unter den 12 Knaben [um 1536?].

Qu.: 1, 10.

Wittenberg imm. 1537 [I 166a, 22] zus. mit → Johann Aychorn

Tischgenosse Luthers und Melanchthons.

Wittenberg 1544 Mag., 1545 Adjunkt der Phil. Fakultät, 1546 Nürnberg St. Sebald Schulkollege.

1547 Sept. 8 Einsetzung als Spitalprediger [Stadtarchiv Nürnberg Rep. D 2, Hl.-Geist-Spital, II Amtsbücher, Nr. 250 (Wankelbuch), fol. 160], im Amt bis 1562, danach Lorenzprediger.

Zu Besolds Funktion als Mittelsmann zwischen Nürnberg (Paumgartner, Dietrich) und Wittenberg (Luther, Melanchthon, Nürnberger Studenten) s. a. Albrecht/Flemming IV.

NPfB 97. Leder 119—122, 124, 284. Fs. Selnecker 25.

***Besold, Johannes [Besoldus] († 1574)**

1555 Juli 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „von Grefenberg“ — „satis bene“ — „beym Hern Köler, aetate et profectu dignus“; 1556 April 30 eingenommen; 1556, 1557, 1560, 1561 Febr. 3 in der 12-Knaben-Gruppe; 1558 Nov. am Aufruhr gegen den Praeceptor beteiligt.

Qu.: 14, Liste I, 9, Liste II, 3; 15, 3; 18, 13; 37, 9; 39, 5; 40, 5; 45, 1; 46, 1.

Wittenberg imm. 1561 März 11 [II 15a, 35]

Mag.

NPfB 98.

Besold, Leonhard [Besoldus] (* 1560)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Xenodochianus, annorum 13, tertiae classis discipulus, satis tenuiter“ — „Obiit 1576“; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 187): Leonhardus Besoldus: Ad Dominum praesidentem et caeteros examinatores petitio [Unterschrift: Leonhartus Besoldus, 1574]

Qu.: 187; 200, 22.

Taufbuch L 1, 500 (1560 Okt. 5; Vater: Hans).

Beuschel s. Peuschel

Biner, Christoph (* 1560)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Laurentianus, annorum 14, rudis adhuc“; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 193): Christophorus Biner: Argumentum Latinum (Christiana Vita in his duobus posita est) — Argumentum Germanicum (Das Christliche leben steht in diesen zweien Dingen) [Unterschrift: Christophorus Biner, Noribergensis [o. J.]] s. u. S. 103f.

Qu.: 193; 200, 28.

Altdorf imm. 1575/76 [32]

Jena imm. 1579a [68]

Taufbuch L 1, 496' (1560 Aug. 10; Vater: Christoph).

Bischof, Johannes [Episcopus] (1551)

1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung, Anm.: „ains metzgers sone“ — „Laurentianus, bene“ — „einkumen“; 1564 Probeschrift; 1564 Nov. 2 Bittschrift der Appolonia Krebs (s. u. S. 96); 1566, 1567 Febr. in der 12-Knaben-Gruppe.

Probeschrift (Qu. 58): Johannes Episcopus: Ad Clarissimum et Prudentissimum Virum, Dominum Joachimum Hallerum, et Doctissimos Viros, Dominos Examinatores, Praeceptores charissimos („... octo ferè annos scholam Laurentiam visitasse, in qua usque ad hunc diem studiis incumbo...“ — Dank an Georg Sella) [Unterschrift: Johannes Episcopus, Datum Norinbergae Calendis Novembris Anno 1564] Qu.: 51, 5; 58; 71; 72, 7; 73, 5; 74, 5; 75, 5; 78, 11; 80, 11.

Taufbuch L 1, 316' (1551 März 2; Vater: Conrad, Mutter: Appolonia (Patin der Appolonia Krebs?)).

Nicht identisch mit NPfB 122.

*Bodensteiner, Matthaeus [Podenstein, Potenstein] († 1597)

1572 (?) Probeschrift; 1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „famulus Oeconomi Xenodochii, patria Kematus, Scholasticus Sebalдинus, satis tenuiter pro aetate respondit“; 1573 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 130): Matthaeus Bodensteiner: Horribili exemplo probatur [Unterschrift: Matthaeus Bodensteiner, Chermnicensis [o. J.]]

Probeschrift (Qu. 136): Matthaeus Bodensteiner, Scholasticus Sebalдинus, Ao. 1573, 7. May: Historia de Traiano Hispano Imperatore („Sicut autem in Musica si una vox ab harmonia dissideat, reliquae omnes dissonare incipiunt totaque Symphonia perturbatur, sic etiam si una aliqua in re a legibus discredetur, infinita inde subsequatur necesse est perturbatio ordinis et disciplinae.“) [Unterschrift: Matthaeus Bodenstein, Kernicensis]

Qu.: 130; 136; 154, 3; 155, 8.

Altdorf imm. 1575/76 [65; Anm.: 1577 publ. Alumnus]

Mag.

NPfB 136.

*Boelk, Christoph

„vor vil Jarn“ unter den 12 Knaben [um 1535?].

Qu.: 1, 8.

Vielleicht verwandt mit dem Schneider Cunrad Polckh (Burger III 3314).

Bösch s. Bosch

Bohemus s. Beham

Bosch, Hieronymus [Bösch] (* 1558)

1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Sebalдинus Scholasticus, filius Conradi, satis pro tenella sua aetate respondit“; Examen soll wiederholt werden; 1573 Probe-

schrift; 1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Sebaldinus, annorum 16, satis bene, quo ad Grammaticam“; an 11. Stelle plaziert; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 150): Hieronymus Bosch, Scholasticus Sebaldinus: Chria. Isocrates recte dixit, radicem artium liberalium esse fructus . . . [Unterschrift: Hieronymus Bösch, Noribergensis [o. J.]]

Probeschrift (Qu. 183): Hieronymus Bosch: Origo proverbii, oleum et operam perdidi [Unterschrift: Hieronymus Bosch, Noribergensis Anno salutis humanae 1574]

Qu.: 150; 154, 18; 155, 18; 183; 200, 18; 201, 11.

Bruder des → Johannes Bosch.

Sohn des Konrad Pösch (Hampe I Nr. 3054, 3056, 3058).

Taufbuch S 42 (1558 Dez. 23).

Bosch, Johannes [Bösch] (* 1560)

1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „frater Hieronymi, Sebaldinus Scholasticus, satis sua pro aetate“; Examen soll wiederholt werden; 1573 Probeschrift; 1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Sebaldinus, annorum 14, bene in Grammatica respondit“; könnte eingenommen werden (Randzeichen); 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 153): Johannes Bosch, Scholasticus Sebaldinus: Chria. Aristoteles tanquam artifex et prudens vir admodum sapienter dixit, quod tres patres tenere puerum . . . [Unterschrift: Johannes Bösch, Nurnbergensis 1573]

Probeschrift (Qu. 186): Johannes Bosch: De officio discipulorum [Unterschrift: Johannes Bosch, Noribergensis 1574]

Qu.: 153; 154, 20; 155, 19; 186; 200, 21.

Jena imm. 1589a [184]

Bruder des → Hieronymus Bosch.

Sohn des Konrad Pösch (Hampe I Nr. 3054, 3056, 3058).

Taufbuch S 44 (1560 Okt. 9).

*Braun, Johannes († 1555?)

„vor vil Jarn“ unter den 12 Knaben [um 1533?].

Qu.: 1, 18.

Wittenberg imm. 1534 nach Nov. 19 unter „Gratis inscripti“ [I 152b, 25]

Burger III 5384?

Braunskorn, Johannes (1550—1589)

1567 April 17 Aufnahmeprüfung, Anm.: „eines goltschmids sone, bey 15 Jarn“ — „patre obiit in . . . [?], circa 15 et 16 annos“; 1567 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 84): Johannes Braunskorn: Charissimi ac prudentissimi viri, aliquot annos scholas frequentavi auxilio 7 liberalitate cognatorum . . . (Hinweise auf fehlende Unterstützung durch die Eltern, Mutter Witwe, Kriegswirren) [o. J.]

Qu.: 84; 96, 4; 97, 10; 98, 10.

Wittenberg imm. 1571 Mai 23 [II 196a, 35], zus. mit → Martin Günther → Georg Ernst → Johannes Baptista Lederer

1583ff. Dr. med. in Nürnberg. Vetter des Paul Dulner.

WN 3, 240; 5, 115. Taufbuch S 21' (1550 Dez. 30; Vater: Benedict).

Brenner, Albert (* 1548)

1566/67 „Munificentia“.

Qu.: 79, 18.

Wittenberg imm. 1550 Okt. 24 [I 261a, 18: Albertus Prenner Romhildensis] zus. mit → Paulus Pfann [u. Laurentius Dürnhöfer (1550 März 14)]

Wittenberg imm. 1566 Mai 16 [II 103a, 11]

Wittenberg ordiniert 1571 April 25 [Buchwald II Nr. 1084]

Taufbuch L 1, 258' (1548 zw. Nov. 11 u. 18; Vater: Ulrich).

Breu s. Preu

Brobst s. Probst

Coriarius s. Lederer

Cremerus s. Kremer

*Demminger, Georg [Benninger, Deninger] (1545—1620)

1562 Aug. 4 eingenommen („Marsupiarii filius“); eigenhändiger Kleiderantrag 1563; 1566, 1567 in der 12-Knaben-Gruppe („Noribergensis“).

Qu.: 47, 9; 49, 9; 78, 2; 80, 2.

Wittenberg imm. 1567 April 29 [II 121b, 2] zus. mit → Paulus Wersching → Sebald Ludwig

Mag.

NPfB 215. MVGN 46, 282.

Deninger s. Demminger

*Dentner, Georg [Bentner] († vor 1597)

1566, 1567 Febr. in der 12-Knaben-Gruppe („Wemtingensis“).

Qu.: 78, 6; 80, 6.

Wittenberg imm. 1569 Juni 29 [II 162a, 12: Georgius Denthamer Vuembdin.] zus. mit → Wolfgang Knobloch

Mag.

NPfB 217.

*Deubel, Michael [Deubelius, Deuber, Deuberus, Teubel] (1544—1586)

1560 Nov. 30 eigenhändiger Kleiderantrag; 1561 Febr. Kleiderrechnung; 1563 Juni 15 „barbierers son zu herspruck“ — „mit stipendium versehen“ und mit → Eleasarus Schmid „hinweg zogen“; 1566/67 „Munificentia“.

Qu.: 45, 13; 46, 13; 47, 79, 7.

Wittenberg imm. 1563 Juli 1 [II 53b, 21] zus. mit → Johann Probst → Eleasarus Schmid

Jena imm. 1563a [104]

Mag.

NPfB 220.

s. auch Johann Deuber.

Deubelius s. Deubel

Deuber, Johann

1555 Juli 4 Aufnahmeprüfung; der Name ist mit einem „+“ versehen, vermutlich nicht angetreten.

Qu.: 14, 7.

Möglicherweise Verwechslung mit → Michael Deubel.

Nicht identisch mit NPfB 219.

Deuberus s. Deubel

*Dietrich, Paulus [Theodorus] (1542—1567)

1555 Juli 4 Anmeldung für ein künftiges Examen: „geth gen Sant Sebaldi“; 1557 Aug. 8 Aufnahmeprüfung, Anm.: „predigers sun selligen“ — „immaturus“ — „zu jung“ — „Ist auch sein brueder Philippus zuvor noch allda“; 1557 Probeschrift; 1559 März 5 eingenommen („Viti filius“); 1560 Nov. 30 eigenhändiger Kleiderantrag; 1561, 1563 in der 12-Knaben-Gruppe.

Probeschrift (Qu. 23): Paulus Theodorus: Sapiens et potens Rex Salomon dat in suis scripturis doctrinam... [o. J.]

Qu.: 16, 10; 19, 16; 23; 35, 14; 36, 9; 45, 7; 46, 7; 47, 1; 48, 1; 49, 1.

Schüler des Stephan Brechtel.

Bruder des → Philipp und des → Veit.

Sohn des Veit Dietrich.

Klaus 143.

*Dietrich, Philipp [Theodorus] (1544—1597)

1557 Aug. 8 unter den 12 Knaben.

Qu.: 36, 9.

Tübingen imm. 1564 Sept. 29 [161, 114]

Wittenberg imm. 1567 Aug. 5 [II 128a, 37—41]

Bruder des → Paulus und des → Veit.

Sohn des Veit Dietrich.

NPfB 232. Klaus 143.

*Dietrich, Veit [Theodorus] (1538—1608)

1556 Dez. 5, 1557 Nov. Kleiderrechnungen.

Qu.: 18, 9; 37, 6.

Wittenberg imm. 1558 Juli 18 [I 348a, 29/30] [zus. mit Joachim Camerarius, filius Joachimi Camerarii (1558 Juli 21)]

Jurist, Sekretär und Spitalmeister Herzog Albrechts von Preußen in Königsberg.

Bruder des → Paulus und des → Philipp.

Ältester Sohn des Veit Dietrich.

Klaus 142.

Durr, Laurentius (* 1561?)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Laurentianus, annorum 13, satis bene“; wurde an 19. Stelle plaziert; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 197): Laurentius Durr: Adhortatio ad precationem [Unterschrift: Laurentius Durr, Scholasticus Laurentianus [o. J.]]

Qu.: 197; 200, 32; 201, 19.

Möglicherweise Verwandter von → Thomas Durr.

Sohn des Lorenz (WN 5, 261) oder des Johann (NPfB 262)?

Durr, Thomas (* 1540)

1555 Juli 4 Antrag für ein künftiges Examen („gwandtschneiders son“).

Qu.: 16, 3.

Taufbuch L 1, 128' (1540 zw. Okt. 24 u. 30; Vater: Veit).

Möglicherweise Verwandter von → Laurentius Durr.

Eibmar s. Eibmer

Eibmer, Matthias [Eibmar] († nach 1583)

1567 Sept. 5 Probeschrift eingereicht.

Probeschrift (Qu. 102): Matthias Eibmer, scholae Herspruccensis alumnus, 5. Septembris 1567: Quantque, viri ornatissimi amplissimique, animi imprudentis signatare videar ...

Qu.: 102.

Wittenberg imm. 1568 Juli 1 [II 145b, 18: Matthias Ermer Hirsbrugien. Noricus] zus. mit → Christoph Hagenauer

Mag.

NPfB 284.

Episcopus s. Bischof

Ernestus s. Ernst

*Ernst, Georg [Ernestus] (1547—1624)

1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Hansen Ernst Rottschmids sun“ — „Xenodochianus, mediocriter“ — „fur tuglich befunden und noch nit versehen“; 1564 Probeschrift; 1567 April 17 Aufnahmeprüfung, Anm.: „bey 20 Jarn, ist auch im nehern Examen tuglich erkant worden“ — „versehen“; 1567 März 27 Bittbrief des Hans Mayenschein für Georg Ernst; 1567 Probeschrift; 1570 Kleiderbedarf; 1571 Mai 19 zus. mit → Martin Günther und → Johannes Baptista Lederer „auß der zwelf Knaben zal hinweg zogen auf die hohen schul“.

Probeschrift (Qu. 61): Georgius Ernst, Noribergensis, 1564: Forma gratiarum actionis

Probeschrift (Qu. 93): Georgius Ernestus, Noribergensis, 1567: Adhortatio ad amicum, ut fugiat prava sodalicia (Latein und Griechisch) [Vermerk: 17 Aprilis 1567]

Qu.: 51, 10; 61; 72, 9; 73, 9; 74, 9; 75, 9; 76, 4; 81; 93; 96, 1; 97, 2; 98, 2; 106, 4; 129. KUST 179.

Wittenberg imm. 1571 Mai 23 [II 196a, 34] zus. mit → Martin Günther → Johannes Baptista Lederer → Johannes Braunsborn

Mag.

NPfB 288.

*Ernst, Johannes [Ernestus] († 1603)

1557 Aug. 18 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Diaconi filius Aegidiani“ — „Latine et grece bene“; 1557 Probeschrift; 1558 Nov. 4 enthält sich des Protestes gegen den Praeceptor; 1560 Nov. 30 eigenhändiger Kleiderantrag; 1561 Febr. in der 12-Knaben-Gruppe; 1566/67 „Munificentia“ („M. Johannes Ernestus, nunc Diaconus in suburbio Weerd“).

Probeschrift (Qu. 20): Joannes Ernestus, N. 1557: Magnum ornamentum ac decus sunt artes in genere humano

Qu.: 19, 17; 20; 35, 15; 36, 4; 40, 9; 45, 4; 46, 4; 79, 3.

Wittenberg imm. 1562 Juni 6 [II 35a, 20] zus. mit → Michael Rauenpusch

Mag.

Gründungsmitglied der Krentzleinsgesellschaft von 1568.

NPfB 289. Martin 192. Krautwurst-Stammbuch Nr. 117.

*Erythraeus, Gotthard [Erythreus] (um 1560—1617)

1580 März 27 Kleiderrechnung; 1580 (?) II. Classis.

Qu.: 202, 10; 203, 10; 204, 10.

Altdorf imm. 1575/76 [38]

Mitschüler von → Georg Has.

Sohn des ersten Altdorfer Rektors Valentin Erythraeus. 1595 Cantor, 1609/10 Rektor der Lateinschule (1608 Kantionale). MGVN 6, 36.
Zu seiner kompositorischen Bedeutung s. Butler 636; Niemöller 365, 371, 388; MGG 3, Sp. 1514f.; NGrove 6, 240.

Faber s. Schmid

Fabritius, Caspar [Fabricius] (* 1557?)

1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Pastoris Furtensis filius, annorum 16, foris Islebii, didicit litteras, tenuiter respondit“; an 16. Stelle plaziert; Examen soll wiederholt werden; 1573 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 146): Tua valetudo esset mihi, Charissime frater... [Unterschrift: Scriptum Casparis Fabritii, 1573 Mai 7]

Qu.: 146; 154, 13; 155, 16.

Bruder des → Johannes Fabritius.

Sohn des M. Johannes Baptista Fabritius (NPfB 317).

*Fabritius, Johannes (1560—1637)

1580 März 27 Kleiderrechnung; 1580 (?) I. Classis.

Qu.: 202, 8; 203, 8; 204, 8.

Altdorf imm. 1575/76 [87: Fortensis; Anm.: 1577 II/I]

Ingolstadt imm. 1578 Juli 22 [1052, 33] zus. mit → Christoph Kofferlein [u. 9 weiteren Nürnberger Studenten]

Altdorf 1583 Mag. — Nürnberg 1585 Leiter einer Privatschule.

Bruder des → Caspar Fabritius.

Sohn des M. Johannes Baptista Fabritius (NPfB 317).

NPfB 315. WN 1, 376—378; 5, 310. MGVN 49, 101, 253.

Fendenhaimer, Ulrich [Wendenhamer] (1540—1568?)

1557 Aug. 18 Aufnahmeprüfung („Ratschreibers Son“), Anm.: „Latine bene, sed Graece nondum“; zu jung, soll noch nicht eingenommen werden.

Qu.: 19, 9; 35, 13; 36, Liste II, 7.

Wittenberg imm. 1559 Dez. 12 [I 369a, 34]

Sohn des Nürnberger Ratsschreibers Ulrich Vendenheimer. Taufbuch S 66' (1540 Aug. 10).

Burger III 8931?

*Flock, Erasmus (1514?—1568)

„vor vil Jarn“ unter den 12 Knaben [um 1532?].

Qu.: 1, 4. KUST 1133.

Wittenberg imm. 1533 Mai 14 [I 149a, 20]

Erfurt imm. 1538 [II 349, 17]

1543 Wittenberg Prof. der Mathematik, 1545 Dr. med. in Nürnberg.

ADB VIII 280. Burger III 8986. WN 1, 449f.; 5, 339.

Frischmann, Wolfgang [Hilarius] (* 1542)

1555 Juli 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „pueriliter, sed satis pro aetate puerili“ — „profectu tenuis“; 1557 Aug. 18 Aufnahmeprüfung, Anm.: „satis comode, etsi puer, latine tantum“; 1557 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 32): Wolfgangus Hilarius: De vita scolastica [o. J.]

Qu.: 14, Liste I, 5, Liste II, 10; 15, 10; 19, 3; 32; 35, 3; 36, Liste II, 6.

Wittenberg imm. 1560 Mai 18 [II 4b, 1] zus. mit → Salomon Albertus — Sebastian Sperber

Taufbuch L 1, 158 (1542 zw. Okt. 29 u. Nov. 4; Vater: Hans).

Freer, Froer s. Frörer

*Frörer, Joachim [Freer, Froer, Frorer] (1560—1599)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Laurentianus, annorum 14, nondum Graeca attigite“; 1574 Probeschrift; 1580 März 27 Kleiderrechnung; 1580 (?) II. Classis. Probeschrift (Qu. 195): Joachimus Frorer: Omnes ita a natum comparati sumus . . . [Unterschrift: Joachimus Frörer, scholasticus Laurentianus, Noribergensis [o. J.]] Qu.: 195; 200, 30; 202, 12, 203, 12; 204, 12.

Altdorf imm. 1579 Juni 6 [248; Anm.: 1577 III/II. Alumnus]

Jena imm. 1582b [83]

Mag.

Sohn des Egidendiakons und Spitalcantors (1553—1555) Johann Frörer (NPfB 358; Brennecke 105; Stadtarchiv Nürnberg, Rep. D 2 Hl.-Geist-Spital, II Amtsbücher, Nr. 250 (Wankelbuch), fol. 163'; MVGN 44, 45).

NPfB 357. WN 1, 487.

Frorer s. Frörer

Fugger, Johann Christoph [Fuggerus] (* 1561)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Aegidianus, annorum 13, satis Grammaticae respondit“; an 18. Stelle plazierte; soll eingenommen werden; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 191): Joannes Christophorus Fugger: Teil I: Von der hundin, die zu frue gejagt wirdt, ein vordildt des Herren Christi — Teil II: Cervus Typus Christi [Unterschrift: Joannes Christophorus Fuggerus, Norinbergensis, propria manu scripsit [o. J.]] vgl. Probeschrift (Qu. 189) des → Michael Ritter

Qu.: 191; 200, 26; 201, 18.

Altdorf imm. 1575/76 [27; Anm.: Ging 1579 II ab.]

Hampe II Nr. 1670. Taufbuch S 417 (1561 Dez. 8; Vater: Wolff).

Fuggerus s. Fugger

*Gaimair, Paulus [Geimair, Geymair, Geumair] (1554—1615)

1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Laurentiae Scholae discipulus, mediocriter“; Examen soll wiederholt werden; 1573 Probeschrift; 1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „M. G. [= Wolfgangi] Haegii auditor, 19 annorum, satis bene respondit“ — „eingenommen“; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 141): Paulus Geumair, Scholasticus Laurentianus: Argumentum de utilitate et necessitate Grammatices [Unterschrift: Paulus Geymair, alumnus scholae Laurentianae [1573 Mai 7]]

Probeschrift (Qu. 166): Paulus Gaimair: Argumentum, in quo ostenditur discentibus utcumque et in genere ordo et modus repetendi lectiones, quasunque in schola auditas [Unterschrift: Paulus Geymair, alumnus Scholae Laurentianae [o. J.]]

Qu.: 141; 154, 8; 155, 9; 166; 200, 1; 201, 1.

Altdorf imm. 1575/76 [61; Anm.: 1577 publ. Alumnus]

NPfB 395.

Geimair, Geymair, Geumair s. Gaimair

Gelzenpreiß, Johannes [Geltzenpreiß, Geltzepreiß, Gelzepreis]

1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung, Anm.: „von Wittenberg“ — „bey der alten

Solfusin“ — „Laurentianus, mediocriter“ — „fur tuglich befunden und noch nit versehen“ — „obiit“; 1564 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 64): Joannes Gelzenpreiſ: Historia de Damocle [o. J.]

Qu.: 51, 7; 64; 72, 6; 73, 10; 74, 10; 75, 10; 76, 5.

Wittenberg imm. 1562 Juli 7 [II 35b, 36: Johannes und Martinus Goltzenbreis Witebergensis fratres] zus. mit → Hieronymus Stöberlein → Petrus Schmid Sohn des „Johannes Goeltzenpreis von Nueremberg“, der 1548 Okt. 17 in Wittenberg ordiniert wird (Buchwald I Nr. 965).

Geringer, Erasmus [Göringer] (1552?)

1567 April 17 Aufnahmeprüfung, Anm.: „15 Jar alt“ — „versehen“; 1567 Bittbrief seines Vaters Georg, Stadtschreiber zu Altdorf; 1567 Probeschrift; 1570 März 14 Kleiderbedarf.

Probeschrift (Qu. 86): Erasmus Göringer: De Pascale [Vermerk: Erasmus Geringer obtulit 17 Aprilis 1567]

Qu.: 86; 96, 8; 97, 5; 98, 5; 100; 101, 4; 106, 7; 107, 7.

Wittenberg imm. 1572 Juli 26 [II 216b, 8: Erasmus Gerniger (!) Altdorffensis] Nicht identisch mit NPfB 409.

Glaser, Tobias (* 1558)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „M. Haegii auditor, mediocriter respondit“; an 12. Stelle plaziert, soll eingenommen werden; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 182): Thobias Glaser: Exemplum fortitudinis Caii Mutii Scaevolae [Unterschrift: Thobias Glaser, Noribergensis [o. J.]]

Qu.: 182; 200, 17; 201, 12.

Taufbuch L 1, 448' (1558 Mai 4; Vater: Martinus, Mutter: Elisabeth).

Göringer s. Geringer

Gren s. Gruen

Groß, Michael [Gros, Magnus] (* 1554?)

1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Weißenbergensis, famulus duodecim Alumnorum, Scholasticus Sebalдинus, mediocriter respondit“; an 5. Stelle plaziert, soll eingenommen werden; 1573 Probeschrift; 1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „annorum 20, satis bene“; an 3. Stelle plaziert, soll eingenommen werden; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 137): Michael Gros vel Magnus, Schol. Sebalдинus, Ao. 1573, 7. May: Historia de ingrato hospite (mit einem umfangreichen Carmen „Veris descriptio“) [Unterschrift: Michael Magnus, Weyssenburgensis]

Probeschrift (Qu. 174): Michael Gros: Teil I: Epistola adhortatoria ad literarum studia — Teil II: Hesiodus, libro secundo De Virtute [Unterschrift: Michael Magnus, Weyssenburgensis [o. J.]]

Qu.: 137; 154, 4; 155, 5; 174; 200, 9; 201, 3.

Nicht identisch mit NPfB 431.

*Gruen, Joachim [Gren] († 1564)

1545 August 30 „Joachim Gren soldners seligen Son, herein kommen“ — „Randnotiz: „Donatus stipendii . . . initio anni 1550“; 1547 Okt. 22 Kleiderrechnung; 1549 Juli 3 in der 12-Knaben-Gruppe; 1550 Jan. 22 erhält er zus. mit → Christoph Kaufmann „zu zerung“ „gen Wittenberg“ 2 fl.

Qu.: 2, 6; 3, 6; 4; 6; 8, 3; 9, 1; 10. KUST 179.

Wittenberg imm. 1550 Mai 17 [I 256b, 5] zus. mit → Christoph Kaufmann
Bruder des → Johannes Gruen.
1558 Aug. 24 Knabenpraeceptor am Hl.-Geist-Spital (Verweser).
NPfB 436.

*Gruen, Johannes († 1596)

1549 Juli 3 Aufnahmeprüfung; 1549 Juli 4 eingenommen; 1550 in der 12-Knaben-Gruppe; 1551 Jan. 28 Bücherliste.
Qu.: 9, 1; 10; 11, 3; 12, 5. KUST 1133.
Wittenberg imm. 1556 Febr. 3 [I 314b, 33] zus. mit → Vitus Jacobaeus
Jena imm. 1566a [56; M.]
Bruder des → Joachim Gruen.
1577 Rektor des Gymnasiums zu Jüterbog, 1582 Wittenberg Prof. für Logik und Moral, 1592 Rektor.
WN 1, 575f.; 5, 436.

Gruener s. Gruner

Grundbach, Gottmann

1566/67 „Munificentia“.
Qu.: 79, 17.

Gruner, Georg [Gruener, Grunner]

1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung, Anm.: „aines Kandelgiesers sone“ — „Sebaldinus, mediocriter“ — „fur tuglich befunden und noch nit versehen“ — „ist weg“; in der Gruppe der „noch etwas zu jungen“ an 2. Stelle plaziert; 1564 Probeschrift.
Probeschrift (Qu. 57): Georgius Gruner, N.: Praeceptum Ciceronis de contemnenda pecunia [o. J.]
Qu.: 51, 17; 57; 71, 13; 73, 13; 74, 13; 75, 14; 76, 2.
Sohn des Martin Gruner (MVGN 1, 93).

Grunner s. Gruner

Günther, Martin [Gunter] (1544?)

1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung, Anm.: „aines schleiffers sone“ — „Sebaldinus, mediocriter“; „fur tuglich befunden und noch nit versehen“; 1564 Probeschrift; 1567 April 17 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Annorum 23, ain secundo examinatus“ bzw. „der ist im nehern Examen vor 3 Jarn darzu tuglich erkant worden und bey 22 Jarn alt“ — „versehen“; 1570 März 14 Kleiderrechnung; 1571 Mai 19 zus. mit → Georg Ernst und → Johannes Baptista Lederer „auß der zwelf Knaben zal hinweg zogen auf die hohen schul“.
Probeschrift (Qu. 66): Martinus Gunter, N.: Epistola quae continet mythologiam de chely Mercurii [o. J.]
Qu.: 51, 2; 66; 72, 5; 73, 7; 74, 7; 75, 7; 76, 2; 88; 96, 9; 97, 1; 98, 1; 106, 3; 107, 3; 129. KUST 179, 1133.
Wittenberg imm. 1571 Mai 23 [II 196a, 33] zus. mit → Johannes Baptista Lederer → Georg Ernst → Johannes Braunsborn

Gunter s. Günther

*Hagenauer, Christoph († 1579)

1563 Juni 21 eingenommen („pfarrers son von Herspruck“); 1563 Dez. 16 eigenhändiger Kleiderantrag („Weissenburgensis“); 1566, 1567 Febr. in der 12-Knaben-Gruppe.

Qu.: 47, 13; 48, 13; 49, 13; 78, 5; 80, 5.

Wittenberg imm. 1568 Juli 1 [II 145b, 17] zus. mit – Matthias Eibmer
Mag.
NPfB 467.

*Hainlein, Andreas [Heinlein, Henlein] (1558?–1626)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „M. Haegii auditor, annorum 16, mediocris in Grammaticis“ — „eingegenommen in 78“; 1574 Probeschrift; 1580 März 27 Kleiderrechnung; 1580 (?) publ. Alumnus.

Probeschrift (Qu. 181): Andreas Heinlein: Quemlibet sua sorte contentum esse debere [Unterschrift: Andreas Heinlein, Noribergensis [o. J.]]

Qu.: 181; 200, 16; 201, 13; 202, 3; 203, 3; 204, 3.

Altdorf imm. 1575/76 [35; Anm.: 1577 publ. Alumnus]

Verwandt mit – Hieronymus Henlein?

NPfB 474. WN 2, 18f.

s. auch Henlein

Hammo s. Hammon

*Hammon, Sixtus [Ammon, Hammo] (1559–1632)

1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Sebaldinus Scholasticus, filius Sixti Diaconis Sebaldini, mediocris pro aetate“; Examen soll wiederholt werden; 1573 Nov. 18 soll nun an 4. Stelle eingenommen werden; 1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Sebaldinus, annorum 15, satis pro aetate“ — „eingegenommen May in 1576“; 1573 und 1574 Probeschriften; 1580 März 27 Kleiderrechnung; 1580 (?) I. Classis.

Probeschrift (Qu. 147): Sixtus Hammo, Scholast. Sebald. [1573 Mai 7]: Educationem puerilem habere magnum momentum [Unterschrift: Sixtus Hammon, Sixti Hammonis Ministri Ecclesiae Sebaldinae filius]

Probeschrift (Qu. 169): Sixtus Ammon: De officio Scholastici [Unterschrift: Sixtus Hammon, Sixti Hammonis Ministri Ecclesiae ad D. Sebaldum filius [o. J.]]
Bemerkenswerte Kalligraphie, vgl. Probeschrift (Qu. 170) des – Plato Matthias Schiller.

Qu.: 147; 154, 14; 155, 12; 164, 4; 169; 200, 4; 201, 5; 202, 6; 203, 6; 204, 6.

Altdorf imm. 1575/76 [76; 1577 II/I]

NPfB 477.

Hardung, Johannes († nach 1570)

1555 Juli 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „bene“ — „zu fragen, ob er ein M. Hardung sey, per Sellam“ — „ist hinweg“ [1556?].

Qu.: 14, Liste I, 3, Liste II, 7; 15, 7.

Jena imm. 1557a [92]

NPfB 484.

Hartwacht, Hartweck s. Hertwach

*Has, Georg [Leporius] (um 1560–vor 1623)

1580, März 27 Kleiderrechnung; 1580 (?) II. Classis.

Qu.: 202, 11; 203, 11; 204, 11.

Mitschüler von – Gotthard Erythraeus.

Altdorf imm. 1575/76 [48]

Gründungsmitglied der Musikgesellschaft von 1588.

Zu seinen musikalischen und kompositorischen Aktivitäten s. MGG 5, 1814f.; Nagel 3f.; Martin 224.

MVGN 60, 21.

Heck, Wolfgang [Keck] (* 1541?)

1555 Juli 4 für ein „künftiges Examen“ angemeldet: „geht gen Sant Sebald“; 1557 Aug. 18 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Jörg Kecken, tuchmakers son zum Gostenhof“ — „14 annorum, mediocriter“ — „zu jung“; 1557 Probeschrift.

Probeschrift (Qu.29): Wolfgangus Heck, Noricus: Utilissimum iis, qui cum imperio sunt ab omnibus amari, metui tum turpe tum minime tutum [o. J.]

Qu.: 16, 9; 19, 15; 29; 35, 12; 36, Liste II, 1.

Wittenberg imm. 1560 Nov. 6 [II 14, 29]

Heinlein s. Hainlein

***Heinrich, Johannes [Henricus] (* 1552?)**

1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung, Anm.: „famulus Xenodochianus“; 1570 März 14 Kleiderrechnung.

Qu.: 72, 17; 106, 5; 107, 5.

Taufbuch L 1, 332' (1552 Juli 28; Vater: Caspar?)

***Heller, Johann**

1548 eingenommen; 1549 Juli 3 in der 12-Knaben-Gruppe.

Qu.: 6; 8, 8.

Wittenberg imm. 1550 April 29 [I 254b, 12] zus. mit → Nicolaus Sellnecker

Wittenberg 1552 Mag.

Mitschüler von → Nicolaus Sellnecker → Johannes Span → Carolus Schopp
Sohn des Stephan Heller (NPfB 511)?

Hellmreich, Christoph

1565 Mai 11 für ein künftiges Examen angemeldet („von Grevenberg, Herr Lorentzen Hellmreich, pfarrers dits orts, sun“).

Qu.: 77, 2.

Wittenberg imm. 1573 April 20 [II 225b, 21/22]

Sohn des Lorenz Hellmreich (NPfB 514).

***Helit, Johannes [Heros] (* 1537?)**

1556 Dez. 5, 1557 Nov. Kleiderrechnungen; 1558 Nov. (?) eigenhändiger Kleiderantrag; 1558 Nov. am Protest gegen den Praeceptor beteiligt.

Qu.: 18, 4; 37, 1; 38, 1; 39, 3; 40, 3.

Ingolstadt imm. 1559 Jan. 24 [781, 22: Haideckensis, famulus]

1569 Dez. 25 Ingolstadt Disputation; Vikar zu St. Moritz.

Kausch 226. Taufbuch L 1, 77 (1537 Mai zw. 20 u. 26; Vater: Hans?)

***Helm, Melchior (1536—1591)**

1556 Dez. 5 Kleiderrechnung.

Qu.: 18, 2.

Wittenberg imm. 1557 Aug. 10 [I 332b, 8] zus. mit → Georg Maier → Petrus Alfer
[u. Georgius Diem]

Wittenberg 1560 Mag.

NPfB 512. Krautwurst-Stammbuch Nr. 135.

Henlein, Hieronymus (* 1561)

1580 März 27 Famulus der 12-Knaben-Gruppe (Alumnus?).

Qu.: 202; 203.

Verwandt mit → Andreas Hainlein?

Taufbuch S 77 (1561 März 19; Vater: Endres).

s. auch Hainlein

*Henn, Johann († 1599)

„vor vil Jarn“ unter den 12 Knaben [um 1535?].

Qu.: 1, 11.

NPfB 519.

Henricus s. Heinrich

Hermann, Jakob [Hermannus] (* 1548)

1565 März 27 für ein künftiges Examen angemeldet („deß Caspar Hermans buchbindters sun“); 1567 April 17 Aufnahmeprüfung, Anm.: „auch in die 18 Jar alt, ist seer ubel gegruend und versaumbt, wie wol sein vatter vil kinder hat“ — „satis frigide respondit“; 1567 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 85): Jacobus Hermannus [1567 April 17]: S.P.D. Amantissime pater

Qu.: 77, 1; 85; 96, 12; 97, 14; 98, 14.

Taufbuch S 38' (1548 April 7).

Heros s. Hellt

*Hertwach, Hieronymus [Hartwacht, Hartweck] (1555?—1629)

1570 Aug. 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „eines Kirchners bey sant Seboldt Sun“; an 5. Stelle plaziert; 1570 Probeschrift; 1573 Nov. 18 Aufnahmeprüfung; an 4. Stelle plaziert; kam 1573 als 5. zu den 12 Knaben; bereits 1573 Okt. 10 Kleiderrechnung. Probeschrift (Qu.120): Jeronimus Hertwach: Narratio de Arione [o. J.]

Qu.: 108, 10; 120; 127, 4; 128, 5; 159, 9; 160, 9; 161, 9; 162, 5; 164, 4.

Wittenberg imm. 1574 Juli 13 [II 247b, 32] zus. mit → Johannes Klingenbeck → Johannes Stamler → Georg Lichtentaler → Georg Stockel → Johannes Maler [u. Georg F. Linck (1574 Juli 14)]

Mag.

NPfB 461. MVGN 49, 14.

Hilarius s. Frischman

Hilwig, Matthias

1566/67 „Munificentia“.

Qu.: 79, 15.

*Himrich, Johannes [Hymrich] (um 1547—1602)

1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung, Anm.: „famulus im Spital“; „fur tuglich befunden und noch nit versehen“; an 11. Stelle plaziert; 1564 Probeschrift; 1564 Nov. 2 Bittbrief der Appolonia Krebs für (fälschlich) „Johannes Peham“ (s. u. S. 96); 1567 April 17 Aufnahmeprüfung, Anm.: „von Northalb, famulus im spital, bey 20 Jar“ — „mediocriter“; eingenommen; 1567 Probeschrift; 1569, 1570 März 14 Kleiderrechnungen.

Probeschrift (Qu. 53): Joannes Hymrich, Northalbensis 1564: De significatione publici luctus, quem ostendit Senatus populusque Norimbergensis de functo imperatore Ferdinando, die Matthei anno 1564.

Probeschrift (Qu. 95): Joannes Hymrich, Northalbensis: De causis incarnationis Christi [Vermerk: Johannes Hymrich, famulus, exhibuit 17 Aprilis 1567]
Qu.: 51, 20; 53; 71; 73, 17; 74, 17; 75, 11; 76, 11; 95; 96, Liste I, 3, Liste II, 6; 97, 6; 98, 6; 106, 8; 107, 8.

Wittenberg imm. 1572 Juni 4 [II 215a, 35: Cronacen.]
NPfB 548. MGvN 46, 281.

*Hofman, Georg († 1597)

1549 Juli 3 Aufnahmeprüfung; 1549 Juli 4 eingenommen; 1550 in der 12-Knaben-Gruppe; 1551 Jan. 28 Bücherliste.

Qu.: 9, 2; 10; 11, 9; 12, 6.

Dr. iur.; 1563 Advokat in Nürnberg, 1566 in Weißenburg.
WN 2, 161f.

*Hofman, Johannes

1555 Juli 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „satis bene, bonus musicus, liberali facie, habet parentem“ — „profectu quibusdam superioribus maior, sed habet patrem sellarium unde habet victum“; 1556 (?) weggezogen.

Qu.: 14, Liste I, 4, Liste II, 5; 15, 5.

Wittenberg imm. 1559 Okt. 10 [I 365a, 12] zus. mit → Hans Riechthaus (1559 Okt. 6) → Hieronymus Schaller (1559 Okt. 12)

Cantor am Hl.-Geist-Spital in Nürnberg 1566—1572.

Brennecke 108. Butler 170f.

*Holfelder, Johannes († 1589)

1545 Juli 6 eingenommen („Johannes Holfelder, Furenmakers (?) son“); 1547 Okt. 22 Kleiderrechnung; 1549 Juli 3 in der 12-Knaben-Gruppe; erhält 1 fl „zu zerung“ „gen Wittenberg“.

Qu.: 2, 1; 3, 1; 4; 6; 8, 2. KUST 179.

Wittenberg imm. 1549 Okt. 16 [I 249a, 35]

Vater des → Leonhard Holfelder.

NPfB 576. WN 2, 188.

*Holfelder, Leonhard (1555—1604)

1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „filius Joanni Holfelderi, Diaconis Laurentiani, Scholasticus Laurentianus, mediocriter respondit“; ist in unterschiedlichen Quellen an 2., 3. oder 4. Stelle plaziert; soll eingenommen werden; 1573 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 135): Leonhard Holfelder, Schol. Laurentii [1573 Mai 7]: Argumentum ex Prologa Andriae Terentii desumptum

Qu.: 135; 154, 2; 155, 3; 156, 4; 157, 4; 158, 4; 165, 2.

Altdorf imm. 1575/76 [62]

NPfB 577

*Honawer, Georg

„vor vil Jarn“ unter den 12 Knaben [um 1535?].

Qu.: 1, 17.

Sohn des Eucharius Honauer (NPfB 573)?

*Huber, Sixtus [Hüeber] († 1581)

1544 Okt. 5 eingenommen („Herr Paulusen son Caplans zu S. Jacob“); 1547 Nov. 3 von Praeceptor M. Nicolaus Agricola als einer der „geschicktesten“ bezeichnet; 1547 Okt. 22 Kleiderrechnung; 1548 April 16 1 fl „zu zerung“.

Qu.: 2, 2; 3, 2; 4; 5; 6; 7. KUST 179.

Wittenberg imm. 1548 Apr. 30 [I 239a, 37] [zus. mit Paulus Rieser]

Wittenberg 1551 Mag.

NPfB 584.

Hüeber s. Huber

Hunger s. Unger

Hymrich s. Himrich

*Jacobaeus, Vitus († 1568)

1550 unter den 12 Knaben; 1551 Jan. 28 Bücherliste.

Qu.: 11, 13; 12, 13.

Leipzig imm. WS 1555 [B 2]

Wittenberg imm. 1556 Febr. 3 [I 314b, 34] zus. mit → Johannes Gruen

1558 Wien Poeta laureatus [1557 II R 20] (zus. mit Élias Corvin u. Johannes Lauterbach); 1561 Ingolstadt Prof. [820, 7—13].

Sohn des Wolfgang Jacobaeus, des Lehrers von Veit Dietrich (Klaus 49—52).

WN 2, 221f.; 6, 148ff. Wagner-Breitengraser 149. Neuere Lit. Buzas 600.

*Jordan, Jakob [Jordanus] (1556—1632)

1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Piccardi Auditor, annorum 17, inter primos numerandus“; soll an 2. Stelle eingenommen werden; 1573 Probeschrift; beim Examen 1573 Nov. 18 an 9. Stelle plazierte; 1573 Okt. als 10. zu den 12 Knaben eingenommen; 1573 Okt. 10 Kleiderrechnung.

Probeschrift (Qu. 145): Jacobus Jordanus, auditor Picardi [1573 Mai 7]: Rationes seu causae quare discendum sit (mit Carmen „Precatio ad Spiritum Sanctum“)

Qu.: 145; 154, 12; 155, 2; 156, 2; 157, 2; 158, 2; 161, 13; 162, 10; 164, 9.

Altdorf imm. 1575/76 [57]

Jena imm. 1576b [136]

1580 Mag.

1605—1617 Prof. theol. in Altdorf. Stammbuch mit Einträgen der Jahre 1577—

1596 und einer Liste der Convictoren von 1586—1605 (Goldmann Nr. 905).

NPfB 596. MVGN 6, 36.

Jordanus s. Jordan

Juncker, Franciscus, Junior

1572 (?) Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 131): De iudicio Paridis [Unterschrift: Franciscus Juncker Junior [o. J.]]

Sohn der Margaretha Franntz Junckerin, † 1565 (Burger III 8135).

*Kaden, Michael von († 1561)

„vor vil Jarn“ unter den 12 Knaben [um 1531?].

Qu.: 1, 1.

Wittenberg imm. WS 1532/33 [I 146a, 26]

Ingolstadt imm. 1534 Aug. 24 [523, 15/16]

Sohn des Nürnberger Ratssyndikus Michael von Kaden. Dr. iur.; 1543 Prokurator am Reichskammergericht Speyer; 1552 Syndikus der Stadt Nürnberg.

WN 2, 268; 6, 191f. ADB XIV 784f. NDB X 722. Neuere Lit. Buzas 617.

Kägel s. Kegel

*Kaufman, Christoph (1529—1580)

1546 Juni 13 eingenommen („von Haydeck“), Randnotiz: „Donatus stipendio . . . anni 1550“; 1547 Okt. 22 Kleiderrechnung; 1547 Nov. 3 wird seine Leistung vom Praeceptor gelobt („Perchingensis“); 1549 Juli 3 in der 12-Knaben-Gruppe; 1550 Jan. 22 erhält er zus. mit → Joachim Gruen „zu zerung“ „gen Wittenberg“ 2 fl. Qu.: 2, 10; 3, 10; 4, 5; 6, 8, 4; 9, 6; 10. KUST 179.

Wittenberg imm. 1550 Mai 17 [I 256b, 6] zus. mit → Joachim Gruen
Wittenberg 1556 Mag.

Bruder des → Johannes Kaufman.

NPfB 611 (korr. Imm.). WN 6, 194. Siebenkees IV, 634—640.

*Kaufman, Johannes (um 1532—1596)

1549 Juli 3 Aufnahmeprüfung; an 6. Stelle plaziert („hospes Christophori frater“); 1550 in der 12-Knaben-Gruppe; 1551 Jan. 28 Bücherliste.

Qu.: 9, 6; 11, 5; 12, 10. KUST 1133.

Wittenberg imm. 1556 Mai 8 [I 318b, 13]

Wittenberg 1561 Mag.

1562/63 Knabenpraeceptor am Hl.-Geist-Spital.

Bruder des → Christoph Kaufman.

NPfB 612 (korr. Imm.).

Keck s. Heck

*Kegel, Petrus [Kägel, Kegl, Kögel] (1555—1604)

1570 Aug. 4 Aufnahmeprüfung („eins Zimermans sun“); 1570 Probeschrift; kam 1573 als 4. zu den 12 Knaben; 1573 Okt. 10 Kleiderrechnung; beim Examen 1573 Nov. 18 an 6. Stelle plaziert.

Probeschrift (Qu. 117): Petrus Kegel: Argumentum. Insigne pietatis erga parentem exemplum [o. J.]

Qu.: 117; 108, 8; 127, 6; 128, 7; 159, 7; 160, 7; 161, 7; 162, 4; 164, 6.

Altdorf imm. 1575/76 [52]

Mag.

1583 Schulgehilfe am Hl.-Geist-Spital.

NPfB 616.

Kegl, Kögel s. Kegel

*Keser, Sebald

1546 Apr. 5 eingenommen („priesters son“); 1547 Okt. 22 Kleiderrechnung; 1548 März 9 „zu zerung“ „gen Wittenberg“ 1 fl.

Qu.: 2, 7; 3, 7; 4, 6; 7. KUST 179.

Wittenberg imm. 1548 Apr. 6 [I 238b, 22]

Vermutlich Sohn des Leonhard Keser (NPfB 629).

Khon s. Khun

*Khun, Johannes [Khon, Kun] (1555—1610)

1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „annorum 18, in Sacris pene nullus, in Graecis et Latinis medocris, nisi forte ex verecundia timidior in respondendo fuerit, Auditor Piccardi“ — „receptus“; in verschiedenen Quellen an 1., 3. oder 4. Stelle plaziert; 1573 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 140): Johan Kun, Auditor Picardi, Ao. 1573, 7 May: Exemplum

Narrationis de vita Philippi directae ad imitationem Narrationis Archianae (Vita Melanchthons) [Unterschrift: Johannes Khun, Norinbergensis]
Qu.: 140; 154, 7; 155, 4; 156, 3; 157, 3; 158, 3; 165, 1.
Altdorf imm. 1575/76 [60: Alumnus]
Ingolstadt imm. 1578 Mai 11 [1049, 31/32: artium studiosus] zus. mit → Wolfgang Waldung
Heidelberg imm. 1584 Mai 14 [110 Nr. 43]
Dr. med.; 1585 Heidelberg Prof. [602].
Gründungsmitglied der Musikgesellschaft von 1588.
WN 1, 232. MVGN 21, 244. Nagel 3. Martin 224.
Taufbuch S 109' (1555 Febr. 8; Vater: Georg).

Kiefel, Johannes

1566/67 „Munificentia“.
Qu.: 79, 21.
MVGN 13, 113.

*Kilian, Laurentius

„vor vil Jarn“ zus. mit seinem Bruder → Michel unter den 12 Knaben [um 1540?].
Qu.: 1, 14.
Tübingen imm. 1541 Juni 22 [117, 31: Noricus]
Tübingen imm. 1543 Aug. 21 [120, 42: „rursus“, als Praeceptor der Brüder Michael u. Ferdinand Ludwig von Freiberg]

*Kilian, Michel († 1576)

„vor vil Jarn“ zus. mit seinem Bruder → Laurentius unter den 12 Knaben [um 1540?].
Qu.: 1, 13.
Wittenberg imm. 1543 Juni [I 205b, 11: Michael Chilianus Nornbergensis] [zus. mit Adamus Langk]
Wittenberg 1546 Mag.
Leipzig imm. WS 1547 [B 3]
Rektor in Leisnig (?), Altenburg (1553—1573). Vetter und Schwiegersohn Spalatins.
Albrecht/Flemming V, 172f., Anm. 18.

*Kirchperger, Andreas (1555—1630)

1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Noribergensis Scholasticus Sebalдинus, annos natus 17, bene et docte respondit“ — „receptus“; soll an 1. Stelle eingenommen werden; kam 1573 als 9. zu den 12 Knaben; 1573 Probeschrift; beim Examen 1573 Nov. 18 an 7. Stelle plaziert.
Probeschrift (Qu. 134): Andreas Kirchperger, Schol. Sebalд., Ao. 1573 den 7 May: Triumphus Christi — Precatio (Carmen) [Unterschrift: Andreas Kirchperger, Nornbergensis, annos natus septendecim]
Qu.: 134; 154, 1; 155, 1; 156, 1; 157, 1; 158, 1; 162, 9; 164, 7.
Altdorf imm. 1575/76 [55]
Wittenberg imm. 1576 Juli 30 [II 262b, 35] zus. mit → Georg Preu [u. Lazarus Meinschein (Sohn des Hans Mayenschein (Qu. 81)?]
Wittenberg 1583 Mag.
NPfB 637. WN 2, 285.

*Klingenbeck, Johannes [Klingenpeckh] (1557—1606)

1570 Aug. 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „bey 13 oder 14 Jarn alt“; an 9. bzw. 10. Stelle plaziert; 1570 Probeschrift; kam 1573 als 6. zu den 12 Knaben; 1573 Okt. 22 Kleiderrechnung; beim Examen 1573 Nov. 18 an 1. Stelle plaziert.

Probeschrift (Qu. 110): Johannes Klingenbeck, Noribergensis 1570: De Dario Tertio Persarum Monarcha

Qu.: 110; 108, 5; 127, 9; 128, 10; 159, 10; 160, 5; 161, 5; 162, 6; 164, 1.

Wittenberg imm. 1574 Juli 13 [II 247b, 29] zus. mit → Johannes Stamler → Georg Lichtentaler → Hieronymus Hertwach → Georg Stockel → Johannes Maler [u. Georg F. Linck (1574 Juli 14)]

Späteres Mitglied der Krentzleinsgesellschaft von 1568.

Klingenbeck gab heraus: Epithalamion in nuptias Wolfg. Waldungi (WN 6, 222). NPfB 645. WN 2, 296; 6, 222. Martin 194.

*Knauer, Adam

1545 Mai 5 eingenommen („von Lauf, des predigers seligen son“); 1547 Okt. 22 Kleiderrechnung; 1549 (?) „zu zerung“ „gen Wittenberg“ 1 fl erhalten.

Qu.: 2, 8; 3, 8; 4; 6. KUST 179.

Wittenberg imm. 1549 Mai 11 [I 246a, 35] zus. mit → Johann Semler [u. Joachimus Kunius]

Sohn des Johann Knauer (NPfB 650).

Knauer, Johannes [Knaur] (1555?)

1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „filius pastoris defuncti, Altorffiensis, annorum 18, Sebalдинus Scholasticus, satis tenuiter respondit“; an 10. Stelle plaziert; Examen soll wiederholt werden; 1573 Probeschrift; 1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Sebalдинus, annorum 18, respondit utcunque“ — „eingenommen 17. Decemb. 1576“; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 143): Johannes Knauer, Scholast. Sebalдинus [1573 Mai 7]: Studioso adolescenti convenire, omnes difficultates rei literariae fortiter sustinere ac vincere [Unterschrift: Johannes Knauer, Aldorfensis pastoris filius]

Probeschrift (Qu. 167): Joannes Knaur: De ascensione Christi [Unterschrift: Joannes Knauer de Altorf [o. J.]]

Qu.: 143; 154, 10; 155, 10; 167; 200, 2; 201, 7.

Altdorf imm. 1576 Dez. 17 [121; Anm.: 1579 März 29 seines widerspenstigen Wesens halber entlassen]

1579—1582 Schulmeister in Kirchensittenbach, 1582 in Allersberg; 1587 kalvinistisch, geht nach Freystadt.

Sohn des Georg Knauer (NPfB 649).

MVGN 42, 362.

Knaur s. Knauer

Knoblach s. Knobloch

*Knobloch, Wolfgang [Knoblach] (1547—1576)

1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung, Anm.: „aines schneiders sone, ist sein mutter ain wittib“ — „Sebalдинus, bene, viduam matrem“ — „einkumen“; Probeschrift 1564; 1566, 1567 Febr. in der 12-Knabengruppe.

Probeschrift (Qu. 70): Wolffgangus Knobloch: Argumentum de studiis literarum (mit einer „Petitio“: „nam cum mater mihi sit vidua paupercula...“) [o. J.]

Qu.: 51, 4; 70; 72, 3; 73, 2; 74, 2; 75, 2; 78, 8; 80, 8.

Wittenberg imm. 1569 Juni 29 [II 162a, 11] zus. mit — Georg Dentner Mag.

Sohn der Ursula Knoblachin, Schneiderin, die 1570 März 11 den 12 Knaben Kleider liefert (vgl. Qu. 107, fol. 40').

NPfB 651. Taufbuch S 98' (1547 Okt. 9; Vater: Georg).

Koeber, Christoph [Kober] (* 1549)

1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung, Anm.: „aines pfraggers sone“ — „Egidianus, mediocriter“; an 9. Stelle plaziert; Examen soll wiederholt werden; 1564 Probeschrift; 1567 April 17 Aufnahmeprüfung, Anm.: „bey 18 in 19 Jar alt, ist in nehern Examen auch erschinen, wird dafür geachtet, er hab kain sonder Ingenium zum Studio“; 1567 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 55): Christophorus Koeber: Fundamentum Iustitiae est tribuere unicuique quod suum est . . . [o. J.]

Probeschrift (Qu. 87): Christophorus Koeber, Noribergensis: Veteres doctores distribuerunt totam philosophiam in tres divisas partes [Vermerk: Christophorus Kober exhibuit 17 Aprilis 1567]

Qu.: 51, 13; 55; 72, 15; 73, 15; 74, 15; 75, 16; 76, 9; 87; 96, 7; 97, 13; 98, 13. KUST 1133.

Taufbuch S 146' (1549 März 19; Vater: Hans).

Kober s. Koeber

Köl, Wolfgang (1539)

1556 Dez. 5, 1557 Nov. Kleiderrechnungen.

Qu.: 18, 8; 37, 5.

Wittenberg imm. 1558 Nov. 7 [I 353b, 39: Wolffgangus Köle Nurebergensis]

Taufbuch S 166' (1539 Nov. 22; Vater: Lienhard).

Köler, Jeronimus [Koler] (1542—1613)

1555 Juli 4 für ein künftiges Examen angemeldet („Richters son zu Werd“); 1557 Aug. 18 Aufnahmeprüfung, Anm.: „sol hinweg gen Danzke zogen sein“.

Qu.: 16, 5; 19, 11.

Wittenberg imm. 1558 Okt. 20 [I 353a, 19/20: Hieronymus Cöler Noribergensis patricius] zus. mit — Johannes Krebs

Ingolstadt imm. 1563 Mai 26 [843, 27/28: stud. iur.]

Losungsschreiber in Nürnberg.

Nicht verwandt mit — Paulus Koler.

Ältester Sohn des Stadtrichters Hieronymus Köler.

Hannah S. M. Amburger, Die Familiengeschichte der Koeler, in: MVGN 30 (1931), 190f.

Stammbuch mit Eintragungen aus dem Zeitraum 1562—1575 und 1599 (Goldmann Nr. 312).

König, Johannes [Konig, Künig, Rex] (* 1542)

1555 Juli 4 für ein künftiges Examen angemeldet („Caplons son zu St. Egidien, geth in Spital“); 1557 Aug. 18 Aufnahmeprüfung, Anm.: „geschickt genug nach seinem alter, aber noch zu jung“ — „Wolfgangi filius, Latine tantum + mediocriter“; 1557 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 28): Joannes Rex: Narratio de Bivio Herculis ex 2 lib. memorabilium Xenophontis [o.J.]

Qu.: 16, 8; 19, 14; 28; 35, 11; 36, Liste II, 4.

Jena imm. 1561a [135]

Vielleicht identisch mit dem späteren Münzmeister Johannes König (WN 2, 316).
Bruder des → Wolfgang König.

Sohn des Wolfgang König (NPfB 662). Taufbuch L 1, 154 (1542 Juli zw. 22 u. 29).

König, Wolfgang [König, Regius, Rex] (1538)

1555 Juli 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Wolgangi boni senis filius, propter copiam liberorum et patris inopiam aliqui, aetate et profectu tenuis“; 1556 April 11 eingenommen; 1556 Dez. 5 Kleiderrechnung; 1557 Nov. eigenhändiger Kleiderantrag; 1558 Nov. führende Rolle beim Protest gegen den Praeceptor: „Zum dritten beclagt sich furnemblich Wolfgang König, daß inen nit gestattet werde, die musicam zu üben, wie zuvor gescheen sey“; 1557 Dez. 1 persönliche Vernehmung. Qu.: 14, Liste I, 1, Liste II, 2; 15, 2; 18, 12; 37, 8; 38, 3; 39, 4; 40; 44.

Tübingen imm. 1567 Jan. 15 [166, 31]

Bruder des → Johannes König.

Sohn des Wolfgang König (NPfB 662). Taufbuch L 1, 93 (1538 Juni zw. 9 u. 15).

Kofferlein, Christoph

1572 (?) Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 132): Christophorus Kofferlein: Exemplum poenae iurisiurandi Violati et Sycphantiae, recitatum a Stobeo (Latein und Deutsch) [Unterschrift: Christophorus Kofferlein, Kolenburgensis [o. J.]]

Altdorf imm. 1575/76 [90: Jo. Christophorus Kefferlein, Ingolstadianus; Anm.: In Jacob Jordans Stammbuch trägt er sich 1578 als J. Chr. Köferelius ein.]

Ingolstadt imm. 1578 Juli 21 [1053, 7/8] zus. mit → Johannes Fabritius [u. 9 weiteren Nürnberger Studenten]

Koler, Paulus [Koller] (* 1555?)

1570 Aug. 4 zur Aufnahmeprüfung „erfordert“; 1570 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 109): Paulus Koler, scholae Nosodochianae alumnus: Historia de duobus Imperatoribus Constantino et Theodosio [Vermerk: Argumentum a Paulo Kolero, Doctissimis Viris, D. Examinatoribus et praeceptionibus summa semper reverentia colendis, exhibitum [o. J.]]

Qu.: 108, 16; 109.

Nicht verwandt mit → Jeronimus Köler.

Taufbuch S 371' (1555 April 26; Vater: Paulus)?

Koller s. Koler

König s. König

Krabler, Johannes

1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung, Anm.: „des Losungsschreibers sone“ — „Egidianus, utcunque“; an 10. Stelle plaziert („noch nit versehen“); 1564 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 54): Johannes Krabler, Noribergensis: Iniuste accusas nostrum fidelem praeceptorem tyrannidis... [o. J.]

Qu.: 51, 12; 54; 72, 16; 73, 16; 74, 16; 75, 17; 76, 10.

Sohn des Jeronimus Krabler (Hampe II Nr. 2794).

*Krebs, Johannes [Kreps] (1540—1560)

1557 Aug. 8 Aufnahmeprüfung, Anm.: „gibt dem spital Costgelt“ — „bene in utraque“; 1557 eingenommen; 1557 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 25): Johannes Krebs, Norimbergensis: Carmen in examine

exhibendum: Teil I: Insignes pietate viri virtuteque clari — Teil II: Clarissimo et excellentissimo viro Hieronymo Bomgartnero septemviro Norico — Teil III: Carmen scriptum ad clarissimum virum dominum Joachimum Haller [o. J.]

Qu.: 19, 4; 25; 35, 4; 36, 2; 37, 12.

Wittenberg imm. 1558 Okt. 20 [I 353a, 21] zus. mit → Jeronimus Koler

1560 März 6 Totengeläut für „Johannes Krebs, studennt, zu Wittenberg verschieden“ (Burger III 6514).

Zum Bittbrief seiner Mutter s. o. S. 10 und E. 7 (Qu. 71) S. 96.

Kreel s. Krel

Kreglinger, Georg († nach 1589)

1555 Juli 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „mediocriter (gestr.) satis bene“ — „francus, propter profectum“ — Nachtrag 1556 (?): „hinwegk“ — „mein famulus gewest“.

Qu.: 14, Liste I, 10, Liste II, 8; 15, 8.

Wittenberg imm. 1559 März 19 [I 356a, 6: Georgius Creglinger ex Meinpernheim.

Francus]

NPfB 695.

Krel, Johannes [Kreel] (* 1551)

1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung, Anm.: „aines Leinewebers sone“ — „Sebaldinus, mediocriter“; noch nicht versehen; 1564 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 65): Johannes Krel, Noribergensis: Epistola adhortatoria ad tuendam bonam valetudinem [o. J.]

Qu.: 51, 8; 65; 72, 8; 73, 8; 74, 8; 75, 8; 76, 3.

Taufbuch S 268' (1551 Sept. 30; Vater: Paulus).

Kremer, Johannes [Cremerus] (1545?)

1561 Febr. 27 eingenommen („bildschnitzers son“); 1563 Dez. 16 eigenhändiger Kleiderantrag; 1566/67 „Munificentia“.

Qu.: 47, 5; 48, 5; 49, 5; 79, 14.

Wittenberg imm. 1566 Aug. 1 [II 105, 24]

Sohn des Hans Kremer, † 1568 (Burger III 8873). Taufbuch S 124' (1545 Febr. 26)?

Kreps s. Krebs

Kropf, Johannes (* 1539?)

1555 Juli 4 Aufnahmeprüfung, Nachtrag (1556?): „gipt Costgelt“.

Qu.: 15, 11.

Taufbuch S 115' (1539 April 16; Vater: Hans)?

Künig s. König

*Küniger, Johann († 1555)

„vor vil Jarn“ unter den 12 Knaben [bereits vor 1525?].

Qu.: 1, 16.

NPfB 709.

Kun s. Khun

Lederer, Friedrich (* 1550)

Zus. mit seinem Bruder → Johannes Baptista zur Aufnahmeprüfung 1564 Nov. 2 angefordert.

Qu.: 51, 16.

Ingolstadt imm. 1572 Aug. 3 [972, 15/16: stud. iur.]

Bruder des → Johannes Baptista Lederer.

Sohn des Johannes Lederer (NPfB 733). Taufbuch S 183 (1550 Juni 17).

Lederer, Johannes Baptista [Coriarius] (1553)

Zus. mit seinem Bruder → Friedrich zur Aufnahmeprüfung 1564 Nov. 2 angefordert, Anm.: „Herr Hansen Lederers sone bey S. Laurenti“ — „Xenodochianus, mediocriter“ — „ist angenommen“; 1564 Probeschrift; 1566, 1567 Nov. in der 12-Knaben-Gruppe; 1569 Nov. 14 (?), 1570 März 14 Kleiderrechnungen; 1571 Mai 19 zus. mit → Martin Günther und → Georg Ernst „auß der zwelf Knaben zal hinweg zogen auf die hohen schul“.

Probeschrift (Qu. 59): Johannes Lederer, Noribergensis: De facto Publii Scipionis Lautabili [o. J.]

Qu.: 51, 15; 59; 72, 11; 73, 12; 74, 12; 75, 13; 78, 13; 80, 13; 106, 2; 107, 2; 129. KUST 179.

Wittenberg imm. 1571 Mai 23 [II 196a, 24] zus. mit → Martin Günther → Georg Ernst → Johannes Braunsborn

Bruder des → Friedrich Lederer.

Sohn des Johannes Lederer (NPfB 733). Taufbuch L 1, 349' (1553 Juli 30).

Leporius s. Has

*Lichtentaler, Georg [Liechtent(h)aler] († 1602)

1570 Aug. 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „deß pfarrers zu Eschnaw Sun“ (Anm. des Spitalmeisters: „Belangend Jorg Prew und Jorgen Liechtentaler, weren diese baide fast einer geschicklichkhait, dieweil aber Liechtentalers vatter, der Pharrherr zu Eschenau, mich gantz demutig für seinen Son gebetten, . . . bedenken, welchen . . . einen für den andern fürdern . . .“); 1570 Probeschrift; 1571 Mai 19 eingenommen; 1573 Okt. 10 Kleiderrechnung; beim Examen 1573 Nov. 18 an 3. Stelle plaziert. Probeschrift (Qu. 114): Georgius Lichtenthaler Junior: Clarissimi et doctissimi viri, Esaias propheta pië et praeclare loquitur de defensione et conservatione Ecclesiae et Scholarum . . . („in prima statim aetate Sulzpachii“ . . . M. Paulus Praetorius . . . M. Andreas Bohemus) [o. J.]

Qu.: 108, 3; 114; 127, 3; 128, 4; 129; 159, 5; 160, 5; 161, 5; 162, 2; 164, 3.

Altdorf imm. 1584 Dez. 30 [696: Sultzbaccensis; Anm.: Rektor in Weißenburg, Collaborator der Lorenzer Schule, 1584 Präceptor der 2., 1592 der 1. Classis am Altdorfer Gymnasium]

Wittenberg imm. 1574 Juli 13 [II 247b, 31] zus. mit → Johannes Klingenbeck → Johannes Stamler → Hieronymus Hertwach → Georg Stockel → Johannes Maler [u. Georg F. Linck (1574 Juli 14)]

Sohn des Georg Lichtenthaler (NPfB 752).

Liebold s. Lippold

Linck, Valentin [Lynck] (1552? — nach 1586)

1567 April 17 Aufnahmeprüfung, Anm.: „von Lauf, aines tunchers sone, bey 15 Jarn alt, hat ein gebrechliche hand, daran ime drey finger zusammengewachsen, das er zu kainem handwerk tuglich ist“; 1567 Original-Zeugnis Caspar Rodigast (s. u. S. 96f.); 1567 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 83): Valentinus Linck: Clarissimi ac prudentissimi viri, ego pauper scholasticus venio ad vos, petans propter Deum fidele consilium atque

auxilium ad mea studia. („Nam parentes mei sunt pauperes homines, quorum fortunae Laufii concremate sunt calamitosissimo bello Marchionis.“) [o. J.]

Qu.: 82; 83; 96, 14; 97, 12; 98, 12.

Leipzig imm. SS 1572 [B 50]

Altdorf imm. 1578 Juni 21 [177; Anm.: 1586 Rektor in Lauf]

*Lippold, Johannes [Liebhold, Lippoldus]

1562 Aug. 4 eingenommen („von Grefenberg“); 1563 Dez. 16 eigenhändiger Kleiderantrag; 1566 in der 12-Knaben-Gruppe („hat ein Stipendium“); 1567 Febr. Kleiderrechnung.

Qu.: 47, 8; 48, 8; 49, 8; 78, 1; 80, 1. KUST 1133.

Wittenberg imm. 1567 Mai 3 [II 125a, 37] [zus. mit Adam Canler Noriberg. u. Wolfgangus Weisman Auerbachen.]

Lippoldus s. Lippold

Loffellad, Georg

1549 Juli 3 Aufnahmeprüfung; an 8. Stelle plaziert.

Qu.: 9, 8.

Identisch mit Georgius Löfladius Onolzbachius, stud. iur. (Ingolstadt imm. 1549 Febr. 13 [649, 18/19])?

Verwandt mit Georg Löfflad (NPfB 794)?

Loner, Sebald (* 1561)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Laurentianus, annorum 13, inter Iuniores referendus“; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 173): Sebaldus Loner: S. D. Cum, observandissimi et charissimi Domini praeceptores, pauper sim orphanus, et a nemini auxilium expectare possim, quo mea studia continuare . . . („Deinde rogo, ut propter parentem meum, qui in schola Laurentia novendecim annos fideliter servivit, me iuvare velit.“) [Unterschrift: Sebaldus Loner, scholasticus Laurentianus, Norbergensis [o. J.]]

Qu.: 173; 200, 8.

Taufbuch L 1, 525 (1561 Dez. 23; Vater: Johann).

Ludovicus s. Ludwig

*Ludwig, Sebald [Ludouicus] (1548—1622)

1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung, Anm.: „eines stainschneiders sone, hat keine eltern“ — „Xenodochianus, bene“ — „einkumen“; 1564 Probeschrift; 1566 in der 12-Knaben-Gruppe („Noribergensis“); 1567 Febr. Kleiderrechnung.

Probeschrift (Qu. 60): Sebaldus Ludwig, Noribergensis: Epistola Petitoria („Wittenbergae aliquot annos tuo beneficio vixi multosque doctos homines vidi et audivi, quod mihi per omnem aetatem meam adiumento erit. Qua propter sumptus tuos melius contulisti quam si me in Italiam Galliam ve misisses, ubi nihil amplius quam peregrinam linguam didicissem, sed modicum de verbo Dei audivissem.“) [o. J.]

Qu.: 51, 9; 60; 72, 2; 73, 1; 74, 1; 75, 1; 78, 9; 80, 9.

Wittenberg imm. 1567 April 29 [II 121b, 47] zus. mit → Paulus Wersching → Georg Demminger

1572 Nürnberg St. Lorenz Schulkollege.

NPfB 818.

Lynck s. Linck

Magnus s. Groß

*Maier, Georg († 1562)

1556 Dez. 3 Kleiderrechnung.

Qu.: 18, 3.

Wittenberg imm. 1557 Aug. 10 [I 332b, 6: Georgius Maior] zus. mit → Petrus Alfer → Melchior Helm [u. Georgius Diem]

WN 2, 545: „Heinr. Fabricius, Sal. Alberti und Andr. Bohemus, welche beyde letzten schon von Schulen in Nürnberg her, vertraut mit ihm bekannt waren, sind in Wittenberg seine Herzens-Freunde gewesen und haben seinen Abschied von der Universität in gedruckten propempticis beklaget.“ (Wittenberg 1562)

NPF 832. WN 2, 544f.; 6, 351.

s. auch Meyr

Maler, Johannes [Pictor, Pictorius] (1557)

1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Xenodochianus discipulus, annorum 16, mediocriter“; Examen soll wiederholt werden; 1573 Probeschrift; beim Examen 1573 Nov. 18 an 3. Stelle plazierte; 1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Xenodochianus, annorum 18, mediocriter respondit“; 1574 Probeschrift; 1576 April aufgenommen; 1580 März 27 Kleiderrechnung; 1580 (?) publ. Alumnus.

Probeschrift (Qu. 149): Johannes Pictor, Xenodochianus Discipulus [1573 Mai 7]: Non dubium est, ornatissimi doctissimique viri, in pauperibus scholasticis non exiguum . . . [Unterschrift: Johannes Pictor, Noribergensis]

Probeschrift (Qu. 172): Joannes Pictor: Forma gratiarum actionis [Unterschrift: Johannes Pictorius, Noribergensis, aetatis suae anno decimo octavo [o. J.]]

Qu.: 149; 154, 15; 155, 13; 165, 3; 172; 200, 7; 201, 4; 202, 1; 203, 1; 204, 1.

Wittenberg imm. 1574 Juli 13 [II 247b, 34] zus. mit → Johannes Klingenbeck → Johannes Stamler → Georg Lichtentaler → Hieronymus Hertwach → Georg Stockel [u. Georg F. Linck (1574 Juli 14)]

Leipzig imm. SS 1574 [B 10]

Aldorf imm. 1575/76 [67; Anm.; 1577 publ. Alumnus]

Taufbuch L 1, 422 (1557 Juli 1; Vater: Hans).

*Mauritius, Georg [Mauricius, Moritz] (1539—1610)

1556 Dez. 5, 1557 Nov. Kleiderrechnungen; 1558 Nov. (?) eigenhändiger Kleiderantrag; 1558 Nov. 4 „Verfertiger“ der Anklageschrift gegen den Praeceptor; 1566/67 „Munificentia“.

Qu.: 18, 7; 37, 4; 38, 2; 39, 1; 40, 2; 44; 79, 2. KUST 1133.

Wittenberg imm. 1559 Mai 30 [I 361b, 14] [zus. mit Georgius Palma Noriberg.]

Wittenberg 1562 Mag.; Adjunkt der Phil. Fakultät.

Leipzig imm. SS 1564 [B 47: Noriberg. m. Viteberg.]

1572 Rektor in Steier/Österreich; 1594 Wittenberg; 1600 Nürnberg Rektor der Hl.-Geist-Schule. Beachtenswerte Schuldramen.

Stadtarchiv Nürnberg, Spit.-Amt Akt 1514, Bittschreiben des Rektors um Brennholzzulage (1604 Okt. 5).

WN 2, 596ff.; 6, 381f. Loose 5. ADB XX 709f. MVGN 6, 36; 12, 236; 13, 113. Leder 179, 307.

*Meyr, Erasmus

„vor vil Jarn“ unter den 12 Knaben [um 1535?].

Qu.: 1, 15.

s. auch Maier

Mendel, Andreas

1555 Juli 4 für ein künftiges Examen angemeldet: „... beim Endres Schmid, urenmacher uffm Hannenkamp, geth gen Sant Sebald in die schuol“; 1557 Aug. 18 Aufnahmeprüfung, Anm.: „ist durch sein vormundt ubel versaumbt“ — „est infantiior, quoniam ut possit ut hanc recipi, curantum erit ei desumptum“; 1557 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 33): Andreas Mendel, Noricus: Iustitia in duas partes dividitur, in Severitatem et Liberalitatem [o. J.]

Qu.: 16, 6; 19, 12; 33; 35, 10; 36, Liste II, 8.

Milius s. Mylius

Moritz s. Mauritius

Mülich, Johannes [Mullich]

1555 Juli 4 Anmeldung für ein künftiges Examen („von Altdorf, ist bevolhen einzuschreiben, geth zu St. Sebald in die schul“); bei der Aufnahmeprüfung 1557 Aug. 18 „non comparuit“.

Qu.: 16, 2; 19, 7; 35, 8.

Ingolstadt imm. 1567 Dez. 30 [910, 32/33: Joannes Mülich stipendiarius Hipolstaynensis pauper]

Identisch mit dem Studenten Johann Mulich, der 1559 in Straßburg Kostgeld schuldete (MVG N 38, 79)?

Muffel, Andreas [Muffl] (* 1557)

1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „filius Andreae, Scholasticus Sebaldinus, pro Gramatello satis respondit“; Examen soll wiederholt werden; 1573 Probeschrift; bei der Aufnahmeprüfung 1574 Juni 4 Anm.: „Sebaldinus, annorum 16, mediocriter respondit“; an 6. Stelle plaziert; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 151): Andreas Muffel, Scholast. Sebald. [1573 Mai 7]: Extat pulcherrima sententia et venustum dictum Simonidis... [Unterschrift: Andreas Muffel, Norinbergensis]

Probeschrift (Qu. 176): Andreas Muffl: Isocrates dicit in praeceptis paraeneticis ad Demonicum: Moribus humanus... [Unterschrift: Andreas Muffel, Noribergensis 1574]

Qu.: 151; 154, 17; 155, 14; 176; 200, 11; 201, 6.

Identisch mit dem Patrizier Andreas Muffel, der 1575/76 in Altdorf imm. ist [69; Anm.: 1579 Juli 2 in Tübingen, 1583 Juni 13 in Heidelberg imm., zwischen 1584 und 1589 in Genf?]

Taufbuch L 1, 439 (1557 Nov. 7).

Muller s. Mullner

Mullich s. Mülich

*Mullner, Justinus [Muller]

1549 Juli 3, 1550 unter den 12 Knaben; 1551 Jan. 28 Bücherliste.

Qu.: 8, 9; 11, 2; 12, 3.

Dr. med. in Nürnberg 1575.

MVG N 7, 121; 46, 291.

Mylius, Johann Heinrich [Milius] (* 1560?)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Sulbarensis scholae discipulus, annorum 14, Grammatice utcunque“ — „hat von studirn gelassen“; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 175): Joannes Henricus Milius: Plerique homines in mundo sunt mali [Unterschrift: Johannes Henricus Mylius, 1574]
Qu.: 175; 200, 10.

Neidhart, Paulus [Neuthart] (* 1560)

1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „parentis Erhardi natus et discipulus, mediocris pro aetate“; Examen soll wiederholt werden; 1573 Probeschrift; 1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „annorum 13, inter Iuniores et rudes referendus“; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 148): Paulus Neidhard, Parentis Erhardi natus 12 discipulus [1573 Mai 7]: Maiores nostri summam curam et diligentiam adhibuerunt . . . [Unterschrift: Paulus Neidhart]

Probeschrift (Qu. 180): Paulus Neithart: Cum parentes (ut videmus) summam curam et diligentiam adhibeant . . . [Unterschrift: Paulus Neidhart [o. J.]]

Qu.: 148; 154, 16; 155, 17; 180; 200, 15.

Taufbuch S 76' (1560 Mai 29).

Nentwichius, Caspar [Nendwichius] (* 1560)

1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „filius Ludimoderatoris Aegidiani defuncti, annorum duodecim, satis bene, presertim in Graecis respondit“; soll am 5. Stelle eingenommen werden; 1573 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 139): Caspar Nendwichius, Scholast. Sebald. [1573 Mai 7]: Principes viri semper iudicarunt eruditionem literarum humanae vitae necessariam esse idcirco omni tempore illas coluere ac fovere . . . [Unterschrift: Casparus Nentwichius, Norinbergensis]

Qu.: 139; 154, 6; 155, 7; 156, 5; 157, 5; 158, 5.

Sohn des Cantors und Rektors der Egidien-Schule, Caspar Nentwich († 1571) (WN 3, 21; 7, 18. Butler 569f.).

Taufbuch S 44 (1560 Okt. 7).

Neuber, Johannes [Neuberus, Newber] (1552)

1567 April 17 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Ulrich Neuber, Buchtruckers sone, bey 15 Jarn“ — „bene respondit pro prolatione“ — „versehen“; 1567 April 22 Bittbrief des Rechenmeisters Stephan Brechtel für Ulrich Neubers Sohn (s. u. S. 97); 1567 Probeschrift; 1570 März 14, 1573 Okt. 10 Kleiderrechnungen.

Probeschrift (Qu. 90): Johannes Neuberus, Noribergensis: Brevis historia et prodita et capta urbe Babylone [Vermerk: Johannes Neuber obtulit 17 Aprilis 1567]

Qu.: 90; 96, 11; 97, 7; 99; 101, 2; 106, 10; 107, 10; 159, 1; 160, 1; 161, 1.

Wittenberg imm. 1573 Juli 6 [II 238a, 19] zus. mit → Thobias Schlelein

Taufbuch L 1, 338 (1552 Nov. 24).

Neuberus s. Neuber

Neuthart s. Neidhart

Newber s. Neuber

*Pareutter, Johann

„vor vil Jarn“ unter den 12 Knaben [um 1535?].

Qu.: 1, 19.

Möglicherweise verwandt mit Sebald Barreuter (NPfB 51).

Paur s. Baur

Peham, Johannes s. Himrich, Johannes

Peischel s. Peuschel

Pesselt s. Besold

*Peuschel, Lazarus (I) († 1562)

1543 Nov. 19 eingenommen („des alten Kirchners son“); 1547 Okt. Kleiderrechnung; 1547 Nov. 3 von Praeceptor M. Nicolaus Agricola als einer der „geschicktesten“ bezeichnet; 1548 April 20 „zu zerung“ „gen Wittenberg“ 1 fl.

Qu.: 2, 9; 3, 9; 4; 5; 6; 7. KUST 179.

Wittenberg imm. 1548 Mai 4 [I 239b, 17] [zus. mit Joh. Pogner]

Wittenberg 1555 Mag.

Mitschüler von → Nicolaus Sellnecker (Fs. Selnecker 40).

1553 Schulkollege in Regensburg unter M. Nicolaus Agricola.

Vater des → Lazarus Peuschel (II).

NPfB 999. WN 3, 134f. Sterl Anm. 22.

Peuschel, Lazarus II [Beuschel, Peischel] (1558?—1628)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Sebaldinus, annorum 16, mediocriter in Grammatica“; an 17. Stelle plaziert; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 192): Lazarus Beuschel: Historia de panis obitu ex plutarcho [Unterschrift: Lazari Peischels, Ecclesiae Laurentianae Diaconi, piaae memoriae, orphanus filius Lazarus Peischel, Norimbergensis [o. J.]]

Qu.: 192; 200, 27; 201, 17.

Wittenberg imm. 1578 Mai [II 274a, 16]

Sohn des → Lazarus Peuschel (I).

NPfB 1000.

Pictor, Pictorius s. Maler

Pfäler s. Pfaler

*Pfaler, Georg [Pfäler] (1549—1584)

1566 in der 12-Knaben-Gruppe („Noribergensis“); 1567 Febr. Kleiderrechnung.

Qu.: 78, 7; 80, 7.

Wittenberg imm. 1569 Okt. 3 [II 164a, 41] [zus. mit Georgius Corigiarius]

Heidelberg imm. 1571 Aug. 28 [II 60 Nr. 18: Georgius Pfallerus, Weisemburgensis]

1580 Altdorf Prof. für Hebräisch.

Altdorf 1581 Mag.

NPfB 1003.

Pfaler, Vitus (1548—1584)

1566/67 „Munificentia“.

Qu.: 79, 19.

Wittenberg imm. 1564 Mai 28 [II 70, 31]

NPfB 1005.

*Pfann, Paulus († 1567)

1547 Juni 2 eingenommen („Kammachers son allhie“); 1547 Okt. 22 Kleiderrechnung; 1549 Juli 3 in der 12-Knaben-Gruppe; 1550 (?) „zu zerung“ „gen Wittenberg“ 1 fl.

Qu.: 2, 12; 3, 12; 4; 6; 8, 5. KUST 179.

Wittenberg imm. 1550 Okt. 24 [I 261a, 17 — Adscr.: „Doctor Medicinae obiit Noribergae“] zus. mit → Albert Brenner [u. Laurentius Dürnhöfer (1550 März 14)] Dr. med.; 1564 ordentlich bestellter Physikus, 1567 Genannter des Größeren Rats. WN 3, 139. MVGN 42, 182.

Pfister, Georg († 1589)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „annorum 18, Curiensis Scholasticus, frigide respondit“; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 178): Georgius Pfister: Adhortatio ad artes, quas λογικάς vulgo appellant, diligenter discendas... [Unterschrift: Georgius Pfister, Noribergensis, Datae Norimberga III Junii Anno 1574]

Qu.: 178; 200, 13.

Wittenberg imm. 1577 Juni 7 [II 268b, 6: Georgius Pfister Noribergensis]

Mag.

NPfB 1010.

Pfister, Paulus (1546—1599)

1566/67 „Munificentia“.

Qu.: 79, 13.

Leipzig imm. WS 1561 [B 17]

Wittenberg imm. 1565 Juni 5 [II 87, 11]

Mag.

NPfB 1013.

Podenstein, Potenstein s. Bodensteiner

Portitor, Johannes (* 1559?)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Xenodochianus, annorum 15, mediocriter respondit“; an 20. Stelle plaziert; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 199): Joannes Portitor: De fine studiorum [Unterschrift: Johannes Portitor, Altdorfensis [o. J.]]

Qu.: 199; 200, 35; 201, 20.

Ingolstadt imm. 1578 Nov. 22 [1058, 44/45: stud. theol.]

Kausch 217.

***Preu, Georg [Breu, Prew] (1554?—1607)**

1570 Aug. 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „eins Peutlers Sun, bey 16 Jarn alt“; soll eingenommen werden (Anm. des Spitalmeisters: „Belangend Jorg Prew und Jorgen Liechtentaler, weren diese baide fast einer geschickligkhait, dieweil aber Liechtentalers vatter, der Pharrherr zu Eschenau, mich gantz demutig fur seinen Son gebetten, ... bedenken, welchen ... einen fur den andern furdern...“); 1570 Probeschrift; 1571 Mai 19 eingenommen; 1573 Okt. 10 Kleiderrechnung; beim Examen 1573 Nov. 18 an 5. Stelle plaziert.

Probeschrift (Qu. 113): Georgius Preu, Noribergensis: Epistola cohortatoria ad studium bonarum artium [o. J.]

Qu.: 113; 108, 1; 127, 2; 128, 3; 129; 159, 4; 160, 4; 161, 4; 162, 1; 164, 5.

Altdorf imm. 1575/76 [53]

Wittenberg imm. 1576 Juli 30 [II 262b, 37] zus. mit → Andreas Kirchperger [u. Lazarus Meinschein (Sohn des Hans Mayenschein (Qu. 81)?)]

Mag.

Sohn des Georg Preu (MVGN 19, 145).

NPfB 1037.

Prew s. Preu

*Pringsgewand, Augustinus

„vor vil Jarn“ unter den 12 Knaben [um 1535?].

Qu.: 1, 3.

Möglicherweise Angehöriger der Nürnberger Familie Ringsgewand (Burger III 5112, 7501).

*Probst, Johann [Brobst] (1544— nach 1584)

1557 Aug. 18 Aufnahmeprüfung, Anm.: „geschickt genug nach seinem alter, aber noch zu jung“ — „pro aetate bene, sed minimam puer, latine tantum“; 1557 Probeschrift; 1560 Nov. 30 eigenhändiger Kleiderantrag; 1561 Febr. 3 Kleiderrechnung; 1563 Juni 7 „hinweg zogen“ („des kornschreibers son“).

Probeschrift (Qu. 21): Joannes Probst: De miseriis humanae vitae [o. J.]

Qu.: 19, 5; 21; 35, 5; 36, Liste II, 5; 45, 10; 46, 10; 47.

Wittenberg imm. 1563 Juni 28 [II 53a, 34] zus. mit → Eleasar Schmid → Michael Deubel [u. Michael Störr Neagorensis Noricus]

Mag.

NPfB 1044.

*Pültz, Johannes Melchior [Pultz]

1580 März 27 Kleiderrechnung; 1580 (?) II. Classis.

Qu.: 202, 13; 203, 13; 204, 13.

Altdorf imm. 1578 Juli 4 [180: Wormatiensis, gratis]

Tübingen imm. 1581 Okt. 25 [196, 6: Wormatiensis]

*Pulman, Marcus [Pulmannus]

1562 Aug. 4 eingenommen („von Werndorf“); 1563 Dez. 16 (?) eigenhändiger Kleiderantrag („mater paupercula et vidua“).

Qu.: 47, 10; 48, 10; 49, 10.

Vermutlich verwandt mit → Valentin Pulman.

Pulman, Valentin

1564 Nov. 2 zum Examen angemeldet.

Qu.: 51, 14.

Wittenberg imm. 1566 Juli 30 [II 106b, 2]

Vermutlich verwandt mit → Marcus Pulman.

1565 Schüler der Spitalschule (Balgtreter) (Wagner-Nachlaß, Spital-Manuale, Zettel 439').

Vielleicht identisch mit dem Gräberbesichtiger Valtin Bulman (1588) (Hampe II Nr. 954).

Pultz s. Pültz

Rager, Heinrich (1556)

1573 Okt. in der 12-Knaben-Gruppe; beim Examen 1573 Nov. 18 an 10. Stelle plaziert.

Qu.: 159, 8; 160, 8; 161, 9; 164, 10.

Altdorf imm. 1575/76 [63]

Sohn der „Margaretha Hainrich Ragerin, messingbrennerin beim Werder Thurlein“, † 1572 (Burger III 10117).

Taufbuch S 139 (1556 Juli 2).

Rappolt, Augustinus

1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung, Anm.: „des Rappolts seligen sone“ — „Sebaldinus, mediocriter“ — „ist weg“; Examen soll wiederholt werden; 1564 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 63): Augustinus Rappolt, V.: *Commendatio Agriculturae, ex oraculo Delphico* [o. J.]

Qu.: 51, 6; 63; 72, 10; 73, 11; 74, 11; 75, 12; 76, 6.

Wittenberg imm. 1568 April 27 [II 138a, 17: Augustinus Rappolt Ioachimicus]

Sohn des Lorenz Rappolt (zu dessen Privatschule s. WN 3, 264).

*Rauenpusch, Michael [Rauenbusch] († 1585)

1555 Juli 4 für ein künftiges Examen angemeldet („geht gen St. Sebald in die Schul“); 1557 Aug. 18 Aufnahmeprüfung, Anm.: „von Haideck, satis promptus, etiam graece“ — „Musicus“; 1557 Bittbrief an H. Paumgartner; 1557 Probeschrift; 1557 eingenommen; 1557 Nov. Kleiderrechnung; 1558 Nov. (?) eigenhändiger Kleiderantrag; 1558 Nov. 4 am Protest gegen den Praeceptor aktiv beteiligt; 1560 Nov. 30 eigenhändiger Kleiderantrag; 1561 Febr. 3 Kleiderrechnung; 1566/67 „Munificentia“.

Probeschrift (Qu. 22): Michael Rauhenpusch, Heydeckensis: *Magnam merentur laudem, imo praemia maxima, veri gubernatores Reipublicae: quia tuentus Iusticiam, Aequalitatem et disciplinam in Societate Humana.* [o. J.]

Qu.: 16, 4; 19, 10; 22; 34; 35, 6; 36, 3; 37, 13; 38, 8; 39, 7; 40, 8; 45, 3; 46, 3; 79, 4.

Wittenberg imm. 1562 Juni 6 [II 35a, 19] zus. mit → Johannes Ernst

Mag.

Gründungsmitglied der Krentzleinsgesellschaft von 1568.

NPfB 1066. WN 3, 267f.; 7, 224. Martin 192. Krautwurst-Stammbuch Nr. 125.

Rauhenbusch s. Rauenpusch

*Rauscher, Hieronymus († um 1564)

„vor vil Jarn“ unter den 12 Knaben [um 1533?].

Qu.: 1, 6.

Wittenberg imm. WS 1534/35 (nach April 6) [I 156b, 5] zus. mit → Erasmus Aichler → Sebastian Schaufel [u. Johannes Spengler aus Dinkelsbühl]

Wittenberg 1539 Mag.

NPfB 1067. Brusniak-Rein 335f.

Redlein, Lorenz [Redla, Redlain] (* 1553)

1570 Aug. 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „eins schusters sun, bey 16 Jarn“; an 2. Stelle plazierte; 1570 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 116): Laurentius Redlein: *Historia de Alexandro Magno* (mit einer „Morale“) [o. J.]

Qu.: 108, 4; 116; 128, 2.

Wittenberg imm. 1571 April 14 [II 188b, 5]

Sohn der „Margaretha Gabriel Redlin, schusterin in der Innern Lauffer Gaß“, † 1571 (Burger III 9907).

Taufbuch S 107' (1553 Mai 24; Vater: Gabriel).

Regius s. König

Res s. Reiß

*Reschel, Wolfgang [Röschel, Röschla]

1563 Juni 17 eingenommen („bierbreuen son“); 1563 Dez. 16 eigenhändiger Kleider-

antrag; 1566 in der 12-Knaben-Gruppe („Noribergensis, hat kain Ingenium“); 1567 Febr. Kleiderrechnung; 1567 April 17 nur in einer Examensliste angeführt.
Qu.: 47, 12; 48, 12; 49, 12; 78, 4; 80, 4; 98, 15.

*Reß, Johannes [Res] († 1606)

1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung, Anm.: „von Haideck, famulus der 12 Knaben“ — „Laurentianus, bene“ — „einkumen“; 1564 Probeschrift, 1566 in der 12-Knaben-Gruppe; 1567 Febr., 1569 Nov. 14 (?), 1570 März 14 Kleiderrechnungen.
Probeschrift (Qu. 69): Johannes Reß [Calend. Novembris [1564]]: De dignitate artium
Qu.: 69; 72, 4; 73, 3; 74, 3; 75, 3; 78, 10; 80, 10; 106, 1; 107, 1.
Wittenberg imm. 1570 Juli 15 [II 179a, 27]
Npfb 1096. Krautwurst-Stammbuch Nr. 153.

Retenkircher s. Rettenkirchner

*Rettenkirchner, Matthaeus [Retenkircher]

1549 Juli 3 Aufnahmeprüfung; an 4. Stelle plaziert; 1550 in der 12-Knaben-Gruppe; 1551 Jan. 28 Bücherliste.
Qu.: 9, 4; 11, 6; 12, 9.
Wittenberg imm. 1553 Okt. 20 [I 291b, 5] [zus. mit Joh. Schlegel]

Rex s. König

Richtenstoll, Johannes (* 1558?)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Laurentianus, annorum 16, rudis adhuc“; 1574 Probeschrift.
Probeschrift (Qu. 196): Joannes Richtenstoll: De Moyse et Poena Tyrannii Pharaonis [Unterschrift: Joannes Richtenstoll, 1574, Annos 16]
Qu.: 196; 200, 31.
Altdorf imm. 1575/76 [91: Hersbruccensis]

Riechthausen, Hans [Riethausen] († 1585)

1555 Juli 4 für ein künftiges Examen angemeldet („burgers kind, geth zum praeceptor in Spital zur Lerung“); 1557 Aug. 18 zur Aufnahmeprüfung angemeldet (Anm. des Spitalmeisters Caspar Korn: „weiß nicht, ob der noch in die schul get oder nit“).
Qu.: 16, 7; 19, 13.
Wittenberg imm. 1559 Okt. 6 [I 365a, 3] zus. mit → Johannes Hofman (1559 Okt. 10) → Hieronymus Schaller (1559 Okt. 12)
Späteres Mitglied der Krentzleinsgesellschaft von 1568.
Dr. med. in Nürnberg 1574—1585; 1576 Genannter des Größeren Rats.
WN 3, 317; 7, 258. Martin 193.

Riethausen s. Riechthausen

Ringmacher, Johann (1555 o. 1556?)

1570 Aug. 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Spitalmeisters Sun“; soll eingenommen werden; 1570 Probeschrift; 1571 Mai 19 eingenommen.
Probeschrift (Qu. 122): Johannes Ringmacher: Exemplum Clementiae et amoris coniugalis [o. J.]
Qu.: 108, 6; 122; 127, 8; 128, 9; 129.
Taufbuch S 37' (1555 März 20) o. 49' (1556 Mai 13)?

Ritter, Michael (1557—1612)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Aegidianus, annorum 17, satis bene quo ad Grammaticam“ — Nachtrag: „studirt zu Jena“; soll eingenommen werden; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 189): Michael Ritter: Teil I: Von der hundin, die zu frue gejagt wirdt, ein vorbildt des Herren Christi — Teil II: Cervus Typus Christi [Unterschrift: Michael Ritter, 1574] vgl. Probeschrift (Qu. 191) des → Johann Christoph Fugger

Qu.: 189; 200, 24; 201, 15.

Jena imm. 1577b [15]

NPfB 1130. Taufbuch L 1, 432 (1557 Juli 8).

Röschel, Röschla s. Reschel

Rösner, Andreas [Rosner] (* 1551)

1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Christophen Rösners seligen sone“ — „Egidianus“ — „Ist weg“; Examen soll wiederholt werden; 1564 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 52): Andreas Rösner, Noribergensis 1564: Leonhardus Faber doctus ac pius adolescens

Qu.: 51, 11; 52; 72, 18; 73, 18; 74, 18; 75, 18; 76, 12.

Sohn des Christoph Rösner, Vertreter der Firma Andreas Canler (MVGN 53, 186).

Taufbuch S 43' (1551 Juli 9).

Röting, Emanuel [Rotingius] (1550)

1569 Nov. 14 (?), 1570 März 14 Kleiderrechnungen; Anmeldung zum Examen 1570 Aug. 4; 1570 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 125): Emanuel Röting, Noricus: Historia Elisaei monens senioribus aliisque aetate nos antecedentibus honorem esse deferendum — In dem Ersten buch officiorum, was den Jungen wol anstehe [o. J.]

Qu.: 106, 9; 107, 9; 108, 18; 125.

Bruder des → Michael Röting.

Sohn des Mathematik-Professors M. Michael Röting (1494—1588).

Taufbuch S 234 (1550 Dez. 14).

*Röting, Michael (1529—1610)

1545 Nov. 8 eingenommen („Magistri son“ — Randnotiz: „Donatus stipendio 1547“); 1547 Okt. 22 Kleiderrechnung.

Qu.: 2, 4; 3, 4; 4. KUST 179.

Wittenberg imm. 1548 Jan. 31 [I 237b, 37] [zus. mit Laurentius Jacobaeus, Wolfgangus Ludwig u. Georgius Wangerus]

Wittenberg 1552 Mag.; 1555 Adjunkt der Phil. Fakultät; 1561 Hofprediger zu Neumarkt; 1568 Pastor zu Berengau; 1581 Graz; 1590 Pfarrer in Labar.

Bruder des → Emanuel Röting.

Sohn des Mathematik-Professors M. Michael Röting (1494—1588).

WN 3, 414f.

Rosner s. Rösner

Rotingius s. Röting

Rucker, Christoph (1536?)

1549 Juli 3 in der 12-Knaben-Gruppe („abiit 12 Decembr.“).

Qu.: 8, 11.

Leipzig imm. WS 1550 [B 7]
Wittenberg imm. 1551 Jan. 26 [I 262a, 21]
Tübingen imm. 1553 Okt. 9 [140, 101] [zus. mit seinem Bruder Georg]
Bruder des → Johannes Rucker?
Verwandt mit Jörg Rucker (NPfB 1150)?
Taufbuch L 1, 63' (1536 Juli zw. 23 und 29; Vater: Christoph)?

Rucker, Johannes (1535?)

1548 Juni 12 Kleider erhalten.
Qu.: 7.
Bruder des → Christoph Rucker?
Verwandt mit Jörg Rucker (NPfB 1150)?
Taufbuch S 42 (1535 Nov. 17; Vater: Christoph)?

Rügerus, Rügner s. Ruger

Ruger, Georg [Rügerus, Rügner, Rugner] (1545?—1589)

1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Ist ain hirig kind“ — „ist gleichwol bey 20 Jarn, ein prechenhafter gesell“ — „aus der schleiß (?), Laurentius, bene respondit“; 1564 2 Probeschriften; 1567 Vermerk: „Georgius Rügner, dieweil er zu den 12 Knaben nit eingenommen werden wil, bit ain Jar underhaltung zu Witenberg“ (gestr.).
Probeschrift (Qu. 67): *Brevis Explicatio ex quinquagesimo psalmo Miserere mei, Deus* [o. J.]
Probeschrift (Qu. 68): *Carmina à Georgio Rügero Composita: De Humana miseria* [o. J.]
Qu.: 51, 19; 67; 68; 72, 12; 73, 4; 74, 4; 75, 4; 101, 1.
Wittenberg imm. 1567 Mai 6 [II 130a, 13]
Dr. med. in Nürnberg.
Verfasser eines Epicedion auf Johann Kaufmann.
WN 3, 415. MVGN 40, 1 u. öfter (bes. 19f., 43f., 77).
Taufbuch S 125' (1545 Juni 11; Vater: Heintz)?

Rugner s. Ruger

Schaller, Hieronymus (1536)

1556 Dez. 5, 1557 Nov. Kleiderrechnungen; 1558 Nov. am Protest gegen den Praeceptor beteiligt.
Qu.: 18, 6; 37, 3; 39, 2; 40, 1.
Wittenberg imm. 1559 Okt. 12 [I 365a, 19—21: Hieronymus Schaller Noribergensis, filius Doctoris Hieronymi Schalleri] zus. mit → Hans Riechthausen (1559 Okt. 6) → Johannes Hofman (1559 Okt. 10)
Wittenberg 1570 Dr. med.; Prof. phys.; 1574 Rektor; Arzt in Zittau.
WN 3, 484; 8, 43f. Loose 5. Taufbuch S 131 (1536 Febr. 20).

Schart, Martin [Schard, Schardt] (* 1551)

1565 April 2 für ein künftiges Examen angemeldet („Ein schneider Junger und Burgers Khindt hie, fur den hat Herr prediger bey Unser Frawen gebeten“); 1567 April 17 Aufnahmeprüfung, Anm.: „eines schmidts sone, bey 16 Jar alt“ — „bonae indolis“; 1567 Probeschrift.
Probeschrift (Qu. 91): *Martinus Schardt, Noricus: De phocione* [Vermerk: Martinus Schard obtulit 17 Aprilis 1567]

Qu.: 77, 3; 91; 96, 13; 97, 9; 98, 9.

Wittenberg imm. 1572 Okt. 15 [II 218a, 12]

Taufbuch L 1, 306 (1551 Febr. 27; Vater: Wolfgang, Mutter: Ursula).

*Schaufel, Sebastian [Schawffel]

„vor vil Jarn“ unter den 12 Knaben [um 1533?].

Qu.: 1, 9.

Wittenberg imm. WS 1534/35 (nach April 6) [I 156b, 7] zus. mit → Hieronymus

Rauscher → Erasmus Aichler [u. Johannes Spengler aus Dinkelsbühl]

Verwandt mit Michael Schawffel (NPfB 1188)?

Schawffel s. Schaufel

Schellchamer s. Schellhamer

*Schellhamer, Johannes [Schellchamer] (1535—1605)

1549 Juli 3 Aufnahmeprüfung, Anm.: „von Staffelstein“; 1549 Juli 4 „uff absteen
eingenommen“; 1550 in der 12-Knaben-Gruppe; 1551 Jan. 28 Bücherliste.

Qu.: 9, 3; 10; 11, 4; 12, 7. KUST 1133.

Wittenberg imm. 1555 Juni 24 [I 308b, 28] zus. mit → Georg Schreiner.

Wittenberg 1558 Mag.; 1559 Adjunkt der Phil. Fakultät.

1557 Knabenpraeceptor am Hl.-Geist-Spital in Nürnberg.

NPfB 1195. Martin 202f. MVGN 40, 78.

Scherb, Georg (* 1553?)

1570 Aug. 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „eins gewantschneiders Sun“; an 11. Stelle
plaziert; 1570 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 121): Georgius Scherb: Argumentum de parcis earum nominibus
et officiis [o. J.]

Qu.: 108, 11; 121; 127, 11; 128, 12.

Taufbuch L 1, 356 (1553 Dez. 2; Vater: Hans, Mutter: Clara)?

Scheufelein, Johannes († 1609)

1566/67 „Munificentia“ („Diaconus in Ostheim“).

Qu.: 79, 16.

Wittenberg imm. 1563 Febr. 20 [II 45b, 19: Wassertrudingen]

APfB 2586.

Schilherr s. Schiller

*Schiller, Matthias (Matthaeus) († 1602)

1546 Juni 13 eingenommen („von Kelheim“ — Randnotiz: „Donatus stipendio a Jo.
Venatorio ex testamento Seyfridniae 1549 Mense Junio“); 1547 Okt. 22 Kleider-
rechnung; 1547 Nov. 3 vom Praeceptor gelobt; 1549 Juli 3 „gen Wittenberg
gezogen“.

Qu.: 2, 11; 3, 11; 4, 5; 8. KUST 179.

Wittenberg imm. 1549 Juli 14 [I 247b, 43] [zus. mit Casparus Luntz Noricus]

Wittenberg 1553 Mag.

Leipzig imm. SS 1556 (Mag.) [B 27]

Ratsschreiber in Nürnberg 1578ff.

Vater des → Plato Matthias Schiller.

WN 3, 525f. MVGN 7, 114; 40, 1 u. öfter; 40, 76f.; 42, 188ff.

Schiller, Plato Matthias [Schilherr] (1560— nach 1583)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Sebaldinus, bene respondit“; soll eingenommen werden; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 170): Plato Matthias Schiller: De officio adolescentis studiosi (Erster Satz: „Duae virtutes cuilibet adolescenti studiosi praecipue necessariae sunt, in discendo sedulitas et in obediendo promptitudo.“) [Unterschrift: Plato Matthias Schilherr, Anno Nativitatis Christi 1574]

Bemerkenswerte Kalligraphie, vgl. Probeschrift (Qu. 169) des — Sixtus Hammon. Qu.: 170; 200, 5; 201, 9; 202, 4; 203, 4; 204, 4.

Altdorf imm. 1578 Mai 2 [159; Anm.: Praktizierte als Jurist in Hamburg und wurde Sachsen-Lauenburgischer Rat; 1580 Altdorf Redner bei dem Universitätsfest; 1583 Jan. 18 Ingolstadt imm. als stud. iur [1119, 42—44]]

Sohn des — Matthias Schiller.

WN 3, 525f.; 8, 79ff. Taufbuch S 276' (1560 Aug. 14).

*Schirmer, Wolfgang

1550 unter den 12 Knaben; 1551 Jan. 28 Bücherliste.

Qu.: 11, 11; 12, 11.

*Schlelein, Thobias [Schleilem, Schleln] (1552?—1585)

1567 April 17 Aufnahmeprüfung, Anm.: „des pfarhers zu Allersperg seligen sone, bey 15 Jarn“ — „mediocriter“; 1567 Probeschrift; 1573 in der 12-Knaben-Gruppe; 1573 Okt. 10 Kleiderrechnung.

Probeschrift (Qu. 89): Tobias Schleln: Pia meditatio passionis Jesu Christi [Vermerk: Tobias Schleilem exhibuit 17 Aprilis 1567]

Qu.: 89; 96, 10; 97, 8; 98, 8; 159, 2; 160, 2; 161, 2.

Wittenberg imm. 1573 Juli 5 [II 238a, 16: Tobias Schlele Hilpolstadiensis] zus. mit — Johannes Neuber

NPfB 1208.

Schleln s. Schlelein

*Schmid, Eleasarus (Elieser) [Faber] († 1613)

1560 Nov. 30 eigenhändiger Kleiderantrag; 1561 Febr. Kleiderrechnung; 1563 Juni 15 „mit stipendium versehen“ („predigers son bey S. Jacob“) und mit — Michael Deubel „hinweg zogen“; 1566/67 „Munificentia“.

Qu.: 45, 9; 46, 9; 47; 79, 6.

Wittenberg imm. 1563 Juni 28 [II 53a, 35] zus. mit — Michael Deubel — Johann Probst [u. Michael Störr Neagorensis Noricus]

Mag.

NPfB 1219.

*Schmid, Petrus [Faber] († 1569?)

1555 Juli 4 für ein künftiges Examen angemeldet („ains Leinwebers seligen son, zu Sant Sebald“); 1557 Aug. 8 Aufnahmeprüfung, Anm.: „bene“; soll eingenommen werden; 1557 Probeschrift; 1558 Nov. am Protest gegen den Praeceptor nicht beteiligt; 1560 Nov. 30, 1561 Febr. 3 Kleiderrechnungen.

Probeschrift (Qu. 30): Petrus Faber, Norinbergensis: Epistola petitoria („Valete musarum patroni“) [o. J.]

Qu.: 16, 12; 19, 18; 30; 35, 16; 36, 6; 38, 11; 40, 11; 45, 6; 46, 6.

Wittenberg imm. 1562 Aug. 3 [II 36b, 35] zus. mit — Hieronymus Stöberlein — Johannes Gelzenpreiß

Vermutlich identisch mit NPFb 1234.

*Schopp, Carolus († nach 1602)

1547 Aug. 3 eingenommen („priesters son allhie“); 1547 Okt. 22 Kleiderrechnung; 1548 Unterstützung für Kleider und Bücher: „nachdem er von seinem vatter, der ein Capellan bey S. Laurentzen und nun bey ij Jaren bettris und sprachlos ligt, kein hilf hat“; 1549 Juli 3, 1550 in der 12-Knaben-Gruppe; 1551 Jan. 28 Bücherliste.

Qu.: 2, 13; 3, 13; 4, 6; 8, 6; 11, 7; 12, 2. KUST 179.

Mitschüler von → Nicolaus Sellnecker → Johannes Span → Johann Heller.

Wittenberg imm. 1553 Aug. 7 [I 283a, 22] zus. mit → Johannes Span [u. Henricus Ris (später Knabenpraeceptor u. Prof. in Altdorf)]

Wittenberg 1557 Mag.

WN 8, 125: „Seine Gattin hieß Catharina, war eine gebohrne Kramerin aus Wittenberg, mit welcher er sich 1560 trauen ließ, wozu ihm M. Joh. Molitor [imm. 1556 Mai 12 [I 318b, 31]] und → Melchior Helm, zwei Nürnberger, einen Bogen Epithalamia schrieben, der zu Wittenberg 1560 in quarto gedruckt worden.“

Bruder des Conrad Schop [Wittenberg imm. 1554 Okt. 11 [I 296b, 16]] (Brennecke 103).

APfB 2696. NPfB 1254 (Vater: NPfB 1255).

Schram, Georg

1557 Aug. 15 Aufnahmeprüfung, Anm.: „famulus oeconomi, mediocriter, latine tantum“; soll noch nicht eingenommen werden; 1557 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 26): Multae ac necessariae causae me impellunt et cogunt, ut scriberem de usu et utilitate studiorum . . . [o. J.]

Qu.: 19, 8; 26; 35, 9; 36, Liste II, 3.

*Schreck, Johannes (1544?—1571)

1562 Mai 31 eingenommen („aeditui Laurentiani filius“); 1563 Dez. 16 eigenhändiger Kleiderantrag; 1566/67 „Munificentia“.

Qu.: 47, 6; 48, 6; 49, 6; 79, 8.

Wittenberg imm. 1564 Juli 18 [II 72, 10]

Burger III 9807 (Mag.).

Taufbuch L 1, 187' (1544 Sept. zw. 7 und 13; Vater: Hans, Mutter: Elisabeth)?

Schreiner, Georg (1533?)

1549 Juli 3 Aufnahmeprüfung; an 5. Stelle plaziert; 1550 in der 12-Knaben-Gruppe; 1551 Jan. 28 Bücherliste.

Qu.: 9, 5; 11, 10; 12, 8. KUST 1133.

Wittenberg imm. 1555 Juni 24 [I 308b, 27] zus. mit → Johannes Schellhamer

MVGN 40, 78.

Taufbuch S 43 (1533 Okt. 13; Vater: Urban)?

Schurstab, Johannes [Schurstabius] (* 1554 o. 1555?)

1570 Aug. 4 zur Aufnahmeprüfung angemeldet; 1570 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 124): Johannes Schurstab: Historia Semiramitis Reginis Uxoris Nini primi Regis Assyriorum [Vermerk: Johannis Schurstabii dominis et praeceptoribus charissimis exhibitum [o. J.]]

Qu.: 108, 17; 124. KUST 1133.

Wittenberg imm. 1573 Juli 3 [II 238a, 4]

Taufbuch S 212 (1554 Jan. 17; Vater: Lienhart) o. S. 187' (1555 Mai 21; Vater: Johann)?

*Sella, Christoph

1570 Aug. 4 Aufnahmeprüfung; an 1. Stelle plaziert (Anm. des Spitalmeisters: „das . . . Ich deß Schulmaisters Son Laurenti oben angesetzt, auß der ursach, dieweil der vatter so hochlich gebetten, seinen Son zu furdern“); 1570 Probeschrift; 1573 Okt. 10 Kleiderrechnung.

Probeschrift (Qu. 112): Christophorus Sella: De tribus generibus hominum [o. J.] Qu.: 108, 12; 112; 127, 1; 128, 1; 159, 3; 160, 3; 161, 3.

Ingolstadt imm. 1573 Dez. 31 [1992, 12—14: stud. iur.]

Alumnus des Bischofs J. Echter, Bacc. bibl. et form. 1580 Juli 12, Lic. 1582 Juni 7. WN 3, 669f.; 8, 197f. Kausch 97, 234.

*Sellnecker, Nicolaus (1532—1592)

1549 Juli 3 in der 12-Knaben-Gruppe.

Qu.: 8, 7.

Mitschüler von — Johann Heller — Carolus Schopp — Johannes Span — Lazarus Peuschel (I) (Fs. Selnecker 40).

Wittenberg imm. 1550 Apr. 29 [I 254b, 13] zus. mit — Johann Heller

Hausgenosse Melanchthons.

Wittenberg 1554 Mag.; 1555 Adjunkt der Phil. Fakultät. 1559—1565 Hofprediger und Prinzenerzieher in Dresden; 1565—1568 Prof. theol. in Jena, 1568—1570 in Leipzig; 1570 Dr. theol.; Kirchenrat, Superintendent; 1577 Mitverfasser der Konkordienformel.

Sohn des Spitalorganisten Georg Selnecker (1537—1557). Fs. Selnecker 39f. MGG 12, Sp. 489f. NGrove 17, 121. Sterl.

*Semler, Johann († 1573)

1548 eingenommen; 1548 März 6 Unterstützung für Bücher; 1549 April 9 „zu zerung“ „Wittenbergam“ 1 fl.

Qu.: 6; 7; 8; 10.

Wittenberg imm. 1549 Mai 11 [I 246a, 37: Johannes Semler Winshemius] zus. mit — Adam Knauer [u. Joachimus Kunius]

NPFB 1307.

*Sengeysen, Adam († 1600)

Erhält 1548 Jan. 2 Unterstützung „zu zerung, dieweil er sonst mit keinem fernern stipendio begabt.“

Qu.: 7.

Wittenberg imm. 1545 April 20 [I 221a, 7] [zus. mit Johannes Ketzmann u. Hieronimus Sprengler]

Wittenberg 1551 Mag.

NPFB 1309. MVGN 49, 29.

Sidel, Siedel, Sigel, Sigiel s. Sigl

*Sigl, Georg [Sidel, Siedel, Sigel, Sigiel, Sygell] (1552—1598)

1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung, Anm.: „des H. Schaffers zu Sebald sone“ — „Xenodochianus, mediocriter“; Examen soll wiederholt werden; 1564 Probeschrift; 1567 April 17 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Annos 15“ — „versehen“; 1567 Probeschrift; 1569 Nov. 14, 1570 März 14 Kleiderrechnungen.

Probeschrift (Qu. 56): Georgius Sigl, Norimbergensis 1564: Petitoria Epistola

Probeschrift (Qu. 92): Georgius Sigl Iunior, Anno 1567: De literarum utilitate [Vermerk: Georgius Sigel Exhibuit 17 Aprilis 1567]

Qu.: 51, 18; 56; 72, 14; 73, 14; 74, 15; 75, 15; 76, 8; 92; 96, 5; 97, 4; 98, 4; 106, 5; 107, 6.

Wittenberg imm. 1572 Mai 21 [II 214b, 26]

Jena imm. 1575b [11]

Mag.

Cantor und Prof. in Altdorf; Schwager Hans Leo Haßlers.

NPfB 1328 (Vater: Npfb 1327).

*Silberhorn, Martin (1558—1588)

1580 März 27 Kleiderrechnung; 1580 (?) II. Classis.

Qu.: 202, 9; 203, 9; 204, 9.

Altdorf imm. 1575/76 [83: Alumnus, Anm.: † 1588, Stud. Von der Schule als Alumnus fortgeschafft 1580. In Jordans Stammbuch nennt er sich 1578 Silberhorne-rus.]

Sohn des M. Nicolaus Silberhorn (NPfB 1332).

WN 3, 702f. Taufbuch L 1, 459 (1558 Nov. 9).

*Span, Johannes (1535?—1562)

1548 eingenommen; 1549 Juli 3, 1550 in der 12-Knaben-Gruppe; 1551 Jan. 28 Bücherliste.

Qu.: 6; 8, 10; 11, 8; 12, 4.

Mitschüler von → Nicolaus Sellnecker → Johann Heller → Carolus Schopp.

Wittenberg imm. 1553 Aug. 7 [I 283a, 23] zus. mit → Carolus Schopp [u. Henricus Ris (später Knabenpraeceptor u. Prof. in Altdorf)]

Wittenberg 1554 Mag.

NPfB 1358. Fs. Selnecker 40.

Taufbuch S 130' (1535 Mai 4; Vater: Hans)?

Spat, Albert

1566/67 „Munificentia“.

Qu.: 79, 11.

Sperber, Sebastian (1541)

1555 Juli 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „mediocriter“ — „eins armen zimmermans son, ist aber noch gar ubel gefaßt, sed propter inopiam parentis zu furdern“; 1557 Aug. 18 Aufnahmeprüfung, Anm.: „ains stainmetzen sun, negst uberpliben“ — „nimium diu in Donatu retentus per Josiam, aliqui diligentissimae et bonae indolis“; 1557 Probeschrift; 1558 Nov. (?) eigenhändiger Kleiderantrag; 1558 Nov. Anklageschrift gegen den Praeceptor unterzeichnet, Protest bei der mündlichen Vernehmung zurückgezogen (Anm.: „vielleicht von den anderen darzu uberredet, dann Sperber noch kain vierthel Jar allda gewest“).

Probeschrift (Qu. 31): Sebastianus Sperber, 1557: In libris sapientis et potentissimi regis Salamonis dulcissima doctrina continetur ...

Qu.: 14, Liste I, 6, Liste II, 6; 15, 6; 19, 1; 31; 35, 1; 36, Liste II, 2; 38, 12; 39, 9; 40, 12.

Wittenberg imm. 1560 Mai 18 [II 4a, 40] zus. mit → Salomon Albertus → Wolfgang Frischman

Taufbuch S 189 (1541 Mai 10; Vater: Michel).

Stamler, Balthasar († 1562)

Bei der Aufnahmeprüfung 1549 Juli 3 an 9. Stelle plaziert.

Qu.: 9, 9.

Wittenberg imm. 1554 März 11 [I 288b, 42] [zus. mit Johannes Meiler]
Vater des M. Leonhard Stamler (NPfB 1363) und des → Johannes Stamler.
APfB 2871.

*Stamler, Johannes (1556—1624)

1570 Aug. 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Noribergensis“; 1570 Probeschrift; kam
1573 als 3. zu den 12 Knaben; 1573 Okt. 10 Kleiderrechnung; bei der Aufnahmeprüfung
1573 Nov. 18 an 2. Stelle plziert.

Probeschrift (Qu.119): Johannes Stamler: De devastatione urbis Hierosolymae [o.
J.] (umfaßt 8 Seiten!)

Qu.: 108, 14; 119; 127, 7; 128, 8; 159, 6; 160, 6; 161, 6; 162, 3; 164, 2.

Wittenberg imm. 1574 Juli 13 [II 247b, 30] zus. mit → Johannes Klingenbeck →
Georg Lichtentaler → Hieronymus Hertwach → Georg Stockel → Johannes Maler
[u. Georg F. Linck (1574 Juli 14)]

Wittenberg 1580 Mag.

1580 Rektor der Schule in Nabburg, Opf.; Nürnberg Hl.-Geist Schulkollege; 1582
St. Sebald Schulkollege; Frankreich; 1586—1588 Altdorf Praeceptor; Advokat in
Speyer; 1589—1593 Advokat in Nürnberg.

Sohn des → Balthasar Stamler.

WN 3, 762f.; 8, 282f.

Steinberger, Johannes († 1611)

1566/67 „Munificentia“.

Qu.: 79, 20.

Mag.

NPfB 1374. MVGN 49, 14 (Lit.).

Stibarus, Stiberus s. Stieber

*Stieber, Sebastian [Stibarus, Stiberus, Stuber] († 1608)

1560 Mai 9 eingenommen („pfarrers son zum Hilpoltstein“); 1560 Nov. 30
eigenhändiger Kleiderantrag; 1561 Febr. 3 Kleiderrechnung; 1563 Dez. 16 eigenhän-
diger Kleiderantrag; 1566/67 „Munificentia“.

Qu.: 45, 12; 46, 12; 47, 4; 48, 4; 49, 4; 79, 10.

Wittenberg imm. 1565 Juni 18 [II 87b, 34: Suabacensis] zus. mit → Joachim
Wimpesel

APfB 2929.

Stimpfel, Gabriel [Stumpfl, Stumpfflein] (1557?)

1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „filius Georgii Sindici, annorum 16, auditor
Piccardi, mediocris“; 1573 Probeschrift; an 6. Stelle plziert.

Probeschrift (Qu. 142): Stumpfl, Auditor Picardi [1573 Mai 7]: 1573. Refutatio
obiectionis, quare discendum sit, cum tamen praemia laboribus non respondeant
nec iam artes ullo sint in precio . . . [Unterschrift: Gabriel Stimpfel, Norimbergen-
sis]

Qu.: 142; 154, 9; 158, 6.

Altdorf imm. 1575/76 [58: Alumnus; Anm.: Kam als erster 1576 ins Carcer, daher
dies Stumpfl genannt wurde.]

Sohn des Cantors Georg Stumpf (NPfB 1409).

Stoberlein s. Stöberlein

Stöberlein, Hieronymus [Stoberlein, Stöberlin] (1542)

1555 Juli 4 für ein künftiges Examen angemeldet („des Apodeckers Son, bey der gulden Kandel“); 1557 Aug. 18 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Myrapolae filius pygneus, bene in utraque lingua, et natus annos 15“ — „gibbosus et puerilis“ — „deß appodeckers selligen sonlein“; 1557 Probeschrift; 1558 Nov. (?) eigenhändiger Kleiderantrag; 1558 Nov. Anklageschrift gegen den Praeceptor unterzeichnet, Protest bei der mündlichen Vernehmung zurückgezogen; 1560 Nov. 30 eigenhändiger Kleiderantrag; 1561 Febr. 3 Kleiderrechnung; 1566/67 „Munificentia“.

Probeschrift (Qu. 24): Hieronymus Stöberlein: Sum civis filius, amplissimi atque ornatissimi viri („parens meus pharmacopola fuit in hoc ipso Xenodochia“ — und weitere biographische Mitteilungen)

Qu.: 16, 1; 19, 6; 24; 35, 7; 36, Liste I, 5; 37, 7; 38, 10; 39, 8; 40, 10; 45, 5; 46, 5; 79, 5. Wittenberg imm. 1562 Aug. 3 [II 36b, 34] zus. mit → Petrus Schmid → Johannes Gelzenpreiß

Sohn des Lienhard Stöberlein (MVGN 7, 109). Taufbuch L 1, 150' (1542 Mai zw. 7 und 13).

Stöberlin s. Stöberlein

Stöckelius, Stoekl s. Stockel

Stockel, Georg [Stöckelius, Stoekl, Stockl] (1558—1617)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Sebaldinus, annorum 16, mediocriter“ — „hat ein stipendium“; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 198): Georgius Stoekl: Historia de panis obitu ex Plutarcho [Unterschrift: Georgius Stöckelius, civis Noribergensis, 1574]

Qu.: 198; 200, 34; 201, 21.

Wittenberg imm. 1574 Juli 13 [II 247b, 33] zus. mit → Johannes Klingenbeck → Johannes Stamler → Georg Lichtentaler → Hieronymus Hertwach → Johannes Maler [u. Georg F. Linck (1574 Juli 14)]

Altdorf imm. 1575/76 [36]

Wittenberg imm. 1580 April 29 [II 288b, 18: Georgius Steckelius Noribergensis] [zus. mit Georgius Holfelder u. Wolfgangus Arnold]

Mag.

NPfb 1387.

Stuber s. Stieber

Stumpfl, Stumpfflein s. Stimpfel

Sygel s. Sigl

Teubel s. Deubel

Theodorus s. Dietrich

*Ulrich, Jacob Philipp [Ulricus] (1562— nach 1596)

1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „filius Pauli Ulrici, undecim annorum, satis pro aetate respondit“; 1573 Probeschrift; bei der Aufnahmeprüfung 1573 Nov. 18 an 5. Stelle plaziert; 1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Xenodochianus, annorum 12, satis bene“; 1574 Probeschrift; 1580 März 27 Kleiderrechnung; 1580 (?) I. Classis.

Probeschrift (Qu. 138): Jacobus Philippus Ulricus [1573 Mai 7]: Parentes debent sui muneris diligenter habere rationem ... [Unterschrift: Jacobus Philippus Ulricus]

Probeschrift (Qu. 171): Jacobus Philippus Ulricus: Theocritus Idyllio 9 [Unterschrift: Jacobus Philippus Ulrich, 1574]

Qu.: 138; 154, 5; 155, 15; 165, 5; 171; 200, 6; 201, 10; 202, 7; 203, 7; 204, 7.

Altdorf imm. 1575/76 [82 u. 115; Anm.: 1577 II/I, 1581 Redner der 1. Classis, 1587 Nov. 3 in Heidelberg imm. [II 135 Nr. 149], 1594—1596 Stadtschreiber von Altdorf.]

Taufbuch S 324' (1562 Mai 1).

Unger, Wolfgang [Hunger] (* 1562?)

1576 April 17 Aufnahmeprüfung, Anm.: „von Wemding, bey Herrn Christoffen Kaufman, bei 15 Jarn“ — „multum exhibuit scriptum“ (verschollen).

Qu.: 96, 9; 97, 11; 98, 11.

Ursinus s. Beer

Volckart, Georg [Volckhart, Vvolckhart] (1558—1628)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Sebaldinus, annorum 16, satis bene respondit“; an 14. Stelle plaziert; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 185): Georgius Vvolckhart: De Pentecoste veteris et novi Testamenti [Unterschrift: Georgius Volckart, civis Norimbergensis, 1574]

Qu.: 185; 200, 20; 201, 14.

Wittenberg imm. 1577 Nov. 24 [II 271a, 27]

Mag.

Prof. theol. in Altdorf 1586—1604.

NPfB 1466.

*Wagner, Georg

1543 Nov. 16 eingenommen („burgers Kind, ein wais“ — „hat suplicirt“); 1547 Okt. 22 Kleiderrechnung; 1547 Nov. 3 von Praeceptor M. Nicolaus Agricola als erster der drei „geschicktesten“ genannt.

Qu.: 2, 3; 3, 3; 4; 5. KUST 179.

*Waldung, Wolfgang [Walding] (1555—1621)

1570 Aug. 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „eins schusters sun“; an 9. Stelle plaziert; 1570 Probeschrift; kam 1573 als 8. zu den 12 Knaben; 1573 Okt. 10 Kleiderrechnung; beim Examen 1573 Nov. 18 an 11. Stelle plaziert.

Probeschrift (Qu. 118): Wolfgangus Walding: Consolatio Carmeritae matris ad Euandrum filium [o. J.]

Qu.: 108, 9; 118; 127, 12; 128, 13; 159, 12; 160, 12; 161, 12; 162, 8; 164, 11.

Altdorf imm. 1575/76 [56]

Ingolstadt imm. 1578 Mai 11 [1049, 33/34] zus. mit → Johannes Khun

Jena imm. 1579a [58]

Späteres Mitglied der Krentzleinsgesellschaft von 1568. 1592 Altdorf Praeceptor der II. Classis, 1608 Prof. phys. Bemerkenswerte Schuldramen.

ADB XL 724. Niemöller 385. Martin 194. MVGN 6, 36; 12, 237; 47, 303.

Weingartleitner, Johannes [Weingartleitnerus] (1550?)

1567 April 17 Aufnahmeprüfung, Anm.: „von Weitra aus Osterreich, circa 16 et 17 annos“ — „der arme eltern und doch ein gut Ingenium hat“ — „versehen“; 1567 Probeschrift; Vermerk: „Weingartleitner bit zu den 12 Knaben, testimonium Georgii Sellae“.

Probeschrift (Qu. 94): Joannes Weingartleitnerus a Weitra Austriae, Datum

Norimbergae, decimo quinto, Calendas Maii Anno 1567: Exemplum quo probatur, bona tam corporalia quam spiritualia, non sola dexteritate iudicii, vel diligentia humana acquiri, sed divinitus dari... [Vermerk: Johannes Weingartleitner... 17 Aprilis (!) 1567]

Qu.: 94; 96, Liste I, 2, Liste II, 3; 97, 3; 98, 3; 101, 3.

*Weyckenschreytter, Heinrich

„vor vil Jarn“ unter den 12 Knaben [um 1533?].

Qu.: 1, 2.

Wittenberg imm. 1534 Mai 1 [I 153, 7/8: Henricus Weyckenschreyder a Schwabach]

Tübingen imm. 1535 Okt. 7 [105, 51: Henricus Wickersriter de Schwabach] zus. mit → Johann Aychorn [u. 7 weiteren Nürnberger Studenten].

*Weller, Paulus (1540—1591)

1562 Juni 23 eingenommen („von Freiburg“); 1563 Dez. 16 eigenhändiger Kleiderantrag.

Qu.: 47, 7; 48, 7; 49, 7.

Wittenberg imm. 1567 Febr. 1 [II 120, 22]

Wittenberg 1569 Mag.

Identisch mit Paulus Weller, der in Tübingen 1556 Okt. 26 [146, 6: Norimbergen-sis] und 1560 Jan. 4 [152, 30: „rursus“] imm. ist?

NPfB 1524.

Wendenhamer s. Fendenhaimer

Wenig, Anthonius (1545—1611)

1564 Nov. 2 Aufnahmeprüfung, Anm.: „aines tuchmachers sone“ — Nachtrag: „Ist Caplon zu Embßkirchen“ — „Sebaldinus, mediocriter“; noch nicht eingenommen; 1564 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 62): Anthonius Wenig: Epistola de dignitate artium liberalium [o. J.]

Qu.: 51, 1; 62; 72, 1; 73, 6; 74, 6; 75, 6; 76, 1.

1566 Diakon zu Emskirchen; erster Diakon in Neustadt an der Aisch.

Siebenkees XX, 117.

*Wersching, Paulus [Wersing]

1563 Juni 16 eingenommen („nepos der Lederbarben“); 1563 Dez. 16 eigenhändiger Kleiderantrag; 1566 in der 12-Knaben-Gruppe; 1567 Febr. Kleiderrechnung.

Qu.: 47, 11; 48, 11; 49, 11; 78, 3; 80, 3.

Wittenberg imm. 1567 April 29 [II 121b, 3] zus. mit → Georg Demminger → Sebald Ludwig

Wersing s. Wersching

*Wimpesal, Joachim [Wimpeselius, Wimpossel, Windhesel, Windpossel] (1545—1622)

1560 Mai 9 eingenommen („Schusters son“); 1560 Nov. 30 eigenhändiger Kleiderantrag; 1561 Febr. 3 Kleiderrechnung; 1563 Dez. 16 eigenhändiger Kleiderantrag; 1566/67 „Munificentia“.

Qu.: 45, 11; 46, 11; 47, 3; 48, 3; 49, 3; 79, 12.

Wittenberg imm. 1565 Juni 18 [II 87b, 33] zus. mit → Sebastian Stieber Mag.

NPfB 1551. Taufbuch S 262' (1545 Jan. 3; Vater: Pangratz).

Wimpeselius, Wimpessel s. Wimpesel

Winckler, Johannes [Winkler]

1570 Aug. 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „eins Rohrmeisters Sun“; an 5. Stelle plaziert; 1570 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 123): Joannes Winckler, [15]70: Discendas esse bonas artes, in primis autem eas, quas vocant, artes discendi

Qu.: 108, 7; 123; 127, 5; 128, 6.

Identisch mit Joannes Wincklerus ex diocoesi Salzburgensium, preceptor, der 1581 Nov. 2 in Altdorf imm. ist [397; Anm.: Zeichnet sich 1582 April 2 als Werfensis ex dioecesi Salisburgensium in Jacob Pömers Stammbuch ein]?

Windhesel, Windpossel s. Wimpesel

*Windberger, Johann Ludwig [Windtberg]

1559 Mai 16 eingenommen („des Statschreibers son zu Windsheim“); 1560 Nov. 30 eigenhändiger Kleiderantrag; 1561 Febr. 3 Kleiderrechnung; 1563 Dez. 16 eigenhändiger Kleiderantrag; 1566/67 „Munificentia“.

Qu.: 45, 8; 46, 8; 47, 2; 48, 2; 49, 2; 79, 9.

Wittenberg imm. 1564 Nov. 4 [II 78a, 8/9] [zus. mit Sebastianus Ruttenus Hassfordia u. Vuolffgangus Poppius Cranachen.]

Winkler s. Winckler

*Wuer, Leonhard

„vor vil Jarn“ unter den 12 Knaben [um 1535?].

Qu.: 1, 12.

*Wurm, Jacob [Vurm] (1557—1631)

1574 Juni 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Sebaldinus, annorum 17, frigide respondit“; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 188): Jacobus Vurm: De ascensione Christi [Unterschrift: Jacobus Wurm, Noribergensis 1574]

Qu.: 188; 200, 23.

Altdorf imm. 1581 Mai 26 [345: Alumnus]

Mag.

NPfB 1576.

Zapf, Johannes [Zapff]

1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „Sebaldinus Scholasticus, satis pro aetate“; Examen soll wiederholt werden; 1573 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 152): Johannes Zapf, Schol. Sebald. [1573 Mai 7]: Reverendi viri Doctoris Lutheri de Cancro et serpente fabula [Unterschrift: Joannes Zapf]

Qu.: 152; 154, 19; 155, 20.

Zauppenberger, Hieremias [Zauppenperger] (* 1558?)

1573 Mai 7 Aufnahmeprüfung, Anm.: „filius pastoris Altorffiensis nunc officio fungentis, Scholasticus Xenodochianus, annorum 15, tenuiter respondit“; Examen soll wiederholt werden; 1573 Probeschrift; 1574 Aufnahmeprüfung, Anm.: „tertiaie classis discipulus, utcunque“; 1574 Probeschrift.

Probeschrift (Qu. 144): Hieremias Zauppenberger, Scholasticus Xenodochianus [1573 Mai 7]: Argumentum quo breviter utilitates Examinum exponuntur [Unterschrift: Hieremias Zauppenberger, Altverpiensis]

Probeschrift (Qu. 168): Hieremyas Zauppenperger: De praeceptis artium diligenter cognoscendis [Unterschrift: Jeremias Zauppenberger, Altdorfensis [o. J.]]

Qu.: 144; 154, 11; 155, 11; 168; 200, 3.

Jena imm. 1576b [21]

Leipzig imm. WS 1581 [B 4: SS 1582 Bacc., WS 1584 Mag.]

Sohn des Konrad Zauppenberger (NPfB 1577).

Zauppenperger s. Zauppenberger

*Zecher, Christoph († 1575)

1555 Juli 4 Aufnahmeprüfung, Anm.: „non male praesertim graece, qui baedagogus nebotis“ — „aetate et profectu dignus“; 1556 Sept. 29 eingenommen; 1556 Dez. 5, 1557 Nov. Kleiderrechnungen; 1558 Nov. (?) eigenhändiger Kleiderantrag; 1558 Nov. nicht bei den Unterzeichnern der Anklageschrift gegen den Praeceptor, stellt sich jedoch bei der mündlichen Vernehmung auf die Klägerseite; 1560 Nov. 30 eigenhändiger Kleiderantrag; 1561 Febr. 3 Kleiderrechnung.

Qu.: 14, Liste I, 2, Liste II, 4; 15, 4; 18, 14; 37, 10; 38, 5; 40, 6; 45, 2; 46, 2.

Wittenberg imm. 1561 Nov. 28 [II 20, 39/40]

Mag.

NPfB 1578. MVGN 7, 165.

Zeunlein, Christoph

Bei der Aufnahmeprüfung 1549 Juli 3 an 7. Stelle plaziert.

Qu.: 9, 7.

Wittenberg imm. 1549 Aug. 10 [I 248a, 34: Christophorus Zeindlein Noricus]

Sohn des Christoph Zeindel (NPfB 1583)?

3. Ehemalige Spitalstipendiaten in geistlichen Ämtern der Reichsstadt Nürnberg und ihres Territoriums (nach Nürnberger Pfarrerbuch)

Altdorf

Pfarrer

1585—1598 Siegel Georg d. S.

Burgfarnbach

1568—1573 Deubelius Mich.

Diakone

B

1578—1585 Siegel Georg d. S.

Adj.: 1584—1585 Jordan Jakob

1585—1618 Jordan Jakob

Eibach

1586—1599 Kegel Peter

Eltersdorf

1577—1581 Himmerich Johann

1581—1585 Kirchberger Andreas

Behringsdorf

1580—1587 Hartwig Hier. (Hertwach)

Entenberg

1568—1570 Bauer Wilhelm

1570—1574 Weller Paul

Bruck

Pfarrer

1570—1571 Demminger Georg

1571—1581 Huber Sixt

1581—1589 Arnold Valentin

1589—1600 Stöckel Georg

Eschenau

Pfarrer

1565—1566 Helm Melchior

Eschenbach

1598—1603 Hammon Sixtus d. S.

Fischbach

1585—1598 Hammon Sixt

Großgründlach

1585—1587 Kirchberger Andreas

Heroldsberg

1587—1625 Hainlein Andreas

Hersbruck

Diakone

A

1581—1587 Geymaier Paul

B

1575—1579 Hagenauer Christoph

1579—1579 Schlehle Tobias

Lauf a. d. Pegnitz

Pfarrer

1568—1574 Besold Johann

1579—1582 Schlehle Tobias

Diakone

1562—1562 Alpher Petrus

1569—1574 Schmid Elieser

1575—1577 Ernst Georg

Mögeldorf

1564—1575 Kregelmayer Georg

1584—1585 Schlehle Tobias

1585—1597 Bodenstein Matthäus

Offenhausen

1582—1584 Schlehle Tobias

Pommelsbrunn

1585—1586 Deubelius Michael

1586—1587 Hänlein Andr.

1618—1632 Jordan Jakob

Puschendorf

(1565?)—1573 Semler Johann

1573—1585 Deubelius Michael

1585—1586 Kegel Peter

Regelsbach

1603—1631 Hammon Sixt d. S.

Reichenschwand

Pfarrer

(1565)—1568 Bauer Wilhelm

Röthenbach bei St. Wolfgang

1581—1585 Bodenstein Matth.

Velden

Diakone

1585—1607 Bär Georg

Wöhrd

Pfarrer

1569—1570 Ernst Joh. d. V.

1570—1574 Zecher Christoph

1574—1614 Windhesel Joachim

Diakone

1567—1568 (69?) Ernst Joh. d. V.

1569—1570 Zecher Christoph

1570—1574 Windhesel Joachim

1574—1575 Probst Johann

1575—1577 Pfaler Georg

NÜRNBERG

St. Egidien

Diakone

A

1577—1585 Ernst Georg

1587—1589 Geymaier Paul

1589—1596 Fabricius Joh. d. V.

C

1567—1574 Rauenusch Michael

D

1564—1568 Ernst Joh. d. V.

1578—1622 Ludwig Sebald

E

1576—1578 Dentner Georg

1580—1592 Klingenberg Joh.

F

1571—1576 Knoblach Wolfg.

1581—1586 Schopp Karl

H

1575—1577 Dietrich Phil.

J

1525—1555 Königer Johann

1571—1580 Demming Georg

Hl. Geist-Kirche

Prediger

1547—1562 Besold Hier.

1562—1579 Kaufmann Christoph

1584—1596 Kaufmann Johann

Diakone

A

15..—1576 Dentner Georg

C

1587—1589 Kirchberger Andr.

D

1559—1562 Peuschel Laz. d. V.

E

1581—1607 Preu Georg

F

1558—1561 Spon Johann

1567—1569 Zecher Christoph

Hl. Geist-Spital, Sutte

Prediger

A

1575—1586 Kregelmayer Gg.

B

1560—1564 Grün Joachim

1587—(1626?) Härtwig Hier.

St. Jakob

Mittagsprediger

B

1546—1547 Besold Hier.

1565—1584 Kaufmann Joh.

Diakone

B

1547—1547 Besold Hier.

C

1571—1775 Ernst Georg

St. Johannis

1575—1606 Reiß Johann

Klarakirche

Nonnenprediger

1556—1562 Kaufmann Christ.

1562—1565 Kaufmann Joh.

St. Leonhard

1599—1604 Kegel Peter

St. Lorenz

Prediger

1562—1605 Schelhammer Joh.

Schaffer

1592—1600 Sengeisen Adam

1607—1624 Ernst Georg

1624—1630 Kirchberger Andr.

Diakone

A

1562—1562 Peuschel Laz. d. V.

B

1554—1592 Sengeisen Adam

C

1548—1548 Rauscher Hier.

1577—1597 Dietrich Philipp

1598—1599 Frörer Joachim

D

1574—1585 Rauenpusch Mich.

1585—1607 Ernst Georg

E

1589—1624 Kirchberger A.

F

1556—1589 Holfelder Joh.

1589—1623 Arnold Val.

Marienkirche

Diakone

A

1579—1599 Henn Johann

St. Sebald

Prediger

[1535—1549 Dietrich Veit]

Adj.: 1545—1546 Aichler E.

1599—1637 Fabricius Joh. d. V.

Schaffer

1592—1603 Ernst Joh. d. V.

1605—1620 Demming Gg.

Diakone

A

1574—1575 Zecher Christoph

1575—1584 Probst Johann

B
1585—1593 Himmerich Joh.
1599—1602 Himmerich Joh.

C
1580—1605 Demminge Gg.

D
1596—1598 Fabricius Joh. d. V.

E
1561—1562 Spon Joh.

G
1570—1592 Ernst Johann d. V.
1592—1598 Klingenbeck Joh.

H
1542—1545 Aichler Erasmus

J
1553—1570 Huber Sixtus

E. Quellenanhang*

1. Kleiderrechnung für 13 Knaben, 1547 Okt. 22 (Qu. 3)

Was ich nun umb das empfangen gelt erkaufte hab, das ist ausgeteilt wie hernach volgt
Adi 22 Octobris schenkt ich irem preceptory M. Nicolao
Zu einem rock $6\frac{1}{2}$ ellen tuchs neglofarb
Zu hosen $1\frac{1}{4}$ ellen grau
Zu futer 1 ellen gelb
Zu einem wammas 5 ellen schwartz parchant
Zu futter darzu 5 ellen weis parchant
Item ein hembd.

Joanni Holfelder

Ein Leibrock 4 ellen, ein par hosen $1\frac{2}{3}$ [ellen], futtertuch 1 ellen.

Sixto Hueber

Ein par hosen, ein wammas.

Georgio Wagner

Ein wammas.

Michaeli Röttingio

Ein par hosen, ein wammas, ein Leibrock.

Burckardo Pernstein

Ein Leibrock, zwey hembd, ein gefuterte schlappen, ein par hosen, ein wammas, ein par schue.

Joachimo Grünen

Ein par hosen, ein wammas, ein Leibrock, zwei hembd, ein gefuterte schlappen, ein par schue.

Sebaldo Keser

Ein Leibrock, ein par hosen, ein wammas.

Adam Knauer

Ein Leibrock, ein gefuterte schlappen, ein par hosen, ein wammas.

Lasaro Peuschel

* Die Übersetzungen sind als Interpretationshilfen gedacht und erheben keinen Anspruch auf besondere sprachlich-literarische Qualität.

Ein Leibrock, ein par hosen, ein wammas, zwey hembd, ein par schue.

Christophoro Kaufman

Ein Leibrock, ein par hosen, ein wammas, ein gefuterte schlappen, ein hembd.

Matthiae Schillero

Ein Leibrock, ein par hosen, ein wammas.

Paulo Pfann

Ein Leibrock, ein par hosen, ein wammas.

Carolo Schopp

Ein par hosen, ein wammas.

Summa der Leibrock sein . . .

Summa der par hosen sein . . .

Summa der wammas sein . . .

Summa der schlappen sein 4

Summa der hembd sein 8

Das alles sambt dem gelt fur die schue und bezalung etlicher aus inen schulden schicke ich irem preceptori Nicolao Agricolae adi 22 Octobris 1547.

2. Bücher- (und Kleider-)Rechnung für 13 Knaben, 1551 Jan. 29 (Qu. 12)

A

Burckhardus Bernstein debet

BIBLIOPOLAE PRO:

Physica Philippi Melanchthoni ¹⁴⁹

42 d }

Ethica Philippi Melanchthoni ¹⁵⁰

50 d }

Calceis

50 d

COMPACTORI

42 d

Summa 6 h 4 d

Carolus Schop debet

BIBLIOPOLAE PRO:

Quaestionibus in Sphaeram

24 d }

Rudimentis Cosmographicis ¹⁵¹

18 d }

Ethica Philippi Melanchthoni

50 d }

Indusio

5 h

COMPACTORI

42 d

Summa 1 f 1 h 2 d

Justinus Muller debet

BIBLIOPOLAE PRO:

Ethica Philippi Melanchthoni

50 d

COMPACTORI

25 d

Summa 2 h 15 d

¹⁴⁹ Melanchthon, Philipp, Initia doctrina physicae, Vuitebergae 1549.

¹⁵⁰ Melanchthon, Philipp, Ethicae doctrinae elementa et enarratio libri quinti ethicorum, Vitenbergae 1550.

¹⁵¹ Vielleicht Honler, Johannes, Rudimenta cosmographica, Tiguri 1546.

Joannes Spon debet
BIBLIOPOLAE PRO:

Postilla D Martini Lutheri ¹⁵²
Pileolo

2 f 4 h 6 d
4 h 6 d
Summa 3 f 8 Ɔ 0 d

COMPACTORI
pro ligatione
in duas partes
8 Ɔ

Joannes Grun debet
BIBLIOPOLAE PRO:

Opere Ovidii ¹⁵³
Ethica Philippi Melanchthoni
Physica Philippi Melanchthoni
Justini Historia ¹⁵⁴
Calceis
Indusio

4 h 6 d
50 d }
42 d }
33 d
45 d
5 h
Summa 2 f 3 h 3 d

COMPACTORI
84 d
42 d
25 d

Georgius Hoffman debet
BIBLIOPOLAE PRO:

Lexico Graecolatino ¹⁵⁵
Ethica Philippi Melanchthoni
Physica Philippi Melanchthoni

1 taler
50 d }
42 d }
Summa 2 f 0 h 8 d

COMPACTORI
90 d
42 d

Joannes Schellhamer debet
BIBLIOPOLAE PRO:

Opere Ovidii
Bibliis
Ethica Philippi Melanchthoni
Rudimentis Cosmographicis
Indusio

4 h 6 d
6 h
50 d }
18 d }
5 h
Summa 2 f 7 h 3 d

COMPACTORI
84 d
84 d
25 d

Georgius Schreiner debet
BIBLIOPOLAE PRO:

Opere Ovidii
Ethica Philippi Melanchthoni
Physica Philippi Melanchthoni
Justini Historia
Cosmographia
Calceis
Indusio

4 h 6 d
50 d }
42 d }
33 d
18 d
50 d
5 h
Summa 2 f 4 h 19 d

COMPACTORI
84 d
42 d
25 d

¹⁵² Vermutlich Veit Dietrichs Ausgabe „Haußpostil D. Martin Luther“, Berg und Neuber, Nürnberg 1544. Klaus, 17, 104, 209, 351.

¹⁵³ Ovidius, Naso, Publius, Opera, qua vocantur amatoria, Basileae 1549.

¹⁵⁴ Trogus Pompeius, Justini ex Trogo Pompeio historia, ed. G. Meier, Haganoae 1526 u. ö.

¹⁵⁵ Vielleicht Lexicon graecolatinum, ed. V. Curio u. a., Basileae 1541.

Matthaeus Rettenkirchner debet

BIBLIOPOLAE PRO:

Ethica Philippi Melanchthoni

Rudimentis Cosmographicis

50 d

18 d

Summa 3 h 3 d

COMPACTORI

25 d

Joannes Kauffmannus debet

BIBLIOPOLAE PRO:

Lexico Graecolatino

Bibliis

Opere Ovidii

Calceis

Indusio

1 taler

6 h

4 h

5 h

Summa 4 f 1 h 14 d

COMPACTORI

3 h

84 d

84 d

Vuolffgangus Schirmer debet

BIBLIOPOLAE PRO:

Lexico Graecolatino

Bibliis

Opere Ovidii

Justini Historia

Ethica Philippi Melanchthoni

Physica Philippi Melanchthoni

Rudimentis Cosmographicis

Duobus Indusiis

1 taler

6 h

4 h

6 d

33 d

50 d }

42 d }

10 h

Summa 5 f 3 h 12 d

COMPACTORI

3 h

84 d

84 d

25 d

42 d

Vuilielmus Pauer debet

BIBLIOPOLAE PRO:

Lexico Graecolatino

Ethica Philippi Melanchthoni

Rudimentis Cosmographicis

1 taler

50 d

18 d

Summa 1 f 7 h 9 d

COMPACTORI

3 h

25 d

Vitus Jacobaeus debet

BIBLIOPOLAE PRO:

Lexico Graecolatino

Bibliis

Justini Historia

Floro¹⁵⁶

Linacro¹⁵⁷

Syntagci Varennii¹⁵⁸

1 taler

6 h

33 d }

37 d }

66 d }

20 d }

COMPACTORI

3 h

84 d

42 d

42 d

¹⁵⁶ Vgl. u. a. die Werkliste des Publius Annius Florus, in: Short-title Catalogue of books printed in the German-speaking countries and German books printed in other countries from 1455 to 1600 now in the British Museum, bearb. von A. F. Johnson und V. Scholderer, London 1962, 309f.

¹⁵⁷ Vermutlich Linacre, Thomas, De emendata structura Latini sermonis libri VI, Basileae 1530 u. ö.

¹⁵⁸ Varennius, Joannes, Syntaxis linguae Graecae, Basileae 1536 u. ö.

Erotematibus Dialectices	44 d	}	42 d
Ethica Philippi	50 d		
Rudimentis Cosmographicis	18 d		
Summa 4 f 0 h 28 d			

Tota summa 31 f 7 h

Adi 29 Januarii 1551 schickt ich dem praeceptori zu bezalung dieser schulden fl 31 h 1 d - durch meinen diener Lorentzo¹⁵⁹.

3. Zwei Namenlisten der Stipendienbewerber, Aufnahmeprüfung, 1555 Juli 4 (Qu. 14)

- 1 Wolfg[ang] König
 - 2 Christ[oph] Zecher, non male praesertim graece, qui baedagogus nebotis
 - 3 Johann Hardung, bene
 - 4 Johannes Hofman, satis bene, bonus musicus, liberali facie, habet parentem
 - 5 Wolfg[ang] Frischman, pueriliter, sed satis pro aetate puerili
 - 6 Sebast[ian] Sperber mediocriter
 - 7 Johann Deuber
 - 8 Petrus Ailfer satis bene, est orphanus et diligens in studiis
 - 9 Jo[hann] Pesold von Grefenberg, satis bene
 - 10 Georgius Kreglinger, mediocriter [gestr.], satis bene
 - 11 Salomon Albertus Noricus, habet matrem tantum sub Rauschachero. Mediocriter
-
- 1 Petrus Ailfer, aetate et profectu diligentia et eius est orphanus primus esto
 - 2 Wolfg[ang] König, Wolfg[ang] boni senis F[ilius], propter copiam liberorum et patris inopiam aliqui, aetate et profectu tenuis
 - 3 Jo[hann] Pesoldus von Grefenberg, bey dem Herrn Köler, aetate et profectu dignus
 - 4 Chr[istoph] Zecher, paedag[ogus] nepotis, aetate et profectu dignus
 - 5 Joannes Hofman, profectu quibusdam superioribus maior, sed habet patrem sellarium unde habet victum
 - 6 Seb[astian] Sperber, eins armen zimmermans son, ist aber noch gar ubel gefaßt, sed propter inopiam parentis zuffurdern
 - 7 Jo[hann] Hardung, zufragen, ob er ein M[agister] Hardung sey, per sellam
 - 8 Georg[ius] Kreglinger francus, propter profectum
 - 9 Salomon Albertus, orbus parente, matre superstite, sed rudis
 - 10 Wolfg[ang] Frischman, profectu tenuis

¹⁵⁹ In der Kleiderrechnung Nr. 82 – Nr. 1, fol. 6 steht der Hinweis: „Adi 28. (!) Januarii zalt dem preceptori Nicolao Agricolae zu bezalung der zettel mit Litera A 31/1/—.“

4. *Albertus Salomon, Probeschrift, 1557 (Qu. 27)*

Omnipotens aeternae deus qui limina caeli
 Incolis, et verbo cuncta creata foves.
 Ipse ego pro meritis conor tibi promere grates,
 Contundens manibus tristia corda meis.
 Tu quoniam metuens ne gens humana periret,
 Aetherea natum mittis ab arce tuum.
 Qui pedibus calcas fallacis colla Draconis,
 Eripit et Stygio membra caduca Iovi.
 Inde tibi sponsam peccati labe carentem
 Colligis, et firmas numine corda tuo.
 Agmina tum saevis servas oppressa tyrannis,
 Candorem verae quae pietatis amant.
 Ex quibus angelici [sic!] tibi deligis organa caecus,
 Quae spargunt dulci nuncia laeta sono.
 Tu quoque magnanimum compellis corda virorum,
 Ut tribuant sponsae tecta quietae tuae.
 Sic homines pura de religione docentur,
 Optime quos ad te Christe venire iubes.
 Ut te cognoscant natum flamenque sacratum,
 Numine qui regitis cuncta creata pari
 Utque sciant ni te solo spem ponere firmam,
 Nam tibi qui poterit fidere salvus erit.
 Et quoque perieris animum formare per artes,
 Arte carens vitam ceu fera degit iners.
 Summe pater rerum simplex tua numina posco
 Flamine doctorum pectora sacra rege.
 Doctrinae spargant ut semina laeta per orbem,
 Et tribuant ovibus pascua sana tuis.
 Hinc quoque discentum mores studiumque gubernas,
 Firmiter ut discant pascua sana sequi.
 Pelle procul fucos et apes defende quietas,
 A te nostra salus, non aliunde venit.
 Ergo magnifici proceres et sancte senatus,
 Cui tribuit nomen litera sacra dei,
 Vos facite ut Christi crescant sacra dogmata semper
 Et vigeat toto cultus in orbe dei.
 Utque locum teneam reliquos simul inter alumnos,
 Sic vigeat vestrum nomen in orbe vago.

De Miseriis Vitae Humanae

Narratur Midam regem Phrygium olim in venatione Silenum cepisse, eumque interrogasse, quid homini optimum esset, quod in vita maxime expetere deberet? Primo nihil respondisse, sed coactum tandem in haec verba erupisse: O miserum genus hominum natum ex calamitoso patre, et aerumnosa matre, quid conaris id quod tibi maxime ignorare expediret. Vita enim humana nescia fati, minus dolorum persipit, ut et Sophocles testatur dicens: *ἐν τῷ γὰρ φρονεῖν μὴδὲν ἡδιστος βίος* *. In non sen-

* Sophokles, Aias 554: *ἐν τῷ φρονεῖν γὰρ . . .*

tiendo praesentia mala dulcissima vita est. Ut autem tuae quaestioni satisfaciam, scito longe praestantissimum esse homini non nasci, aut nato quam celerrime mori**. Id more Ethnico recte dictum est, consideratis tantum morbis qui infestant homines, quemadmodum Homerus clare dicit: Nullum animal repens super terram aerumnosius aut humanis casibus magis obnoxium esse homine***. Verum homo non tantum ad hanc vitam creatus est sed praecipue ut primo discat veram agnitionem dei. Deinde ut illam doctrinam meditatione exerceat atque confirmet. Porro ut etiam alios de vera religione erudire possit. Has ob causas Deus hominibus prorogat vitam, sed sine vera dei agnitione melius foret homini non nasci.

Salomon Albertus

Allmächtiger, ewiger Gott, der du die Schwellen des Himmels bewohnst und durch das Wort alles Geschaffene hegst: Ich selbst suche dir zum Lohn Dank zu sagen, indem ich mit eigener Hand an das traurige Herz schlage. Da du ja fürchtest, daß die Menschen zugrunde gehen könnten, sendest du von der Burg des Himmels deinen eigenen Sohn, der mit den Füßen die Häse des trügerischen Drachen zermalmt und dem Stygischen Jupiter die hinfälligen Glieder entreißt. Von dort sammelst du dir die Braut [Kirche], die vom Makel der Sünde frei ist, und stärkst die Herzen durch deine göttliche Macht. Du rettetest von wilden Tyrannen unterdrückte Scharen, die den Glanz der wahren Frömmigkeit lieben. Aus diesen wählst du dir wie ein Blinder Engelschöre, die mit lieblichem Gesang die frohe Botschaft ausbreiten. Du treibst auch die Herzen edel denkender Männer an, daß sie deiner Braut ein sicheres Dach geben. So werden in der reinen Religion die Menschen unterrichtet, die du, bester Christus, zu dir kommen läßt, damit sie dich als den Sohn erkennen, sowie den Heiligen Geist, die ihr mit gleicher Macht alles Geschaffene regiert, damit sie lernen, auf dich allein die feste Hoffnung zu setzen, denn wer auf dich vertrauen kann, wird gerettet werden. Du sorgst auch dafür, den Geist durch musische Künste zu bilden, denn wem die Kunst fehlt, der lebt wie ein wildes Tier. Höchster Vater, schutzflehend bitte ich deine Hoheit: Leite mit heiligem Hauch die Herzen der Lehrer an, daß sie die frohen Samen ihrer Gelehrsamkeit über den Erdkreis verbreiten und deinen Schafen gesundes Weideland geben. Ferner lenke auch die Sitten und den Eifer der Lernenden, daß sie beharrlich das gesunde Weideland suchen lernen. Vertreibe die Drohnen und verteidige die ruhigen Bienen; von dir kommt unser Heil, nicht woanders her. Also, ihr vornehmen Herren und sehr zu verehrender Rat, dem die heilige Schrift den Namen gegeben hat, macht, daß die heiligen Lehren Christi immer wachsen und Gottes Kult im Erdenkreis stark ist und daß ich einen Platz bei den übrigen Schülern erhalte. Dann möge euer Ruf auf dem weiten Erdkreis stark sein.

Vom Elend des menschlichen Lebens

Es wird erzählt, daß König Midas aus Phrygien einst auf der Jagd den Silen gefaßt und ihn gefragt habe, was das Beste für den Menschen sei, wonach er im Leben am meisten streben solle. Zuerst habe er nichts geantwortet, aber unter Zwang sei er endlich in diese Worte ausgebrochen: O elendes Menschengeschlecht, geboren von einem unglücklichen Vater und einer kummervollen Mutter, was erkundest du, was du besser nicht kennen solltest. Ein menschliches Leben nämlich, das sein Schicksal nicht kennt, leidet weniger an Kümmernissen, wie auch Sophokles mit folgenden Worten bezeugt:

** Sophokles, Ödipus auf Kolonos, 1224.

*** Vermutlich nach Ilias 17, 446 oder Odyssee 18, 130f.

Denn im Nichts-Denken liegt das angenehmste Leben. In dem Nicht-Wahrnehmen des gegenwärtigen Elends liegt das süßeste Leben. Um aber deiner Frage Genüge zu tun, wisse, daß es für den Menschen das weitaus günstigste sei, nicht geboren zu werden, oder, wenn er geboren ist, so schnell als möglich zu sterben. — Dies ist nach heidnischer Auffassung zutreffend, wenn man nur die Krankheiten bedenkt, die die Menschen plagen, wie Homer deutlich sagt: Kein Lebewesen, das auf der Erde kriecht, sei unglücklicher oder von menschlichen Zufällen abhängiger als der Mensch. Der Mensch ist jedoch nicht nur für dieses Leben geschaffen, sondern vor allem, daß er zuerst die wahre Erkenntnis Gottes lernt. Darauf, daß er jene Lehre durch Nachdenken übt und befestigt. Weiter, daß er auch andere in der wahren Religion erziehen kann. Aus diesen Gründen verlängert Gott den Menschen das Leben, aber ohne die wahre Erkenntnis Gottes wäre es für den Menschen besser, nicht geboren zu werden.

Salomon Albertus

5. *Eigenhändiger Kleiderantrag von 11 Knaben (in Latein), 1558 Nov. (?)*
(Qu. 38)

Johannes Heros

Tunicam talarem et caligas.

Georgius Mauritius

Tunica pectorali, thorace, caligis et interula indigeo. Nec non indusiis destituor.

Wolfgangus Rex

Indigeo tunica pectorali, thorace et caligis.

Johannes Besoldus

Maxime indigeo tunica pectorali, caligis et thorace et indusiis.

Christophorus Zecherus

Et ego maxime indigeo tunica pectorali, caligis, thorace et indusiis.

Salomon Albertus

Indigeo tunica talari, tunica pectorali, thorace et indusiis.

Michael Rauenpusch

Maxime indigeo tunica talari, tunica pectorali, caligis et thorace. Nec non indusiis destituor.

Johannes Ernestus

Maxime indiget tunica talari, caligis et thorace.

Hieronymus Stöberlein

Indiget necessario tunica pectorali, thorace et caligis.

Petrus Schmid

Et ego maxime indigeo tunica talari, thorace, caligis et indusiis.

Sebastianus Sperber

Maxime indigeo thorace, caligis et duobus indusiis.

5 lang röck

7 Leibrock

11 par hosen

11 wammas

10 hembd

6. *Georgius Sigl, Petitoria epistola, 1564 (Qu. 56)*

Charissime pater. Dum per aliquot annos dedi operam literis, et testimonium nactus sum a Praeceptore meo, quod diligenter incubuerim honestis studiis, atque modeste me gesserim: et ulterius in hac Schola me non possim sustentare. Peto maiorem in modum ut, quantum possis, auxilio tuo mihi succurras. Nam hoc duco verum patrimonium esse iuvare profectum liberorum in literis, et nihil laudabilius est quam ut liberi sibi comparent thesaurum, quem aerugo non potest absumere, sed ex naufragio et incendio secum eripiunt. Polliceor me sedulo versaturum in literis, et ea facturum, quae decent meam aetatem, ne spem de me conceptam, fallere videar.

Bene vale.

Georgius Sigl
Norimbergensis 1564

Liebster Vater. Ich habe mich nunmehr einige Jahre lang der Wissenschaft gewidmet und von meinem Lehrer das Zeugnis erhalten, daß ich den ehrenhaften Studien sorgfältig oblegen und mich sittsam verhalten habe: und daß ich mich weiterhin nicht in dieser Schule aufhalten könne. Ich bitte in besonderer Weise, daß du mir, soweit du kannst, mit deiner Unterstützung zu Hilfe kommst. Denn das halte ich für die wahre Vaterschaft, den Fortschritt der Kinder in den wissenschaftlichen Studien zu fördern, und nichts ist lobenswerter, als daß sich die Kinder den Schatz erwerben können, den der Rost nicht verzehren kann, sondern den sie aus Schiffbruch und Feuersbrunst mit sich reißen. Ich verspreche, daß ich mich in den Studien emsig betätigen und dies tun werde, was sich für mein Alter geziemt, um nicht als jemand angesehen zu werden, der das in ihn gesetzte Vertrauen enttäuscht.

Lebe wohl

Georg Sigl
aus Nürnberg 1564

7. *Bittbrief' der Appolonia Krebs, 1564 Nov. 2 (Qu. 71)*

Freuntlicher lieber vater. Ich wunsch Dir ein gluckseligen tag, und wie dir wol bewust, das als heut ein examen im neuen Spital pey den 12 knaben wirt sein, dapey Du auch gegenwertig sein wirst. Nun sind zwen frume junge geschickte knaben, nemlich *Johannes Peham* [gemeint ist: Johannes Himrich], der 12 knaben famulus, und *Johannes Pischof*, eins armen metzkers son, pede studuosi zu Sant Laurentzen, die begern zu lernen in diser disciplin, Herr Magister Sella wirt Dir wol anzeigung von in peden thun, pit ich Dich gantz freuntlich, Du wolst in auch behilfflich sein, damit sy angenommen werden, zweifel gar nit, es wirt wol an in peden angelegt sein. Piß gebeten, wo mit ich Dir und all den Deinen kan dienen, wiß mich willig und bereyt

Appolonia Endres Krebsin,
Dein muem

8. *Zeugnis für den Schüler Valentin Linck aus Lauf, 1567 April 11 (Qu. 82)*

Omnibus doctis viris S[alutem].

Valentinus Lynck Lauffensis, cum aliquot annos bonis literis apud nos operam dedisset, petiit, ut nostro testimonio ornatus aliquo se conferre posset. Cum autem pietatem et diligentiam nobis suam non obscure probaverit, bonaque in spe habeamus, eius studia

olim Reipublicae profutura, bonis viris commendamus, eosque ut huius studiis et rationibus quocunque modo vel opera vel consilio poterunt, rogamus consulant.

Datae tertio Idus Aprilis. Anno a Virgineo partu 1567.

Andreas Dretzelius,
pastor Ecclesiae
Lauffensis
[Siegel]

Casparus Rodigast,
Scholae Lauffensis
moderator
[Siegel]

An alle gelehrten Herren meinen Gruß.

Valentin Linck aus Lauf, nachdem er sich bei uns einige Jahre lang den guten Wissenschaften gewidmet hatte, hat die Bitte ausgesprochen, daß er sich, mit einem Zeugnis von uns ausgestattet, verändern könne. Nachdem er uns aber seine Frömmigkeit und Achtsamkeit offen erwiesen hat und wir gute Hoffnung haben, daß seine Studien der Stadt einst nützlich sein werden, empfehlen wir ihn den guten Herren und bitten sie, seine Studien und Interessen, auf welche Weise auch immer, durch Tat oder Rat, zu fördern.

Gegeben am 11. April, im Jahre 1567 nach Christi Geburt.

Andreas Dretzel,
Pfarrer der Kirche zu Lauf

Caspar Rodigast,
Schulmeister zu Lauf

9. *Bittbrief des Rechenmeisters Stephan Brechtel für Ulrich Neubers Sohn Johannes, 1567 April 22 (Qu. 99)*

Dem Ehrnvesten fursichtigen Erbarñ und weysen Hern Joachim Haller, meinem grosgunstigen gebittenden lieben Herrn.

Ehrnvester großgunstiger gebietunder Herr, mit wunschung gotlicher gnaden mein willige dienst zuvor. Und dieweil ich mich aus Christlicher pflicht schuldig erkenen, meinen negsten lieb und treu zu erzaigen, sovil ich vermag, mich aber der Ersam from Man Ulrich Neuber *Tipographus et Civis huius Civitatis* so fleissig gebeten, dieweil ihm der Allmechtig einen jungen sohn bescheret, der seins verhoffens zu den *studiis* guter khunsten und lehr genaigt und ein Zeitlang zu solchem durch ihne erhalten worden wer, dieweil er aber der Khinder vil hete, wer ihme schwer, sie alle mit kosten zu erhalten, hat er mich, nachdem ich vormals mit E. E. vor dieser Zeit auch geredt und gebeten, itzt abermals angelangt und erinnert, dieweil dieser Zeit durch E. Erbarñ Rath unsere liebe Herrn wider ein *Examen* und *promotion* solcher khnaben furgenommen wurde, seiner gegen E. E. in gedenckh zu sein, hab ich solchs furwar nit unterlassen khonen und bitt hierauf gantz demutig und freuntlich, do anderst der khnab, wie ich verhoff und von andern vernimb, bequemlich und fueglich dartzu erschein wurd, so wollen E. Ehrnvest fur E. W. als ein patron und furderer der lieben Jugent auch die väterliche treu und gunst erzaigen und furdern helfen, damit gedachter Johannes, des Ulrichen Neubers junger sohn, in meiner Herrn fursorgung unter die Zwolf Khnaben *admittirt* werden moge. Das will ich beneben dem guten man, so vil mir aus gotlich gnaden muoglich ist. Gegen E. E. widerumb dienstlichen beschulden

Datum Erigtag 22 Aprilis Ao. 1567
Gehorsamer williger

Stephan Brechtel
Rechenmaister

10. *Ordo lectionum in Nova Schola des M. Andreas Bohemus (Kurzfassung), 1567 Nov. 5 (Qu. 103)*

Ordo lectionum et exercitiorum, qui servatur hoc tempore inter scholasticos, quos beneficentia amplissimi senatus Noribergae in νοσοκομείῳ alit.

M. Andreas Bohemus scholae in praesentia rector.

Diebus Lunae et Martis ante meridiem praelego Dialecticam Philippi Melanchthoni, post meridiem fabulas Terentii.

Die Mercurii itidem mane Terentium praelego, et post meridiem a singulis scripta exigo.

Diebus Jovis et Veneris ante meridiem Georgica Virgilii interpretor, post meridiem Supplices Euripidis, ut sit occasio exercendarum praeceptionum Graecae grammaticae et cognoscendae linguae.

Die Saturni mane fiunt collationes et repetitiones lectionum per septimanam auditarum.

Post meridiem dimitto eos domum ad parentes et cognatos usque in tempus vespertinum, quo redeunt praesto sunt canendo Ludimoderatori in templo.

Die Solis, hactenus quidem mane ante tempus concionis, solitus sum explicare Libellum Examinis Philippi, nunc vero hoc absoluto, loco Examinis, repeto Evangelia Dominicalia grammaticae et summam, id est, praecipua capita dicto.

Porro M. Michael Röttingus, quinque diebus per septimanam, circa pulsum, quo inclytus senatus convocatur, praelegit Officia Ciceronis et orationem Isocratis ad Philippum vicibus alternis.

ordo lectionum in nova schola 1567

Lektions- und Übungsplan, der dieser Zeit unter den Schülern eingehalten wird, die die Wohltat des erlauchtsten Senats von Nürnberg im Neuen Spital unterhält.

M. Andreas Bohemus, gegenwärtiger Rektor der Schule.

Am Montag und Dienstag lese ich vormittags die Dialektik Philipp Melanchthons, nachmittags die Komödien des Terenz.

Am Mittwoch lese ich ebenso am Morgen Terenz, und am Nachmittag lasse ich mir von einzelnen die Schriften zeigen.

Am Donnerstag und Freitag interpretiere ich vormittags die *Georgica* Virgils, nachmittags die *Supplices* des Euripides, eine Gelegenheit, die Regeln der griechischen Grammatik zu üben und die Sprache kennenzulernen.

Am Samstag morgen finden Vergleichen und Wiederholungen der während der vergangenen Woche gehörten Lektionen statt.

Am Nachmittag entlasse ich sie nach Hause zu den Eltern und Verwandten, bis zur Vesperzeit, wo sie nach ihrer Rückkehr dem Schulmeister zur Verfügung stehen, um in der Kirche zu singen.

Am Sonntag pflegte ich bisher jedenfalls morgens vor dem Gottesdienst das *Libellum Examinis* Philipp [Melanchthons] zu erörtern, nun aber, nachdem ich dies abgeschlossen habe, wiederhole ich das sonntägliche Evangelium unter dem Gesichtspunkt der Grammatik und diktiere die Summe, d. h. die wichtigsten Kapitel.

Weiter liest M. Michael Rötting an fünf Tagen in der Woche um die Zeit des Lätens herum, womit der berühmte Rat zusammengerufen wird, abwechselnd die *Officia* Ciceros und die Rede des Isokrates an Philippus.

Lektionsplan in der Neuen Schule 1567

11. *Ordo lectionum in Nova Schola des M. Andreas Bobemus (Ausführliche Fassung), 1567 Nov. 5 (Qu. 104)*

Ordo lectionum et aliorum exercitiorum scholae in *νοσοκομείῳ*, in qua, beneficentia amplissimi senatus Noribergensis, duodecim alumni foventur.

Sapienter et pie monemur in hoc versu:

Ἀρχὴν πάντων καὶ τέλος θεὸς ποίει.

Nam sine auxilio Dei nulla diligentia, nulli conatus aut labores foelices sunt, sicut etiam reverendus vir, nunquam satis laudatae memoriae, Philippus Melanchthon, his versiculis monet*:

Nullius est foelix conatus et utilis unquam

Consilium si non detque, iuvetque Deus.

Tum iuvat ille autem cum mens sibi conscia recti,

Mandati officii munera iusta facit,

Et simul auxilium praesenti a numine Christi

Poscit, et exspectat non dubitante fide.

Ideo cum sit necessarium, iuventutem vel imprimis ad veram agnitionem, invocationem et timorem Dei adsuefacere, pia consuetudo est, ut adolescentes in hoc ludo scholastico, singulos dies, cum e lectis surrexerunt, quod fit certa hora, pro ratione incrementi et decrementi dierum et noctium, ordiantur a lectione capitis in Veteri testamento, cui adiungunt precationem. Deinde eodem modo lecto capite et recitatis precibus usitatis, singulos dies claudunt.

Quod autem ad ordinem studiorum caeterorumque exercitiorum in singulis diebus totius septimanae attinet: primum, die Soli, hactenus quidem enarrando absolvi Libellum Examinis Philippi, qui est optimum compendium praecipuorum capitum doctrinae caelestis: nunc vero Evangelia Dominicalia grammaticae interpretor, et, quam fieri potest planissime, summam pueris dicto. Interea appropinquat tempus descendendi in templum, ubi canendo adsunt Ludimoderatori, et postea concionem audiunt. Inde redeuntes prandii tempus advenit, quod ita inchoatur, ut semper prius dicant precationem quam appositis fruuntur. Prandio modeste peracto, legitur a iunioribus per vices, caput ex Novo testamento, et vesperi post coenam semper Chronica Philippi propter historias temporum aliquo modo cognoscendas, leguntur. Deinde gratiae aguntur Deo pro datis, et acceptis beneficiis, et eligitur sacra aliqua cantio 4.5.6. non numquam et 8vo cum canenda, ut musica exerceatur, et hoc fit singulis diebus. Porro die 7 finita lectione Rottingi (qui diebus hisce quinque 7 scilicet 8 9 10 et 11 ea hora, qua amplissimus ordo senatorius convocatur ad publicas deliberationes, alternis vicibus proponit Officia Ciceronis et orationem aliquam Isocratis) circa pulsum, cui nomen tributum a choro (quod tum solebant ministri sacrorum operum in choro templi congregari ad psalmodias aliasque pias preces et lectiones peragendas), tum igitur praelego Rhetorice Domini praeceptoris nostri Philippi Melanchthonis. Hoc facto, ad

* Melanchthon, Werke Bd. 10 (Corpus Reformatorum), Nr. 341.

mensam pueri accedunt qua decet modestia et reverentia. Et quia semel tantum in Xenodochio per septimanam, idque die Lunae, calefit, supersedens lectione, dimitto eos lotum ad mundanda corpora. Et tamen ne reliquum diei spacium frustra effluat, iuniores recitant mihi textum Evangelii Dominicalis memoriter, alii graece, alii latine pro modulo ingeniorum et aetatis progressu.

Die ♂ ante meridiem hora consueta, post meridiem vero ipsa hora vespertina, iterum Rhetorice propono, sic etiam hora praedicta matutina diei ♀. Tempore pomeridiano eiusdem diei scripta a singulis exigo, quibus exercetur stilus. Sequens huius diei spacium honesto otio perfruendo tribuitur, ut sit aliqua quies, corpori et animo necessaria tamque refectio quaedam: Immodica namque assiduitate corpus et ingenium languefit, sicut verissime dixit poeta: Quod caret alterna requie durabile non est, et alius: Augeat enim vires brevis intermissio pugnae.

Diebus ♀ et ♀ ante meridiem, Dialecticam Philippi pingui Minerva** propono, nec otiosas et inanes subtilitates a pueris requiro, sed ut praecepta diligenter memoriae mandent, flagito, quae plurimis exemplis declaro. Post meridiem repeto per hoc biduum grammaticam graecam Philippi hora prima. Et ut praecepta ac regulae illustrentur tenerae aetati, adiungo graecum aliquem authorem accomodum intellectui et moribus, sicut hactenus Hesiodi libros *Περὶ ἔργων καὶ ἡμερῶν*, deinde Theognidem gnomicum, hoc enarrato Fabulam Euripidaeam *Ἰκέτιδας* inscriptam, denique Ludicram istam Homeri *Βατραχομουσικήν* praeceptionibus grammaticis adhibui. Tempore vespertino per hoc biduum tradit Magister Christianus Heiden in auditorio Aegidiano Elementa doctrinae Sphaericae.

Die ♂ hora matutina fiunt collationes de iis, quae tradita et audita sunt per septimanam, a Michaelē Rotingo, me, et Magistro Christiano, ut per haec mutua examina et hasce quasi conflictationes iudicia explorentur et aluantur, atque simul animadverti possit profectus in singulis, denique etiam ut errantes aut non penitus assecuti sententiam praeceptorum, doceri amplius et in viam reduci possint. Absoluta collatione ista, signa sive notas morum, quas ita appellare libet, quod his morum inelegantia notetur, vernaculi item sermonis, et emendationis [?] sive latinae linguae vicia, examino. Ac si qui deliquerunt incivili actione, aut germanice vel parum latine loquendo, hi mulctantur nummeris vel scholastica castigatione, pro ut delictum est magnum vel parvum, commissum petulanter aut per infirmitatem. Existimo enim aliquam prudentiae partem in praeceptoribus esse, pro delicti ratione moderari vel acuere poenam. Post prandium dimitto pueros domum ad visitandos parentes et cognatos, ita ut redeant ad vespertinas preces, quibus intersunt.

Postremo, quod attinet ad puritatem et proprietatem latini sermonis, ut in stili exercitiis habeant, quos imitentur, libenter praeceptorum meorum aliorumque eruditorum hominum iudicia sequor, qui magno consensu operae precium fieri putant, si pueris ex reliquis etiam neutiquam parvi habendis scriptoribus linguae Romanae, potissimum proponantur, Terentius, Virgilius et Cicero. Cum itaque nuper admodum Virgillii opus *Γεωργικόν*, propter et verborum vigentem supellectilem, et rerum figurarumque splendorem et ubertatem, et fabulas Terentianas explicando finierim: Constitui in manus sumere epistolas Ciceronis, quas familiares appellare consueverunt.

Hac igitur ordine et hac forma studiorum et disciplinae scholastici, qui liberalitate benignissimi senatus aluntur in *νοσοκομείῳ*, utuntur. Et fatemur, nos omnes et singulos debere gratis animis revereri et celebrare inclytum Senatam pro hac pia cura, quod inter caetera pene infinita negocia, conservationem studiorum complectitur. Et

** Vgl. Cicero, Laelius 19.

quia manifestum est, tranquillum statum ac foelicem gubernationem, profectum item in studiis sola Dei dona esse, oramus ex intimo pectore votis ardentissimis filium Dei Dominum N[ostrum] J[esum] C[hristum], ut ipse pacem nobis concedat, regat magnificum senatum Dominos et patronos nostros, qui benignissime fovent scholas et ecclesias, et adsit eis his praesertim difficilimis et periculosissimis temporibus, dissipet gentes, quae bella volunt, et indiget poenas aliasque calamitates. Oramus denique, ut Filius Dei ipse nos doceat, et tribuat nobis dexteritatem et rectitudinem iudicii, ut quotidie proficiamus in pietate et aliis artibus, quae adminicula sunt, quibus doctrina caelestis dextre et commode explicari potest, et faciat nos omnes tandem salutaria organa generi humano. Amen.

Anno 1567. 5. die Novembris.

Vestrae amplitudinis
addictissimus M. An-
dreas Bohemus 12
alumnorum διδάσκαλος
in νοσοκομείω.

Plan der Lektionen und anderen Übungen der Schule im Neuen Spital, in dem durch die Wohltat des erlauchtesten Rates von Nürnberg zwölf Alumni gefördert werden.

Weise und fromm werden wir mit diesem Satz ermahnt:

Den Anfang und das Ende aller Dinge setzt Gott.

Denn ohne die Hilfe Gottes sind keine Umsicht, keine Anstrengungen und Mühen von Glück begleitet, wie auch der verehrte Herr Philipp Melanchthon, dessen Gedächtnis niemals genug gelobt werden kann, in diesen Versen ermahnt:

Keines Menschen Versuch gerät jemals erfolgreich und nützlich ohne den Rat und die Hilfe Gottes. Dann aber hilft er, wenn der Geist, sich selbst des Rechten bewußt, seine Pflichten erfüllt und so gerechte Taten vollbringt, und wenn er zugleich Hilfe von dem gegenwärtigen Christus fordert und sie in unerschütterlichem Glauben erwartet.

Weil es daher notwendig ist, die Jugend vor allem an die wahre Erkenntnis, Anrufung und Furcht Gottes zu gewöhnen, ist es ein frommer Brauch, daß die Heranwachsenden in dieser Schule jeden Tag, sobald sie vom Bett aufgestanden sind, was zur festgesetzten Stunde geschieht, je nach Tageslänge, beginnen mit der Lesung eines Kapitels aus dem Alten Testament, dem sie ein Gebet anfügen. Dann beschließen sie auf die gleiche Weise den Tag, indem sie ein Kapitel lesen und die üblichen Gebete sprechen.

Was aber den Plan der Studien und übrigen Übungen für die einzelnen Tage in der Woche betrifft: Zuerst, am Sonntag, habe ich das *Libellum Examinis* Philipp [Melanchthons], das die beste Zusammenfassung der wichtigsten Kapitel der himmlischen Lehre bietet, bisher jedenfalls vollständig erzählt und jetzt abgeschlossen: Nun aber interpretiere ich das sonntägliche Evangelium grammatikalisch und diktiere den Knaben, so gut es geht, die Summe. Inzwischen kommt die Zeit zum Kirchgang, wo sie dem Schulmeister beim Singen zur Verfügung stehen, und später hören sie die Predigt. Darauf kehren sie zurück, und es ist die Zeit des *Prandium* [Frühstücks zur Mittagszeit] angebrochen, das so beginnt, daß sie immer erst das Gebet sprechen, bevor sie sich am Essen erfreuen. Nachdem das *Prandium* sittsam gehalten wurde, wird von den Jüngeren abwechselnd ein Kapitel aus dem Neuen Testament gelesen, und am Abend werden immer nach dem Essen die *Chronica* Philipp [Melanchthons] gelesen, um die Geschichten der Zeiten auf irgendeine Weise kennenzulernen. Darauf wird Gott

gedankt für die gegebenen und die empfangenen Wohltaten, und es wird eine geistliche Vokalkomposition zu 4, 5, 6, bisweilen auch zu 8 Stimmen zum Singen ausgewählt, um die Musik zu üben, und das geschieht täglich. Am folgenden Montag, nach Beendigung der Lektion [Magister Michael] Rötings (der an diesen fünf Tagen, nämlich Montag, Dienstag, Mittwoch, Donnerstag und Freitag, zu der Stunde, wo der erlauchteste Rat zu den öffentlichen Sitzungen zusammengerufen wird, abwechselnd die *Officia* Ciceros und eine Rede des Isokrates darlegt), um die Stunde des Läutens herum, das nach dem Chor heißt (weil sich zu dieser Zeit die Diener der gottesdienstlichen Handlungen im Kirchenchor zu versammeln pflegten, um Psalmen und andere fromme Gebete und Lesungen vorzutragen), dann also lese ich die Rhetorik unseres Herrn Praeceptors Philipp Melanchthon vor. Danach gehen die Knaben mit der gebührenden Bescheidenheit und Sittsamkeit zu Tisch. Und weil nur einmal wöchentlich, am Montag, im Neuen Spital geheizt wird, erlasse ich ihnen eine Lektion und schicke sie zum Baden, um den Körper zu reinigen. Und damit doch nicht der Rest des Tages ungenützt verstreicht, sprechen mir die Jüngeren den Text des sonntäglichen Evangeliums auswendig vor, die einen griechisch, die anderen lateinisch, je nach dem Vermögen des Geistes und dem Fortschritt des Alters.

Am Dienstag vormittag, zur gewohnten Stunde, nachmittags aber zur Vesperzeit, lese ich wiederum die Rhetorik, so auch zur vorher erwähnten Frühstunde am Mittwoch. In der Zeit nach dem Mittag lasse ich mir täglich von einzelnen die Schriften zeigen, in denen sie Stilübungen treiben. Der folgende Zeitraum des Tages wird für den Genuß einer ehrenhaften Muße eingeräumt, damit eine Entspannung eintritt, notwendig für Körper und Geist wie eine Erfrischung. Denn durch übermäßige Anspannung ermüden Körper und Verstand, wie ein Dichter sehr wahr sagt: Was nicht wechselweise ruht, ist nicht dauerhaft, und ein anderer: Denn es mehrt eine kurze Unterbrechung des Kampfes die Kräfte.

Am Donnerstag und Freitag vormittag lege ich mit meinem stumpfen Verstand die Dialektik Philipp [Melanchthons] dar, und ich fordere von den Knaben keine müßigen und leeren Spitzfindigkeiten, sondern verlange, daß sie die Lehren dem Gedächtnis sorgfältig einprägen, die ich mit sehr vielen Beispielen erkläre. Am Nachmittag wiederhole ich an diesen beiden Tagen in der ersten Stunde die griechische Grammatik Philipp [Melanchthons]. Und um dem zarten Alter die Lehren und Regeln zu illustrieren, füge ich einen griechischen Autor an, der Verstand und Moral gemäß ist, so habe ich bisher Hesiods Bücher *Περὶ ἔργων καὶ ἡμερῶν*, darauf Theognis Gnomicus, dann die Euripideische Tragödie *Ἰκέτιδες*, schließlich für grammatische Regeln Homers Burleske *Βατραχομυομαχία* angewandt. Zur Vesperzeit liest an diesen beiden Tagen Magister Christian Heiden im Auditorium Aegidianum die *Elementa doctrinae Sphaericae*.

Am Sonnabend finden in der Frühstunde die Vergleichen von dem statt, das während der Woche berichtet und gehört wurde, von Michael Rötting, mir und Magister Christian [Heiden], um durch diese wechselseitigen Prüfungen und gleichsam Auseinandersetzungen Einsichten zu erforschen und zu bilden und um zugleich den Fortschritt bei jedem einzelnen wahrnehmen zu können, schließlich auch, damit die, die sich verirrt haben, oder den Sinn der Regeln noch nicht völlig erfaßt haben, ausführlicher belehrt und auf den rechten Weg zurückgeführt werden können. Nach dieser Vergleichung prüfe ich die Zeichen oder Noten des Betragens, die ich so nennen möchte, weil durch sie die Unvollkommenheit des Betragens notiert wird, und ebenso die Fehler in der Volkssprache und der Verbesserung [?] oder der lateinischen Sprache. Und wer sich eines schulischen Vergehens schuldig gemacht hat, indem er deutsch oder zu wenig lateinisch gesprochen hat, wird mit Geldstrafe oder Züchtigung belegt, je

nachdem, ob das Vergehen groß oder klein war, ob es mutwillig oder aus Schwäche begangen wurde. Ich glaube nämlich, daß ein nicht geringer Teil der Klugheit der Lehrer darin besteht, je nach dem Grund des Vergehens die Strafe zu mäßigen oder zu verschärfen. Nach dem *Prandium* entlasse ich die Knaben nach Hause, um Eltern und Verwandte zu besuchen, unter der Bedingung, daß sie zu den Vespergebeten zurückkehren, bei denen sie anwesend sein müssen.

Schließlich, was die Reinheit und die Eigenart der lateinischen mündlichen Ausdrucksweise angeht: Um für Stilübungen Vorbilder zu haben, folge ich gern dem Urteil meiner Lehrer und anderer gebildeter Menschen, die mit voller Übereinstimmung es für der Mühe wert halten, aus den übrigen Schriftstellern, die keineswegs gering geachtet werden sollen, den Knaben vor allem Terenz, Virgil und Cicero vorzulegen. Da ich nun soeben die Erklärung der *Georgica* Virgils abgeschlossen habe, die sich auszeichnen durch den reichen Wortschatz und die Klarheit und Fülle der Wortbedeutungen und Figuren, und die Komödien des Terenz, habe ich beschlossen, die Briefe Ciceros, die man gewöhnlich *familiares* nennt, in die Hand zu nehmen.

Dies also ist der Plan und dies die Form der Schuldisziplin, nach denen sich die Schüler richten, die durch die Großzügigkeit des wohlthätigen Rates im Neuen Spital unterhalten werden. Und wir bekennen, daß wir alle zusammen und jeder für sich mit dankbarem Herzen den berühmten Rat für diese seine fromme Fürsorge verehren und preisen müssen, daß er trotz seiner fast unendlichen Aufgabe die Pflege der Studien hochhält. Und da es offenkundig ist, daß ein ruhiger Zustand und eine glückliche Regierung, ebenso der Fortschritt beim Studium allein Gottes Geschenke sind, bitten wir aus innerstem Herzen mit brennendstem Flehen Gottes Sohn, unsern Herrn Jesus Christus, er selbst möge uns Frieden schenken, leiten möge er den hohen Rat, unsere Herren und Patrone, die die Schulen und Kirchen auf überaus großzügige Weise fördern, und er möge ihnen beistehen, vor allem in diesen besonders schwierigen und gefährlichen Zeiten, die Völker vernichten, die Krieg wollen, und ihnen Strafen und anderes Unheil auferlegen. Wir bitten schließlich, Gottes Sohn selbst möge uns belehren und richtige und wahre Urteilskraft geben, damit wir täglich fortschreiten in der Frömmigkeit und anderen Künsten, die die Stützen sind, durch die die himmlische Lehre recht und angemessen erklärt werden kann, und er möge uns alle letztlich zu heilbringenden Werkzeugen für das Menschengeschlecht machen. Amen.

Im Jahre 1567, am 5. November.

Euer Ehren
untertänigster M. Andreas Bohemus, Lehrer der zwölf
Alumni im Neuen Spital.

12. Christoph Biner, Probeschrift, 1574 (Qu. 193)

Argumentum Latinum

Christiana Vita in his duobus posita est, primum ut in Christum credas et illi confidas, et certe statuas quod in nullis necessitatibus et periculis deserere velit sed quod eum auxiliatorem sis habiturus deinde ut omnis Christianus tam erga amicos quam inimicos ita affectus sit ad iuvandum, sicut Christum erga omnes homines qui auxilium ab ipso sperant affectum et promptum fuisse videt qui hoc fecerit, vere Christianus est qui vero hoc non fecerit potest quidem Christianus vocari sed revera non est: Nam hec duo non possunt separari: Necesse est fructus ex fide sequi aut fides non est fides sed hypocrisis.

Christophorus Biner, Noribergensis

Argumentum Germanicum

Das Christliche leben steht in diesen zweien dingen. Erstlich das du in Christum glaubest und auf in vertraust und gewißlich dafür haltest, das du von in in einer ieden noth und gefahr nicht verlasen werdest, sondern in zu einen gewissen helfer haben werdest, dar nach das ein ieder Christ gegen freunden und feinden der massen gesinnet sei und zu helfen willig und geneigt, wie er sihet, das Christus gegen allen menschen, so seiner hilf bedurfen und begeren, gesinnet und geneigt gewesen ist. Welcher das than wirdt, der ist ein rechter Christ, der aber solches nicht thon wirdt, mag wol ein Christ genannet werden, aber er ist in der warheit nicht, dan diese zwei ding kunnen nicht von einander ab gesondert werden, den die frucht müssen aus den glauben folgen, oder der glaub ist nicht ein glaub, sondern ein

heuchlerey.

Christophorus Biner

13. *Klassenaufteilung der 13 Knaben (Kleiderzettell), 1580 (?) (Qu. 204)*

Publicam ἀρχόσαιν audiunt: III

- (1) Johannes Maler
- (2) Georgius Ursinus
- (3) Andreas Henlein

I Classis lectionibus addicti: V

- (4) Plato Matthias Schilher
- (5) Christophorus Bart
- (6) Sixtus Hammon
- (7) Jacobus Philippus Ulricus
- (8) Johannes Fabricius

II Classis auditores: V

- (9) Martinus Silberhorn
- (10) Gotthardus Erythraeus
- (11) Georgius Leporius
- (12) Joachimus Froër
- (13) Johannes Melchior Pültz

In eodem conclavi cum alumnis nunc habitat
Sebastianus Gross

16 hembd¹⁶⁰.

¹⁶⁰ Zusammen mit dem Praeceptor Heinrich Ris und seinem Famulus.

14. *Veit Dietrich, Bedencken der Knaben im Neuen Spital und Stipendia (um 1540) (Stadtarchiv Nürnberg, Bestand A 26/I, Rep. 90 Nr. 88).*

Bedencken der schule im spital und
gestiften stipendia halb, wie es anzu-
richten, das für und für person zur
schule und kirchen embtern tuglich
mogen erzeugt werden.

So vil die lernung der knaben, so im neuen spital sonderlich erhalten, belangend, ist Got lob diser zeyt kein mangel. Man sehe nur furnemlich am ersten, wen man newe annimbt da hin, das sie ire grammatick wol studiert und daneben auch wol beredt und bestimmt sind, dann wo solches mangelt, ist zubesorgen, sie sind zu solchen schul und kirchendiensten nit wol tuglich.

So ist von noten, das alle viertl iar solche schul visitiert und die knaben nacheinander verhort werden, auf das, ob etliche im lernen unfleissig oder im leben streflich weren, dieselben in zeyt weg gethun und andere angestellt, da solch almusen bas angelegt.

Wo nun die knaben in solcher schule ire principia in der dialectica und retorica und mathematica zimlich gefasset, auch im latein schreiben und reden fertig und in der kriegischen sprach zimlich angerichtet sind, ist von noten, weyl es gemeiniglich unvermoglicher burger kynd sind, das sie mit stipendiis versehen werden, in solchem wer diß mein radt.

Erstlich, das keiner mit eim stipendio wurde versehen unter achtzehnen iaren, denn neben dem, wo sie iunger hinweg kommen, vil fahr dapey ist, das sie sich nit selb regieren und leichtlich verfurt mogen werden, so ists auch in dem fall schedlich, wo sie iunger hinweg kommen, das sie lenger unterhaltung bedurfen, ee sie alters halb zugebrauchen sind.

Zum andern will es sonderlich von noten sein, das, wie oben auch gemelt, gute achtung darauf gelegt, ob sie auch ein feine, fertige, klare red haben, wo als dann ein feiner verstand dabey ist, ist dest mer auf sie zuwagen.

Zum dritten wer solchen knaben, so erstlich auf die universitet geschickt werden, genug, das sie nur drey iar verlegt wurden, denn in dreyen iaren kan ein iunger gesell ungerflich lernen, was zun sprachen und freyen kunsten tuglich, und ist ferner von noten, das sie auch zur ubung gehalten werden.

Wo nun einer seine drey iar hette studiert, als dann wer mein radt, das man in hieher auf ein schul neme und da ein oder zway iar, nach eines yeden gelegenhait, dienen und sich uben liesse. Da kondte man nit allein sehen, wie ein yeder studiert und seine zeyt het angelegt, sonder auch, wie er sich seines leben halb hielte, ob er auch eines stillen, eingezogen wesens und zu kirchen diensten tuglich were.

Nach disen zweyen iaren wurde das alter sein 23 iare, da wer ferner mein radt, das man die, so wol studiert und sich wol gehalten hetten, widerumb auf die universitet mit eim reichlichem stipendio, in die 40 oder 50 fl, geschickt wurden und da ferner zwey, drey oder vier iar, nach gelegenhait eines yeden, in der hebraischen sprach und heiliger schrift zu studiern abgefertigt wurden.

Als dann kondt man sie erstlich zu S. Gilgen oder im Spital, als in geringern kirchen, anstellen und zu kirchendiensten geprauchten, und sie als ledige personen kondten noch zur zeyt sich mit einer geringern besoldung behelfen, bis sie deß lesens und ander kirchen ubung gewoneten, da kondte man sie ferner in die pfarren zu caplenen oder auf das landt zu pfarrherrn oder predigern berufen, und wurde kein mangel weder an alter noch geschickligkait sein.

Weyl aber unter eim solchen heufflein bisweilen sonderlich feine kopf oder ingenia sind, da man pald spuret, das etwas daraus will werden, solche soll man in acht haben und sie fürnemlich auf das predig ambt ziehen und darzu inen verhelfen.

Solche ordnung kondt man alle iar anfahren, und wer gut, ye ee es geschehe, denn es will ser grosser mangel an personen sich finden, so mus ein yeder, so zu solchem sol gepraucht werden, siben gantze iar zum wenigsten haben, derhalb, so heut dise ordnung mit eim oder zweyen solt angefangen werden, sind dieselben allererst nach siben iaren zugeprauchen, und geht in solcher zeyt vil uber zwerch, einer stirbt, der ander geret in ein unordnung und verdirbt, der dritt hat sonst ein ungluck, der halb von noten, in zeyt an zu heben und das thun in ein ordnung fassen.

Ich hoffe auch, wo die knaben wussten, wohin entlich sie zugeprauchen und warumb sie erhalten und zu was stenden sie auf erzogen werden, sie solten zum studiern dest fleissiger sein, weil sie wissen, das es an gewissen stenden und dazu in irem vatterland nit werde mangeln.

Hab solches in bester maynung also verzeichnet und gemainer stat und der kirchen zugut anzaigen wollten. Got wolle gnad dazu geben. Verlieren wir das wort, so ist zu besorgen, es musse das ander alles mit fallen. Solchem unrat ist auf diese weise zum teil zubegegnen.

Auch ist zubedencken, das bis weilen hie auf unsern schulen feine alte, geschickte gesellen sind, so dieselben auf ein oder zway iare kondten von gemainer stat hülfe haben, würden sie sich wider auf die universitet begeben und dem studio theologia nach kommen, die sollen in alle weg mit den grossern stipendiis gefurdert werden, denn sie können pald nutz und zugebrauchen sein. Sonderlich solte den schulmaistern, wo sie willen und lust zu fernerm studiern hetten, auf dise weg geholfen werden, ob gleich etwas mer auf sie zuwagen wer, den die stipendia vermogen, denn es personen sind, die bedes, alter und ubung, haben und derhalb zu kirchendiensten ser tuglich sind. In summa wollen wir in disem teyl nit mangel selb leiden und begern bis weylen auch andern mit leuten zu dienen, so mus man auf dise und andere weyse darnach trachten, das wir immer dar andere anschicken und aufziehen und dieselben mit fleis suchen und herfur ziehen, wo wir wissen und können.

Auf verbesserung ander
verstendigen und from-
men
christen, gestellt durch
Vitum Dietrich

Literatur- und Abkürzungsverzeichnus

- | | |
|------------------------|---|
| ADB | Allgemeine Deutsche Biographie, München 1875—1912. |
| Albrecht | Albrecht, Hans, Caspar Othmayr. Leben und Werk, Kassel 1950. |
| Albrecht/Flemming I–VI | Albrecht, O./Flemming, P., Das sogenannte Manuscriptum Thomasianum I–VI, in: Archiv für Reformationsgeschichte 12 (1915), 205—235, 241—284 und 13 (1916), 1—39, 81—123, 161—199, 277—303. |
| APfB | Simon, Matthias, Ansbachisches Pfarrerbuch. Die Evangelisch-Lutherische Geistlichkeit des Fürstentums Brandenburg-Ansbach 1528—1806, Nürnberg 1957. |

- Brennecke Brennecke, Wilfried, Die Handschrift A. R. 940/41 der Proske-Bibliothek zu Regensburg, Kassel 1953 (= Schriften des Landesinstituts für Musikforschung Kiel Bd. 1).
- Buchwald I, II Buchwald, Georg, Wittenberger Ordiniertenbuch I (1537—1660), II (1560 bis 1572), Leipzig 1894f.
- Burger III Burger, Helene (Bearb.), Nürnberger Totengeläutbücher: Bd. III St. Sebald 1517—1572, Neustadt/Aisch 1972.
- Brusniak-Buchmayer Brusniak, Friedhelm, Der Kodex A.R. 773 (C 100) von Johann Buchmayer in der Proske-Bibliothek zu Regensburg, in: Kongreßbericht Bayreuth 1981 (im Druck).
- Brusniak-Rein Brusniak, Friedhelm, Conrad Rein (ca. 1475—1522) — Schulmeister und Komponist, Wiesbaden 1980 (= Neue musikgeschichtliche Forschungen, hrsg. von Lothar Hoffmann-Erbrecht, Bd. 10).
- Butler Butler, Bartlett Russell, Liturgical Music in Sixteenth-century Nürnberg. A socio-musical study, Diss. University of Illinois, Urbana 1970.
- Buzas Buzas, Ladislaus, Die Matrikel der Ludwig-Maximilians-Universität Ingolstadt-Landshut-München Bd. IV, Personenregister, München 1981.
- Fs. Selnecker Eckert, Alfred / Süß, Helmut (Hrsg.), Gedenkschrift Nikolaus Selnecker 1530—1592, Hersbruck 1980.
- Goldmann Goldmann, Karlheinz, Nürnberger und Altdorfer Stammbücher aus vier Jahrhunderten. Ein Katalog, Nürnberg 1981 (= Beiträge zur Geschichte und Kultur der Stadt Nürnberg Bd. 22).
- Hampe I—III Hampe, Theodor, Nürnberger Ratsverlässe über Kunst und Künstler im Zeitalter der Spätgotik und Renaissance (1449) 1474—1618 (1633), Bd. I—III, Leipzig 1904.
- Harrassowitz Harrassowitz, Hermann, Geschichte der Kirchenmusik an St. Lorenz in Nürnberg, in: MVGN 60 (1973), 1—151.
- Heerwagen 1860—1868 Heerwagen, Heinrich Wilhelm, Zur Geschichte der Nürnberger Gelehrtschulen. 4 Schulprogramme, Nürnberg 1860—1868.
- Kamann Kamann, Johann, Aus Hans Ölhafens Reisetagebuch, in: MVGN 5 (1884), 224—225.
- Kausch Kausch, Winfried, Geschichte der Theologischen Fakultät Ingolstadt im 15. und 16. Jahrhundert (1472—1605), Berlin 1977 (= Ludovico Maximilianeae Forschungen Bd. 9).
- Klaus Klaus, Bernhard, Veit Dietrich. Leben und Werk, Nürnberg 1958.
- Kosel Kosel, Alfred, Sebald Heyden (1499—1561) — Ein Beitrag zur Geschichte der Nürnberger Schulmusik in der Reformationszeit, Würzburg 1940 (= Literaturhistorisch-Musikwissenschaftliche Abhandlungen Bd. 7).
- Krautwurst-Besprechung Krautwurst, Franz, Besprechung Brusniak-Rein, in: MVGN 68 (1981), 356—358.
- Krautwurst-Chorales Krautwurst, Franz, Anmerkungen zu den Chorales des Nürnberger Heiliggeistspitals im ersten Viertel des 16. Jahrhunderts, in: MVGN 68 (1981), 122—129.

- Krautwurst-Nürnberg Krautwurst, Franz, Musik des 15. und der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts, in: Pfeiffer-Nürnberg, 211 ff.
- Krautwurst-Stammbuch Krautwurst, Franz, Das Stammbuch des Nürnberger Cantors Theodor Lindner als musikgeschichtliche Quelle (in Vorb.).
- KUST Stadtarchiv Nürnberg, Kultus- und Unterrichtsstiftungen
- Leder Leder, Klaus, Kirche und Jugend in Nürnberg und seinem Landgebiet 1400 bis 1800, Neustadt a. d. Aisch 1973 (= Einzelarbeiten aus der Kirchengeschichte Bayerns, Bd. 52).
- Loose Loose, Wilhelm, Beiträge zur Schul- und Universitätsgeschichte, Meissen 1879 (darin: II. Eine Schülerempörung 1558, 4—11 = Loose Nr. 1—4).
- Martin Martin, Uwe, Die Nürnberger Musikgesellschaften, in: MVGN 49 (1959), 185—225.
- MGG Die Musik in Geschichte und Gegenwart, 16 Bde., Kassel 1949—1979.
- Nagel Nagel, Wilibald, Die Nürnberger Musikgesellschaft (1588—1629), in: Monatshefte für Musikgeschichte 27 (1895), 1—11.
- NDB Neue Deutsche Biographie, München 1957 ff.
- NGrove The new Grove Dictionary of Music and Musicians, 20 Bde., London 1980.
- Niemöller Niemöller, Klaus Wolfgang, Untersuchungen zu Musikpflege und Musikunterricht an den deutschen Lateinschulen vom ausgehenden Mittelalter bis um 1600, Regensburg 1969 (= Kölner Beiträge zur Musikforschung Bd. 54).
- NPfB Simon, Matthias, Nürnbergisches Pfarrerbuch. Die evangelisch-lutherische Geistlichkeit der Reichsstadt Nürnberg und ihres Gebietes 1524—1806, Nürnberg 1965.
- Pfeiffer-Nürnberg Pfeiffer, Gerhard (Hrsg.), Nürnberg — Geschichte einer europäischen Stadt, München 1971.
- RISM Répertoire international des Sources Musicales (Internationales Quellenlexikon der Musik), Recueils Imprimés XVI^e—XVII^e Siècles, I Liste chronologique, hrsg. von François Lesure, München-Duisburg 1960.
- Schindling Schindling, Anton, Straßburg und Altdorf — Zwei humanistische Hochschulgründungen von evangelischen freien Reichsstädten, in: Wolfenbütteler Forschungen Bd. 4, 1977, 149—189.
- Siebenkees I—IV Siebenkees, Johann Christian, Materialien zur Nürnbergschen Geschichte I—IV, 1792—1795.
- Steinmeyer Steinmeyer, Elias von, Matrikel der Universität Altdorf, Würzburg 1912.
- Sterl Sterl, Raimund/Sterl, Ralph, Magister Nicolaus Agricola und seine Oratio de Musica (1553), in: Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg 122 (1982) (im Druck).
- Taufbuch L, S Landeskirchliches Archiv Nürnberg, Taufbücher St. Lorenz und St. Sebald.

- | | |
|--------------------------|---|
| Wagner-Breitengraser | Wagner, Rudolf, Wilhelm Breitengraser und die Nürnberger Kirchen- und Schulmusik seiner Zeit. In: Die Musikforschung 2 (1949). 141 ff. |
| Wagner-Kosel | Wagner, Rudolf, Besprechung Kosel, in: MVGN 38 (1941), 340—348. |
| Wagner-Nachlaß
WN 1—8 | Wagner, Rudolf, Nachlaß, in: Stadtbibliothek Nürnberg. Will, Georg Andreas, Nürnbergisches Gelehrtenlexikon (fortgesetzt von Nopitsch, Christian Konrad), 1—8, Nürnberg 1755—1758 und 1802—18808. |
| Zirnbauer | Zirnbauer, Heinz, Musik in der alten Reichsstadt Nürnberg, Nürnberg 1966. |

JOHANN PETREIUS (1496/97—1550)

Ein Beitrag zu Leben und Werk des Nürnberger Buchdruckers, Verlegers und Buchhändlers

Von Hans-Otto Keunecke

Petreibus war in allen Bereichen des Buchgewerbes tätig: im Druck, im Verlag und im Vertrieb. So kommt es, daß einzelne Aspekte seines Schaffens in Werken zur Buchdruck- und Buchhandelsgeschichte wie auch zur Geschichte einzelner Wissenschaftszweige behandelt worden sind¹, eine zusammenfassende Würdigung jedoch bislang noch aussteht. Sie soll und kann aber auch an dieser Stelle nicht gegeben werden. Denn es fehlt derzeit noch an einem zuverlässigen, möglichst vollständigen Verzeichnis der von Petreibus herausgegebenen Drucke. Auch die Bibliographie zur Druckgeschichte des 16. Jahrhunderts, die die Bayerische Staatsbibliothek in München und die Herzog-August-Bibliothek in Wolfenbüttel erarbeiten², wird keine lückenlose Aufstellung bieten können. Dennoch muß man diese Publikation abwarten, bevor man eine abschließende Beschreibung von Person und Werk des Johannes Petreibus in Angriff nimmt.

Hier sollen statt dessen aus seinem bemerkenswert umfangreichen und qualitativ vollen Schaffen Ausschnitte vorgestellt werden, die geeignet sind, seine Bedeutung für die Geistes- und Wissenschaftsgeschichte deutlich werden zu lassen. Neben einigen herausragenden Einzeldrucken wie dem „Corpus iuris civilis“, dem Kopernikus-Werk „De revolutionibus orbium coelestium“ und der ersten deutschen Ausgabe der „Architectura“ des Vitruv soll auch die bisher so gut wie unerforschte Tätigkeit des Nürnberger Druckers und Verlegers auf dem Gebiete der Nachrichtenvermittlung durch die Publikation sogenannter „Neuer Zeitungen“ zumindest in Umrissen entworfen werden.

¹ Josef Benzing, Die Buchdrucker des 16. und 17. Jahrhunderts im deutschen Sprachgebiet (= Beiträge zum Buch- und Bibliothekswesen. Bd. 12). Wiesbaden 1963, S. 334. — Paul Cohen, Musikdruck und -drucker zu Nürnberg im sechzehnten Jahrhundert. Mit einem Verzeichnis der in Nürnberg im 16. Jahrhundert erschienenen Noten und Musikbücher. Nürnberg 1927 (Auch als Erlanger Diss. 1927 u. d. T. Die Nürnberger Musikdrucker im 16. Jahrhundert). — Heinrich Grimm, Die Buchführer des deutschen Kulturbereichs und ihre Niederlassungsorte in der Zeitspanne 1490 bis um 1550. In: Archiv für Geschichte des Buchwesens 7 (1966), Sp. 1153—1772, hier Sp. 1222—1225. — Joseph C. Shipman, Johannes Petreibus, Nuremberg publisher of scientific works 1524—1550. With a short-title list of his imprints. In: Homage to a bookman. Essays . . . written for Hans P. Kraus on his 60th birthday oct. 12, 1967. Berlin 1967, S. 147—162. — Rudolf Wagner, Nachträge zur Geschichte der Nürnberger Musikdrucker im 16. Jahrhundert. In: MVGN 30 (1931), S. 107—152. — Theodor Wohnhaas, Petreibus. In: Musik in Geschichte und Gegenwart. Bd. 10, Sp. 1129—1130.

² Die Arbeiten laufen seit 1969. Vgl. Irmgard Bezzel, Das Verzeichnis der im deutschen Sprachbereich erschienenen Drucke des 16. Jahrhunderts. In: Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie 21 (1974), S. 177—185.

Für den Lebensweg des Petreius bis hin zu seiner Aufnahme in das Nürnberger Neubürgerverzeichnis, die für den 16. Mai 1523 belegt ist³, läßt sich aus der Kombination verschiedener Quellenzeugnisse folgendes ermitteln. Petreius wurde im Jahr 1497 (oder 1496) geboren, wie aus einer Portraitmedaille des Jahres 1545 hervorgeht, die sein Alter mit 48 Jahren angibt⁴. Da Petreius von seinem Schwager, dem Rechen- und Schreibmeister Johann Neudörfer, als „Magister Artium“ bezeichnet wird⁵ und er auch auf seinem Grabstein als „wolgeleret M[agister] Johann Petreius“⁶ betitelt wird, muß er eine akademische Ausbildung genossen haben. Die zuerst von Johann Gabriel Doppelmayr im 18. Jahrhundert aufgestellte Behauptung⁷, Petreius habe seinen Magistergrad in Wittenberg erworben, wurde zwar bis in die neuere Literatur getragen⁸, sie ist jedoch falsch: Die Wittenberger Matrikel verzeichnen Johann Petreius nicht. Die ebenfalls bei Doppelmayr⁹ zu findende Nachricht hingegen, Petreius sei in Langendorf in Franken (bei Hammelburg) geboren, läßt sich mit den Akten der Universität Basel in Übereinstimmung bringen. Dort wird unter dem Rektorat von Johannes Wentz (18. Oktober 1512—30. April 1513) der „Johannes Petri de Langendorff Herbip. dyoc.“ immatrikuliert¹⁰. Das könnte gut auf unseren Johannes Petreius zutreffen, der dann etwa 15—16 Jahre alt gewesen wäre. Doppelmayr hat vermutlich die beiden Universitätsorte verwechselt.

Von diesem Baseler Studenten erfahren wir des weiteren, er habe Ende Februar/Anfang März 1515 das Baccalaureus-Examen abgelegt und seinen Grad als Magister Artium im Februar 1517 erworben¹¹. Zweieinhalb Jahre darauf, am 23. November 1519, erscheint in Basel in einer Rechtsangelegenheit der Drucker Adam Petri mit seiner Ehefrau Anna, seiner Schwiegermutter Dorothea Gamperi und mit deren Vormund, „dem wohlgelehrten Meister

³ Staatsarchiv Nürnberg (StaatsAN), Bestand Reichsstadt Nürnberg, Amts- und Standbücher Nr. 306 (= Nürnberger Neubürgerverzeichnis 1496—1534), fol. 121 v (alt), S. 241 (neu).

⁴ Neueste Abb. bei Erich Mulzer, Das Haus Ölberg 9, ein neuentdecktes Nürnberger Geschichtsdenkmal. In: Nürnberger Altstadtberichte Nr. 5 (1980), S. 51—84, hier S. 63.

⁵ Johann Neudörfer, Des Johann Neudörfer ... Nachrichten von Künstlern und Werkleuten ... hrsg. v. G. W. K. Lochner (= Quellenschriften für Kunstgeschichte und Kunsttechnik des Mittelalters und der Renaissance. Bd. 10). Wien 1875, S. 177.

⁶ Petreius wurde auf dem Johannisfriedhof beigesetzt. Die Grabplatte befindet sich allerdings nicht mehr an ursprünglicher Stelle, sondern auf der Grabstätte mit der Nr. A 15a. Neueste Abb. bei Mulzer (wie Anm. 4), S. 65. Vgl. Peter Zahn, Die Inschriften der Friedhöfe St. Johannis, St. Rochus und Wöhrd zu Nürnberg. (= Die deutschen Inschriften. Bd. 13. Münchener Reihe. Bd. 3). München 1972, Nr. 677.

⁷ Johann Gabriel Doppelmayr, Historische Nachricht von den Nürnbergischen Mathematicis und Künstlern. Nürnberg 1730. Reprint Hildesheim 1972 (= Documenta Technica, Reihe II).

⁸ So noch bei Shipman (wie Anm. 1), S. 147 und bei Rosemarie Asche, Studien zum Nürnberger Buchwesen des 15. und 16. Jahrhunderts. Magisterarbeit (Masch.-schr.) Erlangen 1981, S. 57.

⁹ Doppelmayr (wie Anm. 7), S. 195.

¹⁰ Die Matrikel der Universität Basel ... hrsg. v. Hans Georg Wackernagel. Bd. 1. 1460—1529. Basel 1951, S. 314, Nr. 16.

¹¹ Ebd.

Hannsen Petri, dem Correctori“¹². In diesem Hanns Peter dürfen wir Johannes Petreius sehen, der als Verwandter von Adam Petri schon der Herkunft der Petri¹³ aus Hammelburg wegen gut hierher paßt. Nach diesem Datum schweigt die Überlieferung sich über Johannes (Hanns) Petreius (Petri) in Basel aus, und wir gehen wohl kaum fehl in der Annahme, diesen Magister Johannes Petri in dem Nürnberger Neubürger von 1523 wiedererkennen zu wollen. Diese — in der Literatur unbestrittene — Gleichsetzung wird noch durch eine andere Quelle gestützt. Der schon zitierte Johann Neudörfer schreibt über Petreius, er sei „der Druckerei von seinen Freunden her zuge-
than“ gewesen¹⁴. „Freund“ wird in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts aber noch durchaus im Sinne von „Verwandter“¹⁵ gebraucht, und die Neudörfer-
sche Nachricht wäre dann so zu verstehen, daß Johannes bei seinen Verwand-
ten das Druckerhandwerk erlernt hätte. Das aber stimmt genau mit den
zitierten Aussagen der Baseler Quellen überein.

Warum Petreius allerdings Basel den Rücken kehrt und sich gerade in Nürnberg niederläßt, ist nicht direkt zu belegen. Zwar hat man versucht, das Auftreten Petreius' in Nürnberg mit dem Druckverbot für die Hölzelsche Offizin in Zusammenhang zu bringen¹⁶, und man hat vermutet, daß Petreius von diesem die Druckerei übernommen habe; man hat sogar einen hypothetischen Erbgang konstruiert und das Neudörfer-Zitat („der Druckerei von seinen Freunden her zuge-
than“) als Beweis angeführt. Aber solche Überlegungen sind bis heute nicht verifizierbar und es scheint sinnvoller, die Neudörfer-
sche Bemerkung mit den Baseler Nachrichten in Zusammenhang zu bringen. Für die Existenzgründung des Petreius in Nürnberg kann man lediglich auf die grundsätzliche Anziehungskraft der Reichsstadt, ihre günstige Verkehrslage und ihre wirtschaftliche Leistungsfähigkeit hinweisen.

Etwa zu dieser Zeit, da er sich in die Bürgerschaft aufnehmen läßt, dürfte er auch seine erste Ehe geschlossen haben, mit Barbara Neudörfer, der Schwester des oben genannten Schreib- und Rechenmeisters. Zwar haben wir einen direkten Beleg für diese Ehe erst mit der Geburt der Tochter Margaretha (um 1530)¹⁷, und Johann Neudörfer läßt sich erst 1531 als Schwager des Petreius nachweisen¹⁸; da jedoch in Nürnberg ab 1524 Ehebücher geführt werden und die Vermählung Petreius-Neudörfer nicht eingetragen ist, darf auf eine Heirat um 1523 geschlossen werden. In den Bereich unbeweisbarer Vermutungen

¹² Karl Stehlin, Regesten zur Geschichte des Buchdrucks 1501—1520. Aus den Basler Archiven. In: Archiv für Geschichte des deutschen Buchhandels 14 (1891), S. 10—98, hier S. 85, Nr. 2088.

¹³ Vgl. die mit großer Vorsicht zu benutzende Arbeit von Carl Cullmann, Familiengeschichte der Petri 1391—1913. Nürnberg 1913, bes. S. 35—45.

¹⁴ Neudörfer (wie Anm. 5), S. 177.

¹⁵ Vgl. Grimms Wörterbuch Bd. 4, 1.1. Sp. 162—163 und Trübners Deutsches Wörterbuch. Bd. 2. 1940, S. 442.

¹⁶ Zum Beispiel Rudolf Wagner (wie Anm. 1), S. 116.

¹⁷ Zum Geburtsdatum vgl. weiter unten Anm. 64.

¹⁸ In einem Brief vom 4. September 1531. Vgl. weiter unten Anm. 48.

gehört die noch in der neuesten Publikation über Johannes Petreius von Shipman nachzulesende Mitteilung, Petreius sei durch Einheirat der Familie des berühmten Baseler Druckers Johann Froben verwandtschaftlich verbunden gewesen¹⁹.

Mit dem Jahr 1523 setzt seine Druckertätigkeit ein. Allerdings nennt er sich selbst noch nicht und für 1523 ist er als Drucker nur durch Typenvergleich erschließbar. Zunächst stellt er humanistische und theologische Werke her, vor allem von Autoren aus dem reformatorischen Lager wie Bugenhagen, Luther, Oekolampad und — für die Nürnberger Reformationsgeschichte bedeutungsvoll — Sebald Heydens Ablehnungsschrift des „Salve Regina“ von 1524.

Das nächste Jahr zeigt Petreius bereits auf einem ersten Höhepunkt seiner handwerklichen Leistungsfähigkeit, die er durch Herausgabe eines Schriftmusterblattes unter Beweis stellt²⁰. Er kann zwölf verschiedene Typenalphabete anbieten, davon ein griechisches und zwei hebräische. Man fühlt sich angesichts der Geschwindigkeit, mit der Petreius — sozusagen aus dem Stand — seinem Geschäft zu erheblicher Ausweitung verhilft, an die Mitteilung Neudörfers erinnert, wonach Petreius „auch alle Instrumente und was zur Druckerei gehörig, zu machen künstlich“²¹. Danach hätte der gelehrte Drucker auch sein Gerät selber hergestellt, wohl auch die Typen selber gefertigt. Das kann so gewesen sein, und Neudörfer bezog seine Kenntnisse ja aus erster Hand. Eingedenk der kurzen Zeitspanne jedoch, während derer Petreius seine Druckerei in die Höhe bringt, ist eher der bereits angeführte Gedanke naheliegend, er habe vorhandene Geräte und Materialien übernommen, etwa eine vollständige Werkstatt gekauft.

1526 erscheint zum erstenmal im Ämterbüchlein als „Buchtrucker“ auch „Johann Petreyus“²², übrigens an neunter Stelle von zehn Berufskollegen. Angeführt wird die Liste von Hans Stuchs, Fritz Peypus und Jobst Gutknecht. Der Name „Stuchs“ ist allerdings durchgestrichen und erscheint erst 1529 wieder im Ämterbüchlein; von 1524 bis 1527 sind keine Drucke von ihm bekannt. Auch in den folgenden Jahren führt Peypus die Reihe an, bis er von Gutknecht abgelöst wird, dem dann — nach seinem Tode — ab 1543 Johann Petreius folgt.

Dieses Verzeichnis scheint nach dem Grundsatz der Anciennität geführt zu sein. In der Realität stellt sich Petreius weit vor 1543 an die Spitze der Nürnberger Drucker, Gutknecht und Peypus zunächst gleichwertig und sie alsbald überflügelnd. Die erste über das Mittelmaß hinausragende Leistung seiner Offizin ist die 1529 begonnene und 1531 abgeschlossene Edition des *Corpus iuris civilis*.

¹⁹ Shipman (wie Anm. 1), S. 147.

²⁰ Konrad Burger, Eine Schriftprobe vom Jahre MDXXV. Leipzig 1895.

²¹ Neudörfer (wie Anm. 5), S. 177.

²² StaatsAN, Bestand Reichsstadt Nürnberg, Ämterbüchlein Nr. 46 (unfoliiert).

Die Geschichte dieses für die zweite Phase der Rezeption des Römischen Rechtes in Deutschland so überaus wichtigen Unternehmens beginnt im Jahr 1528 und in einer Konstellation, die Petreius einführt in einen Kreis berühmter deutscher Humanisten²³.

Der junge Rechtsgelehrte und Humanist Gregor Haloander (Meltzer) aus Zwickau hatte in Italien das Material für eine geplante kritische Ausgabe des *Corpus iuris civilis* zusammengetragen und er wandte sich an den Nürnberger Rat mit der Bitte, sein Publikationsvorhaben zu unterstützen. Der Rat setzte eine Kommission ein, bestehend aus den beiden Ratsherren Christoph Koler und Hieronymus Baumgartner sowie den vier promovierten Juristen Christoph Scheurl, Valentin Kötzer, Christoph Gugel und Johann Müllner. Sie schlägt am 29. Januar 1528 vor, Willibald Pirckheimer und Philipp Melancthon als Gutachter einzuschalten. Zur praktischen Durchführung rät der Ausschuß: „Dabey mochte man ihme [Haloander] von Petraeo anzaigen, nach dem mit den Kobergern niemand außkommen oder ihnen abkauffen khan, sich auch nicht zu vermuten, wo die Bücher in ihr hände gelangen, das sie fürderlich in ein gang kommen, sich mit dem selben Petraeo deß truckens zu verainen und könne er ihm ettwas nutz im handel, als mit den trucken im thail zu liegen schaffen, das woll ihme ein Rath vast wol vergonnen, werden ohn zweifel sich deß wol verainen. Die Gelehrten rathen auch, wo Petraeus der sach im Peutel zu schwach were, das ihme meine Herren ein fürlehen, als biß in 300 fl. solches uff ettliche jahr zu bezahlen thun sollen, oder wo er je mangel haben solt, ein steuer geben, damit würde dem trucker auch geholffen, und er ohn zweifel reich darob werden. Dann sie die Gelehrten hallten gantz dafür, die bücher sein itzt als unwert sie wollen, wo ihr einer ettlich tausent exemplaria gen Franckfurt in die Meß bring, das solche auf ein mal mit pahrem gelt abgehen würden“²⁴.

Es scheint also, als hätte das Familienunternehmen Koberger, dessen berühmter Geschäftsgründer Anton Koberger 1513 gestorben war, zu dieser Zeit bereits keinen sonderlich guten Namen mehr im Druck- und Verlagsgeschäft gehabt. Unverhohlen rät die Kommission, es erst gar nicht mit den Kobergern zu versuchen, sondern Haloander gleich an Petreius zu verweisen. Zudem wird vorgeschlagen, der Rat möge durch ein Darlehen oder eine direkte finanzielle Beteiligung einen Teil des verlegerischen Risikos auf sich nehmen. Dieses scheint den Gutachtern wirtschaftlich ohne größere Gefahren möglich; denn „die Gelehrten“, also die vier Doctores des sechsköpfigen Ausschusses, sagen einen Absatz von mehreren tausend Exemplaren auf der Frankfurter Messe voraus. Ganz ähnlich beurteilt Pirckheimer das Publikationsvorhaben,

²³ Zum Folgenden vgl. Guido Kisch, *Gestalten und Probleme aus Humanismus und Jurisprudenz. Neue Studien und Texte*. Berlin 1969. Kapitel IV: Haloander-Studien, S. 199–240, und Otto Clemen, *Der Lebensausgang Gregor Haloanders*. In: *Festschrift Armin Tille zum 60. Geburtstag überreicht v. Freunden und Mitarbeitern*. Weimar 1930, S. 179–189.

²⁴ Zit. n. Kisch (wie Anm. 23), S. 226.

der in seinem Gutachten ebenfalls gute Geschäftsaussichten prophezeit. Er schreibt u. a.: „Und wo mich leibs noth nit verhindert, ehe ich diese sach zergehen ließ, ich wollt mich der ehr selbst unterstehen, unangesehen deß costs oder schadens, so darauf lauffen möcht; [. . .] bin auch ohn zweifel, wo dieser Mann [Haloander] zu Basel sollt sein, das ihm daselbst von den truckern sein will, wie er begehrt, gemacht würde. Ich denck auch, das meinen Herren kein sondere cost auf diese handlung gehen wirdt, dieweil ich ein ehrlich gemüth bey diesem Mann finde, und das er nit hart auf gelt jagt, und ohne zweifel das werck den costs selber ertragen wirdt, allein das der mittler zeit dargestreckt werde. Dann diese Bücher werden nit allein in diese Landt, sondern auch in Franckreich, Hispanien, Welsch und andere Landt sehr dienstlich sein, also das ich ohne zweifel bin, wo der auch ein große Summa getruckt, sie würde als baldt und mit guttem gewin verkaufft mögen werden. [. . .] bin ohn zweifel, wan ihr 100 an das Cammergericht allein kemen, sie würden alle auf ein tag verkaufft²⁵.“ Auch eine Nachdruckgefahr sieht Pirckheimer nicht: „Es ist auch nit zu besorgen, das diese baldt nachgetruckt möchten werden, dan das Griechisch wirdt sich nicht also leichtlich nachtrücken lassen. Und ohne zweifel, ehr ein anderer truck außgieng, wer das erst nimmer vorhanden²⁶.“ Ganz so günstig sollten die Geschäfte sich später nicht anlassen; im Augenblick jedenfalls tragen dieser „Ratschlag“ und das zustimmende Votum Pirckheimers zu einem positiven Beschluß des Nürnberger Stadtrates bei und schon im folgenden Jahr, 1529, kommen die „Institutionen“ und die „Digesten“ („Pandekten“) in der lateinischen Edition Haloanders bei Petreius heraus.

Damit aber war nur ein Teil des Gesamtwerkes vollbracht, und es mußten noch der „Codex“ und die „Novellen“ gedruckt werden, die letzteren teilweise in griechischer Sprache. Bevor das geschehen sollte, beriet man, ob man mit dem Vertrieb der „Digesten“ („Pandekten“) warten sollte, bis das ganze Werk fertig wäre. Dieselbe Kommission wie im Januar 1528 wird mit einer Stellungnahme beauftragt und stimmt am 24. April 1529 dem Verkauf zu²⁷, ein Ratschlag, den der Stadtrat am 27. April in einen Beschluß umsetzt, dabei gleichzeitig ein Honorar für Gregor Haloander festlegend²⁸. Das vorsichtige Taktieren des Stadtregimentes dem Kaiser gegenüber wird an dem zur selben Zeit erwogenen Plan deutlich, dem Erzkanzler des Reiches ein Widmungsexemplar zu dedizieren, um — vier Jahre nach Einführung der Reformation — der etwaigen Ansicht vorzubeugen, „die von Nuremberg haben vorhin die bābstliche recht bei inen geendert. Desgleichen untersteen sie sich, die kaiserlichen recht auch zu reformieren und ine ein sonders zu machen“²⁹. Das Dedikationsexemplar scheint erfolgreich gewirkt zu haben, denn von einer

²⁵ Ebd. S. 227—228.

²⁶ Ebd. S. 228.

²⁷ Ebd. S. 229.

²⁸ Ebd. S. 230.

²⁹ Ebd. S. 231.

Intervention des Reiches gegen die Nürnberger Pandekten-Edition ist nichts bekannt, und die folgenden Bände des „Corpus iuris civilis“, „Novellen“ und „Codex“, erhielten ein kaiserliches Privileg³⁰. Im September 1530 wird der „Codex“ veröffentlicht, und 1531, vor dem 30. April, erscheinen die „Novellen“.

Nicht auf den ersten Blick zu erkennen ist bei dem ganzen Unternehmen, welche finanziellen Abmachungen zwischen dem Rat und Petreius abgeschlossen worden waren. Unmittelbare Quellenbelege fehlen, aber die vorliegenden Indizien dürften genügen, sich ein Bild von der Art der verlegerischen Beteiligung Petreius' an dem Projekt zu machen.

Da der Rat grundsätzliche Bereitschaft zeigte, sich an der Finanzierung des Druckes zu beteiligen, ist es unwahrscheinlich, daß Petreius nicht davon Gebrauch gemacht haben sollte. Er wäre in diesem Fall (Lohn-) Drucker gewesen, und der Rat hätte — den optimistischen Empfehlungen seiner Konsulenten und Pirckheimers folgend — das zur Unternehmung nötige Geld vorgeschossen. Überhaupt hat der Rat — das sei hier eingefügt — nicht nur bei den „Institutionen“ und den „Pandekten“, sondern bei dem gesamten Publikationsvorhaben in ganz entschiedener Weise eine Herausgeber- und Verlegerfunktion wahrgenommen. Dafür spricht, daß der Rat bei der Erteilung eines Druckauftrages für den „Codex“ und die „Novellen“ im Herbst 1529 zunächst nicht an Petreius dachte, sondern den Kobergern den Vorzug geben wollte, den Verlag des Buches zu übernehmen³¹. Das kann wohl nur so erklärt werden, daß Petreius beim Druck der „Institutionen“ und „Pandekten“ sich nicht als Partner erster Wahl auch für weitere Unternehmungen empfohlen hatte — wohl deshalb, so darf man schließen, weil er eben nicht das verlegerische Risiko eingehen wollte, das man jetzt den Kobergern übertragen zu können hoffte. Und nur um diese verlegerische Funktion kann es bei allen Überlegungen dem Rate gegangen sein; denn eine eigene Druckerei stand den Kobergern seit vielen Jahren nicht mehr zur Verfügung. Konkurrenten für Petreius hinsichtlich eines *Druck*-Auftrages konnten sie wohl schwerlich sein.

Mit den Kobergern aber wurde man nicht handelseinig, und es kam zu einer Vereinbarung zwischen dem Rat und Johannes Petreius auf der Grundlage eines Ratsbeschlusses vom 22. November 1529, wonach die Stadt sich mit einer Summe von 400 Gulden als Darlehen beteiligen würde und gleichzeitig für Schädigungen des Unternehmens durch höhere Gewalt wie etwa durch ein kaiserliches Verbot aufkommen wollte³². Das Geld aber reichte nicht aus, und

³⁰ Karl Schottenloher, Die Druckprivilegien des 16. Jahrhunderts. In: Gutenberg-Jahrbuch 1933, S. 89—110, hier S. 93.

³¹ Kisch (wie Anm. 23) S. 220.

³² Ebd. S. 221. Nachzutragen ist der bei Kisch fehlende Ratsverlaß vom 18. November: „Die Koberger ferner vernemen, ob sy die rechtsbucher drucken wollen, wo nit, mit dem Petreio handeln, dem fürsclag nach, der uf der pan ist.“ — StaatsAN, Bestand Reichsstadt Nürnberg, Ratsverlässe (Fortan als RV zitiert), Nr. 777, fol. 4v. Ähnlich am 20. November: „Mit dem Petreyo handeln von wegen der pücher, so zu trucken sind.“ — StaatsAN, RV 777, fol. 6.

im Juni 1530 mußte die Stadt Nürnberg noch einmal 200 Gulden zuschießen³³. Im Jahr darauf war das Buch endlich fertig und konnte auf den Markt gebracht werden. Der Verkaufspreis für eine ungebundene Ausgabe des Gesamtwerkes betrug 10 Gulden³⁴. Das ist eine stattliche Summe, vor allem wenn man sie mit den Preisen anderer Bücher vergleicht. Die Brandenburg-Nürnbergische Kirchenordnung von 1533 zum Beispiel kostete in ungebundenem Zustand 89 Pfennig³⁵, das heißt, für einen einzigen Gulden erhielt man ca. 2 1/2 Exemplare, was etwa einem Umfang von 350 Blättern im Folio-Format entspricht. Das gesamte Rechtsbuch aber umfaßte 1978 Blätter, nur einen Teil davon in Folio. Der Aufwand, den Petreius hatte treiben müssen, war eben sehr hoch gewesen; immerhin hatten die doch nicht unvermögenden Koberger das Risiko gescheut und den Auftrag nicht angenommen. Haloander schreibt in seiner Widmungsvorrede des 1529 bei Petreius erscheinenden Epiktet, der Drucker habe sich neue Typen, auch griechische, angeschafft und ihn dadurch — was nur beiläufig in diesem Zusammenhang erwähnt werden soll — zur vorliegenden Epiktet-Ausgabe angeregt³⁶. Diese Investitionen mußten wieder hereinkommen, und schließlich schuldete Petreius dem Rat insgesamt 600 Gulden, von denen er bis zum Ende des Jahres 1532 allenfalls einen Teil zurückerstattet hatte, wie aus einem Ratsbeschuß vom 30. Dezember 1532 hervorgeht: „Johann Petreium vernemen, wie er einen rat betzalen woll“³⁷. Der Rat einigte sich schließlich mit Petreius, nahm am 8. Januar 1533 dessen „schriftlich erspitten“ an und beschloß, ihm „frisst zu lassen“³⁸. Offensichtlich hatte man sogar erwogen, die Restvorräte als Sachleistung einzuziehen; denn es wird in demselben Ratsverlaß ausdrücklich gesagt „Johann Petreius soll man seine pucher [...] in seiner gewallt lassen, die zu seinem vortail zu verkauffen [...]“. Spätere Nachrichten liegen nicht mehr vor, so daß man davon ausgehen kann, daß irgendwann die Schuld von Petreius beglichen worden ist. Arm geworden ist Petreius weder bei diesem Unternehmen noch bei seinen anderen Geschäften; denn zwei Monate nach seiner Bitte um Zahlungsaufschub im Januar 1533 erwirbt er am 5. März von Georg Frölich ein Haus um 356 fl. „undter der vesten, an der obern Schmidgassen“ (jetzt Am Ölberg 9)³⁹. Wo Petreius bis dahin seine Werkstatt betrieben hat, ob schon in diesem Anwesen oder nicht, ist unbekannt. So kann zumindest für das „Corpus iuris civilis“ nicht gesagt werden, es sei in den Räumen des Hauses Am Ölberg entstanden. Petreius aber war — gleich wo er genau gewohnt haben mag — auch Verleger dieses

³³ StaatsAN, RV 785, fol. 9 (Fehlt bei Kisch).

³⁴ Brief an Stefan Roth vom 30. April 1531, vgl. weiter unten Anm. 48.

³⁵ Hans-Otto Keunecke, Die Drucklegung der Brandenburg-Nürnbergischen Kirchenordnung. In: Archiv für Geschichte des Buchwesens 21 (1980), Sp. 769—790, hier Sp. 777.

³⁶ Karl Schottenloher, Die Widmungsvorrede im Buch des 16. Jahrhunderts. (= Reformationsgeschichtliche Studien und Texte. Bd. 76/77). Münster 1953, S. 29.

³⁷ StaatsAN, RV 818, fol. 14.

³⁸ StaatsAN, RV 818, fol. 20v.

³⁹ Zur Geschichte dieses Hauses und zum Kauf Mulzer (wie Anm. 4), hier S. 60.

Gesetzeswerkes, dessen Herausgabe nach einem Wort des Rechtshistorikers Franz Wieacker nicht nur „eine philologische Leistung ersten Ranges, vergleichbar dem Neuen Testament des Erasmus“⁴⁰, sondern vor allem „das für die Wiederbelebung des römischen Rechts und die kritische Edition seiner Quellen epochale Unternehmen“⁴¹ war.

Die Arbeiten an dieser gewichtigen Publikation, v. a. die Drucklegung der umfangreichen „Pandekten“, die im Frühjahr 1529 erschienen, haben offensichtlich einen Großteil der Kapazität von Petreius' Offizin beansprucht, wie aus der Beobachtung hervorgeht, daß für das Jahr 1528 nur zwei Bücher aus der Werkstatt von Petreius nachzuweisen sind.

Ab 1529 jedoch verlassen die Drucke sein Haus wieder in gewohnter Anzahl und Gleichmäßigkeit. Petreius bringt Reformatoren heraus und er druckt humanistische Literatur. 1529 veröffentlicht er auch den ersten Druck — sofern wir davon wissen — einer „Neuen Zeitung“: das Flugblatt von der Belagerung der Stadt Wien durch die Türken⁴². Petreius hat — und dieses Tätigkeitsfeld ist bislang weitgehend unbeachtet geblieben — eine ganze Reihe solcher Kleindrucke aus aktuellem Anlaß aufgelegt und vertrieben. Ein besonderer Schwerpunkt liegt in der Folgezeit auf den Jahren 1535/36, in denen mindestens 20 politische Nachrichtendrucke dieser Art erschienen sind⁴³. Bei vier jener „Zeitungen“ nennt sich der Autor, bzw. Übersetzer: Christoph Scheurl. Seine Mitwirkung und/oder die des Rates ist auch bei weiteren Flugblättern mit guten Gründen zu vermuten. So liegt für etliche Publikationsvorhaben des Petreius ein entsprechender Ratsverlaß vor⁴⁴, ablehnend oder zustimmend, und es ist die Bedeutung bekannt, die Scheurl für die Nachrichtenverbindungen der Reichsstadt hatte. Scheurl führte ausgedehnte Briefwechsel, deren Rolle im System der Nachrichtenübermittlung Lore Sporhan-Krempel gewürdigt hat. Dieser herausgehobenen Stellung des Ratskonsulenten können wir jetzt noch die bisher wenig betrachtete Autorschaft für *gedruckte* Tagesnachrichten hinzufügen⁴⁵.

Waren diese Kleindrucke für den Augenblick gedacht und alsbald, ihrer Aktualität verlustig gegangen, für den Leser wertlos geworden (weswegen auch nur ein Bruchteil auf uns gekommen ist, das meiste ist verlorengegangen), so war Petreius 1533 an der Herstellung eines Buches beteiligt, dessen Bedeutung den Zeitgenossen nur zum Teil bewußt sein konnte, das aber für den weiteren Gang der Reformationgeschichte eine herausragende Rolle spielte. Gemeint

⁴⁰ Zit. n. Kisch (wie Anm. 23), S. 201.

⁴¹ Kisch (wie Anm. 23), S. 220.

⁴² „Türcken belegerung der Statt Wien“ (Shipman, wie Anm. 1, S. 155).

⁴³ Die Shipman-Liste ist vor allem zu ergänzen durch die neun Titel bei Elisabeth Soltész, Bisher unbestimmte Petreius-Druckschriften. In: Gutenberg-Jahrbuch 1980, S. 105–112.

⁴⁴ Ein Beispiel von vielen weiter unten Anm. 79ff.

⁴⁵ Lore Sporhan-Krempel, Nürnberg als Nachrichtenzentrum zwischen 1400 und 1700. (= Nürnberger Forschungen. Bd. 10). Nürnberg 1968, bes. S. 78–79. Sie führt nur handschriftliche „Neue Zeitungen“ von Christoph Scheurl an.

ist die von Markgraf Georg dem Frommen und der Reichsstadt Nürnberg gemeinsam herausgebrachte Kirchenordnung von 1533⁴⁶, die in den nächsten Jahrzehnten für Nürnberg und die markgräflichen Fürstentümer Ansbach und Bayreuth in zahlreichen Nachdrucken ihre fortdauernde Geltung erwies und Vorbild für entsprechende Regelungen in vielen anderen Territorien wurde⁴⁷.

Mit dem Jahr 1531 beginnt ein Briefwechsel, den Petreius bis 1538 mit dem Zwickauer Ratsschreiber Stefan Roth geführt hat und von dem sich glücklicherweise 19 Stücke erhalten haben, die heute in der Ratsschulbibliothek in Zwickau verwahrt werden. Eine ältere Edition von G. Buchwald macht diese Texte leicht zugänglich⁴⁸. Sie vermitteln einen besonders guten und unmittelbar lebendigen Eindruck von Leben und Werk des Petreius. So erfahren wir von häufigen Besuchen der Frankfurter Messe und von seiner Beteiligung am Bücherfernhandel, wenn er dem Partner Bücher anderer Hersteller verkauft. Platzhandel betrieb Petreius an zwei Kramständen in den Gewölben an der Ostseite des Rathauses⁴⁹. Während Petreius' Abwesenheit führt der Bruder seiner Frau, Johann Neudörfer, die Geschäfte, und als Vertreter seines Schwagers korrespondiert er auch mit Stefan Roth, wovon sich drei Briefe erhalten haben, die — wie könnte es anders sein — kalligraphische Meisterwerke sind.

Für die Entstehung der Ausgabe des „Corpus iuris civilis“ tragen die Briefe eine ebenso bezeichnende wie amüsante Einzelheit bei. Haloander hatte in seiner Widmungsvorrede für den Justinianischen Codex, die er an den Nürnberger Rat richtete, u. a. geschrieben: „Es gab da allerdings jemanden („quidam“), der in einem geheimen Edikt unter den Seinen verhinderte, daß irgendeiner von ihnen diese Bücher kaufte, und dieses aus keinem anderen Grund als aus dem, daß ich den Abt von St. Egidien, der seinerzeit mein Gastgeber war, in der Vorrede der „Institutionen“ als „Antistes“ der „Familia Egidiana“ bezeichnet hatte, wohl in der Furcht, er hätte Räte bekommen, die durch die sorgfältige Lektüre jener Bücher klüger geworden wären oder aber in der Hoffnung, er hätte durch diese Begründung des Verbotes seinen ungezügelter Zorn, mit dem er Eurer Ordnung und Eurer Stadt gegenüber erfüllt ist, in besserem Licht zeigen können.“

Dieser Ausfall gegen den nicht näher bezeichneten „quidam“ ist nicht leicht zu verstehen, wird aber von Petreius erklärt. Gemeint ist Weigand von Redwitz, Bischof von Bamberg, dem Haloander eine Ausgabe der Pandekten

⁴⁶ Hans-Otto Keunecke (wie Anm. 35).

⁴⁷ Zur Wirkungsgeschichte Theodor Robert Jungkuntz, *Die Brandenburg-Nürnbergische Kirchenordnung von 1533 und ihre Auswirkung*. Diss. Erlangen 1962. Erlangen 1964.

⁴⁸ G. Buchwald, Stadtschreiber Stephan Roth in Zwickau in seiner literarisch-buchhändlerischen Bedeutung für die Reformationszeit. In: *Archiv für Geschichte des Deutschen Buchhandels* 16 (1893), S. 6—245.

⁴⁹ Erster Nachweis in den Zinsbüchern vom Jahr 1534. Da in deren Überlieferung jedoch von 1524—1534 eine Lücke klafft, läßt sich über den tatsächlichen Beginn des Petreiuschen Buchhandels in den Ratshausgewölben nichts aussagen. Die jährliche Miete betrug 7 fl. — Stadtarchiv Nürnberg (StadtAN), Zinsmeisteramt, Bd. 60.

schenken wollte. „Aber des Bischoffs Rethen habens nit wollen annemen, sonder gesagt, der Bischoff hab ihnen diese neue edition verboten, und darneben allein diese Ursache anzeigt, das er vornen in den Instituten in der Epistel den Abt zu S. Egidio ein Antistitem heisset, welcher Name (wie sie sagten) allein ein Bischoff zustunde. Dorauff hat er Haloander selig nochmals in praefatione Codicis ihnen erwidert ein gute Sache geben, welche Clausel sonst nit leichtlich von yemant verstanden wirdt, er wisse denn zuvorn daß factum“⁵⁰.

Über mangelnde Aufträge konnte Petreius sich wohl kaum beklagen und er ist bisweilen ganz froh, wenn ein Autor anderwärts untergebracht werden kann wie im Falle des Cornarius, der seinen griechischen Text bei Froben in Basel drucken ließ. Bei dieser Gelegenheit hören wir dann auch, daß der Druck in griechischen Lettern in Nürnberg nicht ganz problemlos war, da es Petreius an geeigneten Mitarbeitern fehlte, „denn die Basler sind mit gesindt etwas griechisch zu trucken beß versorgt, denn wir zu Nürnberg“⁵¹.

Weiter entnehmen wir Petreius' Briefen, daß er auch die Leipziger Messe besuchte und dort, wie im Frühjahr 1533 zu lesen, bei Melchior Lotter d. Ä. wohnte, dem Vater des berühmten Wittenberger Luther-Druckers. Petreius versorgt seinen Brief- und Geschäftspartner mit politischen Neuigkeiten, auch mit Nachrichten aus Nürnberg selbst, wo im August 1533 die Pest dazu führt, daß Petreius ein „Regiment contra pestem“ druckt, das von Nürnberger Ärzten abgefaßt worden war. In demselben Brief schreibt Petreius auch „Ich hab etliche büchlein in Mathematika Joannis de Regiomonte vnterhanden, werden auff Egidio fertig“⁵². Hier ist das Buch „De triangulis“ gemeint, das der Nürnberger Mathematikprofessor Johann Schöner aus dem Nachlaß von Regiomontanus herausgegeben hatte, und der Plural der Petreius'schen Formulierung dürfte sich auf die Gliederung des Werkes beziehen („libri quinque“).

Ebenfalls von Schöner stammt der „Globi stelliferi sive sphaerae stellarum fixarum usus“, der 1533 herauskommt. Desselben Autors „Tabulae astronomicae“ von 1536 sind wieder aus dem Regiomontanus-Nachlaß geschöpft; das Vorwort dazu schrieb Philipp Melanchthon.

So erscheinen im Laufe der Jahre weit über 20 Bücher allein aus dem Gebiet der Astronomie bei Petreius, und es ist keineswegs ein Zufall, daß der berühmteste Druck der ganzen Astronomiegeschichte überhaupt bei Petreius veröffentlicht wird: „De revolutionibus orbium coelestium libri VI“ von Nikolaus Kopernikus (1543). Da dieses Buch einmal mehr deutlich macht, daß Petreius nicht nur Drucker, sondern auch ein Verleger war, der sein Publikationsprogramm inhaltlich bewußt gestaltete, sei die Entstehungsgeschichte hier kurz skizziert⁵³.

⁵⁰ G. Buchwald (wie Anm. 48), Nr. 400 vom 8. Juni 1532.

⁵¹ Ebd. Nr. 402 vom 16. September 1532.

⁵² Ebd. Nr. 427 vom 6. August 1533.

⁵³ Zum Folgenden vgl. Leopold Prowe, Nicolaus Copernicus. Bde. 1. u. 2. Berlin 1883. 1884. — Ernst Zinner, Entstehung und Ausbreitung der Copernicanischen Lehre (= Sitzungsberichte der Physikalisch-medizinischen Societät zu Erlangen. Bd. 74). Erlangen 1943. — Ders.,

Der Wittenberger Professor für Mathematik Georg Joachim Rhetikus (1514—1574) unternahm 1538 eine Studienreise nach Oberdeutschland, wobei er u. a. Nürnberg besuchte und dort sicherlich Georg Hartmann und Johann Schöner, wahrscheinlich auch Andreas Osiander, Johannes Petreius und Thomas Venetorius kennenlernte. Im nächsten Jahr reiste er von Wittenberg nach Frauenberg, wo er seine Zusammenarbeit mit Kopernikus beginnt. Bis 1541 bleibt er dort und arbeitet das Manuskript von „De revolutionibus“ durch⁵⁴.

Während dieser Zeit läßt er (1540) in Danzig eine Darstellung des Kopernikanischen Lehrgebäudes drucken, die „Narratio prima“, die in Form eines offenen Briefs an den Nürnberger Mathematiker Johann Schöner erscheint, den wir in enger Kooperation mit Petreius gesehen hatten. So ist es nicht verwunderlich, daß Petreius alsbald Kenntnis von dieser „Narratio prima“ erhält. Er reagiert darauf am 1. August desselben Jahres und nimmt die Veröffentlichung eines astronomischen Werkes des Lucas Gauricus zum Anlaß, einen offenen Brief an Rhetikus in Form einer Widmungsvorrede beizudrucken. Da dieser Brief besonders deutlich werden läßt, mit welcher Selbstverständlichkeit Petreius sich im Kreise der Wissenschaftler bewegte, soll ein Abschnitt daraus wiedergegeben werden: „Jetzt ist es ein Jahr her, daß Du bei uns warst, nicht um des Gewinnes wegen die Preise zu vergleichen, wie es die Kaufleute tun, sondern um einen in unserer Stadt hochberühmten und um die Wissenschaft hoch verdienten Mann, Johann Schöner, kennenzulernen und um mit ihm über das Bewegungsgesetz der wunderbaren Himmelskörper zu sprechen [. . .] Die Wißbegier hat Dich später an die fernste Küste Europas gezogen zu jenem hervorragenden Mann, dessen Theorie, nach der er die Bewegung der Himmelskörper berechnet hat, Du uns in einer erhellenden Beschreibung dargelegt hast. Wenn er auch nicht der üblichen Theorie folgt, nach der in den Schulen diese Wissenschaft gelehrt wird, so halte ich es dennoch für eine großartige Bereicherung, wenn uns seine Beobachtungen durch Deine Vermittlung irgendwann, wir hoffen bald, mitgeteilt würden.“

Andreas Osiander hatte in derselben Frage etwas eher an Kopernikus geschrieben und unter dem 1. April 1540 Antwort erhalten, allerdings sind beide Briefe bis auf einen Auszug Keplers verschollen. Erhalten dagegen hat sich ein Brief Osianders an Kopernikus vom 20. April 1541, in dem er die

Geschichte und Bibliographie der astronomischen Literatur in Deutschland zur Zeit der Renaissance. Stuttgart ²1964. — Regesta Copernicana. Calendar of Copernicus' Papers, ed. Marian Biskup (= Studia Copernicana. 8). Warschau 1973. — Kurt Pilz, 600 Jahre Astronomie in Nürnberg. Nürnberg 1977. — Die neueste Untersuchung konnte leider nicht mehr eingearbeitet werden. Sie stellt zur Diskussion, ob nicht Kopernikus doch mit dem Vorwort Osianders einverstanden gewesen sei (vgl. weiter unten Anm. 57): Otto Jakob, Johannes Schöner aus Karlstadt (1477—1547). Festvortrag zum 500. Geburtstag des 1. Professors der mathematischen Wissenschaften am Melanchthon-Gymnasium in Nürnberg (1526—1546). (Beiträge zur Geschichte der Stadt Karlstadt und des Umlandes. H. 5). Karlstadt 1981.

⁵⁴ Pilz (wie Anm. 53), S. 194.

Position der Kirche darlegt und klarmacht, daß er das Erscheinen des Buches nicht ohne weiteres hinnehmen werde, wenn nicht der Charakter des Werkes als einer Theorie (von mehreren denkbaren) betont würde⁵⁵.

Diesem Briefwechsel Kopernikus/Osiander ist zu entnehmen, daß die Planung für eine Veröffentlichung durch Petreius — auf dessen Anregung hin, wie wir zu ergänzen haben — schon sehr konkrete Formen angenommen haben mußte. Schließlich kommt Rhetikus im Sommer des Jahres 1542 nach Nürnberg, um den Druck des Buches zu überwachen. Melanchthon gab ihm einen am 2. Mai 1542 ausgestellten Empfehlungsbrief an den Nürnberger Prediger Veit Dietrich mit auf den Weg⁵⁶. Als bald beginnen die Arbeiten am Druck. Eine Veränderung ergibt sich im November, als Rhetikus nach Leipzig geht, um eine Professur anzutreten. Zuvor überträgt er die Leitung des Drucks an Osiander, der auf eigene Verantwortung eine — anonyme — Vorrede einfügt, die den Anschein erweckt, als stamme sie vom Autor, also von Kopernikus selbst. Diese Vorrede schreibt dem Werk den Charakter einer Hypothese zu⁵⁷.

Petreius hat diese eigenmächtige Veränderung des Manuskriptes hingenommen, ohne daß uns von seinem Widerstand dagegen etwas bekannt geworden wäre. Vermutlich hat er gemeint, ohne diese Einleitung Ärger mit der Kirche zu bekommen und so das Buch als Ganzes zu gefährden. So gab es keine Einwände der kirchlichen Amtsträger in Nürnberg, und das Werk konnte im Frühjahr 1543 fertiggestellt werden. Kopernikus wurde es an seinem Todestag, dem 24. Mai 1543, zwar noch gezeigt, ob er aber angesichts seines Krankheitszustandes noch viel davon wahrgenommen hat, mag bezweifelt werden⁵⁸. Beurteilen konnte er es nicht mehr, und die eingeschobene Vorrede bemerken konnte er gewiß auch nicht mehr. Das tat einige Zeit später Tiedemann Giese, Bischof in Kulm, der sich über diesen Zusatz in Briefen an Rhetikus und an den Nürnberger Rat beschwerte, von letzterem eine Bestrafung des Druckers, den er für den Autor hielt, verlangend⁵⁹. Petreius gelang es jedoch, sein Verhalten der Stadtregierung gegenüber überzeugend zu erklären, und der Rat beschloß, Petreius nicht zu bestrafen, vielmehr dessen schriftliche Rechtfertigung in abgemilderter Form dem klageführenden Bischof als Antwort zu übersenden⁶⁰. So kam es, und Petreius wurde in dieser Sache — soweit wir davon Kenntnis haben — nicht weiter vor den Rat zitiert.

So groß das Verdienst des Verlegers um das Zustandekommen dieses für die Geschichte der Naturwissenschaften so bedeutungsvollen Werkes auch war, sein materieller Gewinn am Buch dürfte bescheiden gewesen sein. Die das

⁵⁵ Zinner (wie Anm. 53), S. 240; Pilz (wie Anm. 53), S. 208—209.

⁵⁶ Zinner (wie Anm. 52), S. 243.

⁵⁷ Deutsche Übersetzung bei Zinner (wie Anm. 53), S. 252.

⁵⁸ Kopernikus hatte einen Blutsturz erlitten und war viele Tage ohne Bewußtsein gewesen. — Zinner (wie Anm. 53), S. 254.

⁵⁹ Regesta Copernicana (wie Anm. 53), S. 213—214, Nr. 503 mit englischem Regest der Briefe vom 26. Juli 1543.

⁶⁰ StaatsAN, RV 960, fol. 19.

Ptolemäische System propagierenden Bücher blieben populär und wurden weiterhin gut verkauft, während von „De revolutionibus“ die zweite Auflage erst 1566, also 15 Jahre nach Petreius' Tod, und eine dritte gar erst 1617 nötig wurde.

Materielle Grundlage seines Geschäftes waren ja auch nie einzelne Großwerke gewesen — das „Corpus iuris civilis“ bildet eine gewisse Ausnahme —, sondern sein Geschäft lebte von der Produktion zahlreicher, nach Umfang und Gehalt bisweilen höchst unterschiedlicher Druckwerke. Die Produktion der Jahre 1542—46 zeigt sich von der Publikation des Kopernikanischen Werkes, dessen Gewicht eben ideeller und nicht betriebswirtschaftlich-materieller Natur war, unbeeinflusst nach Menge und Thematik.

Im Jahr 1545, zwischen dem 25. Februar und dem 27. Mai, stirbt Petreius' Frau Barbara, „buchtruckerin unter der vesten“, wie der Eintrag im Totengeläutbuch von St. Sebald lautet⁶¹. Noch im selben Jahr, am 3. August, heiratet Petreius wieder, Anna Dürnhöfer, eine geborene Baur aus Prappach in Unterfranken, deren erster Ehemann, der Händler Leonhard Dürnhöfer, am 2. Januar 1544 gestorben war⁶².

Aus der ersten Ehe waren vier Kinder hervorgegangen, von denen drei in den Taufbüchern von St. Sebald eingetragen sind: Barbara, die am 6. November 1533 getauft wird, Katharina am 22. Juni 1536 und Johannes am 18. Februar 1544⁶³. Eine weitere Tochter, Margaretha, ist in den Taufbüchern nicht aufzufinden, da diese erst 1533 einsetzen, und Margaretha Petreius bereits um 1530 geboren wurde. Sie heiratete am 14. Oktober 1550 den Buchführer Gabriel Hain⁶⁴ und dürfte die einzige Überlebende ihrer Geschwister gewesen sein, die wohl alle noch im Kindesalter gestorben sind. Denn es finden sich in den Ehe- und Totenregistern jener Zeit keine entsprechenden Einträge, und bei der Regelung des Petreius'schen Nachlasses ist Margaretha Hain die einzig Erbberichtigte neben ihrer Stiefmutter Anna. Eine Urkunde vom 3. Juli 1551 gibt über die Erbschaftsregelung näher Auskunft⁶⁵. Danach übernahmen Margaretha und ihr Ehemann das Erbe aus der vormundschaftlichen Verwaltung von Johann Neudörfer und Nikolaus Span. Das Alter Margarethas wird in dieser Urkunde mit 21 Jahren angegeben, so daß sich für ihr Geburtsjahr der Zeitraum 1529/30 errechnen läßt. Anna Dürnhöfer brachte in die Ehe mit Johann Petreius ihren 13jährigen Sohn Lorenz⁶⁶ ein. Um dessen Ausbildung

⁶¹ Nürnberger Totengeläutbuch III. St. Sebald 1517—1572, bearb. von Helene Burger (= Freie Schriftenfolge der Gesellschaft für Familienforschung in Franken. Bd. 19.) Neustadt a. d. Aisch 1972, S. 121, Zeile 3118.

⁶² Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, Archiv, Dürnhöfer-Chronik, fol. 65. Vgl. Karl Schornbaum, Die Chronik der Familie Dürnhöfer. In: MVGN 42 (1951), S. 171—197. Prappach gehört heute zu Haßfurt, Landkreis Haßberge.

⁶³ Mulzer (wie Anm. 4), S. 64—65.

⁶⁴ Ebd. S. 65.

⁶⁵ StadtAN, Bestand Stadtgericht, Libri conservatorii Bd. 69, fol. 62v—63.

⁶⁶ Später Prediger an St. Egidien; vgl. Schornbaum (wie Anm. 62).

hatten sich nach dem Tode des Vaters zunächst die beiden Vormünder Lorenz Spengler und Hans Meilndörfer gekümmert. Nach der Hochzeit übernimmt nun Johannes Petreius diese Aufgabe, was Lorenz Dürnhöfer so schildert: „Anno 1545 hatt sich meine mutter widerumb verheyrahtet, unnd mitt Johan Petreio, Buchtruckher und hendler, hochzeit gehabt den 3 augusti. Bald nach der hochzeit hatt obegemeldter mein stieffvatter mitt seinem schwager, dem weittberümbten Rechenmaister Johan Newdorffer gehandelt, dz [!] er mich teglich ein stund ihn [!] schreiben unnd rechnen unterweisen solt, wie dann geschehen ist von dem 16 augusti ahn biß auff den 28 octobris. Nachmals den 6 Novembr hatt mein stieffvatter Petreius mich außstapfieret mitt klaidern, büchern, unnd annderer notturfft gen Saltzburg abgefertiget [...]"⁶⁷.

Seine Rückkehr nach Nürnberg im November 1549 wird uns noch in anderem Zusammenhang beschäftigen, und wir wenden unsere Aufmerksamkeit wieder Johannes Petreius zu. Ab 1546 ist ein deutliches Nachlassen seiner Druckertätigkeit festzustellen; 1547 und 1548 bringt er nur noch jeweils drei Titel heraus. Eines dieser sechs Bücher jedoch ragt wieder weit über die durchschnittliche Buchproduktion hinaus, und seine Herstellungskosten könnten gut die Beschränkung des Petreius'schen Druckens auf einige wenige Titel erklären: die deutsche Übersetzung des Werkes von Marcus Vitruvius Pollio „De architectura“.

Diese zehn Bücher „Über die Baukunst“ waren als Erstdruck in den Jahren 1483–90 bei Eucharius Silber in Rom in der lateinischen Originalfassung herausgekommen, allerdings noch ohne Abbildungen. Die erste illustrierte Ausgabe erschien 1511 in Venedig. Die bekannteste Edition ist die erste italienische, die Como-Ausgabe von 1521 in der Übersetzung von Cesare Cesarino mit Illustrationen, die z. T. Leonardo da Vinci zugeschrieben werden⁶⁸.

Die von Petreius veranlaßte Edition stellt die erste deutsche Ausgabe dar, zu deren graphischer Gestaltung er Künstler wie Peter Flötner, Georg Pencz, Heinrich Brosamer, Erhard Schön und Virgil Solis gewinnen konnte. Neben dem „Corpus iuris civilis“ ist es das einzige Werk, von dem Johann Neudörfer uns berichtet: „Seine Gedanken stehen für und für dahin, wie man gute Bücher in ehrlichen Künsten herfür bringen möcht, als er dann selbst auf seinen eigenen Kosten den hochberühmten Vitruvium mit seinen 10 Büchern, darvor er dann nie darinnen gewesen ist, transferiren hat lassen“⁶⁹.

Die Aufzeichnungen Neudörfers stammen von 1547, der Vitruv jedoch kommt erst 1548 heraus. Die Vorarbeiten für dieses Werk waren also aufwen-

⁶⁷ Dürnhöfer-Chronik (wie Anm. 62), fol. 65.

⁶⁸ Zu den verschiedenen Editionen: Bodo Ebhardt, Die zehn Bücher der Architektur des Vitruv und ihre Herausgeber seit 1484. Berlin 1919.

⁶⁹ Neudörfer (wie Anm. 5), S. 177.

dig und zeitraubend⁷⁰. Des weiteren sagt die Notiz des Rechenmeisters aus, daß Petreius Verleger dieses Buches war und für die Übersetzung durch den Nürnberger Mathematiker Walther Hermann Riff beispielsweise das Honorar selber aufgebracht hat. Mit dieser Veröffentlichung hat Petreius nach einem Wort des Kunsthistorikers Julius v. Schlosser „eine wahre Bibel der deutschen Spätrenaissance“⁷¹ geschaffen, ein Buch, das in Typographie und graphischem Schmuck der genannten Como-Ausgabe nicht nur gleichkommt, sondern sie noch übertrifft⁷².

Am Ende des Jahres 1548, in dem die Vitruv-Ausgabe erscheint, sieht sich Petreius in einen Rechtsstreit mit dem fränkischen Adelsgeschlecht der Fuchs zu Schweinshaupten verwickelt⁷³. Die Auseinandersetzung begann im November 1548 und ging um Einkünfte aus dem väterlichen Erbe der Anna Dürnhöfer, geb. Baur. Eine Schwester von ihr war mit dem als Vormund von Lorenz Dürnhöfer bereits erwähnten Hans Meilndörfer verheiratet, der gemeinsam mit seinem Schwager Johannes Petreius die Interessen der Familie Baur vertritt. Hans Baur, der Schwiegervater von Petreius und Meilndörfer, hatte seinerzeit eine jährlich zu entrichtende Abgabe von 6 Scheffeln Getreides vom Oberschenkhaus im Gericht Hofheim (Stift Würzburg) für 56 Gulden von Georg Fuchs zu Schweinshaupten käuflich erworben. Dessen Sohn Sebastian jedoch weigerte sich, die Abgabe zu leisten, als deren Empfänger von Petreius und Meilndörfer ihr Schwager Peter Übel angegeben wird. Daraufhin wenden sich die beiden Nürnberger am 15. November 1548 in einem Schreiben direkt an Sebastian Fuchs zu Schweinshaupten⁷⁴. Dieser Brief blieb jedoch ohne Erfolg, und die beiden baten den Rat ihrer Stadt um Unterstützung, der — vorsichtig wie immer — zunächst anordnete, sie sollten „ir suplication an Wirtzburg etwas frümlicher“ formulieren⁷⁵, und dann unter dem 31. Januar 1549 an den Bischof von Würzburg als dem Lehensherrn der Fuchs zu Schweinshaupten schrieb. Der Rat fügte seinem Brief die Stellungnahme von Meilndörfer und Petreius bei und bat den Bischof, den beiden die „angezognen waidgüllt [...] gutwillig folgen zu lassen oder aber dieselben gemeß der bestimmbten kaufverschreibung abzulösen“⁷⁶.

⁷⁰ Schon 1547 war als erste Frucht der Beschäftigung Riffs mit dem Architekturbuch des Vitruv eine Einführung in dessen Werk erschienen: Walther Hermann Riff, *Der fürnembsten, notwendigsten der ganzen Architektur angehörigen ... künst eygentlicher bericht und ... unterrichtung zu rechtem verstand der lehr Vitruvii*. Nürnberg: Petreius 1547.

⁷¹ Zit. n. Herbert Koch, *Vom Nachleben des Vitruv (= Deutsche Beiträge zur Altertumswissenschaft. H. 1)*. Baden-Baden 1951, S. 36.

⁷² Ebhardt (wie Anm. 68), S. 42—44.

⁷³ StaatsA Würzburg, Gericht Hofheim Nr. 309 enthält die würzburgische archivalische Überlieferung; im StaatsAN waren die Ratsverlässe und die Briefbücher heranzuziehen.

⁷⁴ Ausf. StaatsA Würzburg, Gericht Hofheim, Nr. 309.

⁷⁵ StaatsAN, RV 1032, fol. 25v.

⁷⁶ StaatsAN, Bestand Reichsstadt Nürnberg, Briefbücher Nr. 141, fol. 218v. Ausf. StaatsA Würzburg, Gericht Hofheim, Nr. 309.

Sebastian Fuchs zu Schweinshaupten lehnte es weiterhin ab, das Getreide zu liefern, und begründete dieses seinem Lehensherrn gegenüber damit, daß es sich um ein Ritterlehen handle und nicht um ein Bauernlehen. Diese Einlassung wird nach Nürnberg geschickt, wo der Rat am 24. April 1549 feststellt, er könne „nit finden, das dise beden etwas anders begern, dan wie der verkauff geschehen“. In diesem Sinne schreibt er am selben Tag an Bischof Melchior von Zobel⁷⁷.

Wie die Auseinandersetzung schließlich ausgegangen ist, kann den Akten nicht entnommen werden. Vermutlich aber hatte die Beharrlichkeit von Meilndörfer und Petreius Erfolg; denn bei den Würzburger Unterlagen findet sich das Konzept eines Schreibens von Bischof Melchior an Sebastian Fuchs zu Schweinshaupten mit der Aufforderung, die sich aus der väterlichen Abmachung herleitenden Verpflichtungen zu erfüllen.

Die schriftliche Überlieferung des hier skizzierten Rechtsstreites reicht vom 15. November 1548 bis zum 24. April 1549. Innerhalb dieser Zeitspanne erscheint Petreius einige Male in den Ratsverlässen wegen des Drucks einer „Neuen Zeitung“. Da dieser Vorgang als typisch gelten kann, sollen die Quellen hier vollständig wiedergegeben werden. Gegenstand der „Neuen Zeitung“ ist der triumphale Empfang, den die Bevölkerung von Mailand dem Prinzen Philipp von Spanien bei dessen Einzug im Dezember 1548 bereitete⁷⁸. Diese Nachricht bat Petreius drucken zu dürfen, doch der Rat lehnt am 9. Januar ab: „Johan Petreio sein begern, des printzen einreiten zu Mailand nachzetrucken, ableinen, diweils aus welscher sprach verteutscht und nit gewiß, ob dem also oder nit“⁷⁹. „Mit der Genauigkeit solcher Meldungen nahm die Stadtregierung es also ernst und suchte, nur geprüfte Berichte zur Veröffentlichung freizugeben. Petreius aber vermutete wohl gute Verkaufsmöglichkeiten und ließ nicht locker, so daß der Rat sich erneut mit der Sache beschäftigen mußte und am 16. Januar feststellt: „Johann Petreiussen sein begern, das er die zeitung, wie der printz zu Genua und Mailand eingeritten, trucken möcht, nochmals ableinen“⁸⁰.“ Erst als auch an anderer Stelle in deutscher Sprache eine „Neue Zeitung“ vom Einritt des spanischen Thronfolgers in Mailand herauskommt, wird am 14. Februar eine Druckerlaubnis erteilt: „Johann Petreiussen zulassen, das er des prynntzen einreiten zu Mailand, wie das zu Inspruck getruckt worden, nachtruckten mög.“⁸¹

Wichtiger aber als jene Kleindrucke, von denen viele wohl auf ewig unbekannt bleiben werden, sind selbstverständlich Bücher, wie aus diesem Jahr 1549 das „Zwifach Buchhalten“ von Wolfgang Schweicker, immerhin das erste

⁷⁷ StaatsAN, RV 1036, fol. 1v; Briefbücher Nr. 141, fol. 58. Ausf. StaatsA Würzburg, Gericht Hofheim, Nr. 309.

⁷⁸ Philipp blieb dort bis zum Frühjahr 1549. Geoffrey Parker, Philipp II. London 1979, S. 20.

⁷⁹ StaatsAN, RV 1031, fol. 36v.

⁸⁰ StaatsAN, RV 1032, fol. 12.

⁸¹ StaatsAN, RV 1033, fol. 13.

deutsche Lehrbuch der doppelten Buchführung, oder das Kalligraphie-Lehrbuch von Johann Neudörfer, das ebenfalls noch 1549 publiziert wird⁸².

Gegen Ende dieses Jahres 1549, am 7. November, kehrt Lorenz Dürnhöfer, der Stiefsohn von Petreius, aus Salzburg zurück⁸³. Man beschließt, Lorenz zum Studium nach Wittenberg zu schicken, und Petreius schreibt deswegen an Philipp Melanchthon. Leider hat sich dieser Brief nicht erhalten, wohl aber die Antwort Melanchthons vom 16. Dezember 1549. Melanchthon beginnt mit einer lobenden Würdigung der Verdienste des Petreius: „Da Ihr Euch um die Verbreitung der edlen Künste und Wissenschaften in so hervorragender Weise verdient gemacht habt, schätzen Euch mit mir auch andere an dieser Universität sehr, zumal wir viele Eurer Arbeiten nutzvoll haben verwenden können.“ Dann teilt er ihm mit, wegen seines Sohnes mit Paul Eber gesprochen zu haben, in dessen Haus Lorenz Unterkunft und Mittagstisch finden wird. Zwar unterhalte Paul Eber eigentlich keine Schule in seinem Hause, dennoch aber biete er seine guten Dienste — bei der Ausbildung des Stiefsohnes, wie wir wohl ergänzen müssen — an, und zwar wegen der einzigartigen Wertschätzung („propter singularem benevolentiam“), die er gegen Petreius hege. Mit einem Lob auf die Gelehrsamkeit des zukünftigen Mentors von Lorenz Dürnhöfer schließt Melanchthon seinen Brief⁸⁴.

Die von Melanchthon ausgesprochene Achtung vor dem Werk des Nürnberger Druckers wird man nicht für formelhaft halten wollen. Immerhin hatte Petreius bis zu diesem Zeitpunkt über 20 Ausgaben vor allem des Grammatik-Autors Melanchthon veranstaltet, und seine Produktion von weit über 100 Titeln reformatorischer Literatur muß in Wittenberg selbstverständlich bekannt gewesen sein und wurde dort sicherlich höchst wohlwollend vermerkt.

Dieser Briefwechsel vom Ende des Jahres 1549 war keineswegs der erste Kontakt zwischen dem Nürnberger Drucker-Verleger und dem Wittenberger Reformator. Darf schon für die Arbeit am „Corpus iuris civilis“ angenommen werden, daß Melanchthon zumindest den Namen Petreius kennengelernt hatte, so dürfte er sich spätestens 1537 von den Fähigkeiten und der Bedeutung Petreius' ein Bild gemacht haben, als er seine Vorrede zu den „Rudimenta astronomica“ von Alfraganus unter dem 5. August an Veit Dietrich schickt und ihn bittet, sie an Petreius weiterzuleiten⁸⁵. Am 13. Februar des folgenden Jahres teilt Melanchthon Veit Dietrich mit, daß Jakob Milichius die Vorrede zu einer Werkausgabe des Galen an Petreius senden wird⁸⁶. 1541 bittet

⁸² Johann Neudörfer, Ein Gesprächbüchlein zweyer schuler, wie einer den andern im zierlichen schreyben underweyst. Nürnberg: Petreius 1549. Vgl. Werner Doede, Schön schreiben, eine Kunst. Johann Neudörffer und seine Schule im 16. und 17. Jahrhundert. (= Bibliothek des Germanischen Nationalmuseums Nürnberg zur deutschen Kunst- und Kulturgeschichte. Bd. 6.). München 1957.

⁸³ Dürnhöfer-Chronik (wie Anm. 62), fol. 65.

⁸⁴ Corpus reformatorum. Bd. 7. Halle 1840, Sp. 514, Nr. 4639.

⁸⁵ Melanchthons Briefwechsel. Hrsg. v. Heinz Scheible, Bd. 2. Stuttgart 1977. Nr. 1927 und 1929.

⁸⁶ Ebd., Nr. 1997.

Melanchthon Veit Dietrich, ihm die lateinische Bibelausgabe von Petreius zu besorgen, da zwei von ihm bislang benutzte zu fehlerhaft seien⁸⁷, und am 9. Juni 1542 bittet Melanchthon den Nürnberger Prediger, einen ehemaligen Franziskanermönch mit Unterstützung durch Petreius als Druckergehilfen unterzubringen, was auch gelang⁸⁸. Veit Dietrich wiederum erwähnte den Vorrat des Petreius an Musikbüchern 1545 in einem Brief an Menius⁸⁹, dabei von Petreius mit Selbstverständlichkeit redend; ihn mußte er seinem Briefpartner nicht erst vorstellen. Vom 1. Juli 1546 datiert ein Schreiben Melanchthons an Petreius, in dem er den Zustand der Kirche beklagt⁹⁰. Man sieht, daß Petreius bekannt und geachtet war, seine Leistungen von den führenden Köpfen der Reformation anerkannt wurden.

Diese guten Beziehungen, die Petreius zu Wittenberg unterhielt (man erinnere sich z. B. auch an Rhetikus) sollten seinem Stiefsohn den Studienbeginn erleichtern, und Lorenz Dürnhöfer, der sich im Winter 1549/50 in Nürnberg aufgehalten hatte, macht sich am 1. März 1550 nach Wittenberg auf den Weg, ausgestattet mit einem (weiteren) Empfehlungsbrief seines Stiefvaters an Melanchthon⁹¹. Und — so berichtet Lorenz Dürnhöfer — „Dieweil ich noch unterwegs gewesen, ist mein stieffvatter Petreius zu Nürnberg gestorben, als er gleich nach wenig tagen auff die Franckhfurtter meß verreisen wölle“⁹². Der Tod hat Petreius also offensichtlich überraschend, mitten in den Vorbereitungen für die Frankfurter Frühjahrsmesse, ereilt. Nach den Aufzeichnungen Dürnhöfers, der — wie er schreibt — am 10. März in Wittenberg eintraf, mußte der Todestag von Johannes Petreius vor diesem Datum liegen. Die — heute noch erhaltene — Grabplatte nennt jedoch den 18. März⁹³, und dieser Angabe wird man ihres dokumentarischen Charakters wegen folgen wollen.

Zum Schluß dieser Untersuchung, die das Schaffen von Petreius hauptsächlich an einigen Beispielen vorstellen wollte, scheint es angezeigt, einen Gesamtüberblick über sein Werk zu versuchen. Dazu steht zunächst das bereits erwähnte Verzeichnis von Joseph C. Shipman zur Verfügung, das 278 Drucke nennt. Durch Auswertung weiterer Bibliographien⁹⁴ konnten zusätzlich 134

⁸⁷ Ebd. Bd. 3, Nr. 2659.

⁸⁸ Ebd. Nr. 3004 und 3021.

⁸⁹ Walter Friedensburg, Aus dem Briefarchiv des Justus Menius. In: Archiv für Reformationsgeschichte 22 (1925), S. 192—209, hier S. 205.

⁹⁰ Philipp Melanchthon, *Epistolae, iudicia, consilia . . . quae in Corpore Reformatorum desiderantur . . . collegit Henricus Ernestus Bindseil*. Halle 1874, S. 540—541, Nr. 557.

⁹¹ Dürnhöfer-Chronik (wie Anm. 62), fol. 65v.

⁹² Ebd.

⁹³ Vgl. weiter oben Anm. 6.

⁹⁴ Neben zahlreichen Verzeichnissen, die oft nur einzelne Titel brachten und deswegen nicht aufgeführt werden sollen, hat sich vor allem als ertragreich erwiesen Josef Benzing, *Humanismus in Nürnberg 1500—1540. Eine Liste der Druckschriften*. In: Albrecht Dürers Umwelt. Festschrift zum 500. Geburtstag Albrecht Dürers am 21. Mai 1971 (= Nürnberger Forschungen. Bd. 15). Nürnberg 1971, S. 225—299.

Petreius-Drucke ermittelt werden, so daß für eine Bewertung seiner Tätigkeit als Drucker (und Verleger) insgesamt 412 Titel zugrunde gelegt werden können. Sie ergeben gegenüber den Mitteilungen, die der Shipman'schen Liste allein zu entnehmen sind, keine wesentlichen Unterschiede, verstärken allerdings schon dort sichtbare Schwerpunkte.

Das Hauptgewicht liegt mit etwa 170 Titeln auf dem Gebiet der Theologie (v. a. reformatorische Literatur, dazu Bibeldrucke und — am Anfang seiner Tätigkeit — mittelalterliche Autoren). Es folgen 85 Bücher philologischen und/oder pädagogisch-didaktischen Gehalts (z.B. Grammatiken und Texte antiker und humanistischer Autoren). Etwa 55 Drucke verdanken ihre Entstehung einem aktuellen politischen Anlaß (hierher gehören v. a. die „Neuen Zeitungen“) und knapp 70 Veröffentlichungen behandeln naturwissenschaftliche und medizinische Themen⁹⁵. Die Zahl der Musikdrucke beträgt etwa 20 und juristisch-historische Werke finden sich 15.

Betrachtet man die Erscheinungszeit der einzelnen Bücher, so ist die große Zahl von über 50 theologischen Titeln in den Jahren 1524 bis 1526 auffällig, eine Häufung, in der sich die Ereignisse der Nürnberger Reformationsgeschichte niederschlagen. Bei den naturwissenschaftlichen Büchern läßt sich eine gewisse Konzentration für die Zeit von 1540 bis 1546 beobachten. „Neue Zeitungen“ gibt es vor 1532 praktisch kaum, ihr Kulminationspunkt im Jahre 1536 (15 Titel) ist bereits erwähnt worden.

Insgesamt bleibt ein statistisch faßbares Bild, das als summarischer Überblick nicht sonderlich geeignet ist, die Bedeutung des Petreius'schen Lebenswerkes für die Geistes- und Wissenschaftsgeschichte zu erhellen. Als Drucker theologischer Massensliteratur — und da lag ja ein Hauptgewicht seiner Produktion — hat er auf seine Zeit gewirkt, als Verleger von zahlreichen Grammatiken ist er im Bildungsstrom des Humanismus mitgeschwommen. Übertreffenden Einfluß auch auf die folgenden Generationen hat er jedoch durch einige wenige Bücher ausgeübt, von denen hier nur eine Auswahl vorgestellt werden sollte. Nicht zuletzt seine akademische Ausbildung und seine weitgespannten wissenschaftlichen Interessen waren es, die ihn ein Verlags- und Druckprogramm gestalten ließen, das wesentlich zur führenden Rolle der Reichsstadt im geistigen und geistlichen Leben Deutschlands in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts beitrug.

⁹⁵ Der Rang, den die Zeitgenossen der naturwissenschaftlichen Verlagstätigkeit von Petreius zuerkennen, zeigt sich an einem kleinen Beispiel aus dem Leben des Rhetikus. Um sich bei Kopernikus zu bedanken, schenkt er ihm fünf Bücher mit handschriftlichem Dedikationsvermerk (jetzt in der Universitätsbibliothek Uppsala); drei davon kamen aus der Offizin von Petreius. — Prowe (wie Anm. 53) Bd. 1,2., S. 406—410.

DÜRERS BILDNIS DES KASPAR NÜTZEL

Von Matthias Mende

Für den Theoretiker Dürer lag der Sinn der Malerei lange auf zwei Bedeutungsebenen: Einmal in der Vergegenwärtigung der christlichen Heilsbotschaft „im dienst der kirchen“, zum anderen im Bildnis, das das individuelle Aussehen der Menschen über die eigene knappe Lebensspanne hinaus überliefert¹. Die im Gefolge der evangelischen Bewegung sich über Deutschland ausbreitende Krise der christlichen Kunst hat Dürer zu spüren bekommen, wenn sie auch nicht seine Existenz bedrohte. Eine Reaktion auf diese Umbruchszeit war die nach 1514 deutlich im Werk ablesbare verstärkte Hinwendung zum Porträt. In intuitiver Vorwegnahme späterer, aus der italienischen Kunsttheorie des Quattrocento und antiken Quellen gewonnener Erkenntnisse über den generellen Stellenwert des Bildnisses, hat schon der junge Albrecht Dürer sich selbst und enge Verwandte gemalt oder gezeichnet. Er ist der geborene Porträtist. Nicht zufällig ist sein erstes bekanntes Gemälde ein Abbild der Mutter². Um so mehr fällt auf, daß von den befähigten Männern seines freundschaftlichen Umgangs, denen sein Denken verpflichtet ist, die seinen beispiellosen soziologischen Aufstieg beförderten, keine gemalten Bildzeugnisse auf uns gekommen sind. Liegt es nur an dem zweifellos stark dezimierten Bestand oder sollte sich Dürer als Maler wenig gedrängt gefühlt haben, die Physiognomien eines Konrad Celtis, Willibald Pirckheimer, Konrad Peutinger, Johann von Staupitz, Anton Tucher, Hieronymus Ebner, Kaspar Nützel, Christoph Scheurl, Joachim Camerarius, Johannes Cochlaeus oder Lorenz Behaim mit dauerhaften Farben für die Nachwelt festzuhalten? Die Annahme, Dürer habe auftragsgemäß oder aus persönlichem Antrieb doch den einen oder anderen humanistischen Gesinnungsgenossen gemalt, stützt sich vor allem auf das erhaltene, 1516 datierte Bildnis eines Unbekannten (Abb. 8)³ und auf die vage Überlieferung von einem Halbfigurenstück des Nürnberger Ratsschreibers Lazarus Spengler, der ihm als Neununddreißigjähriger 1518 Modell gesessen hatte. Zwei anonyme, gegen 1740 entstandene, qualitativ minderwertige, stark schematisierende Kupferstiche⁴ und eine erst jüngst von Fedja Anzelewsky bestimmte Zeichnungskopie⁵ reproduzieren die hölzerne

¹ Peter Strieder: Die Bedeutung des Porträts bei Albrecht Dürer. In: Albrecht Dürer. Kunst einer Zeitenwende. Hrsg. von Herbert Schade. Regensburg 1971. S. 84–100.

² Lotte Brand Philip: Das neu entdeckte Bildnis von Dürers Mutter. (Renaissance Vorträge. Hrsg. von den Stadtgeschichtlichen Museen Nürnberg. 7.) Nürnberg 1981.

³ Washington, National Gallery of Art. Samuel H. Kress Collection 1952. Inv.-Nr. 1100. 41,5 × 33 cm. — Fedja Anzelewsky: Albrecht Dürer. Das malerische Werk. Berlin 1971. Nr. 133. — Colin Eisler: Paintings from the Samuel H. Kress Collection. European Schools excluding Italian. London 1977. S. 16–19.

⁴ Anzelewsky (Anm. 3). Nr. 140 K—141 K.

⁵ Stockholm, Nationalmuseum. Inv.-Nr. 1856/1863. 34 × 30,2 cm. — Per Bjurström: German Drawings. (Drawings in Swedish Public Collections 1). Stockholm 1972. Nr. 41. — Den

Tafel samt dem ursprünglich zugehörigen Schiebedeckel mit Spenglers Wappen (Abb. 2). Das verschollene Spengler-Porträt scheint bis zur Mitte des achtzehnten Jahrhunderts Nürnberg nicht verlassen zu haben. Seit 1733 ist es in der Sammlung des seit 1691 in Nürnberg ansässigen sächsischen Adligen und Mediziners Gottfried Thomasius von Troschenreut und Wiedenberg nachweisbar. Nach dem Tode des Besitzers 1746 verliert sich wieder die Spur — Georg Andreas Will könnte das Original noch gekannt haben⁶. Ein drittes Humanistenporträt Dürers aus der Mitte des zweiten Jahrzehnts des sechzehnten Jahrhunderts, von dem wir Kenntnis haben, ist besser überliefert⁷. Zwar muß auch in diesem Falle das Original als verloren gelten, doch gibt eine gemalte Kopie verwertbare Aufschlüsse⁸. Daß die auf diesem Gemälde (Farbtaf. u. Abb. 7) dargestellte Person die gleiche ist, wie auf einer zweifelsfrei von Dürer stammenden Kreidezeichnung in München (Abb. 3), hat Kurt Löcher bereits vor zwanzig Jahren herausgefunden und uneigennützig mitgeteilt⁹. Das schlecht erhaltene und durch Überarbeitungen entstellte Münchener Blatt ist vermutlich die oder eine Vorzeichnung zu dem verlorenen, in der Berliner Ölkopie faßbar werdenden Gemälde Dürers, dessen Entstehungsjahr dadurch mit einiger Sicherheit auf 1517/18 fixiert werden kann¹⁰. Wer der Porträtierte namentlich ist, blieb bis heute strittig. Neu interpretiert, erstmals als vermutliches Abbild des Nürnberger Patriziers und Ratsherrn Kaspar Nützel, ist die Naturaufnahme (Abb. 3) als großzügig gewährte Leihgabe im Sommer 1982 in einer historischen Ausstellung in Nürnberg nach dem Dürer-Jahr 1971 erneut zu sehen gewesen. Die vorliegenden Ausführungen ergänzen meine knappen Angaben im Ausstellungskatalog, liefern vor allem im Bild die Beweisführung nach¹¹.

jüngsten Identifizierungsversuch einer Dürer-Zeichnung von 1518 in London mit Spengler halte ich für mißlungen; vgl. F. Anzelewsky: *Dürer. Werk und Wirkung*, Stuttgart 1980. S. 195, Abb. 183.

⁶ G. A. Will: *Der Nürnbergischen Münz-Belustigungen Erster Theil*. Altdorf 1764. S. 392, Nr. 25.

⁷ Anzelewsky (Anm. 3). Nr. 135 K.

⁸ Berlin, Verwaltung der Staatlichen Schlösser und Gärten (Jagdschloß Grunewald). Inv.-Nr. 1899. 51,4 × 45,7 cm. — Helmut Börsch-Supan: *Die Gemälde im Jagdschloß Grunewald*. Verwaltung der Staatlichen Schlösser und Gärten. Berlin 1964. Nr. 74. — Ders.: *Jagdschloß Grunewald. Verwaltung der Staatlichen Schlösser und Gärten*. Berlin 1975. S. 36.

⁹ Brief an H. Börsch-Supan 1962.

¹⁰ Staatliche Graphische Sammlung München. Inv.-Nr. 13. 33,4 × 27,6 cm. — Friedrich Winkler: *Die Zeichnungen Albrecht Dürers*. Bd. 3. 1510—1520. Berlin 1938. Nr. 565. — Peter Halm in: P. Halm, Bernhard Degenhart, Wolfgang Wegner: *Hundert Meisterzeichnungen aus der Staatlichen Graphischen Sammlung München*. München 1958. Nr. 21. — Dieter Kuhrmann in: *Dürer und seine Zeit. Zeichnungen und Aquarelle*. Aus den Sammlungen Biblioteca Ambrosiana Mailand, Bayerische Staatsbibliothek, Staatliche Graphische Sammlung München. München, vom 14. Nov. 1967 bis 14. Jan. 1968. Nr. 31. — Peter Strieder in: *Albrecht Dürer 1471/1971*. (Ausstellung des Germanischen Nationalmuseums. Nürnberg 21. Mai bis 1. Aug. 1971.) 3. Aufl. München 1971. Nr. 537. — Walter L. Strauss: *The Complete Drawings of Albrecht Dürer*. Vol. 3. New York 1974. Nr. 1517/1.

¹¹ Caritas Pirckheimer 1467—1532. (Eine Ausstellung der Katholischen Stadtkirche Nürnberg. Kaiserburg Nürnberg 26. Juni—8. Aug. 1982.) München 1982. Nr. 113.

Das Berliner Gemälde (Farbtaf.) zeigt die nach rechts gewendete Halbfigur eines feisten bartlosen Mannes mittleren Alters. Kein Beiwerk lenkt von dem ernstesten gesammelten Antlitz ab. Die Tracht — schwarzes Gewand wie Baret, ein hinter der Verschnürung des Brustlatzes sichtbar werdendes weißes, gefälteltes Hemd — ist einfach, doch zeugt von Stand. Der Hintergrund ist einfarbig grün. Komposition, Farbigkeit und selbst in der Kopie noch ablesbare konzentrierte Vergeistigung entsprechen so weitgehend dem erwähnten Porträt in Washington von 1516 (Abb. 8), daß der unbekannte, künstlerisch eher schwache Dürer-Nachahmer das originale Gemälde vor Augen gehabt haben muß. Die gelegentlich aufgeworfene Frage, ob nicht die Vorstudie (Abb. 3) allein als Grundlage für den Kopisten ausgereicht haben könnte, muß verneint werden¹². Das Bildnis in Washington (Abb. 8), im achtzehnten Jahrhundert für den Nürnberger Pfarrer Johannes Dorsch gehalten, ist ohne jede die Person nennende Beschriftung. Lediglich am oberen Rand sieht man die Ziffern 1516 über dem Dürer-Monogramm. Es fehlt ein Beitzext der Art, wie ihn Dürer auf das Bildnis seines Lehrers Michael Wolgemut 1516 (und nachträglich 1519) auftrug¹³. Ob der Maler der Berliner Tafel Dürer-Signum und Datumszeile weggelassen hat, ob das Original zu seiner Zeit vielleicht schon beschnitten oder verputzt war oder ob Dürer selbst auf alle schriftlichen Angaben verzichtet hatte, ist nicht zu entscheiden. Fast ausnahmslos legten Dürer-Kopisten auf die Übernahme des AD-Monogramms Wert, ein absichtliches Unterschlagen wäre außergewöhnlich. Die Provenienz der Berliner Kopie läßt sich über das frühe neunzehnte Jahrhundert nicht zurückverfolgen. Sie gehörte zur Gemäldesammlung des in Berlin lebenden englischen Kaufmanns Edward Solly, die Friedrich Wilhelm III. von Preußen 1821 als Grundstock einer künftigen Galerie erwarb. Hans Holbeins Bildnis des Georg Gisze etwa, weltberühmter Höhepunkt der Berliner Galerie, stammt ebenfalls aus der Solly-Collection. Nicht auszuschließen, daß sich die Dürer-Kopie (Farbtaf.) früher in England befand. Bis zur Bergung im Zweiten Weltkrieg hing sie kaum beachtet im Berliner Schloß, im Inventar als oberdeutsches männliches Bildnis geführt¹⁴. Da die Münchener Zeichnung (Abb. 3), fußend auf einer Angabe Friedrich Dörnhöffers, seit 1914 als Generaldirektor der Bayerischen Staatsgemäldesammlungen im Amt, für ein Porträt des Augsburgers Konrad Peutinger gehalten wurde¹⁵, übernahmen Forscher diese Benennung für das Gemälde (Farbtaf.), nachdem Kurt Löcher 1962 den Zusammen-

¹² Dieter Kuhrmann in: *Kunstchronik*. 26. 1973 (9). S. 311.

¹³ Anzelewsky (Anm. 3). Nr. 132.

¹⁴ Max Schasler: *Die öffentlichen und Privat-Kunstsammlungen, Kunstinstitute und Ateliers der Künstler und Kunstindustriellen von Berlin*. (Berlin's Kunstschatze. 2.) Berlin 1856. S. 176, Nr. 58.

¹⁵ Winkler (Anm. 10). S. 31. Ohne einschränkendes Fragezeichen für Peutinger zuletzt F. Winkler: *Albrecht Dürer. Leben und Werk*. Berlin 1957. S. 268. — Anzelewsky (Anm. 3). S. 245. — Strauss (Anm. 10). S. 1640. — Börsch-Supan (Anm. 8). S. 36.

hang mit der Zeichnung (Abb. 3) weitergegeben hatte¹⁶. Die Adaptierung der Peutinger-These ist unverständlich, haben doch andere Kenner mehrfach auf die Fragwürdigkeit und Unhaltbarkeit dieser Identifizierung verwiesen¹⁷. Das Aussehen Peutingers überliefern zwei Medaillen von Hans Schwarz (1517) und Friedrich Hagenauer (1527)¹⁸ und ein Gemälde von Christoph Amberger (1543)¹⁹. Mit Bestimmtheit kann man sagen, daß auf Dürers Zeichnung (Abb. 3) wie auf seinem verschollenen Gemälde (Abb. 7) eine andere Person als Peutinger dargestellt ist. Ebenso überholt sind drei weitere Namensvorschläge, die im achtzehnten und neunzehnten Jahrhundert zu dem Münchener Kopf (Abb. 3) vorgebracht wurden. Als der bayerische Kronprinz Ludwig 1810 das Blatt in Nürnberg erwarb, galt es als Konterfei des Jakob Fugger²⁰. Zurückverfolgen läßt sich diese Titulatur bis 1778, doch kann sie älter sein²¹. Obwohl einwandfreie Porträtaufnahmen Jakob Fuggers von Dürers Hand erhalten sind²², blieb der irrige Name bis in unser Jahrhundert im Dürer-Schrifttum²³. Als allenfalls noch unter wissenschaftsgeschichtlichen Aspekten interessierenden Meinungen können Vorschläge von Charles Ephrussi und Franz Friedrich Leitschuh abgetan werden, die aus der Münchener Kreidezeichnung (Abb. 3) die Gesichtszüge von Jakob Muffel und Bischof Georg III. Schenk von

¹⁶ Anzelewsky (Anm. 3). S. 245. — Börsch-Supan (Anm. 8). S. 36. In dem Mann hinter Dürers Selbstbildnis auf dem Rosenkranzfest hat man ebenfalls Peutinger vermutet; vgl. Albert Gümbel: Dürers Rosenkranzfest und die Fugger. Konrad Peutinger, der Begleiter Dürers. (Studien zur deutschen Kunstgeschichte. 234.) Straßburg 1926.

¹⁷ Erwin Panofsky: Albrecht Dürer. Vol. 2. (3rd ed.) Princeton, New Jersey 1948. S. 110, Nr. 1068. — Halm (Anm. 10). S. 32. — Kuhrmann (Anm. 10). S. 29. — Strieder (Anm. 10). S. 288.

¹⁸ Georg Habich: Die deutschen Schaumünzen des XVI. Jahrhunderts. Erster Teil. Bd. 1. Erste Hälfte. München 1929. Nr. 111 u. 479. — Christian Theuerkauff: Der Mensch um 1500. Werke aus Kirchen und Kunstkammern. Ausstellung aus Anlaß des 17. Evangelischen Kirchentages . . . vom 4. 6.—31. 8. 1977 in der Skulpturengalerie der Staatlichen Museen Preußischer Kulturbesitz. Berlin 1977. S. 99—103.

¹⁹ Deutsche Barockgalerie. Städtische Kunstsammlungen Augsburg. (Bayerische Staatsgemäldesammlungen. Bd. 2.) Augsburg 1970. S. 21—23. — Kurt Löcher in: Welt im Umbruch. Augsburg zwischen Renaissance und Barock. Bd. 2: Rathaus. (Ausstellung im Rathaus . . . und im Zeughaus . . . vom 28. Juni bis 28. Sept. 1980.) Augsburg 1980. Nr. 458.

²⁰ Fortsetzung des Inventariums der Koeniglichen Sam(m)lung von Handzeichnungen, angefangen 1802, bis 1812 (1822). Handakten der Staatlichen Graphischen Sammlung München. Eintrag Inv.-Nr. 7668: Das Bildniß des Jakob Fugger/lebensgröße Brustbild seines alters 39 Jahre/Albrecht Dürer 1517/fol./aus dem braunischen Kabinet für 20 Ducaten von S. Königl. Hoheit dem Kronprinzen gekauft/Schwarze Kreide. — Vgl. Christoph Gottlieb von Murr: Description du Cabinet de Monsieur Paul de Praun à Nuremberg. Par Christophe Theophile de Murr. Nuremberg 1797. S. 11, Nr. 91. — Ders.: Beschreibung der vornehmsten Merkwürdigkeiten in der Reichsstadt Nürnberg, in deren Bezirke und auf der Universität Altdorf. 2. verm. Ausg. Nürnberg 1801. S. 455, Nr. 91.

²¹ C. G. von Murr: Beschreibung der vornehmsten Merkwürdigkeiten in des H. R. Reichs freyen Stadt Nürnberg und auf der hohen Schule zu Altdorf. Nürnberg 1778. S. 470, Nr. 91.

²² Anzelewsky (Anm. 3). Nr. 143 u. 144 K. — Winkler (Anm. 10). Nr. 571.

²³ Willibald Franke: Albrecht Dürers Zeichnungen. Mit einer Einleitung hrsg. Leipzig-Berlin (1918). S. 39.

Limburg herauslesen wollten²⁴. Muffel ist von Dürer 1526 gemalt worden, unverwechselbar seine kantige, schmallippige Konturlinie; selbst eine entfernte Ähnlichkeit mit der Zeichnung (Abb. 3) besteht nicht²⁵. Gleiches gilt für das Auftragsporträt des Bamberger Bischofs, dessen Gast Dürer 1517 war. Zwar ist das Dürer'sche Original verloren, doch geben Kopien in Pommersfelden und Bamberg zureichende Anhaltspunkte, um Georg III. in diesem Zusammenhang ausklammern zu können²⁶.

In den letzten zweihundert Jahren ist demnach ein und dieselbe Dürer-Zeichnung (Abb. 3) mit vier von Charakter und Aussehen höchst verschiedenen Männern in Beziehung gesetzt worden. In keinem Bereich der verzweigten Dürer-Forschung finden wir so kontroverse Meinungen wie bei den unermüdlichen Versuchen, Namen aus Dürers Lebenskreis mit erhaltenen Bildnissen seiner Hand zur Deckung zu bringen. „Ähnlich“ im Sinne unserer Fotografie waren Dürers Porträtaufnahmen nie. Allein an seinen Selbstbildnissen kann man ablesen, wie er Vorgefundenes verändert, stilisiert, idealisiert. Der inzwischen fünfte Bestimmungsversuch eines Gemäldes (Farbtaf.) und einer Bildnisstudie Dürers (Abb. 3) als Abbild Kaspar Nützels stützt sich ausschließlich auf einen Kupferstich von Johann Friedrich Leonart aus dem Jahre 1669 (Abb. 1 u. 4). Er gehört zu den typischen Massenerzeugnissen der Nürnberger Bildnisgraphik des siebzehnten Jahrhunderts, in dem die ratsfähigen Familien der Stadt sich rückblickend genealogische Porträts ihrer Vorfahren anfertigen ließen. Zu den hierzu beigezogenen Spezialisten gehörte der aus den Niederlanden zugewanderte Leonart, der nach 1660 in Nürnberg und Prag Aufträge ausführte und angeblich 1680 in Berlin verstarb. Wenn vom Auftraggeber gewünscht und vom erhaltenen Bestand möglich, griffen Leonart und andere zeitgenössische Stecher und Schabkünstler auf gotische oder durerzeitliche Vorlagen zurück. Die Mehrzahl der historisierenden Nürnberger Bildnisse des siebzehnten Jahrhunderts sind jedoch Phantasiegebilde, oft gleichförmig und monoton, nur durch den wechselnden Familiennamen unterschieden. Die schiere Unübersichtlichkeit des Bestandes hat eine Katalogisierung bisher verhindert²⁷. Daß in wenigen Einzelfällen sogar ein verschollenes Dürer-Bild mittels einer späten Stichreproduktion erschlossen werden kann, konnte Fritz Traugott Schulz am Beispiel Lazarus Spenglers belegen²⁸. Der Stich von

²⁴ C. Ephrussi: *Albert Dürer et ses dessins*. Paris 1882. S. 180, Anm. 1. — F. F. Leitschuh: *Studien und Quellen zur deutschen Kunstgeschichte des XV.—XVI. Jahrhunderts*. (Collectanea Friburgensia. N. F. IV.) Freiburg (Schweiz) 1912. S. 53 (zu Lippmann 202). Zustimmend Hans Tietze u. Erika Tietze-Conrat: *Kritisches Verzeichnis der Werke Albrecht Dürers*. Bd. II. Halbbd. 1. Basel u. Leipzig 1937. Nr. 690.

²⁵ Anzelewsky (Anm. 3). Nr. 178. — Strauss (Anm. 10). Nr. 1517/2.

²⁶ Anzelewsky (Anm. 3). Nr. 134 K. — *Albrecht Dürer in de Nederlanden. Zijn reis (1520—1521) en invloed*. Brussel, Paleis voor Schone Kunsten. 1 okt.—27 nov. 1977. Bruxelles 1977. Nr. 49.

²⁷ Georg Wolfgang Panzer: *Verzeichnis von Nürnbergischen Portraits aus allen Staenden*. Nürnberg 1790. — Mit starken Lücken F. W. H. Hollstein: *German Engravings, Etchings and Woodcuts*. Ca. 1400—1700. Amsterdam 1954 ff. (bisher 21 Bde erschienen).

²⁸ F. T. Schulz: Ein verschollenes Dürer-Bildnis des Lazarus Spengler. In: *Zeitschrift für Kunstgeschichte*. 6. 1937. S. 325—327.

Leonart (Abb. 1)²⁹ stellt offensichtlich die gleiche Person wie die Münchener Zeichnung (Abb. 3) dar. Die benutzte Vorlage erscheint im Abdruck naturgemäß seitenverkehrt: Hebt man diese Vertauschung auf, wird selbst dem ungeübten Auge die vom Stecher gemeinte Identität auffallen (Abb. 3—4). Gleichgültig, ob dem Reproduktionsstecher 1669 ein Gemälde Dürers, eine Kopie danach oder eine Vorzeichnung Dürers vorlag, in jedem Falle mußte er stark verkleinern. Gewohnt, rasch und schematisch zu arbeiten, wurde jede historische Vorlage eingeebnet und dem trockenen Zeitstil des siebzehnten Jahrhunderts angeglichen.

Leonarts Stich mit Kaspar Nützel hat eine fünfzeilige Unterschrift (Abb. 1). Sie enthält Angaben zur Person der Dargestellten, zum Stecher und zur Entstehungszeit: CASPAR NÜTZEL/Reipublicae Noribergensis/Duumvir./Nat:Ao: 1480. denat.Ao: 1529./J F Leonart Ao 1669. Der lateinische Titulus betont den Rang Nützels, rechtfertigt vor dem Betrachter, warum so lange nach dem Tode dieses Mannes sein Andenken wachgehalten werden soll. „Duumvir“ meint das Amt eines der beiden Losunger im Regiment der Reichsstadt Nürnberg. Als Nachfolger seines 1501 verstorbenen Vaters Gabriel Nützel war Kaspar 1502 in den Rat gelangt und rasch zu höheren Ämtern aufgestiegen. In der Zeit nach 1524 amtierte er als zweiter Losunger neben Hieronymus Ebner, dem ersten Losunger; beide bekleideten damit die höchsten Ämter, die im Rat zu vergeben waren. Die Lebensdaten Kaspar Nützels mußte sich Leonart von einem mit der lokalen Genealogie Vertrauten ermitteln lassen. Erste Drucke des Kaspar-Nützel-Porträts geben vom Geburtsjahr nur die 14, vom Sterbejahr allein die 15³⁰. Erst in einer weiteren Auflage (Abb. 3) sind die Jahre 1480 und 1529 ausgeschrieben. Während das Sterbedatum korrekt ist, wird das Geburtsjahr 1480 nicht stimmen; die Historiker gehen, mangels urkundlicher Bestätigung, mehrheitlich davon aus, daß Kaspar Nützel eher gegen 1470 zur Welt kam, mit Dürer etwa altersgleich war³¹. Auftraggeber Leonarts war ein Mitglied der Familie Nützel, die erst im achtzehnten Jahrhundert ausstarb. Neben dem 1529 verstorbenen Kaspar Nützel, der bedeutendsten Figur in der Familiengeschichte, porträtierte Leonart im gleichen Jahr 1669 Gabriel Nützel (gest. 1576), der zum Siebenerkolleg des Nürnberger Rates gehört hatte. Es war wohl der gleichnamige

²⁹ 14,4 × 9,3 cm. Nicht bei Hollstein Vol. X, 1954 (Anm. 27). — Panzer (Anm. 27). S. 169. — Andreas Andresen: Johann Friedrich Leonart. In: Archiv für die zeichnenden Künste. 7/8. 1862. S. 155, Nr. 77/II. — Emil Reicke: Geschichte der Reichsstadt Nürnberg, Nürnberg 1896. Abb. S. 715. — Hans Dietrich von Diepenbroick-Grüter: Allgemeiner Porträt-Katalog. (Reprograph. Nachdruck d. Ausg. Hamburg 1931—1933.) Hildesheim 1967. Nr. 18309. — Hans Wolfgang Singer: Allgemeiner Bildniskatalog. Bd. IX. Leipzig 1933. Nachdruck Stuttgart u. Nendeln, Liechtenstein 1967. Nr. 68030. — Nürnberg heute. 20. 1975. Abb. S. 33.

³⁰ Stadtgeschichtliche Museen Nürnberg. Inv.-Nr. Portr. o. Nr. Panzer (Anm. 27). S. 169. — Andresen (Anm. 29). Nr. 77/II.

³¹ Das handschriftliche Münchener Inventar (Anm. 20) nennt den Dargestellten 39 Jahre. Wenn diese Angabe auf einer alten Beschriftung fußt, die zusammen mit dem verlässlichen Datum 1517 im späten 18. Jh. weggeschnitten wurde, wäre Nützel 1478 geboren.

Nachfolger im Rat — Gabriel Nützel (gest. 1687) — der Leonart mit den historisierenden Familienbildnissen betraute und zum Abschluß der Serie sein eigenes Porträt arbeiten ließ³².

Es fehlt jeder Hinweis, wann — von wem — für wen — an welchem Ort die Berliner Kopie (Farbtaf.) gefertigt worden ist. Daß sie dem letzten Drittel des sechzehnten Jahrhunderts, der Blütezeit der sog. Dürer-Renaissance, angehört, möchte ich annehmen³³. Eine Entstehung in Nürnberg oder in Süddeutschland ist wahrscheinlich, aber vorerst unbeweisbar. Mit Bestimmtheit hingegen wissen wir, daß sich die Münchener Zeichnung (Abb. 3) im Anwesen der Familie Praun am Weinmarkt in Nürnberg befand, als der Stecher Leonart 1669 seine Platte gravierte. Erworben hatte sie Paulus II. Praun (1548—1616), ein passionierter Sammler, der in nicht aussichtsloser Konkurrenz zu Kaiser Rudolf II. in Prag und Kurfürst Maximilian I. von Bayern den Kontinent nach Werken Dürers absuchte und absuchen ließ. In seinen Besitz gelangten vor allem Originale aus dem Teil des Nachlasses Albrecht Dürers, der 1528 seinem Bruder Endres (gest. 1555) zugefallen und von diesem an den Goldschmied Wenzel Jamnitzer (gest. 1585) weitergegeben worden war. Mit dem Michael Wolgemut und dem Porträt eines Unbekannten (Abb. 8) besaß Paulus Praun zwei der bedeutendsten Dürer-Bildnisse aus der mittleren Schaffenszeit³⁴. Als Gemälde geführt wurde in der Praunschen Kunstkammer auch die große Kreidezeichnung (Abb. 3). Auf eine Holzplatte aufgezogen, vermutlich aufwendig gerahmt, war sie nicht Bestandteil der Zeichnungs- und Kupferstichsammlung, die im übrigen von Dürer kaum ein kapitales Blatt enthielt³⁵. Der schlechte Erhaltungszustand des Münchener Kopfes erklärt sich zwanglos daraus, daß Ende des achtzehnten Jahrhunderts, als die Praun die seit dem frühen siebzehnten Jahrhundert als Fideikommiß zusammengehaltene Kunstkammer des Paulus II. aufzulösen begannen. Damals muß in unsachgemäßer Weise das empfindliche Original (Abb. 3) von seinem hölzernen Träger

³² Alle aufgeführten Blätter in der Porträtsammlung der Stadtgeschichtlichen Museen Nürnberg; ohne Inv.-Nr.

³³ Börsch-Supan, 1964 (Anm. 8): Der Stil spricht nicht für ein Werk der Dürer-Renaissance um 1600. — Börsch-Supan, 1975 (Anm. 8): Das wohl noch im 16. Jh. gemalte Bild geht auf eine Zeichnung Dürers von 1517 zurück.

³⁴ Murr, 1797 (Anm. 20). S. 5, 11, 67. — Gerhard Weber: Das Praun'sche Kunstkabinett. Zulassungsarbeit für das Staatsexamen. Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Herbst 1980. Masch.-Schr. (bei Prof. Dr. Rudolf Endres).

³⁵ Murr, 1797 (Anm. 20). S. 11, Nr. 91: Tête de Jacques Fugger d'Augsbourg, dessinée en crayon noir, sur du papier collé sur bois. — Die im 18. Jh. berühmteste Dürer-Zeichnung der Praun'schen Sammlung wurde als Szene des Rütli-Schwures interpretiert; vgl. zuletzt Ernst Rebel: Faksimile und Mimesis. Studien zur deutschen Reproduktionsgraphik des 18. Jahrhunderts. (Studien u. Materialien zur kunsthistorischen Technologie. II.) Mittenwald 1981. S. 91—93, 121, Taf. 38—39. Das Blatt wurde mit den anderen Dürer zugeschriebenen Zeichnungen der Sammlung 1804 versteigert; vgl. Catalogue d'une collection de dessins de peintres italiens, allemands et des Pays-Bas qui se trouvent dans le célèbre cabinet de Mr. Paul de Praun et qui est maintenant à vendre au magasin des Frauenholz et comp. à Nuremberg. Nuremberg 1804. S. 21, Nr. 25—36.



Abb. 1 Bildnis des Kaspar Nützel. Kupferstich von Johann Friedrich Leonart 1669. Stadtgeschichtliche Museen Nürnberg.



Abb. 2 Wappen des Lazarus Spengler. Kupferstich um 1740 nach dem Schiebedeckel eines verlorenen Gemäldes von Albrecht Dürer 1518. Stadtgeschichtliche Museen Nürnberg.



Abb. 3 Mutmaßliches Bildnis des Kaspar Nützel. Kreidezeichnung von Albrecht Dürer 1517 (?). Staatliche Graphische Sammlung München.



Abb. 4 Bildnis des Kaspar Nützel. Seitenverkehrter vergrößerter Ausschnitt aus Abb. 1.



Abb. 5 Mutmaßliches Bildnis des Kaspar Nützel. Kreidezeichnung von Albrecht Dürer 1517. Paris, Cabinet des Dessins du Musée du Louvre (Collection Edmond de Rothschild).



Abb. 6 Bildnis des Kaspar Nützel. Kupferstich von Johann Alexander Böner 1674. Stadtgeschichtliche Museen Nürnberg.

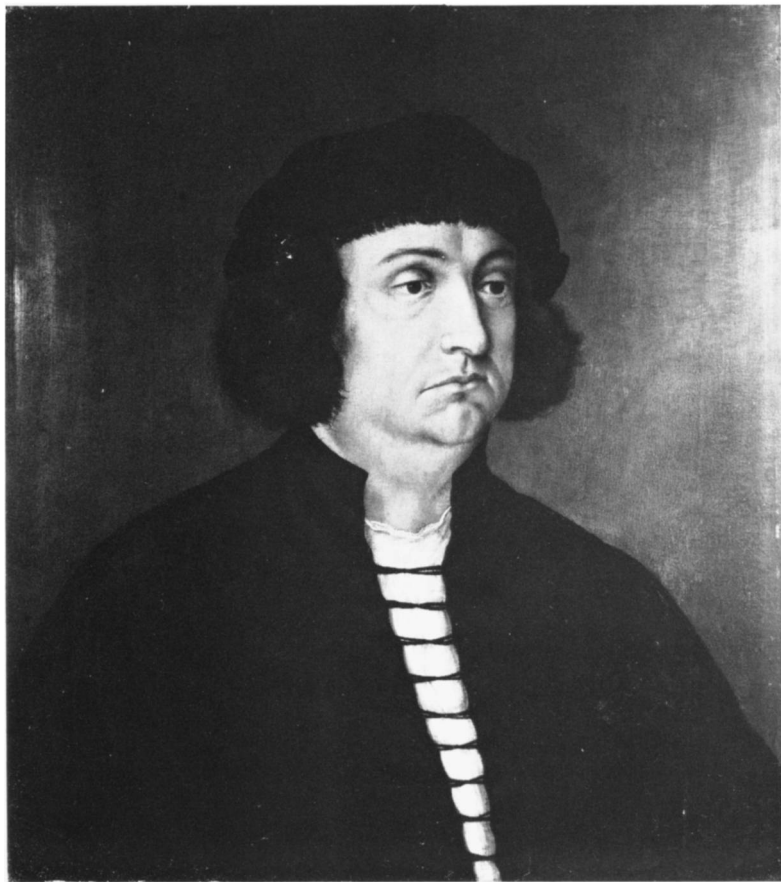


Abb. 7 Mutmaßliches Bildnis des Kaspar Nützel. Öl auf Holz. Anonyme Kopie nach verlorenem Original Albrecht Dürers um 1517/18. Verwaltung der Staatlichen Schlösser und Gärten Berlin.

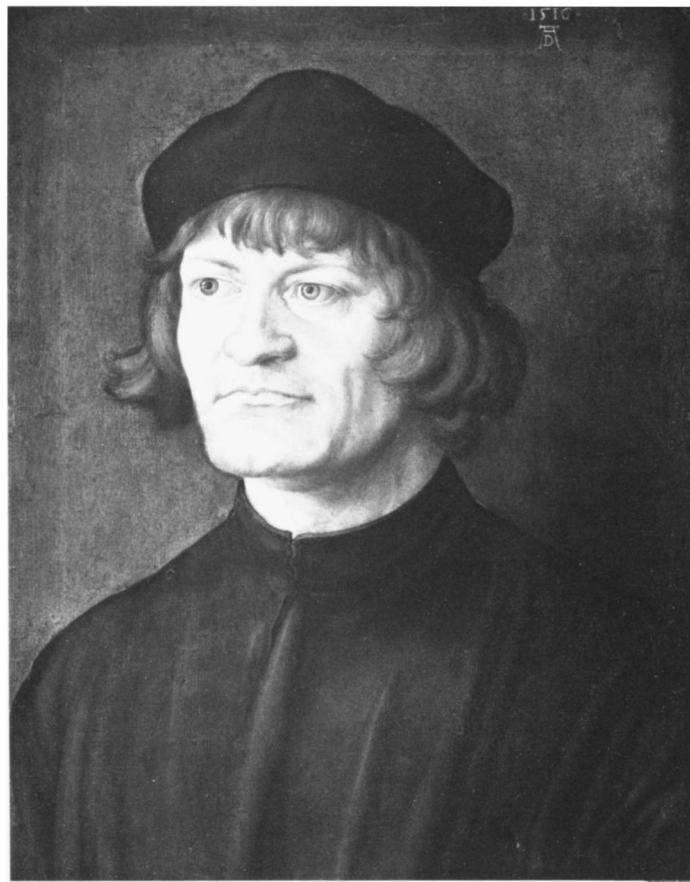


Abb. 8 Bildnis eines unbekannten Mannes. Gemälde von Albrecht Dürer 1516. Washington, National Gallery of Art (Samuel H. Kress Collection).

abgelöst worden sein. Die bei der Prozedur aufgetretenen Schäden versuchte man zu bessern — ganze Partien, fast das ganze rechte Drittel, sind faktisch nachgezogen oder neu gezeichnet. Mit diesen Entstellungen sind physiognomische Einzelheiten kaum verlässlich interpretierbar. Auffälligstes Hauptcharakteristikum ist die deutliche Asymmetrie der Mundpartie. Der rechte Mundwinkel ist nach unten gezogen (an dieser Stelle ist Dürers Duktus unverfälscht). Die Person, die 1669 ausweislich des Stiches von Leonart in Nürnberg für Kaspar Nützel gehalten wurde, hatte ein unverwechselbar schiefes Untergesicht. Mundform, eine vergleichbar große, leicht überhängende Nase, Augen- und Kinnbildung, kehren bei einer zweifelsfrei 1517 datierten Kreidezeichnung Dürers (Abb. 5) wieder, die stilistisch zu Recht direkt neben das Münchener Blatt (Abb. 3) gesetzt worden ist³⁶. Mit Fedja Anzelewsky glaube ich, daß in beiden Fällen die gleiche Person zur Abbildung gekommen ist³⁷. Aus verändertem Blickwinkel hat Dürer sein Modell beobachtet und monumentalisiert. Die Zeichnungen sind Selbstzweck, abgeschlossene Arbeiten; an ein Gemälde braucht Dürer bei den Porträtsitzungen anfangs nicht gedacht haben. Mit allem Vorbehalt sei unterstellt, daß die Pariser Version (Abb. 5) sich in einem zweiten, historisierenden druckgraphischen Porträt Nützels spiegelt (Abb. 6), das ebenfalls dem siebzehnten Jahrhundert angehört. Sein Schöpfer, der als Stecher und Radierer in Nürnberg tätige Johann Alexander Böner (1647—1720), hat ersichtlich eine andere Vorlage als sein Vorgänger Johann Friedrich Leonart benutzt (Abb. 3—6)³⁸. Bei aller einebnenden Schematisierung beider Stiche kann nicht ausgeschlossen werden, daß in der örtlichen Nürnberger Tradition zwei differierende Bildnistypen Kaspar Nützels existierten und wechselseitig ausgebeutet wurden. Als Gemälde Dürers ist die eine Fassung besser überliefert (Farbtaf.). Die Pariser Zeichnung (Abb. 5) ließe daran denken, ebenfalls in der Böner'schen Wiedergabe ein Urbild Dürers gespiegelt zu sehen. Das zweite Blatt (Abb. 5) ist 1517 datiert, damit wird das so ähnliche Gegenstück (Abb. 3) eingegrenzt, zumal sich auf ihm noch zu Anfang des vorigen Jahrhunderts die gleiche Jahreszahl befunden haben soll³⁹. Version München (Abb. 3) ist auf einem Papierbogen Augsburger Herstellung gezeichnet; das Wasserzeichen zeigt das entsprechende Stadtwappen⁴⁰. Nützel weilte im August 1517 in Augsburg, um ein Geschenk des Nürnberger Rates an Jakob Fugger zu überreichen. Ob Dürer an der Herstellung des Präsentes

³⁶ Winkler (Anm. 10). Nr. 566. — Strauss (Anm. 10). Nr. 1517/2.

³⁷ Anzelewsky (Anm. 3). S. 245.

³⁸ 14 × 9,8 cm. Unterschrift: D Caspar Nutzell/Duumvir obyt 1529. Auf der Brüstung unter dem Bildnisrahmen bez.: J. A. Bener sc. Ao. 1674. Stadtgeschichtliche Museen Nürnberg Inv.-Nr. Portr. o. Nr. — Nicht bei Hollstein Vol. IV, 1957 (Anm. 27). — Panzer (Anm. 27). S. 170. — Diepenbroick-Grüter (Anm. 29). Nr. 18308.

³⁹ Inventar (Anm. 20).

⁴⁰ Charles Moise Briquet: Les Filigranes. Dictionnaire historique des marques du papier. Tom. 1. 2e ed. (Reprint.) New York 1966. Nr. 2110. Dazu Christopher White in: The Burlington Magazine. 120. 1978 (902). 320.

entwerfend beteiligt gewesen, vielleicht mit zur Übergabe in Augsburg war, wissen wir nicht. Pokale mit eingelegten Muschelschnitten nach Rissen Dürers haben sich erhalten; einen solchen erhielt Fugger 1517 überbracht⁴¹. Da die Fugger Ende August des Jahres Nützel und Dürer gemeinsam mit Damast belieferten, wäre ein Zusammenhang mit der erwähnten Pokalüberreichung denkbar⁴². Vieles spricht dafür, daß beide Zeichnungen (Abb. 3. u. 5) — so sie Kaspar Nützel darstellen — im August 1517 in Augsburg entstanden, als der Ratsherr und der Künstler, der seit 1510 für die Grablege der Fugger tätig war, gemeinsam in Augsburg weilten. Die Arbeit an dem Gemälde (Farbtaf.) wäre ab September 1517 in Nürnberg möglich gewesen; die Fertigstellung kann sich bis 1518 hingezogen haben. In diesem Jahr waren Nützel und Dürer nachweislich zusammen während des Reichstages in Augsburg, zu dessen Beginn sich Kaiser Maximilian I. von Dürer zeichnen ließ⁴³. Wie eng der Maler mit der Nürnberger Reichstagsdelegation zusammen lebte, erhellt ein Schreiben der Caritas Pirckheimer vom 3. September 1518, das gemeinsam an die Trias Kaspar Nützel/Lazarus Spengler/Albrecht Dürer gerichtet wurde⁴⁴. Spengler ist im Reichstagsjahr 1518 von Dürer gemalt worden (Abb. 2), Nützel ausweislich der Kopie (Farbtaf.) etwa gleichzeitig. Beide Bilder hängen zusammen, nach ihrem Verlust kann man nur spekulieren, wie.

Der Tod der Mutter am 16. Mai 1514 erschütterte Dürer nachhaltig. Wenige Wochen vor dem absehbaren Ende hielt er ihre ausgemergelten Züge in einer großen Kohlezeichnung fest. Im selben Jahr porträtierte er seinen Bruder Endres. Persönliches Erleben beförderte eine erneute Annäherung an die Bildnismalerei, die mühsamste und dauerhafteste Technik, um die Gestalt eines Menschen für sich und die Nachwelt festzuhalten. Das Wolgemut-Bildnis und der Unbekannte (Abb. 8), in dem wir eine Gestalt aus dem engeren Nürnberger Freundeskreis vermuten, entstanden neben- oder nacheinander 1516. Das Spengler-Porträt von 1518 markiert vielleicht ein vorläufiges Ende einer privaten Bildnisreihe, die mehrheitlich vielleicht beim Künstler verblieb. Das in der Berliner Kopie (Farbtaf.) faßbar werdende Glied dieser Serie, in dem wir Kaspar Nützel erkennen wollen, gehört um 1517/18 dazu. Alle genannten Bildnisse, mit Ausnahme des Spengler, sind in der Praunschen Kunstkammer zusammen gewesen, wobei Nützel durch die Zeichnung (Abb. 3) vertreten war. Es besteht Gewißheit, daß sie zusammen mit dem Wolgemut und dem Unbekannten (Abb. 8) aus Dürers Nachlaß über Zwischenstufen an die Praun

⁴¹ Heinrich Kohlhaussen: *Nürnberger Goldschmiedekunst des Mittelalters und der Dürerzeit 1240 bis 1540*. Berlin 1968. S. 358 u. Kat.-Nr. 398.

⁴² Norbert Lieb: *Die Fugger und die Kunst im Zeitalter der Spätgotik und frühen Renaissance*. München 1952. S. 353.

⁴³ Winkler (Anm. 10). Nr. 567. — Strauss (Anm. 10). Nr. 1518/19. — Hermann Wiesflecker: *Kaiser Maximilian I. Das Reich, Österreich und Europa an der Wende zur Neuzeit*. Bd. IV. München 1981. S. 386.

⁴⁴ Briefe von, an und über Caritas Pirckheimer (aus den Jahren 1498—1530). Textkritisch hrsg. von Josef Pfanner. (Caritas Pirckheimer-Quellensammlung. H. 3.) Landshut 1966. Nr. 92.

gekommen ist. Daß die gemalten „Freundschaftsbilder“ zwischen 1516 und 1518 mit den vier aufgeführten Stücken nicht komplett gewesen zu sein brauchen, sollte bedacht werden; Willibald Pirckheimer könnte man sich in diesem Zusammenhang gut vorstellen. Ob diese Bildnisse formal, in Format, Bildausschnitt, Farbgebung, Rahmung, einander angeglichen waren, bleibt offen. Bei dem wenigen Erhaltenen genügt ein Hinweis auf die relative Nähe des vermutlichen Nützel (Abb. 7) zu dem wenig älteren Gegenstück (Abb. 8). Ein Schiebedeckel, der die Oberfläche der Malerei vor mechanischen Beschädigungen und vor Verschmutzung schützte, gehörte jeweils dazu. In verschlossenem Zustand wurden Bildnisse wie Bücher oder Urkunden in Truhen und Schränken verwahrt. Daß Dürer seine „Freundschaftsbilder“ an den Wänden seines Hauses ständig vor Augen hatte, ist eine romantische, falsche, Vorstellung. Für Spengler ist die ungefähre Form des Schiebedeckels überliefert (Abb. 2); analog wird der Deckel zum vermutlichen Nützel mit dem Wappen des Dargestellten geschmückt gewesen sein. In gewisser Weise ersetzt der Deckel die Inschrift: Daß der Kopist (Abb. 7) von ihr nichts überliefert, das Gemälde in Washington (Abb. 8) ohne sie auskommt, fände damit eine Erklärung. Bei dem ein Jahrzehnt später gemalten Hieronymus Holzschuher in Berlin hat sich der Schiebedeckel bis heute erhalten.

Versucht man eine Gegenprobe bei dem Identifizierungsversuch der Zeichnung (Abb. 3) mit Kaspar Nützel, kommt man nicht weit. Grundsätzlich kann man sagen, daß andere posthume Bildnisse Nützels der These zumindest nicht widersprechen; die aus Urkunden und zeitgenössischen Berichten ablesbaren Charaktermerkmale des Ratsherren passen auf den Kopf (Farbtaf.) — wie auf andere Männer um Dürer. Ein authentisches Porträt Nützels kennen wir nicht. Das älteste bekannte Bildzeugnis stammt aus der zweiten Hälfte des sechzehnten Jahrhunderts, entstanden zwei Generationen nach Nützels Tod, aber auf ein Original um 1520 zurückgehend. Gemeint ist eine Zeichnung, die ein offenbar berühmtes Werk der Dürerzeit nachbildet: Konrad Celtis überreicht dem Nürnberger Rat seine Schrift „Norimberga“⁴⁵. In der achtfürigen Gruppe ist Nützel der vierte von rechts, eine Bleistiftinschrift unter ihm nennt ihn Siegelherr. Von allen Mitgliedern des Rates kommt sein Gesichtstypus der Dürer-Zeichnung (Abb. 3) am nächsten, doch verbietet die mindere Qualität der Zeichnung, diesen Sachverhalt zu überschätzen. Gleiches gilt für ein später entstandenes Gemälde im Besitz der Stadt Nürnberg, das die gleiche Szene schildert⁴⁶. Auch hier reichen der relativ kleine Maßstab und das dürftige Können des anonymen Nachahmers nur dazu aus, keinen Widerspruch zu der Dürer'schen Komposition (Farbtaf.) zu konstatieren. Daß Nützel von unter-

⁴⁵ Kupferstichkabinett der Staatlichen Museen Preussischer Kulturbesitz Berlin. Inv.-Nr. KdZ 6177. Feder in Braun, laviert, auf Pergament. 32,4 × 45,1 cm. Elfried Bock: Die deutschen Meister. Beschreibendes Verzeichnis sämtlicher Zeichnungen. (Staatliche Museen zu Berlin. Die Zeichnungen alter Meister im Kupferstichkabinett.) Bd. I. Text. Berlin 1921. S. 105, Nr. 6177.

⁴⁶ Stadtgeschichtliche Museen Nürnberg. Inv. Nr. 187. Öl auf Holz. 49 × 48,5 cm. Vgl. M. Mende in: Albrecht Dürer in de Nederlanden (Anm. 26). Nr. 8.

setzter Statur war, ein volles Gesicht hatte, glatt rasiert war und sein Haar lang trug, sind zu allgemeine Kriterien, um sie für Beweise der Richtigkeit des vorliegenden Deutungsversuches zu halten.

Eine Biographie Kaspar Nützels, einer, manchmal der entscheidenden Figur im politischen und konfessionellen Kräftespiel Nürnbergs, fehlt, ein wirkliches *Desideratum*⁴⁷. Nach Urkunden und zeitgenössischen Berichten war er der Tatmensch in Dürers Freundeskreis. Gerühmt werden seine diplomatischen Fähigkeiten und sein zähes Verhandlungsgeschick, viele Jahre war er eine Art Außenminister seines Stadtstaates. In einer bis in höchste Ämter intellektuell geprägten humanistischen Umwelt fielen sein Pragmatismus und Wirklichkeitssinn aus dem Rahmen. Nützel war wahrscheinlich von Hause aus Jurist, aber kein Gelehrter. Eine von zwei überlieferten Grabschriften, die formelhaft seine politischen Tugenden in Anlehnung an antike Ruhminschriften preisen, enthält den auffälligen Hinweis, daß die Beherrschung des Lateinischen nicht seine Stärke gewesen sei⁴⁸. Was Nützel mit dem wohl gleichaltrigen Dürer verband, bevor mit den Predigten des Johann von Staupitz im Nürnberger Augustinerkloster sich keimhaft die reformatorische Bewegung zum Freundeskreis der *Sodalitas Staupitziana* gruppierte⁴⁹, wissen wir nicht. Aus einem Brief Spenglers Ende 1513 erfahren wir, daß sich Nützel als Gesandter beim Kaiser für Dürer eingesetzt hat. Daß dabei mehr als Amtspflicht im Spiele war, beweist ein persönliches Schreiben Lorenz Behaims, in denen Pirckheimer, Dürer, Nützel und Spengler so angesprochen werden, als gehörten sie zusammen⁵⁰. Bei der Einführung der Reformation in Nürnberg hatte Nützel entscheidenden Anteil. Sein Sendungsbewußtsein und seine Unerschütterlichkeit in der Durchsetzung des für richtig Erkannten bekam vor allem die Äbtissin des Klaraklosters, Caritas Pirckheimer, zu spüren. Nützels Verhältnis zu ihrem Bruder Willibald trübte sich in diesen Jahren. Pirckheimer hielt ihn schließlich für seinen Feind und unterstellte ihm, nicht ohne Züge von Verfolgungswahn, maßlose Bosheit. Die Beziehung zu Dürer hielt das Zerwürfnis aus. Sein auf Ausgleich bedachtes, lebenswürdiges Talent ließ ihn die Balance zwischen zwei Männern halten, die sich zu ähnlich waren, um für immer Freunde bleiben zu können. Aus den Niederlanden schickte Dürer an Nützel und seine Frau Klara Held Geschenke⁵¹.

⁴⁷ Grundlegend immer noch der Artikel von Ernst Mummenhoff in: *Allgemeine Deutsche Biographie*. Bd. 24. Leipzig 1887. S. 66–70.

⁴⁸ Herrn Casparn Nützels zwei Grabschriefften aus dem Latein ins Deutsch vertirt. 1529. Stadtbibliothek Nürnberg Nor. H. 204. „... Vnd wievol er nit sonders Latein köntt“. Dem scheint die Nachricht zu widersprechen, Nützel habe als erster Luthers Ablaßthesen verdeutsch; ein Exemplar der Nützel'schen Übersetzung ist bisher nicht aufgetaucht.

⁴⁹ Dürer. Schriftlicher Nachlaß. Hrsg. von Hans Rupprich. Bd. 1. Berlin 1956. S. 260, Nr. 38. Brief von C. Scheurl an J. von Staupitz 7. Jan. 1518 („sodalitas ista Staupicziana“). — Ludwig Keller: *Johann von Staupitz und die Anfänge der Reformation*. Nach den Quellen dargestellt. (Nachdruck der Ausg. Leipzig 1888.) Nieuwkoop 1967.

⁵⁰ Rupprich (Anm. 49). S. 257, Nr. 24; S. 257, Nr. 25.

⁵¹ Rupprich (Anm. 49). S. 167.

Neben der Berliner Kopie (Farbtaf.) muß es ein zweites Gemälde gegeben haben, das den auf der Münchener Zeichnung (Abb. 3) dargestellten Mann wiedergab. Das Bild, vermutlich eine Holztafel, befand sich 1937 im deutschen Kunsthandel und wurde damals Ernst Buchner, dem Generaldirektor der Staatsgemäldeesammlungen in München, angeboten⁵². Indirekt stützt diese zweite gemalte Kopie die These, daß ein verschollenes Gemälde Dürers letztlich dahinter steht. Daran wird man festhalten können, auch wenn eines Tages die Deutung als Nützel mit überzeugenderen Argumenten widerlegt werden sollte⁵³.

Abbildungsnachweis

Berlin, Verwaltung der Staatlichen Schlösser und Gärten, Abb. 7.

Berlin, Photoatelier Jörg P. Anders, Farbtaf.

München, Staatliche Graphische Sammlung, Abb. 3.

Nürnberg, Stadtgeschichtliche Museen. Foto Richard Krauss, Abb. 1, 2, 4, 6.

Paris, Documentation photographique de la Réunion des musées nationaux, Abb. 5.

Washington, National Gallery of Art, Abb. 8.

⁵² Winkler (Anm. 10). S. 32: Nach Mitteilung von E. Buchner ist der Münchener Pinakothek 1937 eine Fälschung nach der Zeichnung angeboten worden. — In den Direktionsakten der Bayerischen Staatsgemäldeesammlungen hat sich zu dem Vorgang nichts erhalten (Briefl. Mitt. von Gisela Goldberg vom 7. Aug. 1975). Die schriftlichen Unterlagen und Fotos der Staatlichen Graphischen Sammlung München sind im Zweiten Weltkrieg verbrannt (Briefl. Mitt. von Dieter Kuhmann vom 7. Aug. 1975).

⁵³ Fedja Anzelewsky, dem ich mündlich meinen Identifizierungsvorschlag zur Kenntnis brachte, geht in seinem jüngsten Dürer-Buch darauf ein. Vgl. F. Anzelewsky: Dürer. Werk und Wirkung. Stuttgart 1980. S. 202; S. 259, Anm. 283 a.

HANDWERKERSTÜHLE IN NÜRNBERGER KIRCHEN

Ein Stück Stadtgeschichte

Von Siegfried Freiherr von Scheurl

Verbreitete Unkenntnis

Wer in Nürnberg die Kirchen St. Sebald oder St. Lorenz besichtigt, bleibt im allgemeinen ein wenig ratlos vor massiven Kirchenstühlen stehen, die vorne und an den Seiten abgeschlossen sind und im Rücken eine hochgezogene Wand haben. Auffallend ist bei den meisten eine ausgesprochen kunstvolle Gestaltung sowie die Ausstattung mit Handwerkersymbolen. Daß auf der Vorderbrüstung bei fast allen eine flache Holzschale eingearbeitet ist, läßt auf Sammeln von Geld in Verbindung mit den bildhaft dargestellten Handwerken schließen. Bohrungen in der Mitte mancher Holzschalen haben schon zu den verschiedensten Vermutungen Anlaß gegeben. Aber — Genaues wußte bereits Pfarrer Osterhausen von St. Lorenz im Jahre 1851 nicht mehr¹, obwohl damals noch mindestens ein Teil dieser Stühle so verwendet wurde, wie es seit einem Ratsverlaß der Stadt Nürnberg von 1588 üblich war. Nahezu 300 Jahre lang beteiligten sich aus zahlreichen Handwerkszweigen grundsätzlich alle Meister an der gottesdienstlichen Kollekte für die gesamten Armen der Stadt.

Daß in unserer Zeit manches Ungenauere und Unzutreffende über diese Bedeutung der ‚Handwerkerstühle‘ in den Kirchen erzählt und geschrieben wird², mag einen weniger befremden. Denn der zugrunde liegende Brauch hörte in den Sechzigerjahren des vorigen Jahrhunderts sang- und klanglos auf. Bezeichnenderweise konnte das Germanische Nationalmuseum Nürnberg Ende des 19. Jahrhunderts einen schönen Stuhl mit sogar zwei Holzunterlagen

¹ Siehe S. 163.

² Als Beispiele seien die Angaben zweier Werke der letzten Jahre angeführt.

— Reformation in Nürnberg — Umbruch und Bewahrung. Schriften des Kunstpädagogischen Zentrums im Germanischen Nationalmuseum Nürnberg, Band 9, 1979, S. 225 zu Exponat 254: „... die Namen der Meister des Zirkelschmiedehandwerks ...“, die im Handwerksstuhl am Ausgang der Kirche Almosen für ihre nicht erwerbsfähigen Berufsgenossen sammeln mußten“. S. 226 zu Exponat 255: „... Handwerkerstühle ... Bei den Gottesdiensten saßen hier die Meister der Gewerbe nach einer vorgeschriebenen Sitzordnung und sammelten hier die milden Gaben für die Bedürftigen, Witwen und Waisen von Handwerksangehörigen. Dabei Hinweis auf K. Pilz, Das Handwerk in Nürnberg und Mittelfranken. Nürnberg 1954. — Auf gleicher Seite eine gute Wiedergabe und Beschreibung des Tuchmacherstuhls (vgl. Anhang S. 163). — Wilhelm Schwemmer/Martin Lagois, Die Sebalduskirche zu Nürnberg. Nürnberg 1979, S. 15 zu Abb. 49: „Die Nürnberger Handwerker hatten bestimmte Plätze in den Kirchen und mußten diese immer durch die gleiche Türe verlassen. Dort stand ein von dem betreffenden Handwerk gestifteter Stuhl, in dem der „Geschworene Meister“ darüber wachte, daß jedes Mitglied einen bestimmten Betrag in die (offene!) Schale einlegte.“ Die zugehörige Wiedergabe des Stuhls der Weißgerber hat eine falsche Bildunterschrift. — Erfreulich ist die Aufnahme des Emblems der Schuhmacher auf dem Vorsatzblatt hinten (vgl. Anhang S. 164).

für Sammelchalen aus St. Egidien erwerben³. Er steht jetzt zusammen mit einigem Zubehör anderer solcher Stühle in der sehenswerten Handwerkerabteilung des Museums (Abb. 13).

Deutliche Hinweise

Zwei wesentliche Daten kann der historisch Interessierte erfahren, ohne in den einschlägigen Archiven nachforschen zu müssen. Im Westchor von St. Sebald steht ein Handwerkerstuhl mit der Jahreszahl 1627 unter der Oberkante der Rückenlehne (Abb. 1 u. 2). Wegen dieses Datums gilt er in der Literatur als ältestes zeitlich fixiertes Gestühl seiner Art. Aber er hat noch einen älteren Aufsatz. Dieser trägt in elegantem Schnitzwerk die Zahl 1592 sowie das Zeichen der Weißgerber und die Initialen dreier Namen, wahrscheinlich der Geschworenen dieses Handwerks in jenem Jahr⁴. In diesem Aufsatz sind wohl die Reste eines Vorgängers des Gestühls von 1627 zu sehen, die während des Dreißigjährigen Kriegs in das neuere Stück übernommen wurden. Wäre dieser Aufsatz nicht schon 1627 als Bestandteil des (neuen) Stuhls eingeplant gewesen, so dürfte man ein Emblem des Handwerks im Zusammenhang mit dieser Jahreszahl erwarten. Trifft die Annahme der Zusammengehörigkeit der Zahl 1592 mit einem älteren Gestühl zu, dann geht der Kirchensitzstuhl der Weißgerber bis auf dieses Jahr zurück, was durchaus mit den Archivquellen übereinstimmen kann. — Eine zugehörige Sammelchale von 1710 steht bei den historischen Handwerkerstücken des Germanischen Nationalmuseums.

In der gleichen Kirche sehen wir neben dem Nordwestportal den Stuhl der Bäcker. Auf dessen Rückwand ist eine Metalltafel befestigt mit dem Vermerk: „Der Bäcker Zunft⁵ Kirchenstuhl zur Sammlung milder Beiträge für Arme . . . verneuert im September 1818“ (Abb. 3). Damals also fanden die Nürnberger Bäcker es noch für angemessen, ihren angestammten Sitz für die Sammlung zugunsten der Armen, das heißt für Notleidende ganz allgemein, nicht etwa für bedürftige Innungsgeossen, zu erneuern. Die Halterung für die Sammelchale wurde wohl bei dieser Gelegenheit außen seitlich als abklappbarer

³ Stuhl der Barchentweber; Gestühl Ende 18. Jh., Tafel mit Emblem aus einem älteren Stuhl von 1718 (siehe Anhang S. 164).

⁴ Die Zahl der Geschworenen war bei den verschiedenen Handwerken unterschiedlich. Die Weißgerber hatten Ende des 17. Jh. drei Vorgeher. Diese Nachricht und eine Abbildung ihres Handwerkszeichens in: Von Ursprung und Herkommen samt der Beschreibung aller Handwerker in der Stadt Nürnberg. O. V., o. J. (ca. 1694). Germ. Nat. Museum, Hs Merkel Nr. 981, S. 23.

⁵ Im MA verstand man unter einer Zunft den ständischen Zusammenschluß von Handwerkern und Gewerbetreibenden mit weitgehender Selbständigkeit und politischer Bedeutung. Solche Zünfte waren in Nürnberg seit dem Handwerkeraufstand von 1348 verboten. Alle Handwerke standen unter strenger Aufsicht der städtischen Behörden. Z. B. mußte bei jeder Versammlung ein Vertreter des Rugamts (der städtischen Gewerbeaufsicht) zugegen sein. — Über die Ratzzugehörigkeit je eines Meisters aus acht bestimmten Handwerken seit 1370 siehe S. 148.

Metallring mit vertieftem Mittelbügel angebracht. Einzelne andere Stühle tragen eine solche Halterung zusätzlich zur zweifellos ursprünglichen Holzschale. Hiervon wird noch zu sprechen sein⁶.

Heutiger Bestand

Insgesamt haben wir in Nürnberg von ehemed mindestens 35 Handwerkerstühlen heute noch deren 16 im jeweiligen Stil ihrer Entstehungszeit vom Ende des 16. bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts. Liste siehe Anhang S. 163f. In dieser Niederschrift können nur einige wenige einzeln genannt werden, obwohl schon die jeweilige Gestaltung der Embleme zu ausführlicher kunst- und sozialgeschichtlicher Interpretation reizt. In unserem Zusammenhang ist dazu ebenso wenig Raum wie für einen Überblick über die allgemeine Nürnberger Handwerksgeschichte. Für diese sei auf die angegebene Literatur verwiesen⁷.

Im folgenden sollen vor allem an Hand der vorhandenen Archivalien Anlaß, fortdauernder Zweck und auch die Gründe für das Musealwerden der Gestühle mit ihren zugehörigen Schüsseln und Schriftstücken untersucht werden. Für den Berichterstatter wurde diese Arbeit dadurch besonders interessant, daß ihm die dreihundertjährige Geschichte dieser ‚Meisterstühle‘ von der ersten Anordnung (1588) bis zur letzten Eintragung in eine der zugehörigen Kirchensitzlisten⁸ (1866) zu einem sprechenden Beispiel für den Geist der Nürnberger Handwerker wie auch des Stadtreiments wurde. Auch der anläßlich des Endes der reichsstädtischen Selbständigkeit (1806) zutage tretende Bruch und das endgültige Aufhören des ‚Kirchenstuhlsitzens‘ in den sechziger Jahren des 19. Jahrhunderts spiegeln exemplarisch die äußere Entwicklung und die Wandlung des Zeitgeists. Demgegenüber wäre es allenfalls geistesgeschichtlich interessant, auf manche teilweise phantastischen Deutungen der Stühle einzugehen. Die Archivalien sprechen so klar, daß sie hier außer Betracht bleiben können. Doch muß zum besseren geschichtlichen Verständnis ein wenig historisch ausgeholt werden.

1588: Zu wenig Geld in der Almosenkasse

Der Reichstag zu Lindau 1497 hatte bereits zu Armenfürsorge durch die Obrigkeit bei gleichzeitigem Bettelverbot aufgefordert. In Nürnberg war mit dem Einzug der Reformation die praktische Übernahme dieser Aufgabe durch die politische Gemeinde zur Selbstverständlichkeit geworden. Bereits die vorbildliche Almosenordnung von 1522 mit ihrer Grundlage, daß eine christ-

⁶ Siehe S. 157.

⁷ Hingewiesen sei besonders auf A. Jegel, Altnürnberger Handwerksrecht und seine Beziehungen zu anderen. Nürnberg 1965; G. Pfeiffer (Hrsg.), Nürnberg, Geschichte einer europäischen Stadt. München 1971; K. Pilz, Das Handwerk in Nürnberg und Mittelfranken. Nürnberg 1954; W. Rüger, Mittelalterliches Almosenwesen — Die Almosenordnungen der Reichsstadt Nürnberg. In Beiträge Nürnberg zu Wirtschafts- und Sozialwissenschaften Bd. 31. Nürnberg 1931.

⁸ Siehe S.163 und Stadtarchiv Nbg., Handwerksarchive, Huf- und Waffenschmiede Nr. 1.

liche Obrigkeit Mitchristen vor dem Bettel bewahren müsse, resultierte nach Auffassung W. Rügers⁹ daraus. Unter den Geldquellen für die Hilfeleistung spielte seitdem u. a. der Klingelbeutel eine Rolle, der auf Anordnung der Stadt während der Gottesdienste zur Einsammlung von Opfergaben für Arme durch die Reihen ging. Die Dringlichkeit solcher Maßnahmen sei wenigstens an Hand von zwei Beispielen aus dem Jahr 1522 ins Licht gerückt. Eine Umfrage ergab damals 500 Personen, die ganz auf Unterstützung angewiesen waren, während bis zu 5000 teilweise Hilfe nötig hatten¹⁰. Kein Wunder, daß der Rat in den folgenden Jahrzehnten immer wieder an das Mandat von 1522 erinnern mußte, zumal Kriegs- und andere Notzeiten die Lage jeweils noch verschärften, gerade dann aber auch die Spenden zurückgingen.

1588 gab es wieder einmal besonderen Verdruß durch „das tägliche Heulen, Singen und Betteln der Streuner und Kinder, die in kein Schul gehen, . . . und (wegen) des Herumsingens halben der Schüler . . .“¹². Die Bürgerschaft half sich, indem sie trotz des Verbots Bettlern an der Haustür etwas gab und entsprechend weniger bei den offiziellen Sammlungen einlegte. Der Rat der Stadt beschloß, das Übel gründlicher anzupacken und für das Almosenwesen „ein neues Werk“ in die Wege zu leiten. In unserem Zusammenhang können nicht alle Bestimmungen aufgezählt werden, die den Kreis der zu Unterstützenden und die Wege der Geldbeschaffung für ihre Betreuung betreffen. Lediglich zwei Anordnungen seien genannt, die gelegentlich mit der Sammlung in den Handwerkerstühlen vermischt werden, in Wirklichkeit aber eigenständig neben dieser liefen. Da ist zuerst die Wochensammlung durch die Gassenhauptleute oder durch deren Beauftragte anzuführen. Jeder Bürger gab seinem Gassenhauptmann quartalsweise an, wieviel er wöchentlich freiwillig zu geben bereit war. Diesen Betrag legte er in die eiserne Büchse des Sammlers, der den verschlossenen Behälter an die Almosherren abzuliefern hatte. Gleichzeitig verpflichteten sich die Bürger, nichts mehr an Bettler an der Haustüre zu geben. Daneben führte man „eiserne Geldebüchsen mit gemeiner Stadt Wapen“ ein¹¹, die an die Hochzeitlader ausgegeben wurden. Bei Hochzeiten sollte in diese Büchsen der Betrag eingelegt werden, der bisher den wartenden Bettlern zugeworfen worden war.

Solche Maßnahmen sollten nicht nur das Bettelwesen einschränken, sondern auch eine gerechtere Verteilung der Fürsorgebeträge erleichtern. Die sogenannten „verschämten Armen“ sollten gegenüber den aufdringlichen nicht zu hart benachteiligt werden. Doch reichten die anfallenden und die zu erwartenden Summen nicht aus, um allen Hilfesuchenden das Existenzminimum zu gewährleisten. Dadurch aber mußte auch weiterhin die Bettelei unvermeidlich bleiben.

⁹ Siehe W. Rüger, (Anm. 7) S. 36—39; zum sog. Klingelbeutel ebd. S. 86.

¹⁰ Siehe G. Pfeiffer (Anm. 7), S. 199.

¹¹ Johannes Müllners Annalen der Reichsstadt Nürnberg. 1623, 4. Teil (Hs), Bl. 2372r. Staatsarchiv Nürnberg, Hs Nr. 32.

Hilfsbereite Handwerksmeister

So kam es zwei Wochen, nachdem die amtliche Verordnung in Druck gegeben und deren öffentlicher Anschlag beschlossen war¹², zu einem nur handschriftlich und mündlich weiter zu gebenden Ratsverlaß vom 8. August 1588¹³: „Dieweil diejenigen Personen, so mit den Säckeln (=Klingelbeuteln) das Almosen in den Kirchen samblen, nicht zu jedermann in der Kirchen reichen und kommen mögen, also daß dem Almosen bisher viel abgangen, da sonst von vielen Leuten mehr wär eingelegt worden, haben die verordneten Almosherren auf das Mittel gedacht, daß in allen Kirchen zu einer jeden Kirchentür eine besondere Person zu Samblung des Almosens gestellt würde. Dazu sich dann diejenigen Handwerk, welche in Rat gehen, allbereit gutwillig erboten. Ist verlassen, dasselbig auf ein Versuchen also ins Werk zu richten. Per die Almosherren.“

Über die praktische Durchführung dieses Beschlusses haben wir den Bericht des Nürnberger Ratsschreibers Johannes Müllner¹⁴: „Da sich aber Bürger oder Inwohner oder sonst arme herrenlose Kinder finden sollten, . . . Damit aber dieselben ihre Unterhaltung hätten, hat der Rat etliche Handwerk verordnet, die alle Feiertag einen Meister aus ihrer Mitte für (= an) eine ihnen bestimmbte Kirchentür schaffen sollen, denen man zinnene Schüsseln zugestellet, darein für diese arme Kinder, auch für die Schüler¹⁵, wann ihnen etwas ablaufen sollte, das Almosen gesamblt wird. Diese Handwerk haben den Ihrigen seithero¹⁶ bei den verordneten Kirchentüren besondere Stühl dazu machen lassen. . . . Von ihnen wird das gesamblte Almosen alsbalden in die Sakristei getragen und in die dazu gehörige Büchsen eingestoßen, zu gebürlichen Zeiten aber den Almospflegern zugestellet. Diese Ordnung hat der Bürgerschaft dermaßen beliebt, daß nit allein ein mehrers als man zur Unterhaltung der Schüler bedurft in ihre Büchsen eingestoßen worden, sondern es ist auch in die Schüsseln vor den Kirchen und in die Hochzeitbüchsen das erste Jahr bei zweitausendfünfhundert Gulden gefallen, und obwohl solche Zufall nachfol-

¹² Staatsarchiv Nbg., Ratsverlässe und Ratsbücher zum 23. und 24. Juli 1588; hier auch der Begriff „ein Neues werckh“.

¹³ Ebd. zum 8. August 1588.

¹⁴ Siehe Anm. 11. Ebd. Bl. 2372—2373. Joh. Müllner stammte aus einem Nbg. Pfarrhaus. Sein Vater war ab 1567 Diaconus an St. Lorenz, ab 1575 an St. Sebald, 1603 bis zu seinem Tode Schaffer des Kapitels. So erlebte Müllner die Einführung der Handwerkerstühle aus nächster Nähe mit. 1602 bis zum Tode 1634 war er als Ratsschreiber (Ratssyndikus) zugleich für das Stadtarchiv verantwortlich, hatte also zu allen wichtigen Dokumenten Zugang. 1623 übergab er dem Rat die Annalen der Reichsstadt Nürnberg, in denen er die Geschichte der Stadt von den Anfängen bis zum Jahre 1620 in vier Foliobänden zusammengetragen hatte. — Person und Werk Joh. Müllners sind ausführlich dargestellt und eingehend besprochen in: G. Hirschmann (Bearb.), Johannes Müllner, Die Annalen der Reichsstadt Nürnberg von 1623, 1. Teil Nürnberg 1972, S. 8*ff.

¹⁵ Es gab noch keine allgemeine Schulpflicht. Aber die Obrigkeit hatte alles Interesse daran, daß möglichst viele Kinder zur Schule geschickt wurden. Finanzielle Hilfe für diese oft armen Schüler war ein wichtiger Anreiz, weshalb z. B. für deren Bettel Sonderbestimmungen galten.

¹⁶ D. h. von 1588—ca. 1620.

gende Jahr etwas abgenommen, so ist doch jederzeit über die Unterhaltung der Schüler und (der) Kinder im Siechhaus noch etwas überblieben, dessen Summa bald auf etlich tausend Gulden gestiegen, also daß man im Notfall dem ordinari Almosen damit zu Hilf kommen kann, wie dann die Verwaltung dessen zu des Almosenpflegers in der Stadt Ambt geschlagen worden.“

Soweit der zeitgenössische Bericht eines unverdächtigen Sachkenners. Wir könnten ihn noch durch die statistische Übersicht der Jahresbeträge von 1588 bis 1628 ergänzen¹⁷. Stattdessen sei eine andere für die weitere Entwicklung wichtige Notiz wiedergegeben¹⁸: „1588 ... weil hernach noch viel neue Kirchtüren erbauet, also werden nach und nach mehr Handwerker verordnet, auch in Teil Stühl zwei Handwerk ...“ (= für einen Teil der Stühle zwei Handwerke, weil manche Gruppen nur wenige Meister haben).

An dieser Stelle sei auf einige Aussagen der angeführten drei Texte besonders hingewiesen. 1588 überlegt der Rat, was er zur besseren Finanzierung der Fürsorge für die „hausarmen Leut“, d. h. für unterstützungsbedürftige Einwohner und vorübergehend aufgenommene Gäste, unternehmen könne. Der seit 1522 in diesem Bereich fest eingepflanzte Klingelbeutel hat im Laufe der Jahre aus mehreren Gründen nicht mehr viel erbracht. Unter anderem hat es sich nicht bewährt, daß die „Säcke“ von Unbekannten getragen werden, die oft nicht einmal durch alle Reihen kommen. Wenn nun stattdessen an jeder Tür der wichtigsten Kirchen¹⁹ „besondere“, d. h. als vertrauenswürdig angesehene Männer mit einer offenen Schüssel sitzen, an der man sich nicht unauffällig vorbeimogeln kann, so läßt sich etliche Mehreinlage erhoffen. Der Kreis dieser besonderen Personen soll möglichst groß sein, damit der einzelne nicht ungebührlich oft zu diesem Dienst herangezogen muß, was die Bereitschaft bald lähmen könnte. Außerdem muß eine klare Organisation möglich sein, die die regelmäßige Besetzung aller Kirchentüren gewährleistet. — Alle diese Voraussetzungen erfüllte damals das Handwerk — und nur das Handwerk. 1561 war „etwas mehr als die Hälfte aller Haushaltungen in den beiden Pfarreien“ (= St. Sebald und St. Lorenz) „Handwerkern zugehörig ... , wobei

¹⁷ Stadtarchiv Nbg., Stadtalmosenamnt Nr. 2155, Text 2: Extract, was die Kirchengefäll, so die Sonn- und Feiertag in die Schüsseln eingelegt wird und zum neuen Werk gehörig jährlich ertragen, und wie solche ab- und zugenommen.

¹⁸ Von Ursprung und Herkommen samt der Beschreibung aller Handwerker in der Stadt Nürnberg (vgl. Anm. 3), S. 1. Im weiteren Verlauf erwähnt diese Handschrift (kurz vor 1700) bei der Darstellung der einzelnen Handwerke mit genauen Zahlenangaben etwaige Kirchenstühle mit Kirche, Portal und gegebenenfalls dem Partner, mit dem die Aufgabe des „Sitzens“ geteilt wird. Entsprechende Angaben auch in mehreren Listen des Stadtalmosenamtsaktes Nr. 2155 (vgl. Anm. 17).

¹⁹ Es handelt sich um neun (zeitweise zehn) Kirchen: St. Sebald, St. Lorenz, St. Egidien, Heilig Geist, St. Jacob, St. Clara, St. Catharina, Walpurgiskapelle, Predigerkirche (= Dominikanerkirche), letztere nur zeitweilig. Die hier zugeteilten Handwerke wurden schließlich an die Egidienkirche verwiesen (Stadtalmosenamnt Nr. 2155, Text 18 und Beilage dazu). Die Kirche zu unserer lieben Frau (Frauenkirche) wurde ebenfalls nur zeitweise herangezogen (siehe S. 12 und K. Pilz, Das Handwerk in Nürnberg und Mittelfranken. Nbg. 1954, S. 64).

die vielen alleinstehenden Gesellen, Gehilfen und andere Lohnabhängige nicht berücksichtigt sind.“²⁰ Für 1621 nennt die Meisterliste allein 3700 Meister in den Nürnberger Handwerken. Für die hohe Zahl von Gruppen, in die sich diese organisatorisch aufgliederten, ist auf die in Anmerkung 18 genannte Quelle ebenso hinzuweisen wie auf eine Liste der 53 Handwerke, die „von alters her bei den Almosschüsseln in den Kirchen sitzen“²¹. Dabei war immer nur ein Teil der Handwerke an diesem Dienst beteiligt. So zählt eine Liste²² 42 unbeteiligte Gruppen auf. Freilich, wer einmal eingeschaltet war, saß grundsätzlich mit fester Verpflichtung für alle Meister des betreffenden Zweiges, wenn es auch gelegentliche Verschiebungen gab²³. Von diesen wird noch zu handeln sein.

Für die Beurteilung des ganzen ist es wichtig zu wissen, wer 1588 über die Heranziehung der Handwerksmeister zum „Kirchenstuhlsitzen“ entschied. Zunächst ist daran zu erinnern, daß die Handwerke zwar organisiert waren, aber unter voller Aufsicht der Stadtregierung standen. Davon wurde auch nichts nachgelassen, wenn seit 1370 aus acht bestimmten Gruppen je ein Vertreter in den Rat aufgenommen wurde²⁴. Diese „acht Ratsfreunde von den Handwerkern“ hatten für Beratung und Beschlußfassung niemals große Bedeutung. In einem Brief von 1516 lesen wir, wie es zu Beginn des 16. Jahrhunderts damit aussah²⁵: „Es sein auch in der Stadt acht Handwerke, aus dero jedem einer in Rat erwählet . . . wird. Diese haben die Freiheit, wann sie wollen, in Rat zu kommen und Stimm zu geben, oder wann sie's nit gelüst, gar daheim zu bleiben. Sie verwalten kein besonder Amt, lassen ihn(en) allein gefallen, was durch die andern Ratsherrn beschlossen wird, und so ein Frag umgeht, fallen sie denen zu, deren Stimm der Billigkeit am nächsten zu sein geacht wird . . .“. Für das Ansehen in der breiten Handwerkerschaft dürfte es nicht ohne Belang sein, daß diese Männer nicht durch ihre Kollegen entsandt sind, sondern durch

²⁰ G. Pfeiffer (Hrsg.), Nürnberg, Geschichte einer europäischen Stadt. München 1971, S. 197. Hier auch die Angabe für 1621.

²¹ Stadtarchiv Nbg., Stadtmosenamt Nr. 2155, Text 1a — von anderer Hand auf 1718 datiert —. In diesem Jahr gab es einzelne Verschiebungen, weil die Egidienkirche nach dem Brand von 1696 wieder eingeweiht wurde. Auch einige Handwerkerstühle (vgl. Anhang S. 164) und mindestens eine Sammelschüssel (Abb. 20, Bortenmacher, liebevoll gestaltet, jetzt in der Handwerkerabteilung des Germ. Nat. Museums) gehen auf diesen Anlaß zurück.

²² Stadtarchiv Nbg., Stadtmosenamt 2155, Text 5 o. D. (17. Jh.).

²³ Als Beispiel siehe ebd. Text 1a im Vergleich mit 3, 5, 6, 9.

²⁴ Ursprünglich je ein Meister der Blechschmiede, Rindsmetzger, Rotbierbrauer, Rotgerber, Tuchmacher, Bäcker, Kürschner, Schneider. — Die Blechschmiede gingen ab 1475 infolge eines lange anhaltenden Streits zwischen Meistern und Gesellen (um die Größe der Brotzeit während einer krassen Teuerung) derart zurück, daß schließlich an ihrer Stelle ein Silberschmied aus der Reihe der Goldschmiede in den Rat aufgenommen wurde. (Christoph Scheurl's Epistel an J. v. Staupitz über die Verfassung der Reichsstadt Nürnberg 15. Dezember 1516. In einer wohl bald darnach entstandenen deutschen Übersetzung in C. Hegel, Die Chroniken der deutschen Städte, Bd. 11, Leipzig 1872, S. 788; auszugsweise auch in W. Lehnert, Der Schuhmachermeister Hans Sachs. Ausstellungskatalog des Stadtarchivs Nbg. 1976. — Siehe auch Stadtarchiv Nbg., Ratskanzlei Nr. 125.)

²⁵ Vgl. Scheurl (Anm. 24) S. 796, Ratskanzlei 125.

die Wahlherren des Rats ausgewählt werden, die sie noch dazu nach ihrem Gutdünken auf die einzelnen Dienstbereiche des Rats verteilen²⁶.

Unter diesen Umständen ist der im Ratsverlaß vom 8. August 1588 betonten Zustimmung dieser Handwerksmeister zunächst kein allzu großes Gewicht beizulegen. Aber sie haben sich offensichtlich mit vollem Einsatz um die Durchführung des beschlossenen Dienstes bemüht. Das gleiche gilt für die Geschworenen der in der Folgezeit aufgerufenen Gruppen. Sie betrachten die Kollektensammlung für die Armen ihrer Stadt als Dienst für Gott an den Nächsten. Mindestens für die Beutler bedeutet der neue Auftrag geradezu die Erneuerung einer alten Übung. Schon gut einhundert Jahre vorher, 1462, haben ihre Handwerksgenossen an bestimmten Tagen der Passionszeit zugunsten der Sondersiechen „gebettelt und gesammelt . . . vor St. Martha und St. Moritzen Kapell, dahin sie Tisch und darauf ein messenes (=messingnes) Becken gestellet, in welches die Leut das Almosen geworfen“²⁷.

Gestühl, Sitzlisten und Sammelschüsseln

Von der bereitwilligen Aufnahme des „neuen Werks“ von 1588 zeugen die Eintragungen in den zu den Handwerkerstühlen gehörigen Kirchensitzlisten, deren wir in Nürnberg heute noch sechzehn nachlesen können (Abb. 16 und Anm. 28). Mit den Vorbemerkungen zu diesen Schriftstücken, die jeweils von

²⁶ Ebd. S. 788: Die Wahlherren des Rats sorgen dafür, „daß allweg die alten Genannten zwischen die ältern Bürgermeister, und die aus den Handwerkern zwischen die beide mit sonder Geschicklichkeit eingemischt sein . . .“ Dazu S. 794 (Amt der Losunger): „ . . . Auch wird ihnen aus den acht Handwerkern der ansehnlichst zugeordnet für ein Mitgesellen, wiewohl desselben Ampt allein in dem stehet, daß er in der Losungstuben die Tür auf und zu, auch die Ein- und Ausgehenden beleiten tut.“

Dazu Joh. Müllner (in: G. Hirschmann [Bearb.], Johannes Müllner, Die Annalen der Reichsstadt Nürnberg von 1623, 1. Teil Nbg. 1972, S. 485) für die Zeit seiner Niederschrift, also ca. 1620, über die „Genannten des Kleinen Rats von Handwerkern“: „Die kummen nit alle Tag in den Rat, sonder allein, wann man beim Eide oder beim Rechten in der Stadt gebeut, nämlich wann von Besetzung gemeiner Stadtämpter, von Malefizsachen, von Steueranlag und andern dergleichen Sachen tractiert oder wann der Große Rat erfordert wird, daß also der ganze kleine Rat auf 42 Personen kumbt. Die müssen alle allhie haussessig im Ehe- oder Wittibstand sein; dann keine Person, so im Ehestand nit gelebt, in Rat gewählt wird.“ — Was Müllner über die Stellung des Handwerkervertreters bei den Losungen sagt, deckt sich vollinhaltlich mit dem einhundert Jahre älteren Bericht des Ratskonsulenten Dr. Chr. Scheurl.

²⁷ Joh. Müllner, in: G. Hirschmann (vgl. Anm. 26) 2. Teil, künftig: Nbg. 1983, S. 135.

²⁸ Kirchensitztafeln, teilw. auf Pergament in geschnitzten Holztafeln (Abb. 17), später Kirchensitzbücher in Lederfuttural, zuletzt entsprechende Büchlein in Pappeinband, enthalten Hinweise auf den Beginn des Dienstes, wobei mehrmals Bartholomaei (24. August) 1588, also zwei Wochen nach dem Ratsverlaß vom 8. August, genannt ist. Darauf folgen Anweisungen für zuverlässige Durchführung der Aufgabe und für geordnete Weitergabe der Liste an den nächsten Meister, Aufforderungen zu pfleglicher Behandlung der Tafeln, zuweilen auch Mahnungen des Rugamts bzw. ab 1818 der Kirchen-Ökonomie-Verwaltung des Magistrats der Stadt und als Wichtigstes die Liste und damit die Reihenfolge der Meister für den Kirchengendienst.

Für Zuspätkommen und Versäumnis sind Strafen vorgesehen. Die Vorgeher können bis zu ¼ Liter Wein bzw. den Gegenwert dafür in die Kasse zahlen lassen. In krasseren Fällen werden

Mann zu Mann weitergereicht wurden, wollen die verantwortlichen Geschworenen auch ihre Meisterkollegen zum rechten Verständnis des „Kirchensitzens“ ermuntern. Die Gesamtheit der betroffenen Meister hat sich offensichtlich im großen und ganzen auch wirklich mit Eifer an das aufgetragene Werk gemacht. Einige Beispiele dürften genügen:

Schon bald nach der Einführung muß es einen regelrechten Wettbewerb um die schönsten und würdigsten Stühle, die ja das Handwerk selbst zu stellen hatte, gegeben haben. Doch erlahmte der Eifer auch später nicht. Ein Carel Degen stiftete den Stuhl der Zimmerleute (Abb. 12). Man möchte ihn als ein Meisterstück ansehen, wenn hierfür nicht ganz bestimmte andere Arbeiten verpflichtend vorgeschrieben gewesen wären²⁹. Außer diesem sind noch mindestens zwei weitere ‚Meisterstühle‘ allein in St. Lorenz nach Aussage ihrer Inschriften persönliche Stiftungen³⁰. Auch um das Zubehör kümmerte man sich. Im Kirchensitzbuch der Pfragner findet sich am Kopf einer Seite der Eintrag (mit dem Wappen des Meisters): „Andreas Falck hat die Schüssel in der Kirchen gestiftet.“³¹ Diese Schüssel von 1643 ist in Abb. 15 wiedergegeben³².

Zu den Sammelshalen ist noch einiges Allgemeine zu sagen. Einzelne Exemplare tragen deutlich erkennbare Spuren eines Zapfens in der Mitte der Unterseite. So ließ sich die Schale rutschfest auf ihre Unterlage stellen, die zu diesem Zweck eine Bohrung hatte. Andere Schüsseln standen lose in den runden Schalen oder auf der lediglich durch eine rundum gehende Leiste geschützten Vorderbrüstung, wie etwa bei den besprochenen Stühlen der Weißgerber oder der Bäcker. Eine solide Befestigung für länger währenden Verbleib war weder vorgesehen noch wäre eine derartige Aufstellung offener Gefäße sinnvoll gewesen. Vielmehr mußten die Schüsseln jeweils unmittelbar vor Gottesdienstbeginn in der Sakristei abgeholt und unmittelbar nach Schluß

die städtischen Behörden eingeschaltet. 1814 befiehlt der bayerische Polizeidirektor Wurm den Meßnern, alle Vergehen der Handwerker gegen ihre Kirchenstuhlpflicht unmittelbar an die Polizei zu melden. Hierzu siehe S. 157. Unansehnlich gewordene Tafeln und im Laufe der Jahre voll ausgefüllte Listen werden erneuert („renoviert“), wobei die wichtigsten Angaben aus dem jeweiligen Vorgänger übertragen werden. Verzeichnis erhaltener Kirchensitzlisten siehe Anhang S. 165f.

²⁹ K. Pilz, *Das Handwerk* ... (siehe oben!), S. 38 beschreibt diesen Stuhl „als eine schöne Arbeit der Barockzeit mit reichen Intarsiaeinlagen ... Vor Gebäuden steht der Zimmermann, er hat sein Werkzeug bei sich und das andere ist friesartig über der Figur eingelegt.“ — Die zugehörige, liebevoll verzierte Schüssel trägt das Datum 1745 (gesondert verwahrt).

³⁰ Korbmacherstuhl von 1708: „Johann Bernhard Kellner, Stifter dieses Stuls“ und ein Stuhl ohne Insignien mit dem Vermerk: „Diß Stuel Stifter 1647“ unter stark verwittertem Namen. (Der Text ist nur aufgemalt.)

³¹ Stadtarchiv Nbg., Handwerksarchive, Pfragner Nr. 24.

³² Man beachte Namen und Wappen des Stifters sowie den Text im Boden der Schale! (Germ. Nat. Museum, Handwerkerabtlg.) — Hier und bei St. Lorenz befinden sich noch einige weitere schöne Handwerker-Kirchensammelschüsseln. Wahrscheinlich sind noch etliche mehr erhalten, ohne daß ihre ursprüngliche Bestimmung erkennbar ist.

mit der Einlage dorthin zurückgebracht werden³³. Die grundsätzlich von der Stadt gestellten Zinnschalen waren den Meistern offensichtlich häufig zu schlicht, was zur Schaffung und Verwendung eigener Stücke anregte (z. B. der auf Abb. 15 und 20 wiedergegebenen Exemplare).

Diese Beispiele mögen genügen. Wenn bei Gestühlen und Sammelstühlen gewiß auch ein gewisser Gruppennehrgeiz da und dort eine Art Wettstreit angeregt haben mag, so darf dieses Motiv doch keinesfalls zu stark herausgestellt werden. Denn auch die schon erwähnten Kirchensitzbücher, die nur für den internen Gebrauch bestimmt waren, zeugen von christlich begründeter sozialer Bereitschaft. Auf dieser Basis machten die zum Dienst aufgerufenen Meister insgesamt mit, wenn es natürlich auch oft Säumige gab, was im folgenden noch zur Sprache kommen wird. Das ‚Sitzen‘ galt offensichtlich nicht als lästige Pflicht, sondern als Meister-Ehrendienst. (Heute entspricht dem die verbreitete Regelung, daß Kirchenvorsteher die gottesdienstlichen Kollekten mit Klingelbeuteln oder mit Opferbüchsen einsammeln.) Vielleicht trägt es zum Verständnis bei, wenn wir uns daran erinnern, daß in anderen Städten Ordnungen des Rats für die Handwerker als Willkür bezeichnet wurden, während dies in Nürnberg „nicht der Fall war“³⁴. Jedenfalls wurden sie hier nicht so sehr als Willkür empfunden, obwohl das Stadtregiment seine alleinige Befugnis auch in Handwerksfragen sehr scharf betonte und zu wahren wußte. Das spricht nicht nur für geschickten, sondern für wirklich vernünftigen Umgang mit den Bürgern. Diesem war es ja auch zu verdanken, daß Nürnberg beispielsweise während des Bauernaufstandes von 1525 kaum Ärger mit seinen Untertanen bekam. Wer einigermaßen guten Willens war, mußte wohl erkennen, daß die Regierenden nicht nur auf ihre Rechte pochten, sondern tatsächlich ihr Amt als von Gott anvertraut betrachteten und sich dementsprechend vor Gott für die ihnen Anvertrauten verantwortlich fühlten³⁵.

³³ Vgl. S. 146 den Bericht J. Müllners. Die entsprechende Bestimmung ist enthalten in Stadtarchiv Nbg., Stadtmosenamt Nr. 2155, Text 4 vom 29. Mai 1663, Städt. Kirchenstuhlordnung für die Holz- und Beindrechtsler: „... die verordnete Schüssel in der Sakristei abhole“, während des Gottesdienstes auf dem Stuhl sitzen, hernach „die Schüssel mit dem gesammelten Almosgeld wieder dahin, wo ers genommen, zu tragen und zu überliefern, bei Straf zweier Maß Wein oder dafür 24 Cr.“ (= Kreuzer). — Daß die zinnernen Sammelstühlen im Unterschied zu den Gestühlen grundsätzlich durch die Stadt gestellt wurden, bestätigt auch Text 6 des genannten Aktes mit einer Liste von 46 Handwerken, die 1653 „noch keine Kirchenschüssel haben“.

³⁴ K. Pilz, Das Handwerk in Nürnberg und Mittelfranken. Nbg. 1954, S. 3.

³⁵ Vgl. ebd. S. 18: „... nicht vergessen, aus welchen sittlich religiösen Grundsätzen das Verhalten des Rates entspringt. Man kann fast von einer ‚aristokratischen Theokratie‘ in Alt-Nürnberg sprechen: Eine kleine Gruppe Menschen erklärt, daß ihre Macht von Gott stamme und sie sich infolgedessen gegenüber Gott dem Allmächtigen für ihr Tun und Lassen verantwortlich fühle. Aus dieser Grundstimmung heraus fließt die überall zu beobachtende Vor- und Fürsorge für das Wohl der Gesamtbürgerschaft...“. Vgl. dazu die Anordnung (Decretum in Senatu) wegen „Abschaffung der Bettelleut und Sammlung des Almosen“ vom 22. Dezember 1625, gedruckt 1626 (Stadtarchiv Nbg., Mandate; abgedruckt in W. Rüger, Mittelalterliches Almosenwesen — Die Almosenordnungen der Reichsstadt Nürnberg. Nbg. 1931, S. 51). Hier heißt es zur

Probleme der Mitarbeit

So darf wohl auch die Behandlung eines Vorfalles im Jahre 1654 als für Nürnberg typisch gelten. Zwei Schneidermeister wollten das Sitzen vor der Almosenschüssel so lange verweigern, bis auch ehemalige Vorgeher sich wieder in diese Aufgabe einreihen müßten. Weder das gute Zureden der aktiven Geschworenen noch eine Mahnung durch Rugamt und Spitalmeister fruchteten. Schließlich wurde der Anstifter durch das Fünfergericht, also durch das Polizeigericht, insgesamt acht Tage und acht Nächte „auf den Turm gestraft“, davon sechs wegen der als Beleidigung Gottes erachteten Verweigerung des Sammelns für die Armen, während die Verunglimpfung zweier älterer Meister nur je einen 24-Stunden-Tag kostete. Der Mitbeteiligte kam mit einer Bußzahlung davon³⁶. Daß man mit einer solchen Strafe zugleich andere warnen wollte, liegt auf der Hand. Nicht umsonst gab es immer wieder Rügen und Mahnungen in dieser Sache³⁷. Zuverlässigkeit und gar selbstlose Hilfsbereitschaft sind nun einmal nicht jedermanns Tugend. — Weitere Gründe für Schwierigkeiten mit dem ‚Kirchensitzen‘ werden uns noch beschäftigen.

Vorher noch einiges über Unehrllichkeiten, die auch in diesem Dienst vorkamen! Bei der Verwendung offener Sammelbehälter und bei deren Betreuung durch eine einzelne Person bis zur Abgabe in der Sakristei verwundert das nicht; um so weniger, wenn wir die harten Notzeiten und die drückende Armut zahlreicher Meister bedenken. Hier ist lediglich die Art zu besprechen, wie der Rat diesem Problem zu begegnen suchte. Da gesteht 1631, also in einem für Nürnberg ganz besonders bitteren Jahr des Dreißigjährigen Kriegs,

Begründung des Mandats: „... uns abermals unsers von seiner Allmacht anbefollenen Ampts erinnern: Und demnach sowohl nach dem Befehl göttlichen Worts als auf Anweisung der heilsamen kaiserlichen Recht, des heiligen Reichs Ordnungen und nach dem Exempel unserer in Gott ruhenden lieben Vorfahren...“

³⁶ Stadttarchiv Nbg., Handwerksarchive, Schneider Nr. 1.

³⁷ Beispiele:

a. Stadttarchiv Nbg., Stadttalmosenamt Nr. 2155, Texte 1b/c, Beanstandung des Rats vom 3. Januar 1626:

„Viel Meister aus den Handwerkern“ lassen, wenn sie an der Reihe wären, ihre „darzu gebauten Stühlen“ leer stehen oder sie lassen sich durch Gesellen und Lehrlingen vertreten. Bei Strafandrohung sollen sie „bei der Schüssel in ihren Stühlen sitzen ... den armen Leuten zum besten“.

b. Ebd. Text 18, RV vom 11. Februar 1641: „... daß die“ (!) (siehe unten!) „Handwerker bei den Almosschüsseln ... sehr selten sich befinden und die hierzu gemachten Stühl ganz leer stehen lassen; welches nicht zu geringem Abgang gereicht ... , die Geschworenen auf allen Handwerken, so zu sitzen pflegen, in das Rugamt zu erfordern ...“. Ein Mitmeister, der „ohne erhebliche Ursachen, nicht selbst in Person bei der Almosschüssel sitzt,“, muß Strafe zahlen „in die Schüssel, den Armen zum besten“. Einige Tage vorher, am 3. Februar 1641 (ebd. Text 10) hatten die Rugherren an den Rat über den Mißstand berichtet und festgestellt, daß dieses Verhalten etlicher (!) Meister auch andere „zu gleichmeßigem Unfleiß und Ungehorsam“ verleite. Bisher sei noch keine Strafe vorgesehen; der Rat möge dies nachholen. (Das bedeutet, daß man vorher ohne Bestrafung ausgekommen war.)

Hinweis: Eine Eintragung vom 25. Oktober 1838 in einem Kirchensitzbuch ist S. 161 f. in anderem Zusammenhang zu besprechen.



Abb. 1: Nürnberg, St. Sebald: Kirchenstuhl der Weißgerber 1627 mit Aufsatz von 1592. Siehe dazu Abb. 2. (Hochbauamt, Bildstelle.)



Abb. 2: Nürnberg, St. Sebald: Kirchenstuhl der Weißgerber, Oberteil der Rückwand mit Jahreszahl 1627 und Aufsatz von 1592 mit dem Zeichen des Handwerks und den Initialen dreier Namen (Geschworene?) (v. Scheurl). Siehe auch Abb. 1.



Abb. 3: Nürnberg, St. Sebald: Kirchenstuhl der Bäcker, Tafel der Rückwand von 1818. (Hochbauamt, Bildstelle.)



Abb. 4: Nürnberg, St. Sebald: Kirchenstuhl der Schuhmacher, Rückwand, Emblem 17. Jh. (v. Scheurl). Siehe auch Abb. 6.



Abb. 5: Nürnberg, St. Sebald: Kirchenstuhl der Holz- und Beindrechsler, Gestühl Ende 18. Jh., Tafel mit Emblem 1738. (Hochbauamt, Bildstelle, Sammlg. Nagel 8433.) Siehe auch Abb. 7.



Abb. 6: Nürnberg, St. Sebald, Kirchenstuhl der Schuhmacher (Gestühl mit Metallbügel für Sammelschale nach 1800, Emblem 17. Jh.) (v. Scheurl). Siehe auch Abb. 4.



Abb. 7: Nürnberg, St. Sebald, Kirchenstuhl der Holz- und Beindrechsler (Gestühl Ende 18. Jh., Tafel mit Emblem 1738) (v. Scheurl). Siehe auch Abb. 5.



Abb. 8: Nürnberg, St. Lorenz, Kirchenstuhl der Tuchmacher 1698 (Eikon-Studio). Siehe auch Abb. 16 und 17.



Abb. 9: Nürnberg, St. Lorenz, Kirchenstuhl der Büttner 1669 (und spätere Inschrift). (Hochbauamt, Bildstelle). Siehe auch Abb. 10.



Abb. 10: Nürnberg, St. Lorenz, Kirchenstuhl der Büttner 1669 und spätere Inschrift. Rückwand mit den Meisterstücken der Schwarzbüttner (oben) und der Weißbüttner (darunter). (v. Scheurl.)



Abb. 11: Nürnberg, St. Lorenz, Kirchenstuhl der Huf- und Wagenschmiede 1698, Teilbild der Rückwand (Wappen). (Architekt Stolz, Nürnberg).



Abb. 12: Nürnberg, St. Lorenz, Kirchenstuhl der Zimmerleute (Barocke Intarsienarbeit). (Eikon Studio.)



Abb. 13: Nürnberg, Germanisches Nationalmuseum, früher St. Egidien, Kirchenstuhl der Barchentweber (Gestühl Ende 18. Jh., Tafel 1718). (Germanisches Nationalmuseum Nürnberg.)



Abb. 14: Nürnberg, St. Lorenz, Kirchenstuhl der Pfragner 1680, durch Herunterklappen der Seitenwand abdeckbar. Siehe auch Abb.15. (Eikon Studio.)



Abb. 15: Sammelteller der Pfragner 1643 mit Namen des Stifters Andreas Falck (Germanisches Nationalmuseum Nürnberg).



Abb. 16: Nürnberg, Kirchensitztafel der Tuchmacher (Text 1796). (Germanisches Nationalmuseum Nürnberg.)

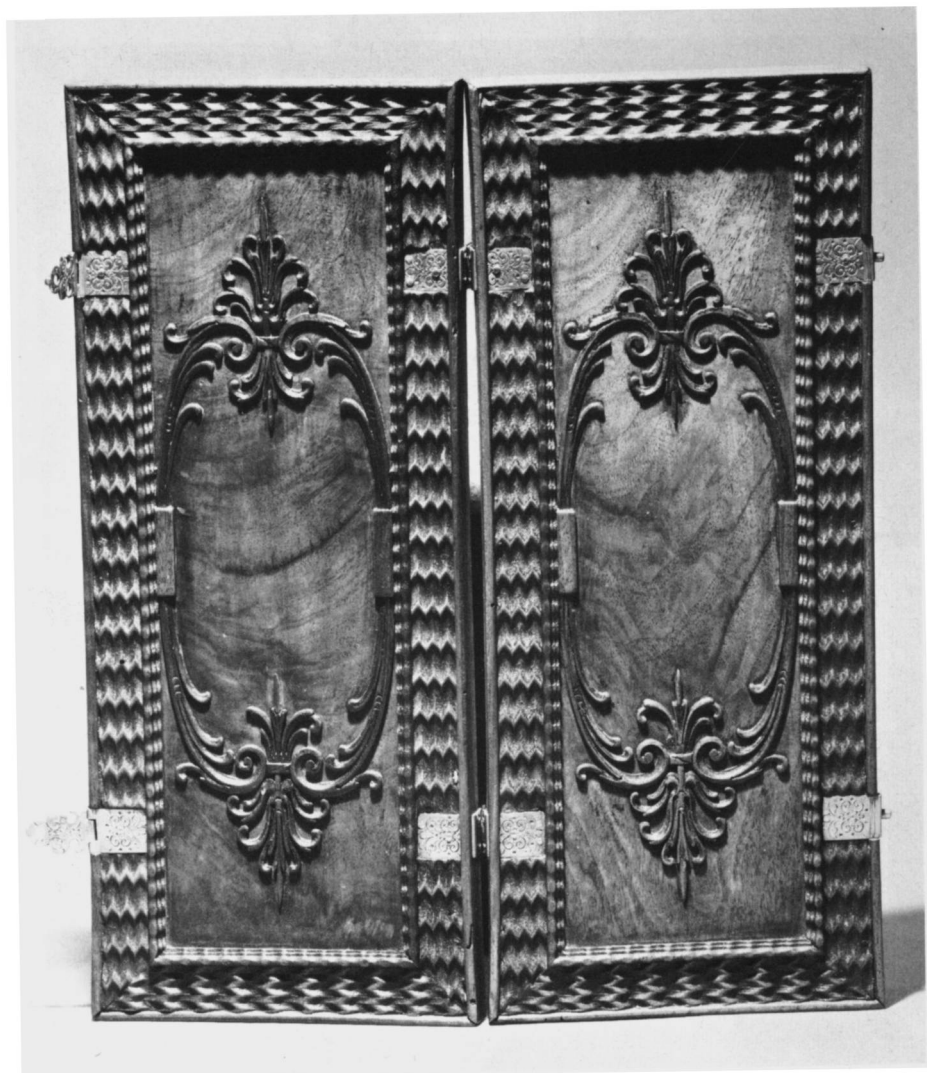


Abb. 17: Nürnberg, Kirchensitztafel der Tuchmacher (Geschnittener Holzdeckel 1660). (Germanisches Nationalmuseum Nürnberg.)



Abb. 18: Nürnberg, Zechlade der Zimmerleute Ende 16. Jh. (Germanisches Nationalmuseum Nürnberg.)

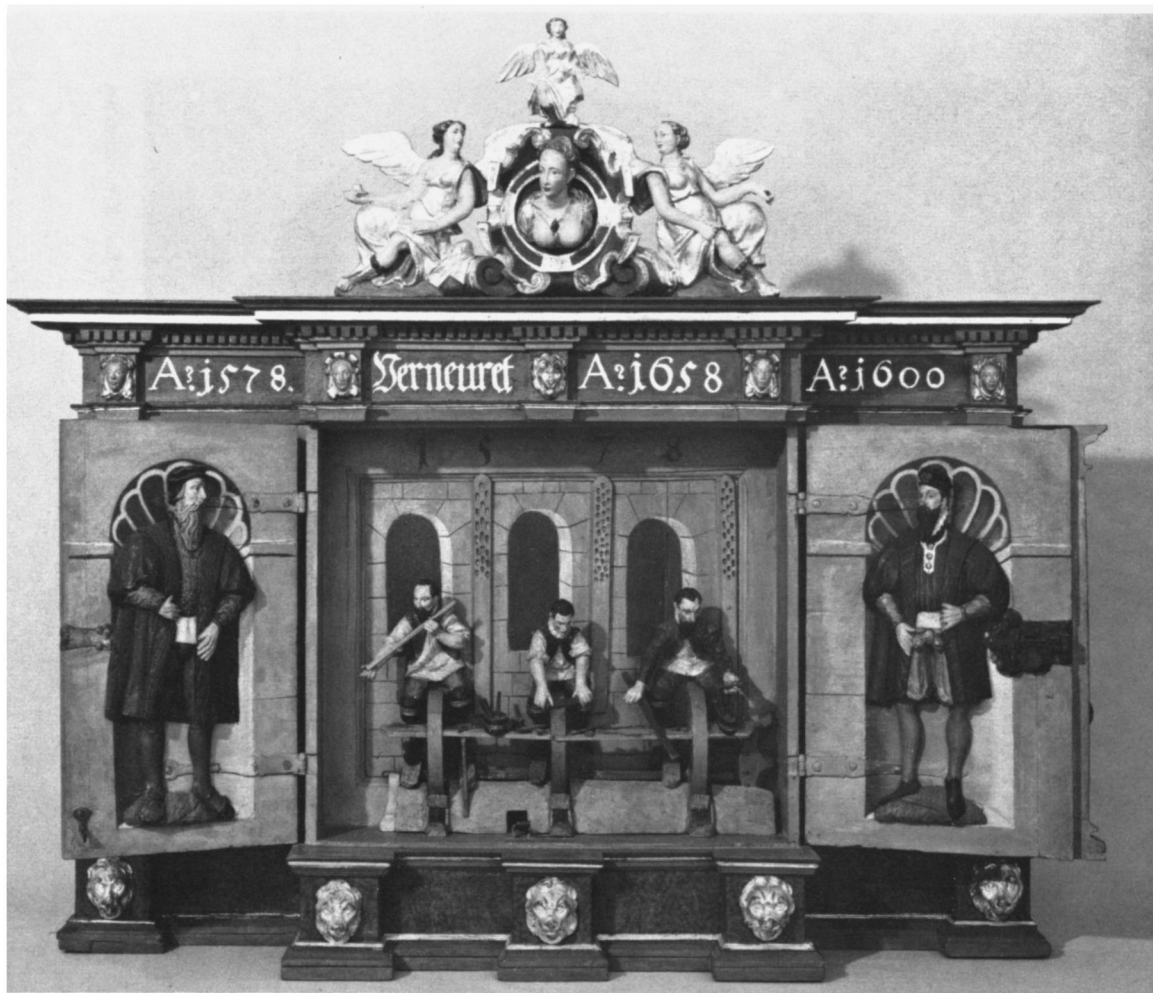


Abb. 19: Nürnberg, Zeichlade der Rauhschleifer (innerhalb des messer- und schwerterherstellenden Gewerbes).
(Stadtgeschichtliche Museen Nürnberg.)

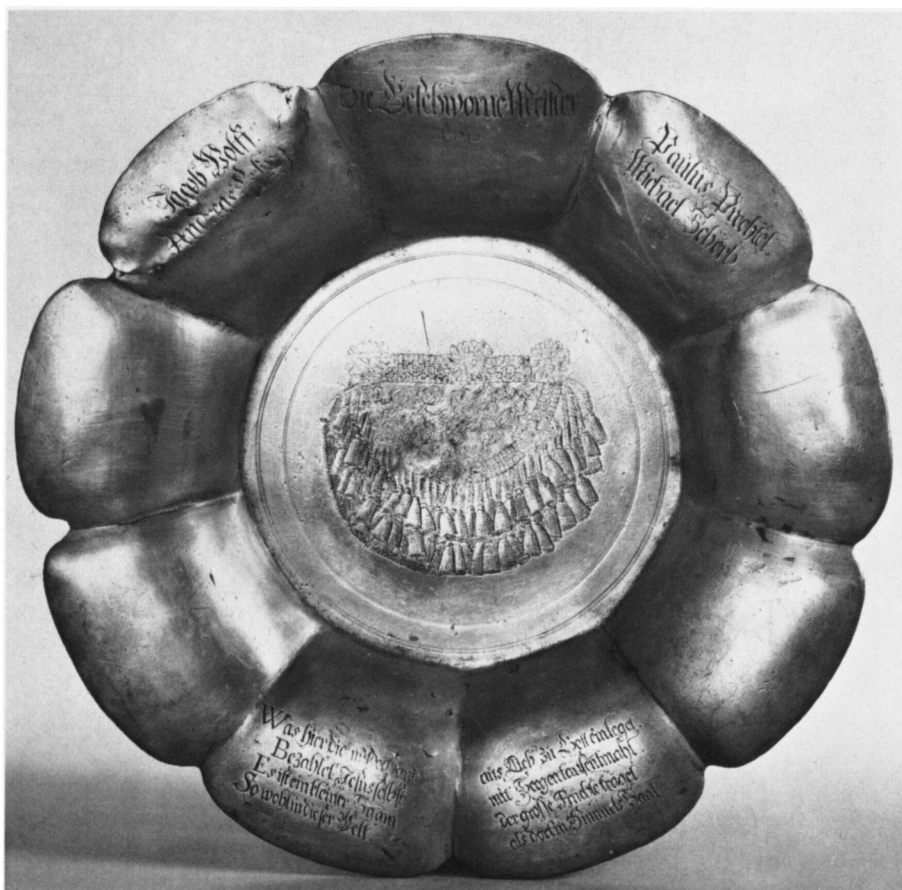


Abb. 20: Sammelschale der Bortenmacher 1718 für Nürnberg, St. Egidien (Germanisches Nationalmuseum Nürnberg).

Meister Hans Decker von den Scheibenziehern (Drahtziehern), er habe aus seiner Schüssel „sechs Kreuzer, dazu ihn die höchste Armut getrieben“ entwendet³⁸. Nach diesem Geständnis, mit dem er eine vorhergegangene Aussage bestätigt, bleibt er zwar noch zwei Tage in Haft, doch sind sich die Ratsherren ihrer Verantwortung für den ganzen Komplex bewußt. An der Ordnung, daß „ein jeder Bürger, der reich sowohl wie der arm (— ergänze: aus der Reihe der Handwerksmeister —) selbst bei den Schüsseln, dahin er verordnet, sitzen und keinen andern bestellen soll“, läßt sich um der Sache willen ebenso wenig ändern wie an der Notwendigkeit, wirklich vertrauenswürdige Personen an den Sammelschüsseln zu wissen. Gerade weil ‚besondere‘ Männer den Kollektendienst versehen sollen, besteht ja die strenge Weisung, nur Meister persönlich dürften diese Plätze einnehmen. Schließlich entscheidet sich der Rat, das Festhalten der Meister an der Zuverlässigkeit durch eine äußerst harte Strafandrohung für alle Zeiten zu erleichtern: Ein Meister, der sich „an diesem Almosengeld (vergreift, soll) . . . nicht allein seines Handwerks gänzlich und allerdings entsetzt“, sondern außerdem noch durch die Obrigkeit gestraft werden. In der Kirchenstuhlordnung für die Holz- und Beindrehler vom 29. Mai 1663 ist diese Bestimmung eigens eingetragen³⁸. Bezeichnend ist es wohl auch, daß vor dem peinlichen Fall des Meisters Decker noch gar keine Strafe für derartige Vergehen vorgesehen gewesen war. Warnungen hatte es zwar gegeben; aber im Grunde hatten Meister als über solche Versuchungen erhaben gegolten.

Nun noch einmal zurück zu der Tatsache, daß nicht alle Handwerksgruppen für die Sammlung zum ‚neuen Werk‘ eingesetzt waren und daß immer wieder auch aus beteiligten Gruppen einzelne auszuscheren versuchten, also nicht nur aus Vergesslichkeit oder Bequemlichkeit ihren Dienst an der Almosenschüssel versäumten. Das Ausfallen ganzer Gewerbebezüge hängt im allgemeinen einfach damit zusammen, daß eine Reihe von gering besetzten Handwerken, mindestens in der Anfangszeit, beiseite gelassen wurden. Aber wenn der Verfasser auch keinen Beleg dafür fand, so hält er doch auch einzelne ausdrückliche Absagen kleinerer und größerer Handwerke für möglich, möchte solche Entscheidungen wenigstens nicht ausschließen. Denn wenn beispielsweise das Selbstbewußtsein des Renaissancegeistes sich in altarartigen Selbstdarstellungen von Handwerkergruppen ausdrücken konnte, so war das mehr als eine Sache modischen Stils. Anregend wäre es, die in Nürnberg vorhandenen Handwerker-Zechladen in Form von Flügelaltären, die sog. Flügel laden, eingehend miteinander zu vergleichen³⁹. Doch dürften an dieser Stelle einige

³⁸ Staatsarchiv Nbg., Ratsverlässe zum 15. Juni 1631; Stadtarchiv Nbg., Stadtmosenamt Nr. 2155, Text 1d für 1631, Text 4 für 1663.

³⁹ Ausgestellt sind im *Germanischen Nationalmuseum* Nürnberg Flügelade (Zech- oder Irtenlade) der Nürnberger Zimmerleute, Ende 16. Jh., dgl. Steinmetzen und Maurer, Ende 16. Jh., dgl. Bein- und Holzdrehler, 1626. Im *Stadtmuseum* Nürnberg-Fembobaus dgl. Nürnberger Rauhschleifer, 1578, erneuert 1594, 1600, 1658. (Neben diesem Stück ist die abgedruckte

Hinweise genügen, um das vermutete Problem anzudeuten. Ein Teil dieser Triptychen bringt auf der Mitteltafel biblische Szenen, gelegentlich durch Beteiligung von Männern des betreffenden Handwerks aktualisiert, und umgibt diese Bilder mit Porträts der Meister, teilweise in anbetender Haltung. Zu nennen wären hier die Zimmerleute, die am Bau der Arche Noah arbeiten (Abb. 18), die Steinmetzen und Maurer, die sich am Bau des Turmes zu Babel darstellen, was eine unerhört eindringliche Predigt bedeutet. Auch bei der Lade der Meistersinger von 1621, erneuert 1742, enthält die Mitteltafel mit Anbetung vor dem Kreuz, Predigt und Versammlung der Sänger im Gottesdienst klare christliche Aussagen.

Die dargestellten Meister auf den Seiten nehmen bei den genannten Triptychen die Stelle ein, die auf Altären Heilige und Stifter innehaben. Auch auf Altären der Renaissancezeit stehen Stifter und Künstler selbstbewußt und zugleich anbetend im biblischen Bezug⁴⁰, während sie vorher knieend dargestellt worden waren. Doch haben wir auch die Bildkomposition, bei der das Handwerk nur sich selbst darstellt und die Werkstatt den Mittelteil ausfüllt, wie bei der Flügellade der Rauhschleifer vom Jahr 1558 mit mehreren Erneuerungsdaten bis 1658 (Abb. 19). Die Kurzerklärung der Museumsleitung gibt zu bedenken: „Nicht besser konnte die Verherrlichung der Arbeit ausgedrückt werden und damit der Gesinnungswandel, der sich damals vollzog, als daß der arbeitende Mensch in der ehrwürdigsten Form, derjenigen des Altars, zur Selbstdarstellung gelangte.“ Eine ganz besondere Note bringen die Bein- und Holzdrechsler, wenn sie ihre Runde in Anlehnung an Bilder von der Einsetzung des Heiligen Abendmahls darstellen. Denn anders ist es kaum zu deuten, wenn auf dem Tisch (anstatt des Kelches) die Zunftlade steht und ein Meister mit Blick zum Nachbarn seine eine Hand so hält, wie man es von dem Hinweis für Johannes auf den Verräter Judas kennt. Wer Abbildungen wie die beiden letztgenannten sich zu eigen macht oder selbst veranlaßt, ist der Botschaft der kirchlichen Altäre entfremdet. Ähnliches dürfte auch dort gelten, wo Übergangsformen zwischen den beiden angesprochenen Ladentypen zu beobachten sind. Wer — um es kraß auszudrücken — sich selbst in der Mitte des Heiligtums sieht, wird früher oder später auch gegen einen Auftrag angehen, der ihn im Namen Gottes zu einem Dienst verpflichtet, wie es bei der Kollekte im Handwerkerstuhl der Fall ist. Wir können hier nicht auf diese sozialgeschichtlich und frömmigkeitsgeschichtlich gleichermaßen interessanten Dokumente ihrer Zeit ausführlicher eingehen. Aber wir müssen festhalten, daß auch die Linie dieser Zeitströmungen der Renaissance und der Aufklärung sich

Erklärung angebracht.) Dgl. Nürnberger Meistersinger, 1621. Siehe hierzu auch: K. Keller, Das messer- und schwererherstellende Gewerbe in Nürnberg von den Anfängen bis zum Ende der reichsstädtischen Zeit. Nürnberger Werkstücke Bd. 31, 1981, S. 79—89 (Entwicklung 1572—1611).

⁴⁰ Z. B. Lucas Cranachs Altarbild in der Stadtkirche Weimar mit den Gestalten des Künstlers sowie M. Luthers und Ph. Melanchthons.

durch die Epochen seit 1588 hindurchzieht und die Dienstbereitschaft für eine gottesdienstliche Armenkollekte beeinflussen kann.

Möglicherweise unter dem Druck der aus dieser Richtung kommenden Schwierigkeiten führte ein Ratsverlaß von 1653 zu dem Versuch, die Handwerksmeister aller Gruppen zur Kollektensammlung heranzuziehen⁴¹. Anläßlich besonders lastender Not sollte zusätzlich zur bereits bestehenden Sammlung noch mit Büchsen oder Schüsseln in den Gottesdiensten ein besonderes Opfer für die Armen erbeten werden, ebenfalls durch „gewisse Handwerksleute“. Die in Anm. 33 bereits genannte Liste aus diesem Jahr mit 46 Handwerkszweigen, die „noch keine Kirchenschüssel haben“, darunter „grüne und gesalzene Fischer“, entstand zweifellos aus diesem Anlaß. Eine andere, wohl aus der zweiten Hälfte des gleichen Jahrhunderts stammende Aufstellung⁴² nennt 61 solche Gruppen, von denen nachträglich fünf gestrichen sind. Dies spricht für einen geringen Erfolg der Aktion. Auch die auf 1718 datierte Übersicht der 53 Handwerke, die „von alters her . . . sitzen“, spricht für nur geringfügige Veränderungen (vgl. Seite 148 und Anm. 21). Ein Niederschlag des Ausweitungsversuchs von 1653 mag es sein, wenn in einem Kirchensitzbüchlein 1773 eingetragen wird⁴³: „Nachdem ein hochlöblicher Rat . . . in Betrachtung und Beförderung Gottes Ehr und Willen und christlicher Ordnungen in dieser Stadt allen (!) Handwerken gemacht und verordnet, (daß sie) in den Kirchen zur Unterhaltung der armen Schüler und derer in Siechköbeln in und außer der Stadt sammeln sollen . . .“

Auch dieser letzte Satz belegt die ursprüngliche und auch auf Dauer durchgehaltene Bestimmung der Nürnberger ‚Handwerkerstühle‘. Er stammt aus einer der Sitzlisten, die insgesamt bezeugen, mit welcher Treue die Handwerker als bedeutendste Gruppe der Stadtbevölkerung im großen und ganzen ihren selbstlosen Dienst für die Armen der Stadt geleistet haben. Eine solche Einsatzbereitschaft einer breiten Volksschicht ist für viele unserer Zeitgenossen unfasslich. Ein Teil der Fehldeutungen der Handwerkerstühle hat zweifellos hierin seinen tieferen Grund. Aber — trotz aller auch vorhandenen sonstigen Geistesströmungen — hat in der Reichsstadt Nürnberg aufs ganze gesehen ein christlich fundierter Gemeinschaftssinn geherrscht. Er hat Regierende und Regierte zur gemeinsamen Verantwortung verbunden. Das ist die Erklärung für die — vielen so rätselhaften — Nürnberger ‚Handwerkerstühle‘.

⁴¹ Staatsarchiv Nbg. RV vom 8. Juni 1653: „... Endlich soll man auch zu Erhöhung des Almosensgefäll auf allen Pfarrkirchen Almosbüchsen oder Schüssel verordnen, der Hoffnung, daß diejenige, so den Gottesdienst daselbst besuchen, das Einlegen ihnen nicht zuwider sein lassen werden, zumalen auch bei der Schüssel auch gewisse Handwerksleute, wie bei den Kirchentüm beschicht, verordnet werden.“

⁴² Stadtarchiv Nbg., Stadtalmosenamnt Nr. 2155, Text 14 o. D.

⁴³ Ebd. Handwerksarchive, Huf- und Waffenschmiede Nr. 1.

Nach 1806

Das Jahr 1806 verändert nicht nur die staatspolitische Lage Nürnbergs durch die Einverleibung der Stadt und ihres Territoriums in das neugeschaffene Königreich Bayern. Es zerbricht auch die inneren Bindungen zwischen Stadtregiment und Bevölkerung. Das bedeutet auch für die Geschichte der ‚Handwerkerstühle‘ eine wesentliche Beeinträchtigung. Freilich haben geschichtliche Ereignisse jeweils eine Vorgeschichte, weshalb wir bei Beurteilung des 19. Jahrhunderts auch die zweite Hälfte des vorhergegangenen einschließlich der schon genannten geistigen Strömungen im Blick behalten sollten⁴⁴. Für die letzten Jahre vor 1806 sind in unserem Zusammenhang drei Geschehnisse bezeichnend. 1792/93 mußte den Weißgerbern wegen zu geringer Zahl das „Sitzen“ erlassen werden⁴⁵. 1802 baten die älteren Meister der Heftleinsmacher um Befreiung vom Kirchensitzen⁴⁶. Insgesamt war die Einwohnerzahl Nürnbergs von 40000 im Jahre 1622 auf 25000 im Jahre 1806 zurückgegangen⁴⁷, ganze Handwerkszweige waren ausgestorben oder abgewandert. Für alle Nürnberger anschaulich wurde der Beginn einer neuen Ära am 15. September 1806. An diesem Tag „vormittags zehn Uhr, übergab der französische Bevollmächtigte Inspecteur Fririon vor paradierendem französischem und Nürnberger Militär dem bayerischen Generalkommissär Graf Thürheim unter Glockengeläut und Kanonendonner feierlich die Stadt.“⁴⁸ Zwei Jahre später verschwanden die letzten Reste reichsstädtischer Selbstverwaltung. An ihre Stelle trat für zehn Jahre (bis 1818) die Königlich Bayerische Polizeidirektion. Damit war — was unser Thema betrifft — die innere Gemeinsamkeit zwischen Stadtregiment und verantwortungsbewußten Handwerksmeistern mindestens gestört. Erstaunlich genug, daß trotzdem noch 1818 die Bäcker ihren Kirchenstuhl in St. Sebald mit der seit 1588 geltenden Aufgabe gottesdienstlicher Kollekten für die allgemeine Armenfürsorge ausdrücklich für diesen Zweck erneuerten⁴⁸ und daß bis 1837 noch Kirchensitzlisten mit den überkommenen Hinweisen „renoviert“ wurden⁴⁹. Wie verändert die geistige Atmosphäre zu dieser Zeit insgesamt war, sei durch einige Hinweise angedeutet. Etliche Einzelheiten mehr bringen die jeweiligen Anmerkungen, die auch zum Quellenstudium anregen wollen.

⁴⁴ Auf G. Pfeiffer (Hrsg.), Nürnberg, Geschichte einer europäischen Stadt. München 1971, S. 310—315 sei hierfür besonders verwiesen. Hieraus ist der zitierte Satz entnommen.

⁴⁵ K. Pilz, Das Handwerk in Nürnberg und Mittelfranken. Nbg. 1854, S. 64. Zu Kirchenstuhl und Sammelschüssel siehe S. 1 f.

⁴⁶ Stadtarchiv Nbg., Handwerksarchive, Heftleinsmacher Nr. 11, Extract eines Rugamtsprotokolls.

⁴⁷ E. Reicke, Geschichte der Stadt Nürnberg. Nbg. 1896, S. 994.

⁴⁸ Ob im Jahre 1818 die neuen Selbstverwaltungsrechte des Stadtmagistrats Hoffnungen auf neue engere Verbundenheit weckten und dadurch die Bäcker zu neuem Eifer für ihren Kirchendienst ermuntert wurden? — Siehe auch S. 143 und Anm. 5.

⁴⁹ Wie Anm. 46; Büttner Nr. 3.

Am 27. Dezember 1814 erließ Polizeidirektor Wurm eine Anweisung⁵⁰ betreffend diejenigen „hiesigen Zünfte und Gewerbe, (welche) seit unfürdenklichen Zeiten die Verbindlichkeit haben, die Einlageschüsseln in den sogenannten Meisterstühlen durch ein meisterliches Glied beobachten zu lassen“ ..., die aber darin nachlässig seien. — Die Genehmigung eines eigenen Meisterstuhls sei ehemals als Beweis obrigkeitlichen Vertrauens geachtet worden, weshalb die Königliche Polizeidirektion um so nachdrücklicher die Einhaltung der Obliegenheit fordere. — Die Meßner (!) hätten alle Versäumnisse an die Polizei zu melden. Diese werde die Bestrafung durchführen.

Dadurch wurde der Eifer sicherlich nicht gerade gefördert. Könnte nicht auch die mehrfach erwähnte⁵¹ Herunternahme der Sammelschüssel in eine tiefer gelegene und teilweise sogar nur seitlich angebrachte Halterung eine deutliche Geste gewesen sein, daß die Handwerksmeister Spender und Gabenhöhe nicht sozusagen polizeilich überwachen wollten? Als Zeichen deutlichen Rumorens deutet es der Verfasser, wenn wenige Monate nach dem Wurm'schen Kollektenerlaß, nämlich 1815, einige Zeugschmiede um Erlaß der Kirchenstuhlpflicht baten. Wurm ersetzte diese Gruppe kurzweg durch die Gürtler. Sie waren bisher in der Frauenkirche eingeteilt gewesen, die zu dieser Zeit für Gottesdienste der röm.-katholischen Kirche vorbereitet wurde. Als kleines Trostpflaster war es wohl gemeint, wenn die Pflicht des ‚Sitzens‘ auf

⁵⁰ Diese Verfügung findet sich als Beilage zu einem noch zu besprechenden Akt von 1836/37 (wegen Verweigerung des Kirchenstuhldienstes durch einen Handwerksmeister) in Staatsarchiv Nbg., Rep. 270, II, Titel XIX. Verf. kennt nur diese Abschrift, während K. Pilz (vgl. Anm. 45) einen ausführlicheren und umfassenderen Text verwertet, wobei in der Quellenangabe ein Irrtum unterlaufen zu sein scheint. Auszug:

— „... wahrgenommen worden, daß mehrere von denjenigen hiesigen Zünften und Gewerben, welche, seit unfürdenklichen Zeiten, die Verbindlichkeit haben, die ... Einlageschüsseln in den sogenannten Meisterstühlen durch ein meisterliches Mitglied beobachten zu lassen, sich dieser ehrwürdigen Verbindlichkeit ... entziehen ...“

— Die Bewachung hätte auch ehemals anders geregelt werden können, wie dies auch heute anders geschehen könnte. Aber „der Sache selbst ist es anständig, daß die der Armut geweihten Gaben an dem heiligsten Ort, in dem Tempel, unter den Augen eines solchen Mannes niedergelegt werden, dessen Stand in der Hauptsache ... den zahlreichsten Teil der Einwohner-schaft ausmacht.“

— Die Genehmigung eines eigenen Meisterstuhls durch die Obrigkeit haben diese Zünfte „ehemals als einen Beweis des obrigkeitlichen Vertrauens und als eine vorzügliche Auszeichnung geehrt ... desto nachdrücklicher fordert die Königliche Polizei-Direktion die treffenden Zünfte und Gewerbe ... auf, ... ihre Obliegenheit durch ordentliches Erscheinen eines zünftigen Mitglieds bei dem sonn- und feiertäglichen Frühgottesdienst in dem angewiesenen Meisterstuhl ... pflichtgemäß (zu) besorgen.“

— „... jede Veräumnis mit einer Strafe von 30 Kreuzern für das betreffende Mitglied zur Armenkasse. ... Die Meßner sind bei eigener Verantwortlichkeit angewiesen, von jeder solchen Versäumnis diesorts sogleich Anzeige zu machen.“

— Die Obermeister usw. haben ihre Leute anzuweisen, daß, wer „der Ordnung und älteren Einrichtung nach“ zunächst drankommt, sich pünktlich im Meisterstuhl einfindet, bis zum Ende des Gottesdienstes da bleibt, „aldann aber die Einlageschüssel in der Sakristei an den Kirchner persönlich abgebe“. Dabei gehe es „um die sichere Abgabe der aufgesetzten Einlageschüssel“.

⁵¹ Siehe S. 144.

die sechzehn jüngsten Meister eingengt wurde⁵². Aber das half wohl kaum darüber hinweg, daß eine als stadtfremd empfundene Behörde ein Handwerk beliebig herumschob. Die gleiche Methode mußte allerdings auch der Magistrat der ab 1818 wieder mit Selbstverwaltungsrechten ausgestatteten Stadt anwenden.

Am 10. April 1821 faßte dieser Magistrat einen Beschluß „hinsichtlich des Kirchenopfers (Aufsicht und Verwendung)“⁵³. Darin berief er sich zuvorderst auf Wurts Verordnung von 1814, worin das ‚Sitzen‘ als „uralte herkömmliche und gesetzliche Verbindlichkeit ... auferlegt worden ist“. Die bekannte Weisung an die Meßner wurde in Erinnerung gerufen und zur Verstärkung schwacher Gruppen wurden für die regelmäßige Besetzung der Stühle andere Handwerkszweige herangezogen, wie etwa den Seilern die Kürschner und den Beutlern und Geschmeidemachern die Ahlenschmiede beigeordnet wurden. Wie es wohl die Schuhmacher aufnahmen, daß ihnen, nachdem sie die Flickschuster (Altmacher) in ihre Zunft aufgenommen hatten, deren „Officium des Kirchenstuhlsitzens in der Kirche zum Heiligen Geist in der Gesamtheit zu übernehmen“ befohlen wurde?! Noch härteren Ärger dürfte es bereitet haben, daß unter Berufung auf „das vertragsmäßig feststehende Princip der Gleichheit der Rechte und Verbindlichkeiten“⁵⁴ die in den Vorstädten wohnenden Innungsmitglieder ... schuldig (waren), das Kirchenstuhlsitzen in der sie treffenden Reihe zu übernehmen und zu besorgen“. Wenn man weiß, wie groß die Spannungen zwischen Stadt und Vororten weithin waren, und wenn man bedenkt, wie übel die gewaltsame Störung altgewohnter Sitten genommen wird, läßt sich der Ärger eines Wöhrder Meisters über eine solche Zumutung ermessen. Konnte es ihm doch geschehen, daß er, statt in seine eigene Kirche zu gehen, sich in der Sakristei der Jakobs-

⁵² K. Pilz (Titel siehe Anm. 45), S. 64.

⁵³ Stadtarchiv Nbg., Kirchen-Ökonomie-Verwaltung Nr. 169. Ergänzung zum Textteil:

— In St. Sebald ist die Zählung und Ablieferung der Sammlung so zu regeln, wie sie in den anderen Pfarrkirchen schon besteht: Das Geld ist vor dem „Einstoßen“ in Gegenwart eines Pfarrers bzw. durch diesen selbst zu zählen und in ein Büchlein einzuschreiben. Falls nötig, ist die Anordnung auch an St. Lorenz zu geben.

— Da der Ertrag der Kirchen-Opfer und der sog. Klingelbeutel-Gefälle zur Hälfte dem Armen-Fond, zur Hälfte dem Lokal-Schul-Fond zukommt, „so darf durchaus keine Verminderung der in den Kirchen anfallenden Almosengelder stattfinden.“ Die „bisher daraus bezahlten Bezüge der Küster“ usw. sind „mißbräuchlich eingeschlichen ... für aufgehoben erklärt“ und soll „vom 1. Mai d. J. aller Anfall an Kirchen-Almosen-Geldern unabgekürzt dem Armen-Pflegschafts-Rat überliefert werden.“

⁵⁴ Die „Gleichheit der Rechte und Verbindlichkeiten“ für die in Wöhrd und Gostenhof ansässigen Meister mit denen der Altstadt gründet sich auf die polizeiliche Vereinigung dieser Vorstädte durch Genehmigung der Königlich Bayerischen Regierung des Rezatkreises vom 16. November 1818 und auf die Einverleibungsurkunde vom 5. Dezember 1818 mit den Unterschriften aller Magistratsräte und Gemeindebevollmächtigten der Stadt Nürnberg und der beiden Vororte. Die volle Eingemeindung der zu einem Burgfriedens-Bezirk gemachten Gebiete erfolgte erst am 1. Oktober 1825, also vier Jahre nach dem zur Verhandlung stehenden Magistratsbeschluß von 1821. — Siehe dazu G. Hirschmann, Zwischen Frankreich, Preußen und Bayern. In MVGN Bd. 46, 1977, S. 271 f. Dort auch Quellennachweis.

kirche melden mußte, um den Kollegen der Altstadt das Leben leichter zu machen! In größerem Zusammenhang gesehen freilich erscheinen alle diese Maßnahmen als bürokratische Versuche, dem zunehmenden Mangel an in Betracht kommenden Handwerksmeistern Rechnung zu tragen.

Auch in anderen Bereichen gab es in diesen Jahren ständig Reibungen zwischen städtischen Behörden (meist vertreten durch die Kirchen-Ökonomie-Verwaltung) und kirchlichen Dienststellen. Im angeführten Beschluß von 1821 stand z. B. eine genaue Anweisung über Zählung, Eintragung und Ablieferung der Kollekten. Dies wurde von Pfarrämtern und Dekanat als Einmischung in kirchliche Belange gewertet, wie bei anderer Gelegenheit eine Verfügung, wieviele Kerzen während eines Gottesdienstes brennen dürften, eine harte Auseinandersetzung auslöste⁵⁵. Andererseits ist die Kollektenanweisung auch wieder verständlich, wenn die in dem Schriftstück geäußerte Behauptung zutrifft, die Pfarrämter hätten die Bezüge für Küster und andere kirchliche Dienste vor Ablieferung der Kollekten „mißbräuchlich“ abgezweigt, welche Zweckentfremdung sich „eingeschlichen“ habe (— wohl als Folge der Beschlagnahme des Kirchenvermögens, aus dessen Ertrag solche Kosten vorher gedeckt worden waren.)

1836—1837, also wieder fünfzehn Jahre später, führte ein Meister der Bürstenbinder einen Rechtsstreit mit der Stadt Nürnberg unter Einschaltung der Königlichen Regierung des Rezatkreises, Kammer des Innern, in Ansbach⁵⁶. Meister Steinmetz stellte die Pflicht der Handwerksmeister zum ‚Kirchenstuhlsitzen‘ grundsätzlich in Frage. Aus zwei Gründen ist der Schriftwechsel hier darzustellen. Zum einen brachten beide Parteien für die Auffassungen ihrer Zeit bezeichnende Argumente vor. Zum anderen fielen hier die letzten Äußerungen von Seiten des Staats zu diesem Thema.

Steinmetz hatte den Kirchendienst verweigert und dafür die festgelegten 30 Kreuzer als Strafe zudiktirt erhalten mit dem gleichzeitigen Befehl, sich

⁵⁵ Stadtarchiv Nbg., Hauptregistratur Nr. 12353 zum 15. Mai 1827 und o. D. (nach 14. Juli).

⁵⁶ Staatsarchiv Nbg., Rep. 270, II, Titel XIX, Nr. 446. Ergänzungen zum Textteil:

a. Aus der (ersten) Stellungnahme der Stadt Nürnberg vom 25. Oktober 1836.

— „Das Kirchenstuhlsitzen beruht auf einer uralten, durch ausdrückliche Polizeiverordnungen sanctionierten, von den treffenden Gewerben stets anerkannten Observanz. Schon der Stuhl in jeder Kirche bezeichnet das Altertum dieser Einrichtung und die gesetzliche Verbindlichkeit der Gewerbsmeister. Denn diese Stühle sind verschlossen und für den Hüter des Almosens ganz eigends gebaut . . .“ — Anschließend Zitate aus dem Erlaß vom 27. Dezember 1814 (Anm. 51). — „Der Magistrat ist auch vollkommen überzeugt, daß es sehr nützlich sei, diese seit dem Jahr 1591(!) bestehende Einrichtung zu erhalten, nicht sowohl um der Bewachung der Kirchenschüsselfen wegen als um der vollständigen Einlagen willen; denn mancher Kirchgänger schämt sich vor dem ansitzenden Handwerksmann, ohne Gabe an dem Becken vorüber zu gehen.“

b. Das Begleitschreiben der Stadt zur Abschrift des Erlasses vom 27. Dezember 1814 ist datiert 21. 12. 1836.

c. Die Antwort der Regierung ist datiert 29. 4. 1837.

d. Die neuerliche Stellungnahme der Stadt ging nach einer Mahnung aus Ansbach ab am 30. Juni 1837.

künftig zuverlässig einzufinden. Daraufhin reichte er einen Recurs bei der Regierung ein: Nicht die Strafe beschwere ihn, sondern die für die Zukunft auferlegte Zwangsverbindlichkeit. — Die alte und noch bestehende Gewohnheit von Meistern verschiedener Gewerbe bestätige er ausdrücklich, doch lehne er eine rechtliche Verbindlichkeit aus mehreren Gründen ab. Die Stadtpolizeibehörde berufe sich auf eine nur fingierte Auszeichnung. Außerdem könne er nicht für die Ablehnung einer Auszeichnung bestraft werden. — „Zeiten, Menschen und Sitten haben sich geändert, und daher kommt es, daß viele das nicht mehr als Auszeichnung betrachten, was früher von anderen dafür gehalten ward, und diese vielmehr für ein onus personale betrachten, welches sie freiwillig übernehmen können, aber nicht müssen, wenn sie nicht wollen.“ — Bewachungsdienst für Kirchenschüsseln sei Aufgabe der Kirchenpolizei, recht eigentlich des Meßners. Zudem dürfe die Polizei nicht willkürlich Ämter verteilen. Das widerspreche der Verfassungsurkunde von 1818. — Im übrigen sei er persönlich von der grundsätzlich angefochtenen Verpflichtung nicht betroffen, da er als Verleger Großhändler sei.

Die angeschriebene Regierung forderte nun erst einmal eine Stellungnahme des Magistrats an. Diese wurde geradezu postwendend vorgelegt. An erster Stelle stand die leicht zu widerlegende Behauptung des Beschwerdeführers, die strittige Bestimmung gelte für ihn nicht. Er sei nämlich nicht nur Verleger, sondern auch Werkstattinhaber. — „Schon der Stuhl in jeder Kirche bezeichnet das Alterthum dieser Einrichtung und die gesetzliche Verbindlichkeit.“ Zur Bestätigung hierfür dienen Zitate aus der Verfügung Wurms von 1814. — Die Einrichtung sei auch sehr nützlich, weil sie zur Erhöhung der Einlagen diene.

Nun verlangte die Regierung den Wurm-Erlaß und ältere Verordnungen zur Sache. Zusammen mit einer Abschrift des Erlasses konnte die Stadt nur die Mitteilung geben, ältere Verordnungen in diesem Betreff seien nicht zu finden.

Vier Monate dauerte es nun, bis die Regierung Ende April 1837 die Pflicht des Steinmetz und die Strafe für seine Dienstverweigerung bestätigte — und am Rand des Schreibens vermerkte: „Dem Magistrat würde übrigens zu erwägen gegeben, ob es nicht zweckmäßig und zeitgemäß sei, diesen alten Gebrauch des Kirchensitzens künftig abzustellen, worüber binnen vier Wochen Bericht erwartet wird.“

Erst nach zwei Monaten ging, auf eine Mahnung aus Ansbach hin, dieser Bericht ab. Es war lediglich eine Zusammenfassung der früheren Argumente in wenigen knappen Sätzen. Man bemühe sich, „die alte Ordnung . . . aufrecht zu halten, weil

1. das Kirchenstuhlsitzen die Handwerke nicht belastet und bisher nur einige Individuen . . . sich widerspenstig bezeigt haben;
2. die meisten sich scheuen, in Gegenwart des Gewerbemeisters an der Kirchenschüssel vorbeizugehen, . . . ;
3. diese Einnahme der Kirchenverwaltung sich bedeutend vermindern müßte.“

Schon nach knapp einer Woche erfolgte der abschließende Bescheid: „... wird hiemit zur Entschließung erwiedert, daß es ... bei dieser alten Ordnung sein Bewenden haben soll.“

Der als Frage formulierte Hinweis auf das Problem der Zeitgemäßheit vom 29. April 1837 und diese Bewilligung vom 6. Juli des gleichen Jahres scheinen die letzten Worte des Staates zu dem strittig gewordenen Brauch zu sein. Wir dürfen annehmen, daß diese Äußerungen in der Stadt nicht unbekannt geblieben sind.

Viel ist zu diesem Schriftwechsel nicht zu sagen. Das alleinige Abheben der Verwaltung auf finanzielle Belange und des Beschwerdeführers auf seine verfassungsmäßigen Rechte sprechen für sich. In dieser auf das Säkulare eingeeengten Sicht erweist sich der Wandel der Zeiten, von dem Steinmetz in seinem Recurs schreibt.

Auch aus einer anderen Richtung kamen Hindernisse für das Durchhalten der Kollektensammlung durch die Handwerksmeister. Mit dem Bayerischen Gewerbegesetz vom 11. September 1825 und den zugehörigen Ausführungsbestimmungen begann auch für Nürnberg die Gesetzgebung in Richtung Gewerbefreiheit ernsthaft wirksam zu werden. In dieser Richtung ging es dann weiter bis zur regelrechten Perfektionierung im Jahre 1862⁵⁷. Die Auflösung aller Berufsvereinigungen mit pflichtgemäßer Mitgliedschaft 1869 lag zwar auf einer anderen Linie. Aber mit der Gewerbefreiheit zusammen bedeutete sie das zwangsläufige Ende des gemeinsamen Dienstes aller Meister eines Handwerks in einem bestimmten ‚Handwerkerstuhl‘. Hatten schon längere Jahre vorher die ein Handwerk Ausübenden keinen Berufszusammenschluß mehr beitreten müssen und waren dadurch diese Verbände sozusagen auf den Aussterbeetat gesetzt worden, so gab es nun nicht einmal mehr die Möglichkeit, sich zusammen zu tun, ohne sich verdächtig zu machen.

Zu alledem kam noch hinzu, daß die älteren Handwerksbetriebe meist mit der Konkurrenz der Industriebetriebe nicht mithalten konnten, sich teilweise sogar durch Mangel an Elastizität selbst das Grab schaufelten. — Wenigstens erwähnt sei die gleichzeitige Zunahme der innenpolitischen Auseinandersetzungen, die in der Berufung auf die Verfassungsurkunde im geschilderten Streit von 1836/37 anklangen. Nur als Stichwort seien die sog. Frankfurter Grundrechte vom 10. November 1848 genannt.

Zwar versuchte der Nürnberger Stadtmagistrat die 1837 durch die Regierung formell erteilte Bestätigung („daß es ... bei dieser alten Ordnung sein Bewenden haben soll“) im folgenden Jahr noch einmal durchzusetzen. 1838 trug er in ein Kirchensitzbüchlein⁵⁸ die durch das beigefügte Dienstsiegel moralisch verstärkte Mahnung ein: „Es werden die sämtlichen Meister des

⁵⁷ Schon 1809 erging eine Königl. Verordnung, derzufolge die inländischen Handwerksmeister Bayerns überall frei und uneingeschränkt von örtlichen Hemmungen arbeiten konnten. Siehe hierzu und zum Folgenden u. a. K. Pilz (wie Anm. 45), S. 61 ff.

⁵⁸ Stadtarchiv Nbg., Handwerksarchive, Huf- und Waffenschmiede Nr. 1.

ehrsamen Huf- und Waffenschmiede-Handwerks dahier unter Hinweisung auf die erst neuerlich wieder wegen des Kirchenstuhlsitzens erlassene polizeiliche Bekanntmachung hiermit angewiesen, sich niemalen eine Vernachlässigung zu Schulden kommen zu lassen.“ Doch unter den gegebenen Umständen war nichts wirklich Durchgreifendes mehr zu erreichen. Bedeutsam ist dieser Text vom 25. Oktober 1838 eigentlich nur deshalb, weil er die letzte amtliche Äußerung zur Sitzpflicht der Handwerker überhaupt sein dürfte.

Die letzten Jahre der Handwerkerstühle

Drei Kirchensitzbüchlein mögen das Auslaufen des 1588 eingeführten Brauchs illustrieren. Die Kammacher begannen (erstaunlicherweise — möchte man sagen) 1844 noch ein neues Oktavheft in Pappe mit Lederrücken⁵⁹. Während ursprünglich alle Meister — außer den aktiven und ehemaligen Vorgehern/Geschworenen — in die Dienstliste gehört hatten, wurden hier ausdrücklich und bezeichnenderweise nur die sechzehn jüngsten verpflichtet, auch nur deren Namen eingetragen. Anschließend finden wir die Weiterführung bis zum 28. November 1852, also immerhin noch über weitere acht Jahre. Am 10. Oktober, also sieben Wochen vor der letzten Notiz, schrieb einer von sich selbst: „Sitzt nicht mehr. Indem er es als einen abgenützten Zunftzwang betrachtet. Chr. G. Leihkam.“ Diese Begründung erinnert lebhaft an die Argumentation des Meisters Steinmetz von 1836. — In den restlichen Wochen steht nach weiteren vier vorgemerkten Meisternamen die gleiche lapidare Erklärung: „Sitzt nicht mehr.“ Bei lediglich drei Namen findet sich statt dieser Worte das Datum der Dienstleistung. Damit endet diese Sitzliste und mit ihr der Kirchendienst der Kammacher.

Dem gleichen Verständnis als nur lästiger Pflicht, der man rein formal genügen muß, entspricht die Neuanlage eines Kirchensitzbuches der Schlossermeister von 1848⁶⁰. Zwölf junge Meister haben den Dienst zu leisten, ein dreizehnter ist nur als Stellvertreter in Krankheitsfällen vorgesehen. Bei allen anderen Ausfällen rückt der jeweils nächste innerhalb der Zwölferreihe nach, wodurch eine etwaige Drückebergerei erschwert wird. Dieses Buch ist nur im Jahre der Erstellung, also nur 1848, geführt. So ist auch diese Gruppe ausgeschieden.

Die Huf- und Waffenschmiede fanden zuletzt wegen der ihnen erteilten Rüge Erwähnung. Anschließend ging der Dienst bei ihnen geordnet weiter, bis wir zum Jahre 1848 lesen⁵⁸: „Von dieser Zeit an ist dieses Büchlein unbenutzt geblieben.“ Am anderen Anfang des Büchleins findet sich die Liste derer, die 1838—1848 „gesessen“ haben. Dann kommt ein Tintenstrich, unter welchem die Mitteilung steht: „Semliche Meister verzichten darauf und sitzen nicht mehr. J. Held.“ Laut Eintrag war es schon sechs Wochen vorher zu Auseinan-

⁵⁹ Ebd. Kammacher Nr. 18.

⁶⁰ Ebd. Schlosser Nr. 12a.

dersetzungen über diese Frage gekommen. — Nach drei Jahren, 1851, folgt ein neuer Beginn. Mit einer eindringlichen Bitte versucht erst einmal Pfarrer Osterhausen, der eingangs genannte Pfarrer von St. Lorenz, eine Art Wiederbelebung zu erreichen. Nach irrtümlichen Angaben über den Beginn des Werkes (nach dem Dreißigjährigen Krieg aus Herzensdrang der damaligen Schmiede zur Nächstenliebe) rühmt er ihren Kirchenstuhl von 1694 (!) (Abb. 11) als einen der schönsten und spricht die Sorge aus, „daß, wenn er nicht mehr für nötig erachtet werden sollte, solches Erinnerungsstück nicht endlich hinweg kommen möchte“. Er weiß wohl bereits vom Schicksal mehrerer solcher nicht mehr benützten Stühle. — Nun folgen wieder Eintragungen bis 1866.

Mit diesem letzten Aufflackern war ein etwa sechzigjähriges Siechtum abgeschlossen. Ein Werk, das nahezu dreihundert Jahre durchgehalten worden war, ging so sang- und klanglos zu Ende. 1868 übergaben die Schuhmacher bereits die Innungsgegenstände an die städtischen Kunstsammlungen⁶¹, ihr Stuhl steht als Erinnerungsstück in der Sebalduskirche (Abb. 4 und 6):

Gelegentlich kann man hören, die Hilfsaktion der Handwerker sei durch die Sozialgesetze des Deutschen Reichs unter Bismarck unnötig geworden und deshalb eingestellt worden. Bestünde diese Beziehung wirklich, dann hätte die Einrichtung etliche Jahre länger bestehen müssen. Deutlich aber ist ein ganz anderer Zusammenhang: Der Niedergang des als Gemeinschaft organisierten Handwerks und die allgemeine politische Entwicklung hatten zusammen mit dem Verlust an christlicher Substanz und christlichem Verantwortungsbeußtsein zwangsläufig das Absterben einer Einrichtung gebracht, die voll und ganz dem Geist der Reichsstadt Nürnberg entsprungen war.

Anhang

Standorte der 1982 in Nürnberg vorgefundenen Handwerkerstühle aus den Nürnberger Kirchen.

In der Lorenzkirche stehen zehn Handwerkerstühle:

Büttner 1669, ergänzende Inschriften 1680, 1726.

Huf- und Wagenschmiede 1698.

Kannengießer (Zinn gießer) um 1700. Mit Erneuerungen nach 1800; nach unten abklappbarer Metallring als Halter für die Sammelschale.

Korbmacher 1708. Mit Namen des Stifters Bernhard Kellner.

Pfragner 1680. Reiches Schnitzwerk, Sitz durch Oberteil der linken Seitenwand abdeckbar.

Rotgießer 1664.

Tuchmacher 1698.

Zimmerleute o. J. Barocke Intarsienarbeit, Stifter Carel Degen.

Ohne Insignien 1647. Mit verwischtem Namen des Stifters.

⁶¹ Ebd. Schuhmacher Nr. 25. Vgl. K. Pilz, S. 79f.

Ohne Insignien 1663. Vorderwand fehlt.

(Ein Stuhl wohl Mitte 19. Jh. mit neugotischer Ornamentik, ohne Insignien, vorne offen, ist ohne Beziehung zu den Handwerkerstühlen.)

In der Sebalduskirche stehen fünf Handwerkerstühle:

Bäcker 18. Jh., erneuert 1818 laut Inschrift; erhöhte Rahmenleiste auf der Brüstung, seitlich abklappbarer Metallring als Halter für die Sammelschale. Holz- und Beindrechsler Ende 18. Jh. Gestühl, Tafel mit Emblem aus einem älteren Stuhl von 1738.

Schuhmacher wohl nach 1800 Gestühl, Aufsatz mit Emblem 17. Jh. aus einem älteren Stuhl; seitlich abklappbarer Metallring als Halter für die Sammelschale.

Weißgerber 1627 Gestühl, Aufsatz mit Emblem 1592 wohl aus einem Stuhl dieses Jahres.

Ohne Insignien o. J., wohl Anfang 17. Jh. Leicht beschädigt.

In der Handwerkerabteilung des Germanischen Nationalmuseums Nürnberg ist aufgestellt der Stuhl der

Barchentweber Ende 18. Jh. Gestühl, Tafel mit Emblem aus einem älteren Stuhl von 1718 (aus der Egidienkirche). Siehe unten!

Im Germanischen Nationalmuseum sind *außerdem* die Tafeln mindestens dreier verloren gegangener Stühle aus der Egidienkirche erhalten:

Beutler und Nestler 1718. Runde Tafel (Zinn).

Schlosser, Uhrmacher, Windenmacher 1718. Runde Tafel (Messing).

Drathzieher 1718. Scheibe (Kupfer) getrieben und ziseliert.

(1718 wurde die Egidienkirche nach dem Brand von 1696 wieder eingeweiht, wobei auch neue Handwerkerstühle zur Einrichtung gehörten. Bei der neuerlichen Zerstörung durch Fliegerangriff 1945 gingen die Holzteile aller bis dahin noch erhaltenen Stühle verloren.) — Zu den Verlusten insgesamt siehe auch S. 144 und K. Pilz, *Das Handwerk in Nürnberg und Mittelfranken, Nürnberg 1954*, S. 38. — Die angenommene Zahl von ursprünglich mindestens 35 Handwerkerstühlen ergibt sich aus der Zahl der Kirchentüren, an denen sie aufgestellt waren. Vgl. S. 147 und Anm. 18 und 19.

Hinweis: Kirchenstühle allgemein als „Manns- und Weiberstuhl“ wurden vielerorts jährlich an die Gemeindeglieder vermietet. In manchen Kirchen erinnern heute noch Namensschilder auf den Brüstungen der Bänke daran. Mit den Nürnberger Handwerkerstühlen haben sie ebenso wenig zu tun wie die da und dort vorhandenen Zunft- und Gildenstühle. Im Unterschied zu den Nürnberger Dienststühlen wären diese als Ehrensitze zu charakterisieren.

Dem Germanischen Nationalmuseum Nürnberg ist für freundlichen Rat bei der Datierung einiger Handwerkerstühle zu danken.

Von folgenden Handwerken sind in Nürnberg Kirchensitzlisten aus verschiedenen Zeiten erhalten:

Im Germanischen Nationalmuseum (Handwerkerabteilung):

Tafel der Tuchmacher, renoviert 1796, mit 51 Namen ohne Jahreszahlen; dazu geschnittener Holzdeckel 1660 (Abb. 16 u. 17).

Im Stadtarchiv Nürnberg (Handwerksarchive):

Beutler und Nestler, „Erstlich aufgerichtet 1598...“ Erneuert 1687, 1702, 1722, 1742.

Bürstenbinder, „... geschahe der Anfang an St. Bartholomäi 1588.“ Erneuert ... 1680, letzte Meistereintragung 1866.

Büttner, „Ordnung derjenigen Meister, welche in der Kirche sitzen sollen.“ 1819. Umgeschrieben 1825 und 1837. Nach dem neuen Einleitungstext von 1837 folgen keine weiteren Eintragungen.

Geschmeidemacher, 1718. Nach Fertigstellung der Liste für dieses Jahr wohl nur neun Ergänzungen (ohne Jahresangaben).

Gürtler (Betrifft die Kannengießer!), Einleitungstexte von 1588 und von der Renovierung 1594 sind vor die Texte der letzten Erneuerung von 1723 gesetzt. Eintragungen bis 1785 betreffen eindeutig das ‚Kirchensitzen‘.

Hafner, Kirchentafel aufgerichtet anno 1598, renoviert anno 1802 mit Einträgen von 1598 bis 1868, aber ab 1802 allgemeine Meisterliste ohne unmittelbaren Bezug zum Kirchendienst. Pergamentblätter auf Holz aufgezogen. Hölzerne Einbanddeckel mit aufgesetzten Kehlleisten verziert. Auf der Innenseite des vorderen Einbanddeckels unter dem kleinen Stadtwappen farbige Darstellung eines Hafners bei der Arbeit (1763; vgl. dazu: Hans Bösch, Verzeichnis Nürnberger Hafnermeister von 1520 bis 1868. In: Kunstgewerbeblatt Leipzig IV, 1889, S. 34—38).

Huf- und Waffenschmiede, 1773—1866. Sehr schlichtes Oktav-Pappe-Büchlein mit besonders aufschlußreichem Inhalt.

Kammacher, 1844—1852.

Pfagner, „Im Jahr 1643 am 10. August ist ein dergleichen Buch und Verzeichnis ... um richtigerer Ordnung des Sitzens in der Kirchen willen angefangen und inventiert worden ...“, erneuert 1689, 1714. (Perg. Hs in goldgepreßtem Ledereinbd mit Messingschließen, dazu buchförmiger Holzkasten mit eingeschnittener Jahreszahl 1684; auf den ersten vier Bl. zahlreiche Handwerkerwappen.) Das vorliegende Sitzbuch von 1714 ist bis 1808 (1829) benützt und enthält Daten der Meister ab 1680 sowie den Stiftungsvermerk über die Kirchenschüssel von 1643 (siehe S. 150).

Schlosser, 1. 1638, erneuert 1745. 2. 1738—1742. 3. 1848 (siehe S. 162).

(Schneider, Im Handwerksbuch, angelegt 1680, S. 33 findet sich ein Vermerk über die Kirchensitze in der Spitalkirche zum Heiligen Geist für 1654, außerdem der in vorliegender Arbeit S. 152 besprochene Bericht.)

Wagner, 1. Kirchenstuhlordnung in der Lorenzkirche, renoviert Anno 1764 mit dem Hinweis: „... 1588 einem ehrsamem Handwerk der Wagner zu Beförderung Gottes Ehr, auch Erhaltung der armen Leute in Schulen und Siechköbeln, auferlegt, in der Kirchen zu St. Laurenzen zu sitzen ...“

2. Sitzordnung ... in St. Lorenz 1822.

Zimmerleute, Kirchenstuhlbuch 1633 (zwei Exempl.).

Zinngießer (siehe auch Gürtler!), 1. Kirchensitzbüchlein ... 1588. Als Meisterbuch verwendet 1586—1858. Vorbemerkung: „Ao 1588 ... verordnet, daß meistens alle Handwerk bei den Kirchentüren in den verordneten Stühlen zu sitzen, allda das H. Almosen zu sammeln für hausarme Leute, Schüler und andere ... , ist deswegen den Kannengießern verordnet, in St. Laurenzer Pfarrkirchen die Schul-Tür vor dem Chor. Der Anfang geschahe am Tag Bartholomaei.“ — 1723 renoviert wegen Abnützung. — 1729—1858 (1850?) ohne ausdrückliche Bezugnahme auf den Kirchenstuhl (Oktav-Lederbd. in schwarzem Lederfutteral). 2. Kirchensitzbüchlein des Zinngießergewerbes zu Nürnberg 1723—1845 (Perg. in goldgepreßtem Leder gebunden, in schwarzem Lederfutteral) — 1981 nur Hülle vorgefunden.

Hinweise:

- Die frühesten Meistereintragen 1598 bei den Beutlern und Hafnern, letzte datierte Eintragungen 1866 bei den Bürstenbindern sowie bei den Huf- und Waffenschmieden.
- Eine Tafel der Goldschmiede kam 1937 nach Gotha (K. Pilz, Das Handwerk in Nürnberg und Mittelfranken. Nbg. 1954, S. 11).
- Eine Tafel der Glaser verbrannte 1945 (Notiz in Stadtarchiv Nbg., Handwerksarchive).
- Die in vorstehender Übersicht aufgeführten Listen sind nicht zu verwechseln mit den allgemeinen Meisterlisten. Nur die eindeutig als Kirchensitzlisten erkennbaren Stücke sind hier genannt.

DAS INVENTAR DER KATHARINA AMMAN VON 1529

Eine Quelle zur Geschichte des Nürnberger Rotschmiedhandwerks

Von Otto Baumgärtel

Unsere Kenntnis vom täglichen Leben und von den Sachgütern des späten Mittelalters ist in vielen Bereichen unvollständig. Geräte, Einrichtung und Kleidungsstücke sind in einer zufälligen, sehr geringen Auswahl erhalten. Ganz verbreitete Gegenstände gingen völlig verloren. Die Auswertung der Bilddokumente, vor allem der Tafelbilder und der frühen Holzschnitte, steht noch am Anfang. Aber auch schriftliche Quellen können wichtige Erkenntnisse liefern. Inventare von Kirchen und Klöstern, von Adels- und Patrizierhaushalten sind in recht großer Zahl veröffentlicht. Die wenigen aufschlußreichen Verzeichnisse von Handwerkerbesitz fanden weit geringere Aufmerksamkeit. Gerade sie zeigen oft in besonderer Weise kultur-, technik-, wirtschafts- und sozialgeschichtliche Zusammenhänge auf.

Das hier vorgestellte Inventar von Haus und Werkstatt des Jörg und der Katharina Amman¹ beleuchtet die Bedeutung der Rotschmiede in Nürnberg. Die reichsstädtischen Bürger- und Meisterbücher erwähnen bis 1499 415 Rotschmiedmeister². Die Listen der Jahre 1370 bis 1429 nennen das Gewerbe zum ersten Mal als eigenes Handwerk. Unter 74 Meistern erscheint kurz vor 1420 ein H. Vischer. Der Eintrag ist, soweit ich sehe, bisher unentdeckt geblieben; und vielleicht ist die Namensgleichheit mit den Inhabern der später berühmtesten Gießhütte tatsächlich zufällig. Sie spricht aber erneut dagegen, daß der Rotschmied Hermann Vischer der Ältere 1453 aus den Niederlanden kam³. Ein Reinhart Vischer ist 1459 eingetragen⁴.

In Deutschland war schon damals Nürnberg die Stadt mit den meisten Messinggußwerkstätten. Sicher beschäftigten sich nur wenige, wie die Vischer, mit dem Bildguß. Die meisten stellten Haus- und Kirchengesamtheit her, wohl in ähnlicher Vielfalt wie zwei Generationen später Jörg Amman. Das Handwerk

¹ Stadtarchiv Nürnberg, Inventare des Stadtgerichts Nr. 1, Bl. 1—4.

² Staatsarchiv Nürnberg, Nürnberger Meister- und Neubürgerbuch 1370—1429 bzw. 1382—1429: AStB 303, fol. 2' (rot); 1429—1462 bzw. 1429—1461: AStB 304, fol. 37', 38—38'; 1462—1496: AStB 305, fol. 30—31; 1496—1534: AStB 307, fol. 126—127', 96—96'. Alle Angaben über das Jahr der Meisterprüfung stammen aus diesen Quellen. Angaben über die Stärke des Handwerks auch bei Ursula Mende, Nürnberger Aquamanilien und verwandte Gußarbeiten um 1400, in: Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums 1974, 8—25: S. 21.

³ Dieter Wuttke, Methodisch-Kritisches zu Forschungen über Peter Vischer d. Ä. und seine Söhne, in: Archiv für Kulturgeschichte 2, 208—261 (1967): S. 208—211 (Zur Frage der Herkunft der Erzgießerfamilie). — Auch die Häufigkeit des Namens Vischer in den Nürnberger Totengeläutbüchern gibt zu denken.

⁴ Thieme-Becker, Allgemeines Lexikon der Bildenden Künstler 34, 413 (Leipzig 1926): Dort (ohne Quelle) als jüngerer Bruder Hermann Viscchers. — Helene Burger, Nürnberger Totengeläutbücher 1, St. Sebald 1439—1517 (Neustadt/Aisch 1961), Nr. 3666: „Eberhard Fischer, rotschm[jed]“ (27. 2.—28. 5. 1488); Nr. 3721: „Anna Eberhard Fischerin“ (17. 9.—17. 12. 1488).

befand sich in beständigem Aufschwung: 139 Rotschmiede sind in den Meisterbüchern von 1429 bis 1462 eingetragen, 165 in den Listen von 1462 bis 1496, 249 (einschließlich einiger Fingerhuter) zwischen 1496 und 1533. In Lockners in vielen Punkten verbesserungsbedürftigem Verzeichnis fehlen mit den Jahren vor 1534 mindestens 627 namentlich bekannte Meister⁵.

Nürnberg trat schon im 15. Jahrhundert mit hochwertigem Messinggerät in Konkurrenz zu den Dinanderie-Zentren Nordfrankreichs und der südlichen Niederlande. Man belieferte bereits damals Süddeutschland, Böhmen, Sachsen, Thüringen, Tirol⁶, Italien und die Iberische Halbinsel. Die Ravensburger Handelsgesellschaft brachte Erzeugnisse der Rotschmiede und der Beckenschläger — glatte Becken und „schüsseln mit gemelt“, also erhabenen Motiven — in den Süden⁷. Um 1500 und danach dehnte Nürnberg den Export vor allem nach Westen⁸, Norden und Osten erheblich aus.

Die Spezialisierung der Rotschmiede nach ihren Erzeugnissen begann früh. Ein Steffan Wagmacher ist 1408, ein Hermann Gewichtmacher 1447⁹ in den Listen eingetragen. Die Trennung von Familienname und Berufsangabe ist hier noch nicht vollzogen. Andererseits entwickelte sich die Arbeitsteilung im technischen Ablauf der Herstellung. Hans Drechsel, Meister 1410, ist als Drechsler bezeichnet: er drehte die Rohgüsse anderer Meister ab. Sein Spezialberuf, der also für die Frühzeit des Rotschmiedhandwerks belegt ist, ermöglichte erst den Siegeszug der Nürnberger Waren. Mit den Verbesserungen der Drehbank setzte um 1400 die Produktion neuer Messinggeräte in zuvor unbekannter Vielfalt ein. Auch in den Niederlanden sind gleichzeitig Drehbänke in Messinggußwerkstätten bezeugt¹⁰. Entscheidende Neuerungen gaben bald den Ausschlag für Nürnberg: die Arbeitsteilung, die Nutzung der Wasserkraft zum Antrieb der Maschinen und der technische Fortschritt, der im 16. Jahrhundert in der Entwicklung fast moderner Leitspindeldrehbänke einen Höhepunkt fand. Wir dürfen aus der Kenntnis dieser Zusammenhänge und nach den geschilderten Waren Jörg Amman wohl einen Leuchtermacher nennen. Das Inventar bezeichnet seinen Nachbarn Linhart Mayr (Meister 1501, gestorben 1539¹¹) als Zapfenmacher. Beide Spezialberufe sind für das 16. Jahrhundert vielfach belegt.

⁵ Hermann P. Lockner, Die Merkzeichen der Nürnberger Rotschmiede, München 1981.

⁶ Erich Egg, Nürnberger Messingwaren in Tirol, in: Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums 1965, 52—59.

⁷ Aloys Schulte, Geschichte der grossen Ravensburger Handelsgesellschaft 1380—1530 (Stuttgart und Berlin 1923).

⁸ Otto Baumgärtel, Neurenbergse koperobjecten in de verzamelingen van het Museum Vleeshuise te Antwerpen, in: Antwerpen 24, 73—83 (1978/II).

⁹ Totengeläutbücher I, Nr. 717: Gewichtmacherin am Markt (4. 6.—17. 9. 1449); Nr. 3087: Hermann Gewichtmacherin am Markt (20. 9.—20. 12. 1480; Totengeläutbücher II, Nr. 1950: 21. 9. 1480).

¹⁰ E.-J. Soil de Moriamé, Les anciennes industries d'art Tournaisiennes à l'exposition de 1911, Tournai 1912.

¹¹ Helene Burger, Nürnberger Totengeläutbücher III, St. Sebald 1517—1572 (Neustadt/Aisch 1967), Nr. 1977 (26. 2.—28. 5. 1539).

Das Handwerksarchiv der Rotschmiede im Stadtarchiv Nürnberg¹² enthält fast ausschließlich Bestände erst seit der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts. Die Geschichte des Gewerbes in früherer Zeit hat noch kaum sichere Grundlagen. Walter Stengel wies in seinem wichtigen Aufsatz über „Nürnberger Messinggerät“ auf das Ammansche Inventar hin; er hat es aber nicht ausgewertet¹³. Das Verzeichnis, das die Söhne und Schwiegersöhne der Katharina Amman aufnehmen ließen, als sie „von irer vernunft und synnligkayt“ kam, vermittelt die zutreffende Vorstellung einer Rotschmiedwerkstatt und des dazugehörigen „Krams“ um 1500. Gleichzeitig ist es ein eindrucksvolles Zeugnis dafür, daß der wirtschaftliche Aufschwung der vorangegangenen Jahrzehnte auch den Handwerkern einen gewissen Wohlstand beschert hatte.

Die Rotschmiedfamilie Amman

Die Amman brachten im 15. und 16. Jahrhundert mehrere Rotschmiede hervor. Schon Jörgs Vater, Lorenz Amman, übte dieses Gewerbe aus. Er wurde 1456 Meister, ist in einem Ratsverlaß 1479 erwähnt¹⁴ und starb 1489¹⁵. Ein Hans Amman ist 1474 in den Listen eingetragen, ein Sebald Amman 1503¹⁶.

Jörg Amman erwarb 1496 das Meisterrecht. Er starb 1514¹⁷, seine Frau „Katharina Jorg Ammonin, rotschmidin auff der Hintern Füll“ 1541¹⁸. Sie hat, wie das Inventar zeigt, die Werkstatt weitergeführt; zunächst wohl mit einem Gesellen, dann mit ihren beiden Söhnen. Hans heiratete am 24. September 1526 Elisabeth Kern¹⁹, wurde 1527 Meister und starb 1531. Sein Epitaph, das das Todesjahr angibt, befand sich am Johannisfriedhof²⁰. Jörg der Jüngere ehelichte am 24. Mai 1530 die Clara Gescheid²¹. Die Meisterlisten, in denen sich auch mehrfach der Name Gescheid (Gscheid) findet, nennen ihn 1531. „Jorg Amman, rotschmid an der Allten Ledergaß“, ist 1546 in die Totengeläutbücher eingetragen²². Lockners Verzeichnis erwähnt 1558 einen

¹² Stadtarchiv Nürnberg, Rotschmiede 1 bis Rotschmiede 80.

¹³ Walter Stengel, Nürnberger Messinggerät, in: Kunst und Kunsthandwerk 21, 213–265 (1918): S. 216, 229, 243.

¹⁴ Theodor Hampe, Nürnberger Ratsverlässe über Kunst und Künstler im Zeitalter der Spätgotik und Renaissance (Wien und Leipzig 1904) I, Nr. 179.

¹⁵ Totengeläutbücher I, Nr. 3729 (17. 12. 1488–11. 3. 1489).

¹⁶ Vielleicht ist das der Sebald Amman, „rotschr[eiber]“: Totengeläutbücher I, 6202 (20. 9.—20. 12. 1514).

¹⁷ Totengeläutbücher I, Nr. 6147 (8. 3.—7. 6. 1514).

¹⁸ Totengeläutbücher III, Nr. 2402 (8. 6.—21. 9. 1541).

¹⁹ Karl Schornbaum, Das älteste Ehebuch der Pfarrei St. Sebald in Nürnberg 1524–1543 (Nürnberg 1949), Nr. 1413.

²⁰ Peter Zahn, Die Inschriften der Friedhöfe St. Johannis, St. Rochus und Wöhrd zu Nürnberg (München 1972), Nr. 279 und 1118.

²¹ Ehebuch St. Sebald, Nr. 1009.

²² Totengeläutbücher III, Nr. 3353 (16. 6.—15. 9. 1546).

Sebastian Amman²³, der nach den Amts- und Standbüchern richtiger Sebald Amman heißt; 1594 wurde ein Hans Amman Meister²⁴.

Das Inventar nennt zwei Töchter Clara und Anna. Clara Amman war, vermutlich schon vor der Einführung der Ehebücher 1524²⁵, mit dem Pfragner Hans Mülch vermählt. Ihr Epitaph ist im Rochusfriedhof erhalten: „Anno 1548 den 29 dag Julij Starb der / Erbar hans Mulich Pfrachgner Pey / Sant Lorenczen Dem got Genedig sey / Anno 1551 den 21 Apprilis starb die Erbar / Frau klara hans Mulichs seliche hausz- / Frau Der got Wel genedig sey Amen“²⁶. Auch diese Familie stellte Rotschmiede. Kunz Mullich wurde 1477 Meister. Peter Mülch hatte 1488 Martha zur Frau, eine Schwester Peter Vischers des Älteren²⁷. Er erwarb, wie Peter Vischer, 1489 das Meisterrecht und wurde im gleichen Jahr als Büchsengießer nach Zwickau berufen²⁸. Der bedeutende Geschütz- und Glockengießer Peter Mülch der Jüngere hat wohl in Nürnberg gelernt²⁹. Sein Name fehlt in den Meisterlisten, in denen 1523 noch ein Kunz Mülch erscheint.

Anna Amman heiratete am 4. Dezember 1526 den Gürtler Kunz Bischof den Jüngeren³⁰. Nach dem Eintrag in den Totengeläutbüchern hatte er seine Werkstatt auf der hintern Füll. Er wurde am 3. Dezember 1568 bestattet, Anna am 21. Dezember 1569³¹. Das Wappen ihres Epitaphs ist 1533 datiert; die fünfzeilige Rechtecktafel trägt die Inschrift: „Anno Domini 1568. Den 2 Decem-/dris [!]. Verschiede Cunrad Bischoff. / 1569. den 15. Decēber Verschied An- / na sein Ehliche Hausfraw der Beder sel- / en gott genad Jhr Beider Erbē Begrebnus“³². Ein Rotschmied Jörg Bischof wurde 1494 Meister. Die Fingerhuter Marx Bischof 1514, Hans Bischof 1516 und Jörg Bischof 1532, deren Handwerk erst später eine eigene Ordnung erhielt, sind bei den Rotschmieden im Meisterbuch eingetragen.

Das Haus und die Einrichtung

Katharina Amman besaß ein stattliches Anwesen in der Tucherstraße 47 (alte Nummer: S 1087a)³³. In dieser „alten Ledergasse“ wohnten schon im 15. Jahrhundert zahlreiche Messinghandwerker. Der Besitz hatte 1455 einem Fritz Hofmann gehört. Rotschmiede dieses Namens wurden 1451 und 1458 Meister. Lorenz Amman erwarb das Haus 1478³⁴. 1489 ging es durch Erbschaft an

²³ Lockner a. a. O., Nr. 155.

²⁴ Lockner a. a. O., Nr. 415.

²⁵ Frdl. Mitt. Frhr. von Brandenstein, Landeskirchliches Archiv Nürnberg.

²⁶ Zahn a. a. O., Nr. 715.

²⁷ Thieme-Becker 25, 215 (Leipzig 1931) und dort zitierte Literatur.

²⁸ Thieme-Becker a. a. O.

²⁹ Thieme-Becker 25, 215.

³⁰ Ehebuch St. Sebald, Nr. 366.

³¹ Totengeläutbücher III, Nr. 9072 und Nr. 9405.

³² Zahn a. a. O., Nr. 1150.

³³ Für Auskünfte zur Geschichte des Hauses danke ich Herrn Karl Kohn, Nürnberg.

³⁴ Archiv Frhr. von Harsdorff, Fischbach, U 106.

seinen Sohn über. Jörg Amman scheint nicht immer in dem Wohlstand gelebt zu haben, den das Inventar von 1529 spiegelt. Er hatte das Anwesen zeitweise an einen Hans Zadler aus Regensburg verpfändet, löste es aber wieder aus³⁵. Jörg der Jüngere verkaufte es erst 1542 seinem Schwager Kunz Bischof, der bereits, wohl aus der Erbmasse der Katharina Amman, ein Viertel besaß³⁶. Später war das Haus im Besitz eines Rotschmieds Balthasar Gscheid und eines Sebald Schwertzer; 1583 gehörte es dem Kandelgießer Valentin Seufferheld, dessen Vater Sebastian³⁷ 1565 auf einem Schützenbildnis dargestellt ist³⁸.

Die „geschworne furkeufflin“ Elisabeth Klayber und der Rotschmied Hans Schyrner (Meister 1510, gestorben 1550³⁹) schätzten bei der Aufnahme des Inventars die Sachgüter. Ein Teil des wertvollen Silbergeschirrs stand allerdings nur „pfandts weyse“ bei Katharina Amman. Die Goldschmiedarbeiten sind so genau bezeichnet, daß man anhand erhaltener Stücke sich die Formen der Geräte vorstellen kann. „Hofbecher“ und eine „Krause“ aus Steinzeug mit silbervergoldeter Montierung sind in Kohlhaussens Werk wiedergegeben⁴⁰. Mit „klainoten“ zeigten Handwerkerfrauen ihren Wohlstand. Haarbänder mit Perlen, Ringe und silberbeschlagene Gürtel waren nicht nur im Patriziat üblich, wie das Bildnisse und die veröffentlichten Inventare glauben machen könnten. Neben den Glanzstücken gab es in sicher viel größerer Zahl die Werke geringerer Qualität, deren Nürnberger Eigenart sich heute freilich viel schwerer fassen läßt. Auch Löffel aus Maserholz mit silberbeschlagenen Stielen, immerhin in bemerkenswerter Zahl, und Rosenkränze aus Koralle, Chalzedon und Bernstein waren zweifellos ausgesprochene Wertgegenstände des Bürgertums.

Die Kleider, zum Teil aus kostbaren Stoffen und Pelzwerk, bedürfen hier keiner weitergehenden Erwähnung⁴¹. Das gilt auch für die Betten, das Bettzeug und die Leinwand, vielleicht mit der Ausnahme einer gewirkten „deck mit thierlein und roßlein“. Daß „gemalte tuchlein“, deren eines als niederländisch bezeichnet wird, Gemälde⁴² meinen, scheint mir fraglich angesichts des

³⁵ Stadtarchiv Nürnberg, Libri Conservatorii N, fol. 42v.

³⁶ Stadtarchiv Nürnberg, Libri Litt. 55, fol. 60.

³⁷ Erwin Hintze, Nürnberger Zinngießer (Leipzig 1921), Nr. 83 und 130.

³⁸ Rudolf Arthur Peltzer und Josef Blatner, Nürnberger Schützenbildnisse aus dem 16. Jahrhundert (München 1927), Nr. 6.

³⁹ Totengeläutbücher III, Nr. 4260: Hans Schirner, Rotschmied am Heugäßlein (17. 9.—17. 12. 1550).

⁴⁰ Heinrich Kohlhausen, Nürnberger Goldschmiedekunst des Mittelalters und der Dürerzeit 1240 bis 1540 (Berlin 1968), Nr. 254 und 486.

⁴¹ F. Hottenroth, Handbuch der deutschen Tracht (Stuttgart o. J.). — A. L. Steinmann, Vergleichende Übersicht zur Bedeutung und Entwicklung der Bezeichnungen für Kleider und Kleidungsstücke im Mittelalter, in: Ciba-Rundschau, Heft 23 (Basel März 1938). — Leonie v. Wilckens, Kleiderverzeichnisse aus zwei Jahrhunderten in den Nachlassinventaren wohlhabender Nürnbergerinnen, in: Waffen- und Kostümkunde 1979, 25—42.

⁴² Jakob und Wilhelm Grimm, Deutsches Wörterbuch (Leipzig ab 1854) XI, I, II, Sp. 1484. — Oswald von Zingerle, Inventare aus Tirol und Vorarlberg, Innsbruck 1909.

geringen Wertes. Man könnte an die Formulierung denken „man sol die linwât mâlen mit unser stat zeichen“⁴³.

Die Möbel — Wandschränke, Waschkästen mit Gießfässern, Truhen, Bänke und Tische — sind von Tafelbildern und Holzschnitten vertraut⁴⁴. Auch das hölzerne Eßgerät des Alltags fehlt nicht. Die „plechen flaschen“ sind auf vielen Gemälden und Grafiken dargestellt; nur wenige Beispiele dieser verzinnnten und oft bemalten Flaschnerwaren sind erhalten⁴⁵. Der reiche Bestand an Zinngeschirr, rund dreieinhalb Zentner, an Messing und Kupfer zeigt die Anfänge einer Entwicklung, die zu den beachtlichen Nürnberger Küchenausstattungen der Barockzeit führte.

Jörg Ammans Werkstatt

In der kurzen Schilderung der Werkzeuge finden wichtige Tatsachen ihren Niederschlag. So deutet nichts auf eine Messingbereitung in der Werkstatt. Daß die Gießer noch im 16. Jahrhundert ihre Legierung selbst hergestellt hätten⁴⁶, trifft für die Mehrzahl der Betriebe sicher nicht zu. Neben Stückmessing, das man fertig bezog, schmolz man unmoderne und beschädigte Gegenstände ein. Jörg Amman besaß „an altem zeug“ fast sechs Zentner. Nur ein Teil der Nürnberger Arbeiten zeigt eine mit der Zeit wechselnde einheitliche Legierung. Beckenschläger und Gelbgießer in anderen Produktionszentren bereiteten sehr wohl ihr Messing selbst. Inventare aus Tournai nennen die notwendigen Geräte, die bei Amman fehlen: 1362 bei dem „batteur“ Mahieu de Dinant „un blocq à estamper calemine et les estampes“ [einen Block, um Galmei zu stoßen, und die Stampfen], 1482 bei dem Gelbgießer Gilles de Grimaumont „bancqs, blocqs servant au mestier“ [Bänke, Blöcke, die zum Handwerk dienen]⁴⁷.

Das Inventar belegt die Gußtechnik der Nürnberger Waren, die oft verkannt wird⁴⁸. Lockner schreibt über die Messinggeräte⁴⁹: „Bei so stark durchgeformten Gegenständen wie unseren Schenkkännchen oder einem Scheibenleuchter . . . mußte man weiter bei dem reinen Wachsaußschmelzverfahren bleiben.“ „Der klassische Aufsatzleuchter hat drei Teile, die einzeln im Wachsaußschmelzverfahren gegossen wurden.“ Besonders der Kunsthandel greift solch haltlose und unbewiesene Behauptungen gerne auf; läßt doch ein so

⁴³ Matthias Lexer, *Mittelhochdeutsches Handwörterbuch* (Leipzig 1869—1878) I, Sp. 2017.

⁴⁴ *Alltag und Fest im Mittelalter. Gotische Kunstwerke als Bilddokumente. Katalog der Ausstellung Wien 1969.*

⁴⁵ Hans Sachs und die Meistersinger in ihrer Zeit. Katalog der Ausstellung Bayreuth 1981, Nr. 38.

⁴⁶ Rainer Stahlschmidt, *Das Messinggewerbe im spätmittelalterlichen Nürnberg*, in: MVGN 57, 124—149 (1970): S. 132.

⁴⁷ *Soil de Moriamé a. a. O.*

⁴⁸ Ich bereite einen Aufsatz zu diesem Thema vor.

⁴⁹ Hermann P. Lockner, *Gotische Schenkkannen*, in: *Kunst & Antiquitäten* 1977, III, 37—42: S. 40. — Hermann P. Lockner, *Aufsatzleuchter des Mittelalters*, in: *Kunst & Antiquitäten* 1979, V, 59—64: S. 60.

hergestellter Gegenstand, ein Unikat, sich besser verkaufen als das hochwertigste Serienerzeugnis.

Doch die Fertigung von Haus- und Kirchengesäß nach verlorenen Wachsmoellen war schon im späten Mittelalter viel zu umständlich und kostspielig. Allein der Umfang der Nürnberger Produktion widerlegt diese Arbeitsweise. Der Vorrat in Katharina Ammans Geschäft macht sicher nicht mehr aus als die Jahresproduktion der Werkstatt, eher weniger. So fehlen auch Geräte und Material, die für die Wachstechnik oder ein leicht abgewandeltes Gußverfahren mit Wachsteilen nötig sind. Wohl aber sind ausdrücklich zwei „ziechredlein zum formen“ mit ihrem Zubehör erwähnt. Mit solchen Drehvorrichtungen stellte man Kern und Modell einer ein- oder mehrteiligen Lehmform her⁵⁰. Daneben benutzte man mit Öl eingestrichene Holzmodelle, die von Hand abgeformt wurden. Das Bild des Rotschmiedformers Jakob Mulner (Meister 1448, gestorben 1471) im Hausbuch der Mendelschen Zwölfbrüderstiftung⁵¹ zeigt diese Tätigkeit. Seit dem 16. Jahrhundert ging man in Nürnberg zu Güssen in Formsand über. Die sorgfältige Nachbehandlung der Stücke auf der Drehbank entfernte ohnehin jeden erhabenen Grat, den Teilformen zurückließen.

Eine weitere Gußtechnik mit wiederverwendbaren Formen ist wahrscheinlich mit den „hulsen“ bezeugt. Sie sind unter den Waren geführt, die nach Gewicht verkauft wurden. Die Rotschmiede lieferten „messing hulsen, darein man blei oder glockenspeisz geuszet“⁵², im 17. und 18. Jahrhundert vor allem an Zinngießer.

Die wenigen Werkzeuge — Gießlöffel, Feuerzangen, Feilen, Amboß und Nietstock — zeigen, mit welch bescheidenen Mitteln handwerklich vollkommene Messinggeräte in großen Serien entstanden. Beachtung verdienen die beiden Schraubstöcke, die um diese Zeit allmählich üblich wurden. Die Bilder der Rotschmiede Kunz Franck (Meister 1411, gestorben 1458) und Ulrich Vogel (gestorben 1533) im Mendelschen Hausbuch⁵³ zeigen, wie ein Leuchter auf den Tisch gestützt und mit der Feile bearbeitet wurde. Noch der Rotschmied im Ständebuch von Jost Amman und Hans Sachs 1568 hält den Gegenstand, an dem er feilt, auf den Knien⁵⁴.

⁵⁰ Franz M. Feldhaus, Die Technik der Vorzeit, der geschichtlichen Zeit und der Naturvölker (Leipzig und Berlin 1914), Sp. 494. — Hans Drescher, Mittelalterliche Dreibeintöpfe aus Bronze, in: Neue Ausgrabungen und Forschungen in Niedersachsen 4, 287—315 (1969): 290—292.

⁵¹ Wilhelm Treue, Das Hausbuch der Mendelschen Zwölfbrüderstiftung zu Nürnberg (München 1965), II, 137.

⁵² Grimm, Deutsches Wörterbuch IV, II, Sp. 1901.

⁵³ Treue a. a. O., II, 118 und 268.

⁵⁴ Eygentliche Beschreibung Aller Stände auff Erden, Frankfurt 1568.

Der Warenbestand

Katharina Ammans recht beträchtliche Barschaft von 450 Gulden mag zunächst erstaunen. Sie war aber nötig zum Betrieb einer so großen Werkstatt. Das Inventar zeigt, daß der Wert des Materials den der Arbeit in vielen Fällen überstieg. Die Schätzpreise sind deutlich gestaffelt. So ist ein Zentner Stückmessing mit fast sechs, die gleiche Menge an „altem zeug“ wegen des Abgangs beim Einschmelzen mit fünf Gulden angesetzt. Von den neuen Waren kostete ein Zentner Mörser nur sieben Gulden, ein Zentner Altarleuchter, die eine aufwendigere Oberflächenbehandlung erforderten, acht Gulden. Scheerbecken sind vergleichsweise dünn abgedreht: 19 Pfund sind mit zwei Gulden veranschlagt. Ein Zentner der Fischkessel ist auf dreizehn und einen halben Gulden geschätzt.

Rechnungseinheit des Inventars ist der rheinische Goldgulden zu 252 Pfennigen oder 504 Hellern. Ein Pfund entspricht 30 Pfennigen, ein Ort dem Viertel eines Guldens. Ich verzichte darauf, die Kosten von Messinggerät zu anderen Preisen und zu Löhnen der Zeit in Beziehung zu setzen. Die Schwierigkeit, wirklich vergleichbare Werte zu finden, führt leicht zu Fehlschlüssen.

Beleuchtungsgeräte nehmen unter den vorrätigen Waren einen wichtigen Platz ein. Die Altarleuchter, wohl Scheibenleuchter⁵⁵ oder Varianten, sind nach Gewicht angesetzt, die mehr als tausend profanen Leuchter aber stückweise. Viele Bezeichnungen besonderer Formen bleiben leider unklar. Es gab „wasserfuß“, „perget“, „praytfuß“, „kolnisch“, „ainßrußet“, „thelerfueß“ und „schreybleuchterlein“. Bei den „geschrenckt thelerfueß“ Leuchtern darf man vielleicht an die sicher nürnbergischen Beispiele der Sammlungen Figdor und Mulert denken⁵⁶: zwei sich mehrfach kreuzende, also geschränkte, Äste bilden den Schaft.

Die „knockat“ Leuchter (mit Knoten) bezeichnen wahrscheinlich die geläufigen Formen spätgotischer Hausleuchter. Dafür spricht auch der Ausdruck „tryfach knockat“, der nur die Beispiele mit drei Nodi am Schaft meinen kann. Stücke mit mehreren Tüllen werden als „zwyrorryg“, „drey und vierrorig“ bezeichnet. Angesichts ihrer großen Zahl ist die jüngst aufgestellte Behauptung wohl unsinnig, die mehrflammigen Leuchter hätten wegen der „Angst des mittelalterlichen Menschen vor Feuer“ nur „mäßigen Absatz“ gefunden⁵⁷. Bei erhöhter Brandgefahr hätte man die Modelle sicher kurzerhand verboten wie die „henketen Schnellleuchter“ der Zirkelschmiede⁵⁸.

Tischleuchter aus Messing für mehr als eine Kerze waren tatsächlich in keiner späteren Zeit so verbreitet. Die erwähnten Bilder von Kunz Franck

⁵⁵ Walter Dixel, *Das Hausgerät Mitteleuropas* (Braunschweig und Berlin 1962), Abb. 295.

⁵⁶ Die Sammlung Dr. Albert Figdor, Wien (Berlin 1930), V, 487, Tf. CLXXVI. — Oskar und Ilse Mulert Stiftung der Stadt Frankfurt am Main, Katalog der Ausstellung Frankfurt 1955, Nr. 76.

⁵⁷ Lockner a. a. O. (Aufsatzleuchter), S. 60.

⁵⁸ August Jegel, *Alt-Nürnberger Handwerksrecht* (Nürnberg 1965), S. 164 (Ordnung der Zirkelschmiede, § 22).

(1458), Jakob Mulner (1471) und Ulrich Vogel (1533) und die Darstellung eines Büttners (1485) im gleichen Hausbuch belegen eine unverkennbare, einteilige Form⁵⁹ für Nürnberg. Sie war vor allem in Mittel- und Süddeutschland, in Österreich und Italien beliebt⁶⁰. Auch Beispiele, bei denen Federn die Kerzen in den Tüllen halten, stammen aus Nürnberger Werkstätten⁶¹.

Das Bild Ulrich Vogels zeigt gotische Formen neben Modellen mit Renaissanceprofilen. Die Erwähnung von vier Leuchtern „mit landtsknechten“ im Ammanschen Inventar ist sicher ein besonders früher und wichtiger Beleg für das Motiv und seine Herkunft aus Nürnberg. Die meisten erhaltenen Beispiele entstanden freilich später; einige tragen Meistermarken des 17. Jahrhunderts. Lichtputzscheren waren bei Kerzen mit gedrehten Dochten ein unentbehrliches Zubehör. Sie wurden in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts von den Rotschmieden gegossen. Später wurden sie aus Messingblech hergestellt, zunächst von den Zirkelschmieden, erst im 18. und 19. Jahrhundert von den Flaschnern.

Die Kronleuchter waren ein besonderer Stolz des Handwerks. Katharina Amman hatte sieben Stück auf Lager; ein weiteres befand sich bei ihrem Hausrat. „Hangente leuchter mit VI roren schon und gut von messing“⁶² sind in Nürnberg schon um 1420/30 erwähnt. 1476 und 1477 kaufte die Stadt München dort zwei Hängeleuchter für das Rathaus⁶³. Man wird auf dem Hintergrund der vielen Nachrichten und des seit der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts blühenden Rotschmiedhandwerks die Herkunft mancher heute als südniederländisch angesehener Kronleuchter überdenken müssen.

Das gilt entsprechend für weitere „Dinanderien“, vor allem für die Lavabokessel und Kannen. Eine stattliche Anzahl dieser Geräte ist in Nürnberg schon vor 1450 genannt⁶⁴. Zahlreiche Belege erweisen die Lieferung von Nürnberg nach Tirol. Ein „messing giesfass mit zwain zürel“ wurde 1465 für das Zimmer Herzog Sigmunds und seiner Gemahlin erworben⁶⁵. Damit ist der Begriff „gießfaß“, der auch im Ammanschen Inventar vorkommt, für die Kessel mit zwei Ausgüssen nachgewiesen. Unter den weiteren Gießgefäßen fallen besonders die „welisch messen kandel“ auf. Sind das Stücke nach italienischen Renaissancevorbildern oder für den italienischen Markt? Ich habe an anderer Stelle darauf hingewiesen, daß Nürnberger Messinggeräte im 16. Jahrhundert

⁵⁹ Dixel a. a. O., Abb. 302.

⁶⁰ Dargestellt z. B. in einem illuminierten italienischen Gebetbuch um 1500 (Joseph Gutmann, *Beauty in Holiness*, 1970, S. 180). — Weitere Nachweise über frühe Nürnberger Leuchter in meiner geplanten umfangreichen Veröffentlichung über Nürnberger Rotschmiedearbeiten.

⁶¹ Sammlung Figdor, V, 486, Tf. CLXXXVI. — Mulert Stiftung, 72. — A. J. G. Verster, *Bronze* (Hannover 1966), Tf. 27.

⁶² Moritz Heyne, *Deutsche Hausaltertümer I* (Leipzig 1899), S. 277 (Anm.).

⁶³ Michael Schattenhofer, *Das alte Rathaus in München* (München 1972), S. 56.

⁶⁴ Hans Bösch, *Aussteuer der Gemahlin des Nürnberger Patriziers Sebastian Volckamer vom Jahre 1436*, in: *Mitt. aus dem Germanischen Nationalmuseum* 1884—1886, 69—71.

⁶⁵ Egg. a. a. O., S. 53.

in Venedig tauschiert wurden⁶⁶. Die Akten der Ravensburger Handelsgesellschaft nennen für den Export nach Süden nicht nur Gießfässer und Becken, sondern auch „schwere stytzen“. In den Notizen findet sich auch ein bislang unbeachteter Hinweis auf ein Nürnberger Aquamanile: Noffre Humpis erwarb 1480 einen „gryffen“ aus Messing um drei Gulden ein Ort⁶⁷. So spricht neben Argumenten der Stilkritik auch ein schriftlicher Beleg dafür, daß Gießtiere in Greifenform sich den Löwen und Pferden anschließen lassen, die Ursula Mende überzeugend Nürnberger Werkstätten zuwies. Gleichzeitig ergibt sich ein Anhalt für die Datierung; bereits Walter Stengel wies Gießpferde in Nürnberger Inventaren vom Ende des 15. Jahrhunderts und auf der Abbildung des Rotschmieds in Jost Ammans Ständebuch 1568 nach⁶⁸.

Kannen und Lavabokessel dienten nicht ausschließlich profanem Gebrauch. Jörg Amman stellte auch Weihwasserkessel⁶⁹ und Rauchfässer her. Daß Kirchengesetz schon früh zu den Hauptaufgaben der Rotschmiede zählte, zeigt das Bild des Kunz Franck (1458) mit der wirklichkeitsnahen Darstellung eines „Herrgottsturms“.

An weiteren Erzeugnissen sind Schüsselringe und Wärmepfannen⁷⁰, Schuffen (Wasserschöpfer), Fischkessel, Spritzen und Gerätschaften für Barbieri zu nennen. Mit den Mörsern und Leimtiegeln sind auch recht schwere, nicht abgedrehte Waren für die Rotschmiede belegt. Da auch der Vers in Jost Ammans Ständebuch diese Hauptezeugnisse des Handwerks erwähnt, darf Lockners Ansicht⁷¹ als widerlegt gelten, die Rotschmiede hätten sich erst um 1650 in größerem Umfang an der Mörserherstellung beteiligt. Ein guter Teil der spätgotischen Mörser in Süddeutschland und Österreich stammt offenbar aus Nürnberg. Ein Mörser mit zwei Henkeln ist auf dem Bild eines Rotschmieds im Landauerschen Zwölfbrüderbuch 1525 dargestellt⁷².

Neben den Leuchtermacherarbeiten befanden sich Stockgewichte, Waagen, Faßhähne und „schleuch“ in Katharina Ammans Lager. „Sesselknopf“ und „karrn ring“ waren später hauptsächlich Ringmacherwaren. Das Fehlen der Epitaphien und plastischer Güsse, sieht man einmal ab von den Landsknecht-leuchtern, bestätigt Peter Zahns Ergebnisse: Er konnte bei den Platten der Nürnberger Friedhöfe nur wenige Werkgruppen feststellen⁷³.

⁶⁶ Otto Baumgärtel, Enkele in Neurenberg gemaakte geelkoperen voorwerpen met ongebruikelijke versieringen, in: *Antiek* 15, 373—382 (1981): Anm. 18.

⁶⁷ Schulte a. a. O., II, S. 211 und III, S. 353.

⁶⁸ Stengel a. a. O., S. 217—218.

⁶⁹ Otto Baumgärtel, Weihwasserkessel aus Nürnberg, in: *Kunst & Antiquitäten* 1980, IV, 73—76.

⁷⁰ Otto Baumgärtel, Nürnberger Speisenwärmer aus Messing, in: *Kunst & Antiquitäten* 1981, VI, 44—54. — Otto Baumgärtel, Schüsselringe aus Nürnberg, in: *Kunst & Antiquitäten* 1982, IV, 21—29.

⁷¹ Hermann P. Lockner, Mörser, Glocken, Kanonen, in: *Kunst & Antiquitäten* 1976, II, 30—34.

⁷² Auf diesem Bild auch ein Geschütz und eine Glocke.

⁷³ Peter Zahn, Beiträge zur Epigraphik des 16. Jahrhunderts (Kallmünz 1966).

Ein beträchtlicher Teil von Ammans Erzeugnissen entspricht Geräten, die als „Dinanderie“ der südniederländisch-nordfranzösischen Messingzentren gelten. Ich möchte die Leuchter, Kronleuchter, Lavabokessel und Kannen noch einmal hervorheben. Tatsächlich übernahmen die Nürnberger Rotschmiede im 15. Jahrhundert Formen aus dem Westen. Dies ist bei den alten und wohlgepflegten Handelsbeziehungen Nürnbergs nach Flandern kein Wunder. Man entwickelte bald daneben eigene Typen; ich habe versucht, das für die mehrflammigen Leuchter anzudeuten. Ein ungeklärter Begriff des Inventars sind „kolnisch leuchter“. Sie können ein niederländisches Modell oder Arbeiten für den Geschmack dort ansässiger Abnehmer bezeichnen. Die Ausfuhr von Nürnberger Messingwaren nach Antwerpen ist am Beginn des 16. Jahrhunderts bezeugt⁷⁴. Der Rotschmied Engelhart (wohl Andreas Engelhart, Meister 1498) darf 1519 einen zusätzlichen Arbeiter für einen großen Auftrag nach Antwerpen einstellen⁷⁵.

Der Text des Inventars ist mit moderner Zeichensetzung und in behutsam angepaßter Orthografie wiedergegeben. Worterklärungen, auf die ich in der formelhaften Einleitung des Verzeichnisses bewußt verzichtete, sind in eckige Klammern gesetzt⁷⁶.

Katherina Jorgen Ammans seligen wittib inventarium 1529

Zu wissen und kunth gethan sey allermenigklich, nachdem Katherina, weylendt Jorgen Ammans, rotschmidts, burgers zu Nurmberg seligen nachgelassene wittib, uß verhencknus des almechtigen von irer vernunfft und synnlikayt komen, also das sie ire habe und gut dieser zeyt nit mer wie vor vort zu sein noch sich der zu irem und irer kinder nutz und notturfft noch zu geprauchten wayß, und zu besorgen, so eins do, das ander dort vertzogen und ir abhendig gemacht wirdet, sie in kurtzer zeyt gar darumb komen, ir leybs narung von derselben abnutzung nit gehalten noch ir stettigs, wiewol von notten gewart, damit sie ire selbs, wie sie sich dann ye zu zeytten horen lest, den todt (do gott vor sey) nit thun noch anlegen mecht: Sollichs und anders zu verkomen, haben Hans und Jerg Amman, gebruder, Hans Muelich und Clara, sein eeliche haußfrau, sampt Contzen Bischoff dem jungern und Anna, seiner eelichen haußfrauen, obgenanntter Katherina Ammenin sone, aiden und dochter, auß erlaubnus und verwilligung der oberkayt, auch wittiben und waysen vormundt, in beysein des erberen Hansen Theurels iredarzu gegebne curators, alle und yede Katherina Ammanin, irer muter und schwiger, hab und guetter, nichts außgeschlossen, sovil sie der erfunden und uff heut, freytag nach Erhardi den funffzehenden tag des monats january, der myndern zal christi im neunundzwinzigisten iare, inventiern, auffzaychen, beschreyben, diesel-

⁷⁴ Baumgärtel a. a. O. (Antwerpen). — E. Coornaert, *Les Français et le commerce international à Anvers* (Paris 1961).

⁷⁵ Hampe a. a. O., I, 1220.

⁷⁶ Für Worterklärungen wurden benutzt: Grimm a. a. O. — Lexer a. a. O. — Hermann Fischer, *Schwäbisches Wörterbuch* (Tübingen 1904—1936). — Johann Andreas Schmeller, *Bayerisches Wörterbuch* (München 1872—1877, 2. Auflage). — Matthias Lexer, *Mittelhochdeutsches Taschenwörterbuch* (Stuttgart 1974, 34. Auflage). — Alfred Götze, *Frühneuhochdeutsches Glossar*, 5. Auflage (Berlin 1956). — Zingerle a. a. O. — Franz Bastian, *Das Rüntingerbuch 1383—1407 und verwandtes Material zum Regensburger-südostdeutschen Handel und Münzwesen* (Regensburg 1935—1944) III (Sachregister).

ben durch ein geschworne furkeufflin mit namen Elßpeth Klayberin und den werckzeug, auß- und unaußberayte erbayt durch Hans Schyrner, einen verstendigen mayster des rotschmids handtwercks, achten und schätzen lassen und etlichs, so man nit gepraucht, in verwarung genomen und gethan wie hernach volgt.

An erbstücken:

Item ain behausung in der alten ledergassen zwuschen [!] Hansen Hentzen und Linhartten Mayrs zapffenmachers heusern hie zu Nurmberg in sant Seboldts pfarr gelegen, gibt jerlich junckfrau Helena Mullnerin zehen guldein gattergelts, inhalt briefflicher urkunth daruber außgangen.

An parschafft:

Item an parschafft ist verhanden an muntz vierhundert und funffzig guldein.

An sylbergeschirr:

Item ein sylbrin pecher uff dreyen fußn.

Item ain gemudelten [mit einem Muster] sylberin pecher, innen verguldt, uff dreyen fueßn.

Item ein sylbres vergulds pecherlein mit einer deck und handhaben.

Item ein sylbrene, inwendig vergulte schalen.

Item mer ein sylbrene schaln und ein sylbrene kraußn [Trinkgefäß]. Das alles steecht pfandts weyse umb sibenzig gulden.

Item sechs sylbrene hofbecher [Trinkgefäß] und zway maiollein [wohl = magelein, Becher (ein Trinkgefäß mit eingestochenem Boden und niedriger zylindrischer Wandung)], wegen funff marck [$\frac{1}{2}$ Pfund] und achthalb lott [$\frac{1}{32}$ Pfund], das lott umb vier pfundt, thut ainundvierzig gulden funff pfundt achzehen pfennig.

An klainoten:

Item ain schayden mit pratmessern [Fleischmesser] und mit verguldem sylber beschlagen, umb ain gulden funff pfundt achzehen pfennig.

Item ain perleins harpandt umb vier guldein.

Item ain perlein krantz mit einer guldein schur [? Schnur] umbwunden umb anderthalben guldein.

Item eyn schwartz sametes pertlein mit verguldem sylberin beschlege und dreyund-dreyssig sylberin spangen, wigt mitsampt dem sammat neun lott umb sechs guldein.

Item ain schwartz lydere gurtler mit sylber beschlagen umb vier guldein.

Item ain alts schwartz samates pertlein mit sylber beschlagen umb zwen guldein.

Item ain gewunden gulden ring von ungerischem goldt umb vier guldein.

Item mer ein guldein ringlein mit einem saphirlein umb zwem guldein.

Item acht hultzen [hölzerne] loffel, an stylein mit sylber beschlagen, und ein sylberin loffl styl, umb ain guldein ain ortt.

Item ain dutzet fladeren [aus Maserholz] loffl, an styln mit silber beschlagen, umb ain guldein.

Item mer ain dutzet loffel, an stylen beschlagen, umb ain pfundt drey heller.

Item ain korallen paternoster [Rosenkranz] mit sechs sylberin vergulden undermarcken [Zwischengliedern] und einem sylberin vergulden cruzifix, wigt funffzehnthalb lott umb funff gulden.

Item ain katzadonin [aus Chalzedon] paternoster mit sechs sylberin undermarcken und einem maria pild umb sechs pfundt neun pfennig.

Item ain gelben aidstainen [aus Bernstein] paternoster umb vier pfundt.

An zynen geschir:

Item das zynngeschyr, alles und jedes, als kandel, schussel, theler und anders, wigt drey zentner und achthalbs und vierzig pfundt, das pfundt umb funffundzwainzig pfennig geschätzt, thut vierunddreyssig guldein drey pfundt neunundzwainzig pfennig ain heller.

Item ain gießfaß kellterlein [Waschkasten] mit zynn beschlagen, sampt dem gießfaß [Wasserblase oder Lavabokessel] umb acht guldein.

Item mer ain gießfaß kellterlein, mit zinn beschlagen, sampt dem gießfaß umb vier guldein.

An messing geschir:

Item ain messes hangends leuchterlein umb ain pfundt zwainzig pfennig.

Item das messing geschyr als pecken, leuchter und anders, wigt sibenzig pfundt, das pfundt umb funffzehn pfennig geschätzt, thut vier gulden ain pfundt zwelff pfennig.

An kupfferem geschirr:

Item das kupffer geschirr als stutzen [Gefäß, Kanne; meist in Form eines abgestumpften Kegels] und anders, wigt dreyundsechzig pfundt, das pfundt umb zwelff pfennig, thut drey guldein.

An frauenklaydern:

Item ain schwartze satinene [aus einem Seidengewebe] schauben [Überkleid, Mantel] mit einem weysen rauhen futter [Pelzfutter], geschätzt umb drey guldein.

Item ain leberfarbe [gelb-braune] arlaße [aus einem in Arles gewebten Zeug] schauben mit einem weysen rauhen futter, umb vier guldein.

Item ain schwartzen wullen underrock mit einer arlasen prust umb anderthalben guldein.

Item ain kulwemmen [aus einem bestimmten Pelzwerk, vielleicht zu kilber, Mutterlamm⁷⁷] schurtz peltz umb dritthalben guldein.

Item ain vehene kursen [bunter Pelzrock] umb drey guldein.

Item ain langen schwartzen wullen manttl mit einer rothen seyden umb acht guldein.

Item ain schlechten langen schwartzen wullen manttl mit einer schwartzen seyden umb drey guldein.

Item ain langen arlaßn manttl mit einer schwartzen seyden umb vier gulden.

Item ain kurtzen schwartzen wullen manttl umb vier guldein.

Item ain schlechten schwartzen kurtzen manttl umb anderthalben gulden.

Item ain schwartz arlases prustlein umb ain ortt.

Item drey rott wammasinen [aus einem Baumwollstoff] und ein weysen schurtz sampt dreyen schurtzflecken [Kitteln], alles umb drey guldein.

Item sibentzehen schlayr alle umb zwelff guldein.

Item aylff gynene [aus Garn gemachte] steuchlein [Kopftuch, Schleier, Ärmel] umb anderthalben guldein.

Item sechs gulde pleyden [Teil des Schleiers] und vier paumwullene steuchlein, alles umb zwen guldein.

⁷⁷ Theodor Hampe, Gedichte vom Hausrat aus dem 15. und 16. Jahrhundert (Straßburg 1899): S. 40.

An pethen, pethgewanth [Bettwäsche] und federwath [Bettzeug]:

Item in der kamern an der stuben ein spannepeth, ein fußtruhen, ein strosack, zway federbeth, ein hauptpolster, zway kußen, ein deckbeth, ein decken und ain hymel ob dem peth, alles umb achzehen guldein.

Item ain kleins spannepethlein, darin ein lyderin faulpethlein, ein lyderin polsterlein, ein deckbethlein, ein polsterlein und ein pauchkußlein, alles umb drey guldein.

Item in der andern kamern darneben ein spannepeth, ain strosack, ein federpeth, ein hauptpolster, ein kussen und ein hymel ob dem peth, alles umb sibenthalben guldein.

Item in der obern kamern ein spannepeth, ein strosack, ein federpeth, ein hauptpolster, ein kußn und ein deckbeth, alles umb sechs guldein. Mer ein spanpeth, ein strosack, ein federpeth, ein hauptpolster und ein kußn, alles umb funff guldein.

Item in der kamern gegen nechstgemelter kamern uber ein spannepeth, ein strosack, ein deckpeth, vier kussen und ein par leylach [Bettücher], alles umb sechsthalben guldein. Mer ein spannepeth mit einem halben hymel, ein strosack, ein federpeth, ein gut lenndkuß, ein deckbeth und ein plahen [Tuch aus grober Leinwand], alles umb neun guldein.

Item in der maydkamern ein spannepeth, ein strosack, ein federpethlein, ein polsterlein und ein alts spannepethlein, alles umb drithalben gulden.

Item ein uneingefult peth umb vier guldein.

Item ain grune gewurckte deck umb sechs pfundt neun pfennig. Mer ain schlechte gewurckte deck mit thierlein und roßlein umb ain halben guldein.

An leinwathen [Leinwand] dinglich:

Item neunundachzig leylach, je ain par umb drey ort, thut dreyunddreyssig guldein drey pfundt vier pfennig ain heller.

Item aylff gute gemodelte [gemusterte] tistucher, ye ains umb sechsthalb pfundt, thut siben guldein ain pfundt ainundzwainzig pfennig.

Item sechs neue hempffene gemangte tischucher umb zwen guldein.

Mer zway hempffne tischucher ye ains umb vierundachzig pfennig, thut funff pfundt achzehen pfennig.

Item vierunddreyssig gemeine tischucher umb vier guldein.

Item drey gemangte und ein hempffene handtzwehel [Handtuch] umb ain guldein.

Item neunundzwainzig gemein handtzwehel, ye aine umb ainundzwainzig pfennig, thut zwen guldein drey pfundt funffzehen pfennig.

Item zwelff vatscheinlein [Taschentücher] umb ain guldein.

Item sechsunddreyssig eln henpffes tuchs an einem lodlein [ganzes Stück oder Ballen Tuch] umb zwen guldein sechs pfundt neun pfennig.

Item sechsundzwainzig eln wammasins an zwayen stücklein umb vier guldein.

Item ainundzwainzig ain halbe eln haußtuchs an zwayen stücklein umb dritthalben guldein. Mer ain tischuch mit plaben straymen [blauen Streifen] und ein kussen ziehen [Überzug], bedes umb ain halben guldein.

Item achthalb pfundt kleins garns umb dritthalben guldein.

Item sibentzehen pfundt ungewasches flechsens garns, das pfundt umb funffundzwainzig pfennig, thut ain guldein funff pfundt dreyundzwainzig pfennig.

Item zwelff pfundt gewaschens wurckens garn, das pfundt umb achzehen pfennig, thut siben pfundt sechs pfennig.

Item zway gemalte tuchlein umb ain pfundt drey heller. Mer drey gemalte tuchlein und ein furhenglein, alles umb ain ort.

Item ain nyderlendisch gemalts tuchlein umb ain ortt.

Item drei furhennglein fur fenster umb ain pfundt drey heller.

Item ain alts langs pancklach [Bankdecke, Sitzkissen] umb ain gulden ain ortt. Mer ain trummlein von einem pancklach umb ain pfundt zwelff pfennig. Ein plaben furhanng umb sechs pfundt neun pfennig.

An holtzwerck:

Item an hultzenem haußrath in der stuben ein zugethanen tisch umb drey pfundt. Mer einen zugethanen tisch umb ain halben guldein. Ein schlechten alten tisch umb ain ort. Mer ain zwyfachs tischlein umb ain halben guldein.

Item ain lange truhen mit zweyen fachen umb drey pfundt.

Item ain grosse truhen uff einem fuß [Sockel] umb anderthalben guldein. Ein kleins truhelein umb zway pfundt. Mer ain truhen uff einem fuß umb sechs pfundt neun pfennig. Mer ain grosse truhen uff einem fuß umb ain guldein. Mer ain große truhen uff einem fueß in der mayd kamern umb sechs pfundt neun pfennig. Mer ain große truhen umb sechs pfundt neun pfennig.

Item ein stuben kalter [Schrank] umb ain halben guldein. Ein kleins kelterlein umb ain pfundt funffzehen pfennig.

Item ain alten gewanth kalter umb drey pfundt.

Item ain grossen vierfachen kalter umb zwen guldein sechs pfundt neun pfennig.

Item ain speyß kalter vor der stuben umb funff pfundt. Mer ain grossen alten kalter umb vier pfundt.

Item ain kalter, ain langen tisch, sechzehen schulladen und funff feßlein, alles umb anderthalben guldein.

Item ain versperte sydel [Sessel, Stuhl] umb ain pfundt funffzehen pfennig. Ein sydelpack [Bank mit Polstern] mit ainer laynen umb achtundzwainzig pfennig. Ein alte sydel umb funffundzwainzig pfennig. Ein gemach sydelein [Leibstuhl] umb ain pfundt drey heller. Mer ain alts sydelein umb ainundzwainzig pfennig.

Item vier vorpenck [bewegliche Bänke, im Gegensatz zu an der Wand befestigten], ein wiegpanck und ein lange bank, alle umb drey pfundt. Ein hackpanck [Bank zum Zerhacken von Fleisch] umb ain halben guldein. Mer ain lange panck und ein hackpencklein, bede umb ain pfundt funff pfennig. Mer ain vorpencklein umb zehen pfennig.

Item ain alten poßen kalter, zway alte truhelein, ein multern [Trog, Maß] und ein protthengel [an der Decke aufgehängtes Brett zum Aufbewahren von Brot], alles umb drey pfundt.

Mer ain lange panck umb ain pfundt drey heller.

Item ain grossen sessel umb ain pfundt funffzehen pfennig.

Item ain trypanieten [? dreibeiniger] stul umb funff pfennig.

Ein garn haspel umb funff pfennig.

Item zwo auffheb schussel [zum Aufbewahren von Essgerät] und ein theler puchsen mit hultzen thelern umb drey pfundt.

Item ain grossen zugedeckten korb umb ain ortt. Ein laiterlein umb siben pfennig.

Item ain ziechkarren umb drey pfundt. Ein grosse wag mit prettern umb ain guldein. Ein eyserin waggpalcken umb ain halben guldein. Mer ain waggpalcken umb ain halben guldein. Ein wag mit messen schaln umb drey pfundt.

Item funff plechen flaschen umb vier pfund. Ein kleins waschkesselein umb funff pfundt.

An harnisch und werhe:

Item vorder und hindertheyl harnisch und ain armschin, alles umb funff pfundt.

Item ain hellenpartten und ein wintten zu einem armprost, bedes umb ain halben guldein.

An küchengeschir:

Item sibentzehen pfannen, groß und klein, gut und poß, ein pratpfannen, ein rost, ein tryfuß, zwen eyse loffl, zwen eyse pratspieß, ain vischpreth, zwen eyse offen gabel, ein multerlein, ein alte truhnen und ein schusselkorb mit hultzen schusseln und thelern, alles umb anderthalben guldein.

An forem und anderm werckzeug:

Item an formzeug, unaußberayter [unfertiger] arbayt vier zentner und zway pfundt.

Item zwen gießzangen, ein faymloffl [Schaumlöffel], zwen anspieß [? zu Anspi, Aenspen: Wirtel, Rolle zur Aufnahme des Antriebsbandes bei einer Drehbank oder einem „ziechredlein“], drey klufft [Feuerzangen], und zway ziechredlein zum formen.

Item etlich feyllen, wegen neun pfundt.

Item achtundneunzig eyssene spindel [wohl Spindeln für die „ziechredlein“], groß und klein.

Item zwen schraubstecken, ein wercktisch, ain anpayß [Amboß] und ain nietstock, alles umb vier guldein.

An außgemachter arbayt von messing:

Item an außgemachter arbayt von messing, als morser, strempfeln [Pistill], glocken, leimtegelein und stockgewicht, sibenthalben zentner, den zentner umb siben guldein, thut funffundvierzig gulden ain halben.

Item an hulsen [Metallformen] und altharleuchtern zwen zentner und funffzehen pfundt, den zentner umb acht guldein, thut sibentzehen guldein ain pfundt zwainzig pfennig.

Item an fischkeßeln ainundachzig pfundt, den zentner umb viertzehenthalben guldein, thut zehen guldein siben pfundt funffundzwainzig pfennig ain heller.

Item an stuckmessing ein zentner und funff pfundt umb sechs guldein siben pfennig.

Item an altem zeug funff zentner und neunundachzig pfundt, den zentner umb funff guldein, thut neunundzwainzig guldein drey pfundt dreyundzwainzig pfennig.

Item neunundsechzig groß wasserfuß leuchter, das hundert umb dreytzehen guldein, thut acht guldein vier pfundt vier pfennig.

Item sechs knockat [mit Knoten] leuchter, ye vier umb acht pfundt, thut ain gulden drey pfundt achzehen pfennig.

Item zehen tryfach knockat leuchter umb ain guldein siben pfundt sechs pfennig.

Item siben knockat zwyryryg [mit zwei Tüllen] leuchter umb ain gulden.

Item funffundfunffzig groß pelget leuchter, das hundert umb neun guldein, thut vier guldein siben pfundt neunundzwainzig pfennig.

Item achtundzwainzig praytfuß leuchter umb drey guldein.

Item funffundzwainzig kolnisch leuchter, das hundert umb zehenthalben guldein, thut zwen guldein drey pfundt vier pfennig ain heller.

Item hundert klein kolnisch leuchter umb acht guldein.

Item neunundzwainzig metl leuchter umb anderthalben guldein.

Item sechsundzwainzig ainßrußet leuchter umb zwen gulden.

Item hundertundzwainzig klein perget leuchter, das hundert umb drey gulden siben pfundt und aylffhalben pfennig, thut vier gulden siben pfundt drey heller.

Item dreyhundert schreybleuchterlein, das hundert umb drithalben gulden, thut achthalben guldein.

Item ainundzwainzig groß schusselring umb ain gulden siben pfundt achzehen pfennig.

Item sibenunddreyssig mettl schusselring umb drey guldein.

Item funffundvierzig klein schusselring umb zwen guldein siben pfundt sechs pfennig.

Item achtundsechzig der kleinsten schusselring, das halbhundert umb zwen gulden, thut zwen gulden sechs pfundt ain pfennig.

Item ainundzwainzig große thelerfuß leuchter umb drey guldein.

Item funffundzwainzig mettl thelerfuß leuchter umb drithalben guldein.

Item neunzehn thelerfuß leuchter umb zwen guldein.

Item sechs thelerfuß vor leuchter umb acht pfundt.

Item fur drey und vierrorig knockat leuchter umb drey guldein sechs pfundt vierundzwainzig pfennig.

Item fur wermpfannen sechs guldein.

Item ein zwagkessel [Waschkessel] sampt einem geheng umb siben pfundt.

Item vier messen leuchter mit landtsknechten umb ain gulden.

Item funffundzwainzig weyhekessel umb drithalben gulden.

Item drey messen hangend leuchter, je ainen umb achthalb pfundt, thut zwen gulden funff pfundt ainundzwainzig pfennig.

Mer drey messen hangend leuchter und ein kleins messes hangends leychterlen vmb zwen gulden.

Item neun gefordert messing leuchter und zway messene raichfaß umb ain guldein.

Item ain hangends messins gießfaß umb ain halben guldein.

Item dreytzeihen messen artzt puchsen umb anderthalben guldein.

Item sibenundzwainzig messin löstegelein [Aderlaßgerät] umb ain halben guldein.

Item zehen messen leuchter umb ain guldein.

Item sibentzeihen groß, dreitzeihen klein messin palbier [Bader] sprutzen umb zwen guldein.

Item acht messin theler fuß leuchter umb ain halben guldein.

Item aylff pfundt messin karnn ring umb ain guldein.

Item sibentzeihen messin liechtscheerlein umb sechs pfundt neun pfennig.

Item viertzig messin putzlein [Dochtscheren] umb drey guldein.

Item achtundsechzig messine dinttenfeßlein, ye eins umb drey pfennig, thut sechs pfundt vierundzwainzig pfennig.

Item messin sesselknopff fur zwen gulden ain ortt.

Item zwayundsibenzig messine maiolein, ye achzehene fur ain guldein, thut vier guldein.

Item fur messin sessel knopff zwen guldein.

Item siben groß messin zapffen [Faßhähne] umb ain guldein.

Item vier messin schleuch [? Brunnenrohre], ye drey fur ain guldein, thut ain gulden zway pfundt vierundzwainzig pfennig.

Item zwelff messe zapffen umb ain guldein.

Mer funffunddreyssig messin zapfen, ye funffzeihen fur ain gulden, thut zwen gulden zway pfundt vierundzwainzig pfennig.

Item fur klein messin zapffen ain gulden neuntzeihen pfennig.

Item fur messen scheer kandel [Kannen für einen Barbier] dreytzeihen guldein vierundzwainzig pfennig.

Item zwayundzwainzig pfundt messin padnopff [Rasierbecken], ye acht pfundt fur ain guldein, thut zwen gulden sechs pfundt neun pfennig.

Item neuntzeihen pfundt messin scheerbeck [Barbiersbecken] umb zwen guldein.

Item ainunddreyssig messin prayt schusselring, ye zwelff fur ain guldein, thut zwen gulden vier pfundt sibenundzwainzig pfennig.

Item zway messin gießfaß umb ain guldein sechs pfundt neun pfennig.

Item vier messin wag umb ain pfundt zwelff pfennig.

Item hundert messin thellerfuß leuchterlein umb achthalben guldein.

Item acht messe geschrenckt thelerfuß leuchter umb ain guldein.

Item vierundfunffzig messin liechtputzerlein, das dutzet umb achzehen pfennig, thut zway pfundt ainundzwainzig pfennig.

Item fur welisch messen kandel neunthalben guldein.

Item fur messen schuffen [Schöpfgefäß] funff guldein ain pfundt siben pfennig.

Item fur messen nacht oder pruntz scherben [Nachtöpfe] ain gulden.

Item fur messin knopff kandel [für eine bestimmte Menge Getränk] sechs gulden sechs pfundt achzehen pfennig.

Mer fur klein messin knopff kandel ain guldein.

Item fur hochgeschrenckt messe leuchter sechs gulden ain pfundt sechs pfennig.

Item vier groß messin sprutzen, ye aine umb sechs pfundt und funffundzwainzig pfennig, thut ain guldein siben pfundt sechs pfennig.

Mer zehen mettl messin sprutzen, ye aine umb drey pfundt und funffundzwainzig pfennig, thut vier gulden vier pfundt zwenundzwainzig pfennig.

Mer funff messe sprutzen umb zwen gulden achzehen pfennig.

Item zwen messen sprutzen umb funff pfundt achzehen pfennig.

Item messin windtberger [Ziergiebel, Mauerzinne: wohl eine Dachbekrönung] umb drey guldein.

Item an messen scheerpecken, wegen [wiegen] zwelff pfundt, umb ain guldein ain pfundt zwainzig pfennig.

Item fur messen leber oder sylberkandel viertzehen gulden ain halben.

Item fur messen maß kandel zwen gulden.

Mer vier messen drisydel kandel [Kanne für drei Seidel (Flüssigkeitsmaß)] umb zwen gulden drey pfundt zwelff pfennig.

Item fur messen setzlein [kleine Spielkugeln] siben guldein.

Item fur außberaytung gelt funff pfundt funff pfennig.

An schulden:

Item an gewissen und ungewissen schulden, so man obgenannter Katherina Ammanin schuldig pleybt, ungewerlich bey dreyssig guldein.

Weytters oder merers haben sie, die obgemelten geschwistergit und schweger, diser zeyt nit erfunden, doch mit der nemlichen protestation und bezeugung, wo sie in kunftig uber kurtz oder lang zeyt icht mer erfuren oder durch andere bericht, das sich auch darzulegen und zu inventiern gepuren wurde, das sie sollichs alles und yedes vleyssig auffzaychen und zu diesem inventario auch bringen und verleyben. Auch wo obgenannte Katherina Ammanin, ir muter und schwiger, wider zu irer vernunft khomen wurden und oberurt habe und gut sich wider geprauchten kunt wiewor und ir die widerumb zuzustellen begerte, ir die alsपाल्ट widerumb zustellen und volgen lassen wollen, und was sie ferrers derhalben dann hierin bemelt schuldig, das seindt sie hiemit zu thun und zu volstrecken auch erputtig.

Hans und Jerg Aman, Clara Hans Mulichin und Anna Cuntz Bischoffin haben disen inventarium in beysein Hansen Teuerls mit gewonlicher protestation betheurt, wie recht ist, secunda post misericordia domini, 12. aprilis 1529.

DER REICHSSHEROLD CASPAR STURM UND NÜRNBERG

Von Albert Bartelmeß

Vom 13. bis zum 16. Jahrhundert lag das gesamte Wappenwesen, das ja eine unvergleichlich größere Bedeutung als heute besaß, in den Händen der Herolde. Ihre Hauptaufgabe war die Vorbereitung und Abhaltung von Turnieren. Mit deren Verschwinden hat man die Herolde mehr und mehr zu diplomatischen und protokollarischen Diensten herangezogen. Die Herolde trugen Amtsnamen, die meist von den Bezeichnungen der Territorien, für die sie zuständig waren, abgeleitet waren. Daß die Herolde des Reiches dabei großes Ansehen genossen, braucht nicht besonders hervorgehoben zu werden¹.

Zu den bekanntesten Reichsherolden zählt ganz sicher Caspar Sturm. Von ihm stammt eines der schönsten deutschen Wappenbücher, das sich seit 1889 im Besitz des Vereins „Herold“ befindet und das bis jetzt nur kurz beschrieben worden ist². Der Verein „Herold“ bereitet zur Zeit aber eine Edition dieses Werkes vor. Als Beitrag für diese Veröffentlichung ist diese Studie über Caspar Sturm entstanden.

Obwohl wir über Caspar Sturm besser unterrichtet sind als über die meisten anderen deutschen Herolde, haben neuerliche Nachforschungen — besonders über Sturms letzte Jahre in Nürnberg — doch noch neue Ergebnisse gebracht. Die bisher bekannten Daten werden in der folgenden kurzen Darstellung im wesentlichen aus den vorliegenden Veröffentlichungen übernommen³. Die auf Nürnberg bezüglichen Quellen, von denen manche bisher nur wenig oder überhaupt nicht bekannt waren, sollen dabei besonders berücksichtigt werden.

Caspar Sturm stammte aus Oppenheim am Rhein. Als ihn Albrecht Dürer im Jahr 1520 zeichnete, gab er sein Alter mit 45 Jahren an. Sturm mußte demnach 1475 geboren sein. Der Vater war kurpfälzischer Beamter. Sturms zahlreiche Schriften verraten humanistische Bildung, die er sich möglicherweise durch Studium an einer Universität erworben hat. Belege über ein Studium Caspar Sturms waren jedoch nicht zu finden. Dagegen werden sein

¹ Über Aufgabe und Funktion der Herolde s. Wappenfibel, Handbuch der Heraldik, 16. Aufl., hrsg. vom Herold, Neustadt/Aisch, 1970, S. 24ff.; Walter Leonhard, Das große Buch der Wappenkunst, München 1976, S. 20; Egon Frhr. von Berchem, Die Herolde und ihre Beziehung zum Wappenwesen. In: Beiträge zur Geschichte der Heraldik, Neustadt/Aisch 1972, S. 117—219.

² Hans Horstmann, Das Wappenbuch des Reichsherolds Caspar Sturm. In: 12. Internationaler Kongreß für genealogische und heraldische Wissenschaften, München 1974. Kongreßbericht. Stuttgart 1978, S. H 119—124.

³ Vgl. dazu u. a.: Allgemeine Deutsche Biographie, Bd. 37, Leipzig 1894, S. 41—42. Th. Kolde, der Reichsherold Caspar Sturm und seine literarische Tätigkeit. In: Archiv für Reformationsgeschichte, 4. Jg. H. 2, 1907, S. 117ff. Hans Horstmann, a. a. O. (mit weiteren Literaturangaben).

Bruder Philipp und sein Sohn Philipp 1499 bzw. 1528 als Studenten in Heidelberg erwähnt⁴.

Die erste sichere Nachricht über Caspar Sturm ist sein Revers gegenüber der kurmainzischen Kanzlei vom 7. Juli 1515. Er ist demnach von Erzbischof Albrecht von Mainz zu einem lebenslänglichen Diener angenommen worden. Als jährliche Besoldung standen ihm acht Malter Korn, ein Fuder Wein und ein Sommer-Hofkleid zu. Wahrscheinlich hat Sturm schon früher an einer Mainzer Kanzlei gearbeitet. Während seiner Tätigkeit im Dienste des Mainzer Erzbischofs muß sich Caspar Sturm eingehend mit dem Wappenwesen beschäftigt haben, denn es ist ziemlich sicher anzunehmen, daß er von Erzbischof Albrecht für die Anstellung als Reichsherold empfohlen worden ist. Schon vor seiner Bestellung zum Reichsherold hat Sturm Beziehungen zu Nürnberg unterhalten. Bereits am 16. Juni 1518 verfügte der Nürnberger Rat, daß an Sturm wegen der erhaltenen Botschaft ein Dankschreiben zu senden sei, in dem auch um weitere Nachrichten („mer zeyttung“) gebeten werden sollte⁵. Sturm hatte offensichtlich einen Dienstvertrag mit dem Nürnberger Rat über die Lieferung von politischen Nachrichten und Vorgängen im Reich abgeschlossen. Dafür hatte man ihm seitens des Rates ein jährliches „Dienstgeld“ in Höhe von 24 Gulden ausgesetzt, das jeweils am Sebastianstag (= 20. Januar) zur Zahlung fällig war.

Am 10. September 1518 quittierte Caspar Sturm, wohnhaft zu Mainz, in Augsburg — er hielt sich als Mitglied der Mainzer Delegation auf dem dortigen Reichstag auf — anscheinend erstmals den Empfang dieser Summe. Obwohl der Betrag erst am 20. Januar 1519 fällig gewesen wäre, ließ ihm der Nürnberger Rat bereits jetzt dieses „Dienstgeld“ aushändigen⁶. Diese vorzeitige Zahlung zeigt wohl die Zufriedenheit der Auftraggeber mit Sturm. Sie hat aber sicher auch als Ansporn für weitere fleißige Berichterstattung dienen sollen. Sturm ist für den Nürnberger Rat nicht nur als Nachrichtenlieferant tätig gewesen, sondern wurde auch als Übermittler von Schreiben beigezogen⁷. Bereits am 20. Februar 1519 ging ihm ein weiterer Dankesbrief für übersandte Kundschaft zu⁸.

Mit seinem Dienstherrn, dem Erzbischof Albrecht von Mainz, reiste Caspar Sturm im Oktober 1520 zur Kaiserkrönung Karls V. nach Aachen. Dort wurde er am 27. Oktober 1520 vom Kaiser zum Reichsherold mit dem Beinamen „Deutschland“ ernannt⁹. Dieser Beiname „Deutschland“ sollte ihn von den anderen, den welschen Herolden des Kaisers, unterscheiden¹⁰. Hier in Aachen

⁴ Matrikel der Universität Heidelberg, Bd. 1, Heidelberg 1884.

⁵ Staatsarchiv Nürnberg (STAN), Ratsverlaß (RV) 1518, Juni 6.

⁶ STAN, Reichsstadt Nbg., 35 Neue Laden der unteren Losungsstube, UR Nr. 3064.

⁷ STAN, RV 1518, Juni 16.

⁸ STAN, RV 1519, Februar 20.

⁹ Ein Vidimus dieser Urkunde (24. April 1545) findet sich im Stadtarchiv Nbg., lib. litt. Bd. 60, Bl. 42'—43'.

¹⁰ Vgl. Th. Kolde a. a. O. S. 120.

traf Sturm auch mit Albrecht Dürer zusammen, der damals seine niederländische Reise unternahm. Das markante Gesicht des neuen Reichsherolds hat den Künstler wohl zur Anfertigung seiner Skizze gereizt. Die Silberstiftzeichnung findet sich in Dürers Skizzenbuch seiner niederländischen Reise¹¹.

Die Übernahme des Reichsheroldamtes brachte keine Unterbrechung der Beziehungen zu Nürnberg. Bei der Ausübung der neuen Tätigkeit wurde Caspar Sturm als Übermittler diplomatischer Nachrichten herangezogen und war damit für den Nürnberger Rat eine noch begehrtere Nachrichtenquelle. Die Nürnberger beeilten sich, ihm sein „Dienstgeld“ in Höhe von 24 Gulden zu übergeben. Bereits am 5. Dezember 1520 bestätigte Sturm dem Ratsherrn Leonhard Groland den Empfang der Summe. In dieser Quittung nennt sich Sturm, sicher nicht ohne Stolz, „römisch kayserlicher und hispanisch königlicher Majestät etc. Ernholt und Parsivant in deutschen Landen, genannt Deutschland“¹². Allgemein bekannt geworden ist Caspar Sturm durch seine Teilnahme am Reichstag zu Worms 1521 und die damit verbundenen Beziehungen zu Luther. Sturm erhielt den Auftrag, Martin Luther nach Worms zu geleiten. Am 16. April 1521 zog er, unter ziemlichem Aufsehen, mit Luther in Worms ein. Daß Sturm der neuen Lehre zugetan war, zeigte seine Stellungnahme für den Augsburger Dominikanerprior Johann Faber, der sich bei der Leichenpredigt für Kardinal Wilhelm von Croy in Worms am 23. Januar 1521 gegen die Mißbräuche der Kirche und des Papstes aussprach¹³. Die Äußerungen Fabers wurden vom päpstlichen Legaten und verschiedenen geistlichen Würdenträgern entrüstet zurückgewiesen. Sturm vertrat aber Fabers Meinung und wurde daher vom päpstlichen Legaten als ein „übermütiger Mann und Tölpel, ein grimmiger Feind des Klerus“ bezeichnet. Wegen der umstrittenen Leichenpredigt kam es beinahe zu Handgreiflichkeiten zwischen Sturm und dem Magister Michael Sander, der im Dienste des Kardinals Schinner, Bischof von Brixen stand. Sturm drohte, Sander in den Rhein zu werfen¹⁴.

Während seines Aufenthalts in Worms hat Caspar Sturm, der Schilderung des Nikolaus Selnecker zufolge, Martin Luther gut bewacht¹⁵. Nikolaus Selnecker, der 1530 geboren wurde, muß dies von seinem Vater Georg berichtet worden sein. Georg Selnecker wird 1512 als Stadtgerichtssubstitut in Nürnberg genannt. Sehr bald wandte er sich der Lehre Luthers zu und galt als ein Freund Melanchthons. 1522 ist er zum Stadtschreiber der Nürnberger

¹¹ Die Zeichnung liegt heute im Musée Condé in Chantilly. Vgl. Friedrich Winkler, Die Zeichnungen Albrecht Dürers, Bd. 4 (1520—1528), S. 15, 16 (Nr. 765), Berlin 1939.

¹² STAN, Rst. Nbg. 35 N. L. d. u. Lösungstube, UR Nr. 3069.

¹³ Wilhelm von Croy war zuletzt Erzbischof von Toledo und Kanzler von Kastilien gewesen. Zum Reichstag war er nach Worms gekommen und dort bei einem Jagdunfall ums Leben gekommen (Vgl. Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques, Bd. 13, Sp. 1073, Paris 1956).

¹⁴ Friedrich Winkler a. a. O., Bd. 4, S. 15 und Th. Kolde a. a. O., S. 124.

¹⁵ Nikolaus Selnecker, Vom Leben und Wandel des ehrwürdigen Herrn und theuren Mannes Gottes Dr. Martin Lutheri. Leipzig 1576.

Landstadt Hersbruck berufen worden und hat hier bei der Einführung der Reformation tatkräftig mitgewirkt. 1534 wurde er Prokurator (Notar) in Nürnberg. Von besonderer Bedeutung für die weiteren engen Beziehungen zu Caspar Sturm war Selneckers Tätigkeit für das Heiliggeistspital, in dem Sturm die letzten Jahre seines Lebens verbrachte. Mehrfach war Selnecker ab 1535 für das Heiliggeistspital in seiner Eigenschaft als Notar tätig. Eng verbunden war er dem Spital vor allem aber durch seine Organistentätigkeit an der Spitalkirche. 1559 ist Georg Selnecker in Nürnberg verstorben¹⁶.

Nach der Ächtung Luthers erhielt Sturm den Auftrag, ihn zurückzubegleiten. Um kein Aufsehen zu erregen, verließ Luther Worms am 26. April in aller Stille. Erst einige Stunden später ritt ihm der Reichsherold nach und erreichte Luther in Sturms Geburtsort Oppenheim. Sturm geleitete Luther dann bis Friedberg. Weil dieser angeblich keines weiteren Schutzes bedurfte, ließ der Herold den Reformator allein weiterziehen, der dann bekanntlich kurz darauf überfallen und auf die Wartburg gebracht worden ist. Auf die Frage, ob es sich dabei um ein abgekartetes Spiel gehandelt hat, kann an dieser Stelle nicht eingegangen werden.

Als der Kaiser Deutschland verlassen hatte, scheint Sturm wieder ständig in Mainz gewohnt zu haben. Die Position eines Reichsherolds hinderte ihn nicht daran, am 20. November 1522 die Stellung eines Herolds des Kurfürsten Ludwig von der Pfalz zu übernehmen. Im Gefolge des Kurfürsten nahm er 1523 am Feldzug gegen Franz von Sickingen und seine Genossen teil. Er war Ohrenzeuge der letzten Unterredung mit dem sterbenden Ritter. Was er bei diesem Feldzug erlebt hat, berichtete er in einer noch im Sommer 1523 erschienenen einfachen, aber sehr genauen Schilderung, in der er nicht vergaß seine eigenen Leistungen gebührend herauszustellen. Sturms Darstellung ist immer wieder nachgedruckt worden und galt als Hauptquelle für die Geschichte des Feldzugs gegen Franz von Sickingen.

Das verstärkte Engagement im Dienste der pfälzischen Kurfürsten führte zu einem Nachlassen der Beziehungen zu Nürnberg. Die letzte auffindbare Quittung über den Empfang von 24 Gulden, die ihm laut Dienstverschreibung seitens des Nürnberger Rats auszubezahlen waren ist vom 22. Januar 1523 datiert¹⁷.

Über Sturms Leben in den folgenden Jahren wissen wir wenig. 1524 veröffentlichte er eine Schrift über das Amt der Ehrenholde (= Herolde). Es ist das eine fabelhafte Erzählung vom Entstehen des Heroldsamtes in uralter Zeit (Herkules, Alexander, Caesar), in der er aber auch sein eigenes Bestallungs-Patent vom 27. Oktober 1520 mit abdrucken ließ. Unter dem 7. April 1525 hat sich das Bruchstück eines Briefes an den Erzbischof von Trier erhalten, in dem er diesem Nachrichten über den Verlauf des Bauernkrieges in Schwaben gibt¹⁸.

¹⁶ Erich Beyreuther u. a., Nikolaus Selnecker 1530—1592, Hersbruck 1980 S. 16ff.

¹⁷ STAN, Rst. Nbg., 35 N. L. d. u. Losungsstube, UR Nr. 3079.

¹⁸ Th. Kolde a. a. O. S. 131.

Auch wenn wir keinen schriftlichen Nachweis darüber besitzen, muß Caspar Sturm 1529 am Reichstag von Speyer teilgenommen haben, denn im ersten Teil seines Wappenbuchs hat er die Wappen der geistlichen und weltlichen Fürsten zusammengetragen, die damals in Speyer versammelt waren. Offensichtlich hat er auch Beziehungen zum Reichsregiment unterhalten, das von 1521 bis 1524 zunächst in Nürnberg seinen Sitz hatte, dann bis 1527 in Eßlingen untergebracht war und bis zu seiner Auflösung im Jahr 1531 schließlich in Speyer wirkte.

Zu Beginn des Jahres 1530 muß Sturm in Nürnberg gewesen sein, wo ein Vetter von ihm gewohnt hat¹⁹. Hier ist er offensichtlich mit Hans Sachs zusammengekommen. Dies bezeugt ein am 12. Februar 1530 von Sachs niedergeschriebenes Gedicht, das folgendermaßen beginnt:

„Eins tagsz pat ich ein Erenholt
Das er mir kurtz erzelen solt
Aller Römisch Keiser nam
Wie einer nach dem andern kam“.

Sechs Jahre später hat Sturm dieses Sachs-Gedicht noch einmal selbst herausgegeben²⁰.

Auf dem Reichstag in Augsburg 1530 hatte Sturm wieder sein Heroldsamt auszuüben. In vier von ihm herausgegebenen Schriften berichtete er über die dortigen Verhandlungen²¹. 1532 amtierte er auf dem Reichstag zu Regensburg. Durch seine Anwesenheit auf den Reichstagen wurde Sturm mit einer Reihe einflußreicher Persönlichkeiten bekannt. Der Reichsherold hat wohl gerade in diesem Zeitraum eine umfangreiche Korrespondenz geführt. Es sind uns aber lediglich vier Briefe bekannt. Bezeichnenderweise handelt es sich dabei um Briefe Sturms an den Nürnberger Patrizier und Ratsherrn Christoph Kreß (1484—1535).

Christoph Kreß war bereits 1513 in den Nürnberger Rat eingetreten. Er war ein hervorragender Diplomat und Kriegsmann. Ab 1515 war er als Gesandter der Reichsstadt unterwegs. Mit Sturm dürfte Kreß seit dem Wormser Reichstag von 1521 bekannt gewesen sein, auf dem er Nürnberg, zusammen mit dem Ratsherrn Leonhard Groland und dem in der Reformationsgeschichte bekannten Nürnberger Ratsschreiber Lazarus Spengler vertrat. Den Höhepunkt seiner diplomatischen Laufbahn bildete die Teilnahme als Abgesandter Nürnbergs auf dem Reichstag zu Augsburg 1530, wo er sich maßgeblich für die Übergabe der Augsburger Konfession an den Kaiser einsetzte. Im Rat ist ihm 1532 das Amt des Dritten Obersten Hauptmanns, die dritthöchste Stelle innerhalb des reichsstädtischen Regiments übertragen worden²².

¹⁹ STAN, RV 1543, Januar 3.

²⁰ Th. Kolde a. a. O., S. 132.

²¹ Vgl. E. Frhr. von Berchem a. a. O., S. 146.

²² Über Christoph Kreß von Kressenstein (1488—1535) vgl. Karl Friedrich von Frank zu Döfering, Die Kressen, Eine Familiengeschichte, 1936, Sp. 263—303.

Die vier Briefe Caspar Sturms an Christoph Kreß (13. Nov. 1532 bis 29. Mai 1533) sind als sogenannte „neue Zeitungen“ zu sehen. Der Ausdruck „neue zittung“ kommt in diesen Schreiben Sturms mehrfach vor. Es waren das in erster Linie Berichte über das aktuelle politische, kirchliche und wirtschaftliche Geschehen²³. Ihrem Inhalt nach waren diese Briefe eigentlich für den Rat bestimmt und Christoph Kreß hat die ihm von Sturm übermittelten Nachrichten sicher dem Rat zugeleitet.

Sturm hat mehrere einflußreiche Mitglieder des patrizischen Nürnberger Rates gekannt. So ist z. B. auf dem Brief vom 13. November 1532 als weiterer Empfänger, falls Christoph Kreß nicht anzutreffen sei, dessen Freund Christoph Fürer genannt. Im gleichen Schreiben bat Sturm, Herrn Bernhard Paumgartner und den eben erwähnten Christoph Fürer, seinen „untertänigen Dienst mit Fleiß anzuzeigen“. Er bedauerte in diesem Brief auch den Tod des ihm gut bekannten Ratsherrn Hieronymus Ebner (gest. 26. Aug. 1532). Im Brief vom 28. Februar 1533 beteuert Sturm seine Verbundenheit mit Nürnberg, indem er schreibt: „Gott weiß, daß ich je und alleweg gut Nürnbergisch gewesen...“. Die engen Beziehungen zu Nürnberger Patriziern bzw. zu Nürnberger Gesandtschaften werden auch aus einer im Schreiben vom 13. November 1532 enthaltenen Notiz ersichtlich. Als Sturm während des Regensburger Reichstags 1532 erkrankte, erhielt er aus der Herberge der Nürnberger Delegation regelmäßig guten Rotwein zugesandt, der ihm, seiner Meinung nach, wieder auf die Beine half.

Neben den politischen und sonstigen Nachrichten — Sturm machte u. a. den Nürnberger Rat darauf aufmerksam, daß man in Mainz günstig ein Haus für die Nürnberger Gesandten erwerben könnte —, enthalten die Briefe auch persönliche Angaben, wie etwa die über seine Erkrankung in Regensburg. Im November 1533 war Sturms Frau bettlägerig. Mehrmals empfahl er Christoph Kreß und dem Nürnberger Rat seinen Sohn Philipp, den er zum Apotheker ausbilden ließ. 1532 hielt sich Philipp Sturm vorübergehend in Nürnberg auf.

Neben der mit Christoph Kreß geführten Korrespondenz stand Sturm aber auch in direkter Verbindung mit dem Nürnberger Rat. Ende November 1532 wurden dem Reichsherold vier Gulden als „Verehrung“ für die überlassene Beschreibung des Türkenzugs angewiesen²⁴. Nachrichten, daß Sturm am Krieg gegen die Türken persönlich teilgenommen hat, gibt es nicht.

Für die folgenden Jahre sind keine Quellen über Sturms Tätigkeit bekannt. Aus gesundheitlichen Gründen scheint er sich kaum mehr aus Mainz entfernt zu haben. Noch vor seinem Ausscheiden aus dem Amt des Reichsherolds hat er 1538 in Frankfurt eine König Ferdinand gewidmete Schrift mit dem Titel „Die vier namhafte Königreiche“ veröffentlicht.

²³ Briefe vom 13. Nov. 1532, 18. Jan., 23. Febr. und 29. Mai 1533 im Familienarchiv von Kreß im Germanischen Nationalmuseum Nürnberg. Abgedruckt bei Th. Kolde a. a. O. S. 150—161.

²⁴ STAN, Ratsbuch Nr. 16, Bl. 48 (1532, Nov. 29).

Weil die angegriffene Gesundheit die Ausübung des Heroldsamtes unmöglich machte, suchte der jetzt 63jährige und inzwischen verwitwete Caspar Sturm 1538 eine Bleibe für seinen Lebensabend. Er wandte sich dabei weder an den Kaiser noch an den Erzbischof von Mainz oder an den Kurfürsten von der Pfalz, in deren Diensten er gestanden hatte, sondern an die Reichsstadt Nürnberg, für die er, wenn auch nur nebenamtlich, kontinuierlich tätig gewesen war. Als Fürsprecher bediente er sich dabei des ranghöchsten Nürnberger Ratsherrn Christoph Tetzl (1486—1544), der in früheren Jahren häufig als Vertreter Nürnbergs beim Kaiser und auf Reichstagen tätig gewesen war und dort „vil nutzlichs verrichtet“ hatte²⁵. Er war Caspar Sturm daher gut bekannt. Seit 1529 versah er das Amt des vordersten Losungers (= Steuerherr) und bekleidete damit das vornehmste Amt innerhalb des Rates.

Auf einer Ratssitzung am 27. August 1538 brachte Christoph Tetzl das Gesuch Sturms zur Sprache. In seinem Schreiben an den Rat hatte Sturm zum Ausdruck gebracht, daß er nunmehr „alt und unvermöglich“ sei, seine übrigen Tage aber nirgends lieber als in Nürnberg verbringen wolle. In Ansehung seiner stets getreuen und willigen Dienste, die er bisher dem Rat erwiesen habe, bat Caspar Sturm um die Zuweisung einer Pfründe im Heiliggeist-Spital auf Lebenszeit. Über dieses unerwartete Ansinnen war man seitens des Rates einigermaßen erstaunt. Bisher hatte man noch nie einen aus dem Dienst scheidenden kaiserlichen Bediensteten in das Heiliggeist-Spital aufgenommen und wollte das, um keinen Präzedenzfall zu schaffen, auch künftig nicht tun. Andererseits fühlte man sich Caspar Sturm gegenüber verpflichtet. Man entschloß sich daher, Sturm zu bedeuten, daß das Heiliggeist-Spital nur für arme Leute gestiftet worden sei und nicht so reich wäre, um Herrenpfründner aufnehmen zu können. Diese Darstellung war allerdings absolut unglaublich, denn das Nürnberger Heiliggeist-Spital zählte zu den bedeutendsten, finanziell und wirtschaftlich bestausgestatteten Spitälern Süddeutschlands. Eine Pfründe in diesem Spital, so wurde Sturm mitgeteilt, sei ganz sicher nicht das richtige für den ehemaligen Reichsherold. Man empfahl ihm, sich an einem geeigneteren Ort zu bewerben. Um aber zu zeigen, wie sehr man ihm gewogen war, wollte man Sturm 24 Gulden verehren. Diese Abstandssumme entsprach dem Betrag, den man ihm in früheren Jahren als jährliches Dienstgeld bezahlt hatte²⁶.

Caspar Sturm ließ sich damit aber nicht abspeisen. Erneut verwies er auf seine der Stadt geleisteten Dienste und bat eindringlich, ihn und einen Jungen (= Diener), den er bei sich haben werde, auf Lebensdauer eine Pfründe mit eigenem Gemach im Heiliggeist-Spital zu überlassen. Er bot zusätzlich an, dem Spital sogleich 200 Gulden zu bezahlen. Nach seinem Tod sollte das Spital noch einmal 100 Gulden erhalten. Ohnedies wäre er schon alt und würde daher wohl nicht mehr allzu lange im Spital wohnen können.

²⁵ Stadtarchiv Nürnberg (Stadtav.), Geschlechterbuch Nr. 8, S. 92, 93.

²⁶ Stadtav. Rep. 90B Nr. 58 (Abschrift aus Ratsbuch S, fol. 60) und STAN, RV 1538, Aug. 28.

Sturms gute Beziehungen zu Mitgliedern des patrizischen Nürnberger Rats machten sich nun bezahlt. Trotz aller Bedenken kam der Rat, in Anbetracht der Dienste, die Sturm der Stadt Nürnberg in vielen Jahren geleistet hatte, nun seinem Ersuchen nach. Am 2. September 1538 beschloß man, Sturm unter den von ihm genannten Bedingungen als Pfründner in das Heiliggeist-Spital aufzunehmen²⁷.

Bald darauf muß Caspar Sturm nach Nürnberg übergesiedelt sein. Mit der Bezahlung der bei seinem Einzug in das Spital versprochenen 200 Gulden hatte er es aber nicht eilig. Erst am 31. Dezember 1540 übergab er 100 Gulden²⁸. Die restlichen 100 Gulden wurden erst nach seinem Tod durch seinen Sohn Philipp erstattet (15. Juli 1552). Die Bezahlung der nach dem Tod zugesagten weiteren 100 Gulden erfolgte am 28. November 1553²⁹.

Sturm hat sich im Nürnberger Heiliggeist-Spital recht gut erholt und er verbrachte, entgegen seiner dem Rat gegenüber geäußerten Meinung, noch einen recht langen Lebensabend in der Stadt (14 Jahre). Hier in Nürnberg setzte Sturm seine historischen Studien fort. 1543 erschien seine umfangreiche Schrift „Die kleyn Fürstlich Chronica, Auszug und Abkürzung der vier Monarchien . . . Vom Anfang der Welt her bis auf diß letzt Regiment des Römischen Reichs . . .“.

Nachfolger im Amt des Reichsherolds für Deutschland wurde Lorenz Landsperger (seit 7. Mai 1541). Schon 1544 hat ihn Michael Cornachini abgelöst³⁰. Für ihn ließ Sturm am 24. April 1545 vor dem Nürnberger Stadtgericht eine beglaubigte Abschrift seiner Ernennungsurkunde zum Reichsherold vom 27. Oktober 1521 ausstellen³¹.

Ganz ungetrübt verlief Sturms Aufenthalt in Nürnberg nicht. Er konnte sich der Spitalordnung nicht so recht anpassen und es gab daher immer wieder Streitigkeiten mit dem Spitalmeister. 1544 mußte der Rat mehrmals vermittelnd eingreifen. Am 6. September 1544 bekräftigte der Rat, man wolle die Sturm gegebene Zusage wegen der ihm übertragenen Pfründe einhalten. In den Genuß dieser Pfründe könnten jedoch nur er selbst und noch eine weitere Person kommen. Dabei sei es gleichgültig, ob es sich hierbei um einen Buben oder eine Maid handle. Sturm wurde ermahnt, sich „bescheidenlich“ gegen den Spitalmeister zu verhalten. Der Spitalmeister wurde angewiesen, nicht mit Sturm zu zanken, sondern alle Beanstandungen dem patrizischen Spitalpfleger zu melden³². Sturm hat sich aber an die Anordnungen des Rates nicht gehalten. Der Rat verfügte am 23. Februar 1545, daß er und der zweite Pfründner im Heiliggeist-Spital, Hans Jung, ihre Knaben „von sich tun“

²⁷ Stadtav. Rep. 90 B Nr. 58 und STAN, RV 1538, September 2.

²⁸ Stadtav., Spitalrechnung Nr. 346 (1540, Dez. 31).

²⁹ Stadtav., Spitalrechnung Nr. 333 (Bll. 212' und 214').

³⁰ Egon Frhr. von Berchem, a. a. O., S. 219.

³¹ Stadtav., lib. litt. Bd. 60, Bll. 42'—43'.

³² STAN, RV 1544, September 26.

sollten. Beide seien lediglich berechtigt, eine Maid zu halten³³. Entgegen den getroffenen Abmachungen, hatte Sturm also bis dato zwei Bedienstete auf Kosten des Spitals unterhalten.

Mehrfach unterstützte der Rat seinen Spitalpfündner Sturm in privaten Angelegenheiten. Im Mai 1542 ließ man Sturm zu einem Schreiben des Rates von Eichstätt wegen des Testaments der Anna Schuster Stellung nehmen³⁴. Ein längerer Streit entstand um die Erbschaft eines Vetters des Caspar Sturm, der in Nürnberg gelebt hatte. Wer dieser Vetter war, konnte nicht ermittelt werden. Möglicherweise handelt es sich um den zwischen dem 8. Juni und dem 21. September 1541 verstorbenen Jeronimus Ulstat (Ulstet)³⁵. Michel Ulster (Ulstet), Wirt zur Blauen Glocke, machte Sturm seinen Erbanteil streitig. Der Rat verhalf ihm aber zu seinem Recht³⁶. 1542 fungierte Caspar Sturm, zusammen mit dem zweiten Spitalpfündner Hans Jung als Testamentsvollstrecker der verstorbenen Spitalpfündnerin Anna Scheffer³⁸. Sturm scheint beim Rat auch mehrfach um Vergünstigungen nachgesucht zu haben. Er konnte aber lediglich erreichen, daß ihm im Dezember 1540 das Umgeld (= Getränkesteuer) auf einen halben Eimer Wein (= 32 Liter) erlassen wurde³⁸.

In Nürnberg stand Sturm, wie oben schon angeführt, weiter mit dem Notar Georg Selnecker in Verbindung, den er von Worms her kannte. Dessen Sohn Nikolaus war er ein väterlicher Freund. Sturms standhaftes Verhalten in Worms war noch nicht vergessen. Im September 1541 und wieder im Februar 1542 ließ ihm Philipp Melanchthon aus Wittenberg durch Selnecker freundliche Grüße bestellen³⁹.

1547/48 kam es zu einer regen Korrespondenz wegen Unterhaltszahlungen an Caspar Sturm. Dieser hatte sich an die Reichsstände gewandt und in „Ansehung seiner getreuen Dienste und seines Leibes Schwachheit“ um eine jährliche besondere Zahlung von 20 Gulden gebeten. Man wollte diesem Antrag entsprechen. Die Stadt Nürnberg sollte Sturm die Summe jeweils ausbezahlen. Weil aber nicht geregelt war, wer Nürnberg diesen Betrag erstatten würde, verweigerte der Rat zunächst die Zahlung. Er erinnerte daran, wieviel man für den ehemaligen Reichsherold durch Übertragung der Pfründe bereits geleistet habe. Man war bereit, ihm jährlich diese 20 Gulden zu geben, wollte ihm aber dann die Pfründe aufkündigen. Allerdings sei es möglich, die Summe von künftigen Kammergerichtsbeiträgen einzubehalten. Aufgrund der vorhandenen Ratsverlässe ist nicht ersichtlich, zu welcher Einigung man

³³ STAN, RV 1545, Februar 23.

³⁴ STAN, RV 1542, Mai 31.

³⁵ Nürnberger Totengeläutbücher III, St. Sebald 1517–1572, Neustadt/Aisch 1972, S. 93 Nr. 2404 und Stadtav. lib. cons. Nr. 52, Bl. 97'–98'.

³⁶ STAN, RV 1543, Januar 3 und 1543, Januar 17.

³⁷ Stadtav., lib. cons. Bd. 52 Bl. 150 von 1542, Juli 9.

³⁸ STAN, RV 1540, Dezember 6.

³⁹ Th. Kolde, a. a. O., S. 144.

gekommen ist⁴⁰. Th. Kolde glaubt, die ganze Sache wäre nicht zur Ausführung gelangt⁴¹. Das Wappenbuch des Caspar Sturm enthält aber das Originalschreiben des Kammergerichts-Pfennigmeisters Linhart Mayr Ulrich in Speyer vom 3. September 1548 an Sturm. Er berichtet darin, der kaiserliche Fiskal Valentin Gottfridt habe ihm mitgeteilt, daß Sturm auf Anordnung der Reichsstände 20 Gulden jährlich erhalten solle. Dieser Betrag soll Sturm vom Rat der Stadt Nürnberg bezahlt werden. Die Stadt Nürnberg werde die Summe vom jährlichen Kammergerichtsbeitrag einbehalten.

Nach bisheriger Meinung ist Caspar Sturm 1548 in Nürnberg verstorben⁴². Er erfreute sich zu diesem Zeitpunkt aber noch guter Gesundheit, denn trotz der von ihm 1538 angeführten „Leibes-Schwachheit“ muß Sturm noch bemerkenswert aktiv gewesen sein, wie der Bericht des Sigmund Held, genannt Hagelsheimer (1528—1587), zeigt.

Dieser Sigmund Held hat in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts ein Geschlechterbuch seiner Familie⁴³ anlegen lassen, das ganz in der Art der bei den Nürnberger Patrizierfamilien in dieser Zeit entstandenen Wappen- und Geschlechterbücher gestaltet ist. Der Folio-Band, aus dem leider mehrere Blätter herausgeschnitten sind, und ein Entwurf dazu liegen heute in der Bibliothek des Germanischen Nationalmuseums in Nürnberg⁴⁴. Sigmund Held hat ab 1552 sorgfältig alle auf die Familie bezüglichen Unterlagen und Überlieferungen gesammelt. Die Anregung zur Anlage eines Geschlechterbuchs erhielt er durch Caspar Sturm.

Auf der Seite fünf der Vorlage (Hs. 2108a) und auf Blatt neun des Geschlechterbuchs (Hs. 7177) schildert er das Zusammentreffen mit Sturm sehr anschaulich. Als Sigmund Held wohl im Mai 1552 ins Heiliggeist-Spital kam, traf er dort zufällig Caspar Sturm, „welcher ein alter, eisgrauer Mann gewesen, bei 85 Jahren“ (Sturm war in Wirklichkeit erst 77 Jahre alt). Als Sturm gesprächsweise erfuhr, daß Sigmund Held noch zusätzlich den Beinamen Hagelsheimer führte, soll er gesagt haben, daß ihm diese Familie durchaus bekannt sei. Er erzählte dann Sigmund Held, er besitze ein Buch, worin man näheres über die Hagelsheimer nachlesen könne. Dieses Buch wolle er hervorsuchen. Wenn Sigmund Held in einigen Tagen wieder bei ihm vorbeikomme, wolle er ihm dieses Buch zeigen und daraus vorlesen.

Nach etwa 14 Tagen suchte Sigmund Held Caspar Sturm erneut im Spital auf und dieser las ihm aus dem genannten Buch die ziemlich unwahrscheinlich klingende Geschichte über die Herkunft der Held-Hagelsheimer vor, auf die

⁴⁰ STAN, RV 1547, November 14, Dezember 8, Dezember 17; RV 1548, März 26, April 17, April 26; Ratsbuch Nr. 25, Bl. 21.

⁴¹ Th. Kolde, a. a. O., S. 146.

⁴² Vgl. z. B. Hans Horstmann a. a. O., S. H 119.

⁴³ Über die Familie Held-Hagelsheimer vgl. Günter Greiff, Die bürgerlichen Habelsheimer im Ansbacher Land. In: Jahrbuch des Historischen Vereins für Mittelfranken Bd. 78 (1959), S. 69—72.

⁴⁴ Germanisches Nationalmuseum Nbg., Bibliothek, Handschriften Nrn. 2108a und 7177.

hier nicht näher eingegangen werden soll. Bei diesem Besuch zeigte er seinem Besucher auch das Wappen der Held in dem von ihm angelegten Wappenbuch, „welches er meinen Herren zu Nurmberg nach seinem Tod geschafft“. Hier wird ganz offensichtlich das heute im Besitz des Vereins „Herold“ befindliche Wappenbuch angesprochen, das, nach Sigmund Helds Bericht, beim Tode Caspar Sturms an den Rat der Stadt Nürnberg übergehen sollte. Das Wappen Held-Hagelsheimer fehlt heute im Sturmschen Wappenbuch, was den Schluß zuläßt, daß diese Wappensammlung ursprünglich umfangreicher gewesen sein muß.

Durch den zweimaligen Besuch bei Caspar Sturm ist Sigmund Held, wie er selbst schreibt, zur Anlage des Geschlechterbuchs seiner Familie angeregt worden. Das beweist, daß Caspar Sturm noch in hohem Alter geistig rege war und Auskünfte in heraldischen Fragen erteilt hat.

Weil Held sich nicht alles merken konnte, was ihm Sturm mitgeteilt hatte, wollte er noch einmal zu ihm gehen und das genannte Buch durchsehen oder ausleihen. Caspar Sturm war aber inzwischen am 4. Juni 1552 verstorben⁴⁵. Als Held wenige Tage nach Sturms Tod ins Spital kam und sich nach dessen Büchern erkundigte, gab ihm der Spitalmeister Caspar Korn zur Antwort, es wären etliche Freunde Sturms hier gewesen, denen die persönliche Hinterlassenschaft Sturms gegen Quittung ausgehändigt worden sei. Wo diese Bücher im einzelnen hingekommen seien und wie sie verteilt wurden, wisse er nicht zu sagen und er sei auch nicht bereit, sich weiter dieser Sache anzunehmen. Aus der letzten Äußerung des Spitalmeisters ist seine Verärgerung über den offenbar schwierigen ehemaligen Pfründner herauszuhören.

Mit einiger Sicherheit kann gesagt werden, daß Caspar Sturms schönes Wappenbuch nicht, wie vorgesehen, dem Rat übergeben worden ist. Anscheinend hat eine diesbezügliche schriftliche Verfügung nicht vorgelegen. Vielmehr darf man annehmen, daß die „Freunde“, d. h. die Verwandtschaft, den wertvollen Band, zusammen mit Druckwerken und persönlichen Gegenständen, im Nürnberger Heiliggeist-Spital abgeholt haben. Den Nürnberger Teil seines Wappenbuches dürfte Caspar Sturm bereits 1537 anzulegen begonnen haben, denn bei den abgebildeten und mit Namen versehenen Nürnberger Patrizierwappen handelt es sich um die 34 Nürnberger patrizischen Ratsherren des Jahres 1537. Wie die Aufnahme weiterer Nürnberger Wappen, nunmehr auch bürgerlicher (z. B. Held) beweist, hat Sturm dieses Wappenbuch fortgeführt.

⁴⁵ Stadtav., Rep. 90B Nr. 58 und Nürnberger Totengeläutbücher III, St. Sebald 1517—1572 Nr. 4549 (S. 173).

DER BAU DER GROSSEN BASTEI HINTER DER VESTE 1538—1545

*Ein Beitrag zur Geschichte der Nürnberger Stadtbefestigung und zu den Auseinandersetzungen des reichsstädtischen Rates mit Markgraf Georg dem Frommen von Brandenburg-Ansbach**

Von Heinz-Joachim Neubauer

Inhalt: Einleitung (196) — A: *Der Bau der Bastei*: Zustand der Burgbefestigung vor 1538 (197) — Der Baumeister Antonio Fazuni und der Entschluß des Rates zum Bau (199) — Fazunis Mitarbeiter (205) — Planung und Vorarbeiten bis zur Grundsteinlegung (207) — Beschaffung der Arbeitskräfte und Betrieb auf der Baustelle (211) — Beschaffung des Baumaterials (217) — Schutz der Baustelle und Geheimhaltung (220) — Verlauf der Bauarbeiten und Fertigstellung der Bastei (222) — Beschreibung der Basteianlage (226) — Kosten (230). — B: *Die Auseinandersetzungen zwischen dem Rat und dem Markgrafen von Ansbach um den Basteibau*: Rechtsgrundlagen des Rates für die Erweiterung der Befestigungsanlagen (232) — Konfrontation beider Parteien und Vermittlungsversuch (235) — Verhandlungen am Hof König Ferdinands in Wien (240) — Einschaltung des Nürnberger Bundes und vorläufige Einstellung des Streites (248) — Verhandlungen zwischen beiden Parteien in Heilsbronn (256) — Wiederbelebung des Streitfalles vor Karl V. in Nürnberg 1541 (258) — Auseinandersetzungen um die vom Bau berührten markgräflichen Lehen (259) — Schlußbetrachtung (262).

Einleitung

Als man in der Nachkriegszeit versuchte, die stets überlasteten Straßen entlang des Mauerrings dem steigenden Verkehrsaufkommen anzupassen, verlor die Nürnberger Stadtmauer leider viel von ihrem ursprünglichen Charakter. Die Verbreiterung der Fahrbahnen führte dazu, daß von Teilen des Grabens nur noch spärliche Andeutungen erhalten blieben. Besonders einschneidend waren die Veränderungen vor der östlichen und südlichen Mauerpartie, während im Westen und Norden sich der Graben in seinen ursprünglichen Abmessungen weitgehend erhalten hat. Den imposantesten Eindruck bietet nach wie vor aber die Nordwestecke zwischen dem Tiergärtnertor und dem Vestnertor. Dort erheben sich vor dem Betrachter aus dem ungewöhnlich großzügig angelegten Graben die gewaltigen Basteianlagen mit ihren eigenwil-

* Der Beitrag ist eine überarbeitete Fassung der Zulassungsarbeit, die der Verfasser 1971 dem damaligen Vorstand des Instituts für Fränkische Landesgeschichte an der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Prof. D. Dr. Gerhard Pfeiffer, vorgelegt hat. Die Arbeit stützt sich im wesentlichen auf folgende Quellen aus dem Staatsarchiv Nürnberg: Verlässe des Inneren Rates (RV); Ratsbücher (RB); Ratsschlagbücher (RSB); Briefbücher (BB).

ligen Formen. Dieses vom Kriege weitgehend unversehrte Baudenkmal ist ein Zeugnis ersten Ranges für die Fortifikationsarchitektur der Renaissance in Deutschland.

Die bisherige Literatur über die Burg und die Stadtbefestigung Nürnbergs beschäftigte sich nur am Rande mit der Baugeschichte dieser Bastei. Lediglich Ernst Mummenhoff¹ und Max Bach² widmeten dem Bau mehrere Seiten. Mummenhoff zitierte immerhin aus den Ratsverlässen, während Bach für die von ihm dargestellten Vorgänge keinerlei Quellen angab. Die 1967 erschienene Monographie über die Stadtmauer von Hanns Hubert Hofmann³ fügt den älteren Darstellungen nichts wesentlich Neues hinzu. Allerdings korrigiert sie den immer wieder übernommenen Irrtum, bei dem im Stadtarchiv Nürnberg befindlichen umfangreichen Gutachten Antonio Fazunis handle es sich um den Plan zum Bau dieser Bastei⁴.

Der folgende Beitrag versucht, einen möglichst lebendigen Einblick zu gewähren in die Stadien der Planung und Ausführung des großen Bauvorhabens. Darüber hinaus soll auch gezeigt werden, welche Auswirkungen dieses Unternehmen auf die Bürger der Stadt, die Bewohner des Nürnberger Herrschaftsbereichs und auf die außenpolitischen Beziehungen der Stadt zu ihren Gebietsnachbarn hatte. Die Darstellung ist so angelegt, daß die Quellen möglichst häufig zu Wort kommen. Sie sind die direkten Zeugnisse historischer Entscheidungsprozesse und können durch originelle Diktion die Sachverhalte häufig treffender darstellen als unsere vergleichsweise nüchterne Gegenwartssprache.

A: Der Bau der Bastei

Zustand der Burgbefestigung vor 1538

Zwei Darstellungen, Albrecht Dürers Kupferstich „Das Meerwunder“ von 1496 und ein anonymes Aquarell um 1520⁵, zeigen die Nordseite der Burg vor dem Bau der Basteianlage. Die Wehrmauer, versehen mit überdachten Ecktürmen und einem Wehrgang, umschließt die West- und Nordseite der Burg, von den Wänden des Palas und der Kemenate nur durch einen schmalen Zwinger getrennt. Am Westausgang des heutigen Schwedenhofs biegt diese Mauer nach

¹ Die Burg zu Nürnberg. Geschichtlicher Führer für Einheimische und Fremde. Nürnberg 1913.

² Die Mauern Nürnbergs. Geschichte der Befestigung der Reichsstadt. MVGN 5 (1884) S. 47ff.

³ Die Nürnberger Stadtmauer. Nürnberg 1967.

⁴ Rst. Bauamt, Amtsbücher Nr. 69. Diese kostbare, in Schweinsleder gebundene Handschrift ist datiert mit dem 4. 9. 1542 und stellt ein Gutachten dar für die wehrtechnische Verbesserung der gesamten Stadtumwallung. Die zu diesem Zeitpunkt schon ziemlich weit fortgeschrittene Burgbastei wird nur als Muster für ähnliche Bauten an anderen empfindlichen Stellen der Stadtmauer erwähnt.

⁵ Aquarell in mehreren Farben, unbezeichnet, undatiert. Stadtgeschichtliche Museen Nürnberg, Inv. Nr.: Norica 759.

Süden und stößt auf die Nordwand des Sekretariatsgebäudes. Diese Hauswand ist als Befestigungsmauer ausgebildet, mit einem Wehrgang versehen und setzt sich nach Osten zum „heimlichen Wächtersgang“ fort. An diesem Mauerabschnitt befindet sich kein Zwinger, und so ergibt sich mit dem vorspringenden, turmartigen Anbau des Burgamtmannshauses im Norden ein geschütztes Geviert, in dem sich, nur nach Nordwesten freiliegend, das Vestnertor befindet.

Da die Gebäude der westlichen Burganlage so hart an der Wehrmauer standen und diese in der Höhe auch wesentlich überragten, entsprach diese Anordnung nicht mehr den wehrtechnischen Erfordernissen des 16. Jahrhunderts, die bestimmt wurden vom raschen Fortschritt der Geschütztechnik. Der Rat erkannte diese Mängel und beschloß deshalb im Mai 1532, zunächst die Wehranlagen am östlichen Abschnitt der Burg beim Luginsland und an der Kaiserstallung zu verbessern⁶. Entweder wurde dieses Vorhaben nicht ausgeführt, oder aber das Ergebnis war unbefriedigend — im April 1535 heißt es in den Ratsverlässen: „Die gepew hinder der vesten beim kornhaus zu beratschlagen, wie und welchermassen die anzugreifen seien und wiederzupringen⁷.“ Nach einem Gutachten der Werkleute gab dann der Rat den Auftrag, am Luginsland eine Bastei zu errichten⁸. Aber schon zwei Monate später waren die Verantwortlichen wieder im Zweifel über die Zweckmäßigkeit dieser Baumaßnahme. Man ließ die Arbeiten vorläufig einstellen und forderte die beauftragten Ratsmitglieder und Werkleute auf, die Baustelle zu besichtigen und nochmals zu beraten⁹.

Vielleicht sollte der Ausbau der Befestigung größeren Umfang annehmen, als ursprünglich geplant war. Damit hätten möglicherweise ältere, inzwischen untauglich gewordene Teile der Mauer und einige kleine Türme beseitigt werden müssen. Eine Notiz vom 5. Juni 1535 könnte darauf hindeuten: „Der zweien wittiben halb, auf den thürnlein beim Luginsland werend, zu erkundigen, ob sie ire wonungen beyeinander zu eim thürnlein haben mechten, sie alsdan zusammen thun, wo nit, widerpringen¹⁰.“ Im April des folgenden Jahres war man sich noch immer nicht schlüssig, was zu tun sei¹¹; aber am 9. Mai 1536 beschloß der Rat, den Bau dieser Bastei aufzugeben. Statt dessen sollten an der Grabenmauer eine Streichwehr errichtet, ferner der Ziegelsteinaufbau des Fünfeckigen Turmes abgetragen und zu einer Wehr ausgebaut werden¹². Letzteres unterblieb aber, wie man noch heute erkennen kann. Nur die

⁶ RV 811/17' 14. 6. 1532.

⁷ RV 848/9' 7. 4. 1535. „wieder(zu)pringen“ bedeutet: Wiedervorlage zu erneuten Beratungen.

⁸ RV 849/8' 5. 5. 1535.

⁹ RV 850/12 5. 6. 1535.

¹⁰ RV 850/12.

¹¹ RV 862/14 26. 4. 1536: „Den angefangten paw hinter dem luginsland im graben, ob man damit volnfarn oder in ruhe steen wöll, ratschlagen . . .“

¹² RV 862/31 9. 5. 1536.

Streichwehr im Graben wurde errichtet, gleichzeitig wahrscheinlich auch der Wehrgang am Fuße des Fünfeckigen Turmes¹³.

Die ganze Befestigung im Norden und Westen der Burg war nicht nur völlig veraltet, sondern an verschiedenen Stellen bereits recht auffällig, denn in den Ratsverlässen steht: „Bey eim erbarn rath ist verlassen, dweil di statmaur im vestengraben bey der großen pastey etwas prechenhafft und zu besorgen, sie werd mit der zeit heraus fallen, daß dan maister Hannsen Beheim bevelch geschehen soll, sich jetzo mit vorrat stein, kalck und [?] geschickt ze machen. Damit mans anfahren mag, soll er, m. Hanns, solchs beim rath wider anpringen, damit jemand ime zugeordnet werde, zu ratschlagen, wie man pawen woll“¹⁴.

Die hier erwähnte „große pastey“ dürfte identisch sein mit der noch heute bestehenden Rundbastei an der Nordwestecke der alten Wehrmauer, die sich über dem Plateau des Burggartens erhebt. Demnach muß die einsturzgefährdete Stelle unmittelbar unterhalb der Kemenate gelegen haben. In der Tat findet man an der Mauer des alten Zwingers unterhalb der Westgiebel von Palas und Kemenate einen vorgemauerten breiten Stützpfiler.

Im Herbst 1536 wurden die Ratsherren Pfinzing, Volckamer und Welser beauftragt, mit den Bauleuten zu beraten, ob man die schadhafte Stelle nur ausbessern oder ob man gleich zu einer dauerhafteren Lösung greifen solle¹⁵. Wie die Entscheidung ausgefallen ist, teilen die Quellen leider nicht mit; man scheint sich mit einer notdürftigen Ausbesserung begnügt zu haben, die aber erst im Juni 1538 durchgeführt wurde¹⁶. Sicher hatte man die Notwendigkeit erkannt, an dieser gefährdeten Stelle eine völlig neue Verteidigungsanlage zu errichten, und wollte deshalb für die alte Mauer nicht mehr viel Geld aufwenden.

Der Baumeister Antonio Fazuni und der Entschluß des Rates zum Bau

Nach den Angaben im Ratsbuch (die Ratsverlässe schweigen darüber) kam der Kontakt des Nürnberger Rats mit dem Italiener Fazuni und damit auch die Entscheidung für den Neubau mehr oder weniger zufällig zustande. Dem Rat war zu Ohren gekommen, „wie einer vorhanden, Senior Anthoni Faissant von Malta genannt, so sich für ein sondern künstner und pawverstenndigen mann ausgeben, auch in der kay[serlichen] m[ajestät] dienst als ein gepewangeber und zurichter sein soll, daß er aus für sich selbs gethaner bsichtigung dise stat Nurmperg dermaßen gelegen finde, daß die von allen andern in teutscher nation vest ze machen sein möcht etc.“¹⁷. Aus den weiteren Angaben kann man schließen, daß Fazuni als Reisender, der einen neuen Tätigkeitsbereich suchte, nach Nürnberg kam, mit den Augen des Fachmanns die Befestigungs-

¹³ Mummenhoff, Die Burg zu Nürnberg S. 14.

¹⁴ RV 864/5' 17. 6. 1536.

¹⁵ RV 868/16' 21. 10. 1536.

¹⁶ RV 890/12 1. 6. 1538.

¹⁷ RB 19/18 25. 4. 1538.

anlagen der Stadt begutachtete und dann seine Pläne dem Rat anbot. „Dweil ein solcher man für sich selbs on eins rats mühe und costung eim rath zu haus [kam]“ und weil der Rat es für gut hielt, „solche sachen nit gern in windt [zu] schlagen . . .“¹⁸, nahm er die sich bietende Gelegenheit wahr, zumal Fazunis Vorschläge den seit geraumer Zeit gehegten Absichten der Stadtväter entsprachen. Paulus Grundherr und Hieronymus Holzschuher wurden sogleich angewiesen, Sachverständige und Dolmetscher ausfindig zu machen, um den fremden Baumeister „seiner gschicklichkeit halben vernemen ze lassen [und] ime allerley frackstück fürzelegen“¹⁹.

Vor Meister Simon Rößner, Paulus Beheim, dem Parlier auf der Peunt, und den dazu verordneten Ratsherren mußte Fazuni nun seine Qualifikation nachweisen mit dem Ergebnis „daß sie bey disem Senior Anthonio ein solichen verstandt über gepew gefunden, dergleichen sie zuvor nie von jemand gehört, daß er auf alle ime furgeworfene fragstuck und gehaltene gegenpart so geschickte verstenndig und lauter antwurt geben und dessen allemal seine ursachen mit angezeigt, daß augenscheinlich ze greiffen sey, daß sein fürgeben grunndt hab“²⁰. Der Rat nahm diesen Bescheid mit großer Zufriedenheit zur Kenntnis und beauftragte die Sachverständigen, mit Fazuni nun konkret über die Stadtbefestigung zu beraten. Der Italiener hatte inzwischen auch einen Grundriß angefertigt, der bei dieser Gelegenheit begutachtet wurde.

Fazuni unternahm mit seinen Nürnberger Kollegen einen Besichtigungsgang um die ganze Stadtmauer und berichtete anschließend dem Rat, „welcher gestalt sein meynung stee: nemlich summarie auf dem, daß er die jetz steenden und gemachten statgepew, so er gsehen, wol etwas sein ließ im schein und wolstand; daß aber vil beschützung dabey wer, könth er nit finden aus allerley ursachen . . . Wie aber er die sach bedacht, so achte er, daß dise Stat nur gantz wol vest ze machen aus viln ursachen, sonderlich aber, daß er die so wol gelegen finde und nemlich, so man acht pasteien, vier clein und vier groß, umb die stat fürete, dern jegliche der andern di handt raichen könth, wie er dan alsbald die ort und plötz, da sie steen solten, angezeigt, darunter aber sonderlich des ersten und furnemst aufm Pfaffenpihel²¹ außerhalb der vesten furgenommen werden solt“²². Man sieht, daß auch Fazuni den Ausbau der Befestigung im Norden und Westen der Burg für vordringlich hielt.

In dem Bemühen, nichts zu überstürzen, ließ der Rat nach Fazunis Zeichnung ein Modell anfertigen zum Zweck besserer Anschaulichkeit und damit er, „wo mans gleich jetz nit pawete, doch allwegen das modell hienach bey der handt haben und geprauchen möcht“²³. Bei der Anfertigung dieses Modells

¹⁸ RB 19/18 29. 4. 1538.

¹⁹ RB 19/18 25. 4. 1538.

²⁰ RB 19/18 29. 4. 1538.

²¹ Pfaffenbühl, ein mit Linden bepflanzter Hügel im Norden der Burg beim heutigen Kuhberg.

²² RB 19/18 2. 5. 1538.

²³ RB 19/18 2. 5. 1538.

arbeiteten „der künstlich schreiner“ Sebald Beck und, „als ein pawverstendiger“, Sebald Rech mit. Der Rat versprach Fazuni eine gebührende Belohnung und brachte ihn vorläufig im Haus des Ratsherrn Jobst Tetzl unter, „damit er sein gemachsams wesen desto bas haben und in volpringung des modells desto weniger überloffen werde“²⁴. Offensichtlich achtete der Rat darauf, daß Fazuni und dessen Arbeit möglichst lange vor der Öffentlichkeit verborgen blieben. Daüber hinaus wurden sämtliche Beteiligten verpflichtet, „alle sachen in geheimb und verschwiegen ze halten“²⁵.

Am 20. Mai 1538 besichtigten alle Ratsmitglieder das fertige Modell und gaben nach weiteren Besprechungen Fazuni den Auftrag, auf einem freien Platz die wirklichen Ausmaße der Bastei und aller zugehörigen Anlagen mit Pflöcken auszustecken. Gleichzeitig erhielt Fazuni die Zusicherung, daß nur er im Falle einer Bauausführung „als ein anschicker geprauch“ und entsprechend besoldet werde²⁶.

Nachdem Fazuni den Grundriß der Bastei auch auf dem Pfaffenbühl, dem vorgesehenen Baugelände, in Anwesenheit der Ratsherrn Volckamer, Pfinzing und Grundherr ausgepflockt hatte, stimmte der Rat am 25. Mai ab und beschloß „durchs mehrer“ den Bau. „Senior Anthoni“ mußte nun einen Kostenvoranschlag erstellen und untersuchen, „wie, wo und auf was Zeit mans am ersten angreifen möcht“²⁷. Die mit der Bausache vom Rat Beauftragten verhandelten mit Fazuni über dessen Verpflichtung und Besoldung für zunächst ein Jahr, über seine Wohnung und sonstigen Bedürfnisse. Übertrieben bescheiden dürften Fazunis Forderungen nicht gewesen sein, denn im Ratsbuch steht zu lesen: „Hierauf hat er sich hören lassen seiner soldforderung halben, daß er die nit wol geringer anschlagen könth, dan alle monat achtzig kronen. Darob aber ein erb[ahr] rath sich mercklich beschwert erfunden, angesehen, daß es gantz ein übermaß“²⁸. „Der Rat bot Fazuni an, „daß man ime ein jar lang alle monat 60 fl. gold geben und dazu, so di pastey zu meiner herrn gfallen verfertigt wirdt, er mit einer verehrung bedacht werden soll“²⁹. Schließlich begnügte sich Fazuni mit einem Jahresgehalt von 700 fl. Gold „für alle ding, doch daß ime der Rath ein Dolmetschen, mit dem er handeln und sich bereden, durch denselben auch seine anschleg an tag pringen könth und möcht, zuorden und hallten sollt“³⁰. Dieser Forderung stimmte der Rat schließlich zu, verlangte allerdings, daß Fazuni sich selbst einen Dolmetscher suchen und von seinen Bezügen entlohnen müsse. Der Advokat Dr. Kötzler setzte einen Bestallungsvertrag in italienischer Sprache auf, der am 1. Juni 1538

²⁴ RB 19/18 2. 5. 1538.

²⁵ RV 889/12 2. 5. 1538.

²⁶ RB 19/18 20. 5. 1538.

²⁷ RB 19/19 25. 5. 1538.

²⁸ RB 19/19 28. 5. 1538.

²⁹ RV 890/7 28. 5. 1538.

³⁰ RB 19/19 29. 5. 1538.

in Kraft trat und jährlich zu erneuern war. Das Gehalt wurde in viermonatigen Raten ausgezahlt³¹.

An dieser Stelle soll nun die Person des italienischen Baumeisters etwas näher betrachtet werden. Nach der vorliegenden Literatur scheinen die Nürnberger Ratsaufzeichnungen die einzigen schriftlichen Zeugnisse über ihn zu sein. Man kann aus ihnen nur entnehmen, daß Fazuni Malteser war, aus Sizilien kam und in kaiserlichen Diensten gestanden hatte. Indessen dürfte es aber unwahrscheinlich sein, daß ein Architekt und Künstler von Fazunis Format lediglich in Nürnberg ein beispielhaftes Werk hinterließ und dann wieder im Dunkel der Zeit verschwand. Der Blick der Kunsthistoriker wandte sich deshalb auf den unbekannten, nur „Meister Anthoni“ genannten Schöpfer des berühmten Ottheinrichsbau auf dem Schloß in Heidelberg. Adolf Peltzer versuchte, in seiner kleinen Schrift „Anthoni, der Meister vom Ottheinrichsbau zu Heidelberg“³² nachzuweisen, daß dieser Meister Anthoni mit Antonio Fazuni identisch sei. Peltzer beruft sich auf die engen Verbindungen des Pfalzgrafen Ottheinrich zu Nürnberg. Dieser bat mehrmals Paulus Beheim und andere Nürnberger Bauleute nach Heidelberg. Auch während der Errichtung des sog. Ottheinrichsbau ersuchte der Pfalzgraf den Nürnberger Rat, zwei Baumeister nach Heidelberg kommen zu lassen. Nach Peltzer drängt sich hier die Vermutung auf, „daß der Kurfürst diesmal die Berufung auf Vorschlag seines Architekten Anthoni vornahm, welcher ihm bekannte, bewährte Kräfte von Nürnberg an seinen neuen Wirkungsort ziehen sollte“³³. Ferner glaubt Peltzer, daß Fazuni nicht nur Festungsbaumeister, sondern ein vielseitiger Renaissancekünstler gewesen sein müsse, denn er schreibt: „Und ohne daß uns dies einstweilen schon urkundlich bezeugt wäre, dürfen wir wohl desgleichen annehmen, daß er nicht bloß Fortifikationen gebaut, sondern auch künstlerische Architekturen geschaffen hat. Daß uns die Ratsverlässe nur von städtischen Nutzbauten, d. h. in diesen Fällen von großartigen Basteien, die er ausführte, berichten, ist natürlich, schließt eine andere Tätigkeit keineswegs aus. Gibt uns doch das erhaltene Urkundenmaterial selbst von einigen der berühmtesten und genialsten Renaissancearchitekten in Italien in überwiegender Mehrzahl nur Auskunft von den in staatlichen oder städtischen Diensten ausgeführten Nutz- oder Befestigungsbauten, während die handschriftlichen Quellen für die uns mehr interessierenden eigentlichen Kunstbauten meist viel spärlicher fließen. Antonio scheint aber in Nürnberg auch Gelegenheit zur Betätigung in diesem Sinne gefunden zu haben. Wenigstens sehen wir ihn später... in Beziehung zu einigen der hervorragendsten Patrizier, die ihn besonders auszeichnen und ehrenvoll belohnen, und für die er doch nicht gut

³¹ Bestallungsurkunden mit Gehaltsquittierungen im Staatsarchiv Nbg., Rep. 16. B 8° S I Lade 206.

³² Heidelberg 1905.

³³ Peltzer S. 19.

Festungen geschaffen haben kann, sondern irgendwie andere Werke³⁴.“ Ein weiterer Autor, Adolf von Öchelhäuser, hält Fazuni für den Italiener Antonio di Teodoro, der 1553 als Verfertiger von stilistisch mit dem Ottheinrichsbau sehr verwandten Arbeiten am Piasten-Schloß in Brieg genannt wird³⁵. Sollte sich hinter diesen Renaissance-Künstlern wirklich die Person Fazunis verbergen, dann kann die enthusiastische Bewunderung der Fähigkeiten Fazunis durch den Nürnberger Rat nicht mehr überraschen.

Der mehrjährige Aufenthalt Fazunis in Nürnberg verlief nicht ohne Reibungen. Sein Temperament erschien den Nürnberger Gemütern recht heftig, denn mehrfach mußte sich der Rat mit Auseinandersetzungen zwischen dem Architekten und dessen Nachbarn und Hauswirten beschäftigen. Seine Dienstmagd lief ihm nach Fürth davon, und als Fazuni sie persönlich zurückholen wollte, mußte ihm der Rat das Geleit ablehnen, um Schwierigkeiten mit den markgräflichen Beamten zu vermeiden, da das Verhältnis zwischen der Reichsstadt und Ansbach gerade wegen dieses Bauvorhabens schon bis zum Zerreißen gespannt war. Immer wieder sah sich der Rat gezwungen, vermittelnd einzugreifen und zwischen dem Italiener und seinen Kontrahenten „ein frid [zu] bestellen“³⁶. Nürnberger Handwerksmeister beschwerten sich über Eigenmächtigkeiten Fazunis, der sich über die engen Fesseln der örtlichen Handwerksordnung großzügig hinwegsetzte³⁷.

Mit den ihm übertragenen Vollmachten scheint Fazuni nach Ansicht des Rates zu großzügig umgegangen zu sein. Als er sich auf Kosten der Stadt bei einem Schlosser gleich fünf Zirkel auf einmal anfertigen ließ, verbot man diesem Handwerker, ohne ausdrückliche Erlaubnis des Rates künftig für Fazuni zu arbeiten³⁸.

Die für den Rat unangenehmsten Reibereien ereigneten sich aber auf der Baustelle selbst, wo der Arbeitsfriede gestört zu werden drohte³⁹. Fazuni und

³⁴ Peltzer S. 12.

³⁵ Mitteilungen zur Geschichte des Heidelberger Schlosses II S. 220.

³⁶ RV 912/26 31. 1. 1540.

³⁷ RV 967/38' 20. 3. 1544: „Den wellischen paumeister beschicken und ime der gschwornen goldschmid beschwerung, daß er vier gsellen halten und inen haus ze arbeiten geben soll, furhalten und anzeigen, daß sichs des handwerks gsetz und ordnung halben nit leiden könd...“

RV 967/39' 20. 3. 1544: „Dem welschen paumeister auf sein bericht wider anzeigen, daß meine herrn ime zu gfallen, wiewol es sonst wider die ordnung, in heusern zu arbaiten, der uhrlein, compas und instrument halben dieselben aufs kupfer vergulden ze lassen, umbsehen tun wölln, doch daß er nit messing darzu geprauchten sol; des pechers halben aber köndens meine herrn nit nachgeben, den im haus machen ze lassen, dweils gar wider di ordnung; er mög aber den bey eim goldschmid bestellen zu machen, werd man ime denselben on zweiff zu seim gfallen fertigen können.“

RV 967/41 21. 3. 1544: „Auf des welschen paumeisters ansuchen und bitt sol mit den gschwornen goldschmidn gehandelt und angezeigt werden, dweils nur umb ein pecher ze tun, der ime selbs gehörig und schier gfertigt ist, daß ime meine herrn zugelassen haben, solchen pechervolle[nd]s ausberaiten ze lassen. Das sollen sie also zu disem mal hingen lassen.“

³⁸ RV 907/10 3. 9. 1539.

³⁹ RV 908/26' 16. 10. 1539.

sein ihn stets begleitender Dolmetscher provozierten offensichtlich durch hochmütiges Auftreten die Arbeiter, so daß der Rat den Italiener mahnen mußte, „die arbeiter am paw nit also ze hochmuten, . . . daneben den puben auch im zaum ze halten“⁴⁰. Bei späterer Gelegenheit ließ der Rat den Bauarbeitern ihrerseits, „so am paw dem pawmeister schmechlich zugeredet, ein steflich red [halten]“ und befehlen, „ir aufsehen und achtung auf den baumeister ze haben“⁴¹.

Trotz dieser unerfreulichen Begleiterscheinungen erfreute sich Fazuni großer Wertschätzung bei den Stadtvätern. Bereits im Mai 1538, als der Arbeitsvertrag mit dem Rat noch keineswegs sicher war, führten Bauleute den „künstlichen wahlen“ und seinen Dolmetscher nach Lichtenau bei Ansbach, um mit ihm Baumaßnahmen zur Verstärkung dieser nürnbergischen Festung zu erörtern⁴². In ähnlicher Mission ritt er einen Monat später mit Jobst Tetzl auch nach Hilpoltstein⁴³.

Seinem Gastarchitekten gegenüber zeigte sich der Rat großzügig. Fazuni erhielt zusätzlich zu seinem Gehalt jährlich 30 fl. Wohngeld für das Anmieten eines Häuschens in der Nähe der Burg, dazu auch unentgeltlich Brennholz. Auf sein Ersuchen hin gestattete ihm der Rat, „daß er zu zeiten etliche fürsten und stetten (doch daß diselben meinen herrn nit widerwärtig seien) zureiten und inen rath mitteilen mög, doch daß solchs jedesmals mit vorwissen eines raths gschehe, auch anzeigt werde, wohin und wehm“⁴⁴.

Als Fazuni Heimweh nach Italien verspürte, gewährte man ihm vom September 1542 bis Februar 1543 bezahlten Urlaub, wie die Stadtrechnung ausweist. Allerdings behielt der vorsichtige Rat während Fazunis Abwesenheit dessen Gehalt ein und zahlte es erst nach der Rückkehr aus⁴⁵.

Bereits Ende 1544 scheint Fazuni Nürnberg verlassen zu haben, da das Bauwerk zu diesem Zeitpunkt weitgehend fertiggestellt war. Neben dem Jahresgehalt überreichte ihm der Rat auch die zu Beginn der Arbeit in Aussicht gestellte „Verehrung“ von immerhin 400 fl. in Gold⁴⁶. Nach den Angaben von Max Bach⁴⁷ hatte Fazuni auf der Reise nach Wien aber das Pech, völlig ausgeraubt zu werden.

Die Burgbastei war übrigens nicht die einzige Arbeit Fazunis in Nürnberg. 1542 hatte er in Zusammenarbeit mit den einheimischen Kunsthandwerkern Sebald Beck und Georg Penz das schon erwähnte umfangreiche Gutachten für den Ausbau der gesamten Stadtbefestigung erstellt. Im Jahre 1546 trat Fazuni abermals in den Dienst der Stadt und ließ neben anderem bei den Flußübergän-

⁴⁰ RV 908/25' 16. 10. 1539.

⁴¹ RV 920/2 19. 8. 1540.

⁴² RV 889/20 7. 5. 1538.

⁴³ RV 890/28 11. 6. 1538.

⁴⁴ RB 19/83 21. 10. 1538.

⁴⁵ Staatsarchiv Nbg. Rep. 54 Nr. 183/178, 208.

⁴⁶ Stadtrechnung für 1544 Rep. 54 Nr. 183/234'.

⁴⁷ Die Mauern Nürnbergs S. 82.

gen sog. Katzen aus Holzwerk errichten und mit Erdreich aufschütten, damit die Geschütze in größerer Höhe in Stellung gebracht werden konnten. Für diese Arbeiten erhielt er wiederum neben der vereinbarten Besoldung eine Geldprämie⁴⁸.

Im Vertrauen auf die Großzügigkeit Nürnbergs wandte sich Fazuni auch Jahre später hilfesuchend an den Rat, nachdem er durch ein unglückliches Schicksal wieder in Not gekommen war. Der Ratsherr Sebastian Welser berichtete nämlich im April 1555 dem Rat, „wie kleglich ime Anthoni Fasoni, der welsch paumeister, von Augspurg aus geschrieben und angezeigt, welchermassen er abermals im welschlanndt beraubt worden und in armut kumen sei mit bitt, solliche sein not bey meinen herrn zu vermelden und umb hilff und hanndreich anzusuchen.“ Der Rat verhielt sich vorsichtig und wartete mit seiner Unterstützung, bis Jobst Tetzl, der sich zu dieser Zeit gerade in Augsburg aufhielt, zurückkehrte, um von ihm erfahren zu können, „ob bemelter walsch bey ime zu Augspurg auch gewest“⁴⁹.

Fazunis Mitarbeiter

An den Vorbereitungen für die Bauausführung der Bastei war der nicht ganz unbedeutende Nürnberger Bildhauer und Kunstschreiner Sebald Beck beteiligt⁵⁰. Er fertigte in Zusammenarbeit mit Fazuni neben einem Modell der gesamten Basteianlage auch einige kleinere von Teilen des Projekts und Detailzeichnungen an. Nachfolgend ist eine zeitgenössische Aufstellung seiner Arbeiten für die Bastei wiedergegeben:

„Verzeichnis etlich modell und visierung, durch m[eister] Sebald Pecken gemacht:

Item mer gemacht ein modell zu einer schlagbrucken bei dem dirgardner dor. Solchs modell ist zerfalln, wis aus der ratshstuben gedragen ist; hab ich wider gemacht.

Item mer gemacht ein modell zu bemelter schlagbrucken und aus befelch meiner herrn die ins werck gebracht sambt dem zimmermann und schlosser und den merern dail darbei gewest im aufrichten.

Item mer gemacht 1 fisirung, auff babpir gerissen, zu einer bordten am newen bawe by der vestenn, solt gezirdt worden sein.

Item mer ein fisirung ze einem ausfall aus dem graben auff landt zu falln, von holtzs gemacht.

Item mer ein fisirung, auff babir gerissen zu einem wabpenn zum newen bawe, solt sein gossen worden von messing.

Item mer ein fisirung zu einem werffböler auf babprier gerissen, hadt der jung Pegnidtzer gegossen⁵¹.“

⁴⁸ RB 23/349' 30. 10. 1546.

⁴⁹ RV 2438/11 21. 4. 1555.

⁵⁰ Näheres über Sebald Beck bei Ernst Mummenhoff, Über den Nürnberger Kunsthandwerker und Künstler Sebald Beck, in: Fränkische Heimat Heft 15, Nürnberg 1924 S. 327 ff.

⁵¹ Staatsarchiv Nbg. Rep. 54b II 119 17. 5. 1544.

Im Frühjahr 1539 ließ der Rat den Frankfurter Baumeister Kaspar Waitz als Berater nach Nürnberg kommen⁵². Er scheint in dieser Eigenschaft auch später mehrmals in Nürnberg gewesen zu sein, da in der Stadtrechnung für das Jahr 1544 steht: „Dedimus . . . 169 fl. 5 hlr 6 Pf Caspar W., der von Frankfurth paumeister, so der pastey halben her gefordert worden zu beratschlagen, für sein zerung und vererung⁵³.“

Die administrative Bauaufsicht und das Rechnungswesen führte anfangs Wilhelm Schlüsselfelder, der auf einem Rechnungsbeleg, vermutlich aus dem Jahre 1542, die Leute nennt, die für das Bauvorhaben in einem festen Dienstverhältnis standen:

„Hernach volgen di personn, so ich als für jerliche besoldung und biebal vonn wegen meiner herrn als bestellte bezahl:	
Linhart Schnabel, Steinmetz, wöchentlich	2 fl tut 1 jar lang 104 fl
Jörg Unger, parlier, wöchentlich	1 fl
und bibal jerlich	26 fl tut 1 jar
Hans Seidenstricker, rüstmeister, wöchentlich	lang 78 fl
Bartholme Grolock, wöchentlich	1 fl tut 1 jar
Hermann, Stadtknecht, fronpieter, wöchentlich	lang 52 fl
Johann Zigler, steinreicher, wöchentlich	2 fl tut 1 jar
Hans Plaicher, überseer am vestenpaw, wöchentlich	lang 104 fl
Hans Stark alle jar für sein liebung	1 1/2 fl tut 1 jar
Item so sindt 2 furknecht am vestenpaw, der jeder ein wochen 6 pfd, und 2 kerner, der jeder ein wochen 5 pfd belonung hatt ⁵⁴ .“	lang 78 fl
	4 fl

Schnabel, der Leiter der Steinmetzarbeiten, und der Parlier Unger reisten während des Baues wiederholt in die Niederlande, um nach dem Vorbild dortiger Festungswerke Muster und sog. Visierungen für den Rat anzufertigen, wofür sie eine Belohnung von 100 bzw. 50 fl. erhielten⁵⁵.

Auffällig ist in dieser Liste die relativ hohe Entlohnung Grolocks und des Stadtknechts Hermann, was sicher damit zusammenhängt, daß diese beiden die unangenehmsten Aufgaben zu erfüllen hatten. Grolock oblag die Aufsicht über die Steinbrüche, und er war auch dafür verantwortlich, daß die Sandsteine rechtzeitig an der Baustelle eintrafen. Wie schwierig sich diese Aufgabe gestalten sollte, wird später zu erwähnen sein.

⁵² RV 899/17 10. 2. 1539: „Den frankfurtischen pawmeister Caspar Waitzen das gepew vor der vesten sehen lassen und anzeigen, wie di flügel sein sollen mit meldung, dweil noch zweifelig, ob mans dem modell gemess machen werd, so sey von unnöten, das modell zu sehen.“

⁵³ Staatsarchiv Nbg. Rep. 54 Nr. 183/234'.

⁵⁴ Staatsarchiv Nbg. Rep. 54b II 119.

⁵⁵ Mummenhoff, Die Burg zu Nürnberg S. 98f.

Das undankbarste Amt kam aber dem Stadtknecht zu, denn er hatte der Reihe nach die Bürger und Einwohner der Stadt und ihres Territoriums zur Ableistung des Frondienstes aufzufordern. Die Betroffenen begegneten dem Stadtknecht bei der Ausführung seines Auftrags mit Feindseligkeit; Landbewohner ließen sich manchmal sogar zu Tötlichkeiten hinreißen.

Alle anderen Arbeiter am Basteibau waren Tagelöhner und Frondienstleistende.

Planung und Vorarbeiten bis zur Grundsteinlegung

Nachdem Fazuni den Rat von seinen Vorstellungen überzeugt und einen Arbeitsvertrag mit ihm geschlossen hatte, versammelte der Rat die Werkleute nochmals vor dem Basteimodell und forderte diese auf, „ob si etlich pesserungen daran wißten, diselben anzuzeigen“⁵⁶, Vorschläge über die Beschaffung des Baumaterials und der Arbeitskräfte zu machen und die voraussichtlichen Kosten zu schätzen. Über diese letzte Frage konnten die Werkleute zunächst keine Einigung erzielen. Darüber waren die verantwortlichen Ratsherren ungehalten und rügten die Werkleute, „daß meine herrn nit gern hören, daß sy des anschlags des costens halb . . . also unaynig seyen und den maister Simon nit darzu genummen haben“⁵⁷. Als die Werkleute unter Mitwirkung des vorher übergangenen Simon Rößner dem Rat endlich einen Kostenvorschlag einreichten, der sich auf die stattliche Summe von 20 000 bis 24 000 fl. belief, geriet das ganze Projekt wieder in Gefahr, denn es wurde „solcher cost beim rath etwas hoch angesehen und [war] widermals ein spaltung entstanden, ob man zu solchen grossen meniglich costen und ausgab geen wöll oder nit“⁵⁸. Der Rat wollte ganz sicher gehen, um bei dieser riesigen Investition keine Fehler zu machen, und entschloß sich nach „lang gehaptem hin und wider“, nochmals ein Gutachten durch Militärfachleute erstellen zu lassen⁵⁹. Um zu verhindern, daß diese Verzögerung bei einer positiven Entscheidung den Beginn der Bauarbeiten hinausschob, wies man die Werkleute an, „nachtrachtung ze halten, daß man mit steinen und anderm zum vorrat kommen mög, damit dadurch kein verhinderung geschehe“⁶⁰.

Das Protokoll der Beratungen über den Entwurf Fazunis lautet folgendermaßen:

„Es sy ein veste keyserliche und königliche werhe, dero gleiche ir keiner bey seinen Zeiten, da sih doch auch vil starker befestigung haben helfen gewinnen und verliren gesehen. Man könne trefflich grossen schaden daraus thon, das lanndt und bede seiten wol versehen, daß der veind nit lyderlich herzuo dörrft. Es müßt sich auch einer wol arm darvor schiessen, dörrft uff keiner seiten herzuo. Wolt er doch vornen hinzu, so wüdt er wenig schaffen und müßt allweg an dreien orten herzu schantzen. Es beware ymmer ein gepew das ander, sey

⁵⁶ RV 890/12 1. 6. 1538.

⁵⁷ RV 890/19 5. 6. 1538.

⁵⁸ RB 19/32' 5. 6. 1538.

⁵⁹ RV 890/34 17. 6. 1538.

⁶⁰ Siehe Anm. 59.

vast tryfach mit den pletzen und werhn versehen, also daß gemeine stat ein starke befestigung daran haben werde, auch dadurch dest kecker, behertzter und getröster sein könne, sonderlich, wo dero mer umb diese stat gepawt werden sollten.

Und als etliche fragten, ob aber die höher werhe angeschossen, würden die flügel verfallen, sagte der walch Fazuni, die flügel griffen nur an ein eck. Dasselb eck könne zurück nit geschossen werden, der veind het dann sein schantz im graben, dahin er langsam kome. Das ander sey ein kurtzer ort uff den seiten, den könne man inn einer eyl allezeit wider abräumen. Das werd das kriegsvolk selbs lernen, wie sy dann inn ander weg auch fürsichtigkeit geprauchten. So könne kein volk oder geschütz uff die flügel, bis man di obern werhn abscheust. Diss berichts sein di kriegsleut zufriden gewest.

Weiter gefragt, weil der veind yetzo mer uffs graben und sprengen dann das schießen trachte, ob nit di maurn dicker anzulegen, sonderlich unten, da die streich werhn steen sollen. Darauf der walch: Er hab die maurn hievor seiner schuch 12 dick für gnug angezeigt. Woll man ir noch einen schuch zugeben, woll er ims gefallen lassen. Aber di maurn dicker zu machen, könne er noch nit raten, nemlich darumb, wenn ein maurn dick sey, daß man mit dünnen pulverst darunter könne und spreng, so zerfallen und verderben di gepewe, die daruf steen. Diese maurn aber sey nit zu dick, hab dazu rauch- und streichlöcher; unnd wann der rauch oder tampf nit gnug stat hab, sey es umb etliche quader ze thun, die es hinaustringe. Da pleiben aber di obern gepew sten unnd dörf kein sorg, daß sy eingeen, als wenn di maurn dick wer und grosse not must leyden und pleyb dennoch die maurn so dick, daß der veind nit lyderlich dardurchprechen könne. Man könne auch des veinds sprengen und graben allezeit gewahr werden und dagegen handeln. Dieses berichts sein di Kriegsleut auch zufriden gewest. Dapey selbs⁶¹ gemelt, ob doch der veindt durch den graben graben würd und geschütz an di pastei richten wolt, so sein diese streichwern versehen mit schießlöchern und verporgen ausgangen, daß man yedesmals dagegen statlich schießen und ausfallen kan, dardurch der veint abermals nichts ausrichte. Sonst sein allerlei kleine beisorgen, dero aber kein gepew one sei und auch nit allem fürzukommen. Man soll das pest und nützlichst von eins geringen wegen nit underlassen. Das überig beruet uff eins kriegsvolcks fürsichtigkeit, wie ein teil dem andern allezeit begegen unnd beschliessen die kriegsleut, ye mer sy dises pollwerk sehen unnd bedenken, ye pesser, nötiger unnd gut sy es achten. 20. Juni 1538⁶².

Da nun alle Verantwortlichen von der Richtigkeit der Überlegungen Fazunis überzeugt waren, beschloß der Rat schon am folgenden Tag durch „ein groß mehrer“ endgültig den Bau⁶³. Die Ratsmitglieder Sebald Pfinzing, Hans Ebner und Clemens Volckamer wurden zu „Bauhern“ ernannt, „die jeder zeit, was für mengel furfallen und sonst die notturfft erfordern mocht, sich vom Rat bescheids erholen sollen“⁶⁴. Am gleichen Tag berief der Rat Wilhelm Schlüsselfelder zum Rechnungsführer, Paulus Beheim und Simon Rößner zu Assistenten Fazunis, ferner Jobst Tetzl, Jürgen Römer und Bonaventura Furtenbach zu Dolmetschern, „daß si, als der welchen sprach verstennig, sampt und sonderlich zu und von gen, den steinmetzen und andern des welschen pawmeisters willen und gemüt verdolmetschen und sie miteinander vergleichen, damits desto bas von statt geen mög.“⁶⁵.

⁶¹ Der Protokollant.

⁶² Staatsarchiv Nbg. Rep. 16 S I L 206 Lade B 63 Nr. 2 (um die Einleitung gekürzt).

⁶³ RB 19/32' 21. 6. 1538.

⁶⁴ RB 19/33' 22. 6. 1538.

⁶⁵ RV 891/4' 22. 6. 1538.

Weil das gewöhnlich in der Stadt zur Verfügung stehende Arbeitskräftepotential nicht ausreichte, um in vertretbarem Zeitraum die gewaltigen Erdmassen an der neuen Baustelle zu bewegen, griff der Rat auf die schon lange Zeit nicht mehr angewandte Fronordnung zurück in der Hoffnung, mit der Fron die Arbeit rasch vorantreiben zu können⁶⁶. Sehr bald sollte sich dieser Weg aber als völliger Fehlschlag erweisen.

Wegen der Ausdehnung des neuen Befestigungswerkes mußte der Stadtgraben weiter nach außen verlegt werden. Damit berührte man eine Reihe von Gärten jenseits des alten Grabens, die teils Eigentum Nürnberger Bürger, teils aber auch Lehen des Markgrafen waren. Als der Verlauf des neuen Grabens abgesteckt wurde, forderte der Rat die Inhaber der betroffenen Gärten auf, ihre Entschädigungsforderungen anzumelden.

Wie nicht anders zu erwarten, fanden sich nicht alle Betroffenen widerstandslos mit dem Schicksal ihrer Gärten ab. Da hatte der Rat allerdings bestimmte Druckmittel in der Hand. Die Bebauung dieser Gärten unterlag aus militärischen Gründen sehr strengen Vorschriften. Jedes Gartenhaus war genehmigungspflichtig und mußte verschiedene Bedingungen erfüllen. Es durfte z. B. nicht aus Stein errichtet sein, keine Feuerstelle und keine Unterkellerung aufweisen. Im Verteidigungsfall mußte es ohne Mühe rasch abzubauen und zu entfernen sein, damit kein Gegner darin Deckung finden konnte. Natürlich haben viele Kleingärtner diese Vorschriften nicht beachtet; und diesen Umstand nutzte der Rat, um seiner Aufforderung Nachdruck zu verleihen⁶⁷.

Noch bevor die Erdarbeiten begannen, kam es zu einer Änderung des Entwurfs. Im ursprünglichen Plan war nicht vorgesehen, das Vestner- und das Tiergärtnerstor in die Basteianlage einzubeziehen. Nicht ganz klar ist, ob man beide Tore beseitigen wollte, oder ob anfangs nur der Bau des Mittelabschnitts der dreiteiligen Bastei geplant war. Eine überlieferte Abbildung scheint für die erste Annahme zu sprechen. Es handelt sich um eine nicht genau datierte Handzeichnung, die man als einen Entwurf zur Bastei ansehen kann⁶⁸. Sie

⁶⁶ Siehe Anm. 65: „Des aufschüttens halben, wie di fron anzerichten, soll di allt hievor gemacht ordnung zur handt gesucht und bedacht werden, ob und wie pesser gemacht, darzu ze finden.“

⁶⁷ RV 891/26 13. 7. 1538. Aufstellung der einzelnen Entschädigungssummen, die der Rat bewilligte; darunter: „8. Wat für sein — 80 fl.

Doch mag er das heuslein hinder sich rucken, ob er will. Und diweil sich sein weib so seltzam stellt, ir meiner herrn meinung anzeigen und sagen, daß si nit macht ghabt, das heuslein des orts ze pawen, aber das ein rath wol sonst abtun mecht.

9. Peter Taig für das sein — 8 fl.

Dise zal den obbenannten personen allen also ansagen und anzeigen, daß mans beharren werd, inen auch zum abraum 14 tag termin und daruf 10 fl. peen setzen. Mit sonderlich warnung, so irn einer sein heuslein wider versetzen und pawen wolt, das dasselb nach der Stat ordnung geschehe und dem geding, so sich hienach erörterung der feuerrecht im gartenheuslein in erkundigung finden wird, daß si dessen nit fug gehapt, daß inen abthuong wider ufegelegt wird (bawherrn).“

⁶⁸ Anonyme Feder- und Bleistiftzeichnung um 1540. Stadtgeschichtliche Museen Nürnberg, Inv. Nr.: Nor. K 7147. Siehe Abb. 1.

dürfte wahrscheinlich aus dem Jahr 1538 stammen und stellt die Bastei in einer Form dar, die der ausgeführten ziemlich ähnlich ist. Abweichend davon sind Größe und Form der Eckbasteien beim Tiergärtner- und Vestnertor; die beiden niedrigeren Flügel, die sog. Faussebrayen, sind nahezu rechtwinklig um die Mittelbastei herumgezogen. Der auffälligste Unterschied zum ausgeführten Entwurf besteht jedoch darin, daß beide Tore fehlen. Man erkennt die stadteinwärts gerichteten Toranlagen, die auf der Darstellung durch die Bastei stadtauswärts einfach verbaut sind⁶⁹.

Der Rat wollte jetzt auf die beiden Tore nicht mehr verzichten und sah dies „für nützlich und gut“ an, „dweil die pasteys den beiden thiergärtner und vesten thor im begriff so nahent zukommen und raichen wurde, daß dan di bemelten beden thor mit eingezogen und also vester gemacht und besser verwart werden solten“⁷⁰. Daraus ginge hervor, daß ursprünglich nur die Mittelbastei mit ihren Flügeln geplant gewesen sei. Weil die veranschlagten Mehrkosten sich nach Anfrage des Rates nur auf 1000 fl. belaufen sollten (nicht einmal der zwanzigste Teil des alten Kostenvoranschlags!), erscheint es kaum vorstellbar, daß mit diesem geringen Mehraufwand die großen Vestner- und Tiergärtnertorbasteien hätten errichtet werden können. Wegen der großen Vorteile, die diese Umplanung bot, erschien dem Ratskollegium die Mehrausgabe von 1000 fl. vertretbar, und es beschloß, „daß mans also furnemen und volziehen soll“⁷¹.

Nach diesen langwierigen Vorbereitungen begannen am 16. Juli 1538 die Arbeiten auf dem Baugelände mit dem Fällen der Linden auf dem Pfaffenbühl. Daß diese Maßnahme nicht zur Zufriedenheit des Rates durchgeführt wurde, zeigt folgender Eintrag: „Den werkleuten auf der peunt meiner herrn misfallen anzeigen, daß si mit abhawung der lynden aufm pfaffenpüel so schimpflich handeln, daraus nichts dan spott volgt. Darumb sollen si etwas ernstlicher zur sache thun, damit abgeräumt werd. bawmeister“⁷². Zögerten die Arbeiter, die schönen Bäume zu fällen, die den Bürgern als Ziel von Spaziergängen vor der Mauer lieb geworden waren? Der Ratsverlaß gibt keine nähere Auskunft. Vielleicht trödelten die Arbeiter einfach dem Rat zu sehr bei ihrer Arbeit.

In diesen Tagen mußten auch die Gärten abgeräumt werden, die dem Bau im Wege waren. Wer der vom Rat gesetzten Frist von 14 Tagen nicht nachkam, hatte mit Geldbußen zu rechnen. Städtische Arbeiter führten dann auf Kosten der Säumigen den Auftrag aus. Am 31. Juli begannen die Erdarbeiten mit dem Aufgraben des Bodens für das Fundament der Bastei. Am gleichen Tag legte

⁶⁹ Hinsichtlich der Datierung gibt die Zeichnung Rätsel auf, denn dort ist bereits der erst 1559/60 errichtete Anbau des Palas zu erkennen. Es muß sich aber wohl um eine etwas ungenaue Darstellung des Westgiebels von 1487 handeln, da nach 1560 der Sinn eines derartigen Basteientwurfs schwerlich einzusehen wäre.

⁷⁰ RB 19/37 8. 7. 1538.

⁷¹ RV 891/19 8. 7. 1538.

⁷² RV 891/28 16. 7. 1538.

man auch den Grundstein, in dem goldene, silberne, kupferne und bleierne Schaugroschen von Hans Maslitzer, Kristallglas und Münzgold der Stadt im Wert von 24 fl, 12 Schilling und 8 Heller eingeschlossen wurden⁷³.

Beschaffung der Arbeitskräfte und Betrieb auf der Baustelle

Für die umfangreichen Erdarbeiten und die zahlreich anfallenden Handlangerdienste benötigte man eine große Zahl von Arbeitskräften, die mit Hilfe des unpopulären Fronbieten rekrutiert werden mußten. Jeder Bürger der Stadt war verpflichtet, bei Bedarf eine bestimmte Anzahl von Tagen im Jahr sein Hausgesinde oder Familienangehörige zu Arbeiten für das Gemeinwesen zur Verfügung zu stellen. Wer keine Dienboten oder arbeitsfähigen Kinder hatte, mußte selbst zum Frondienst antreten. Beim Bau der Bastei benötigte man besonders viele Arbeiter, und deshalb wurden alle, „die in der landtwehr allenthalben sitzen, sie seien gleich burger oder nit, auch zur fron gepotten, und wölcher solchs waigern und aussen pleiben werde, dem soll als dan doppel fron aufgelegt werden“⁷⁴. Diese Dienste wurden zwar vergütet; doch es ist verständlich, daß viele der Betroffenen nichts unversucht ließen, um der unliebsamen Fron zu entgehen oder, wenn dies nicht gelang, sich auf verbotene Weise schadlos zu halten. So mußte der Rat gleich zu Beginn der Arbeiten die Lohngeldverwalter ermahnen, darauf zu achten, „daß sich die personen nit an zweien oder mer orten belonung nemen oder bestellen lassen, in der arbeit aber nur einzelnig erscheinen“⁷⁵. Als darauf findige Bürger lauter kleine Kinder sandten, schickte man diese wieder heim und legte den Eltern Geldbußen auf. Der Rat gab bekannt: „Wer nit selbst teglich knecht oder maid hab an die fron ze schicken, der soll tagelöhner bstellen und nit kinder schicken“⁷⁶. Diese Mißstände konnten jedoch nicht behoben werden. Der Fortgang der Arbeit wurde dadurch empfindlich gestört. So sah sich das Stadtre Regiment gezwungen, im Juni 1539 die Fron anders zu organisieren. Wie wenig die alte Fronordnung für dieses Unternehmen tauglich war, zeigt ein Gutachten, das sich der Rat erstellen ließ. Es heißt darin u. a., daß die Arbeiten „nit allein nit gefurdert, sonndern auch merklich verhindert und verzogen würden, . . . dieweil sich erfende, daß von der purgerschafft der merern theil alte weiber, kinder und sunst andere untaugliche personen zu oder an die fron geschickt wurden, daß [sich] . . . sonderlich aber alte weiber von den burgern zu frönen bestellen liessen, die aber nit allein für sich selbst nit frönten, sondern an ir statt ander leut, als kinder, die sie alsdan umb ein geringers bestellten, an die fron schickten, welche personen aber alle, sonnderlich dieweil man das ertreich abgeraumpt und man yetzo den meisten theil am velssen arbeitet und darum-

⁷³ Bach, Die Mauern Nürnbergs, S. 81, und Staatsarchiv Nbg. Stadtrechnung Rep. 54 Nr. 183/72'.

⁷⁴ RB 19/63' 11. 9. 1538.

⁷⁵ RB 19/54' 17. 8. 1538.

⁷⁶ RB 19/58' 30. 8. 1538.

ben starcker leut notturftig, gar nit oder ze wenig tauglich oder preuchlich wern. Zu dem, daß auch sunst in annder weg mit disem liederlichen gesind, so den ganntzen tag beinahent den meisten theil mitainander pobitzen und unzucht treiben, nichts fruchtbars aufzerichten [ist]"⁷⁷. Nach dem Ratschlag der Werkleute beschloß deshalb der Rat, jeder Bürger und jede Bürgerin sollten künftig 12 Pf. zahlen, wenn sie mit der Fron wieder an der Reihe seien. Die Stadtväter waren fest davon überzeugt, „die von der purgerschafft den maisten thail wurden auch das aus vil ursachen gern sehen und solch gelt vil lieber geben unnd bezalen, dann yemand zu verlönen und an die fron zu schicken, nachdem die tagloner, dieweil der tag yetzo lanng, schwerlich und nit wol ainen tag umb ein zwölfer zu bekommen“. Den ärmeren Bevölkerungsteilen sollte es freigestellt bleiben, selbst zu arbeiten, eine taugliche Ersatzperson zu schicken oder zu bezahlen. Mit dem eingenommenen Geld wurden fahrende Landsknechte und Bergknappen, „welche sonderlich zum graben und stainprechen geschickt“, außerdem kräftige Bauernburschen angeworben. Man errechnete, daß bei einer täglichen Einnahme von 200 Zwölfpennigstücken jeden Tag 100 Leute bei 24 Pf. Taglohn beschäftigt werden konnten. Um die Leistung zu steigern, wurde die Arbeit verdingt. Landsknechte verpflichtete man nur für jeweils eine Woche, da sie „sich nit pinden lassen werden, dann wann sich ain geschrey erhube, so wurden sie nit pleiben, sonndern hinweckhlauffen“. Um sie zu längerem Aufenthalt am Bau zu bewegen, versicherte man ihnen, daß sie keineswegs daran gehindert werden sollten, zum kaiserlichen Heer zu ziehen, und daß deshalb ihre Tätigkeit in Nürnberg „nit wider keyerliche mayestat were“. Die Arbeiter teilte man in Rotten zu 12 Mann ein mit je einem verantwortlichen Rottmeister an der Spitze, „daß man allein mit dem rotmeister und nit mit inen allen handeln möcht“. Antonio Fazuni lobte diese Art der Arbeitsbeschaffung als eine soziale Tat der Stadt gegenüber fahrenden Leuten mit folgenden Worten:

„Erstlich, daß meine herrn an disem volkh ain werckh der barmherzigkeit erzeigten, inn dem, daß sich mancher dabei zu seiner leibs notturfft erhalten möcht.

Zum anndern, daß auch mancher an diser arbeit pleiben wurde, der sunst auff den armen leuten lege, morde, stele oder aber sich sunst schentlich umb sein leben precht.

Zum dritten, daß gemeiner stat allenthalben ain sonders hohes lob und trefflichs ansehen entspringen wurd, wan sy disen pau mit kriegsleuten volfurten.

Zum vierdten, daß die untuglichen weibspersonen und kinder, di mer scad dann nutz, auch hurereien und ander unzucht dardurch abgeschafft und ander rechtschaffen leut am pau verordnet und angenommen wurden"⁷⁸.

Maximal waren am Basteibau 180 Landsknechte gleichzeitig beschäftigt. Daneben arbeitete aber noch eine große Zahl von Handlangern — meist ältere Männer, die täglich auf der Baustelle um Arbeit nachsuchten. Als Tageslohn

⁷⁷ Staatsarchiv Nbg. Rep. 16 S I L 206 Lade B 63 Nr. 2 12. 6. 1539, „popizen“ bedeutete: liederlich leben.

⁷⁸ StA Nbg. Rep. 16 S I L 206 Lade B 63 Nr. 2.

erhielten sie 18 bis 20 Pf., während die Landsknechte 24 Pf. ausgezahlt bekamen. Wer sich auch im Winter zu Bauarbeiten zur Verfügung stellte, wurde höher entlohnt⁷⁹. Im Frühjahr 1540 schickte der Festungsbaumeister und Marschall Karls V., Reinhard Graf von Solms, eine Gruppe von italienischen Arbeitern nach Nürnberg. Allerdings nahm der Rat diese Hilfe nicht an, „dweils welsch leut seint, der hierigen arbeit unverstendig“⁸⁰. Die Italiener wurden mit 6 fl. abgefunden und mit einem höflichen Dankschreiben an den Grafen zurückgeschickt. Auch als später Fazuni einigen Landsleuten am Nürnberger Bau eine Beschäftigung verschaffen wollte, lehnte dies der Rat wieder „mit guten Worten“ ab⁸¹. Der Grund für die Abweisung der südländischen Arbeiter dürfte sicherlich nicht mangelnde Befähigung gewesen sein, sondern die Furcht des Rates vor Unruhe und Streit zwischen Ausländern und der einheimischen Bevölkerung. Die Erfahrungen mit Fazunis Aufenthalt in Nürnberg veranlaßten die Ratsherren, Vorsicht walten zu lassen.

Das äußerst undankbare Amt des Frongeldeinnehmers oblag bis Ende 1539 dem Parlier Georg Unger. Als der Rat ihn bat, diese Tätigkeit zusammen mit seinen Aufgaben am Bauhof ein weiteres Jahr wahrzunehmen⁸², lehnte Unger ab. Er schied aus dem Parlier-Amt aus und wurde „seins frongellt einnemens halben, das er bis in 30 wochen getriben“, mit einer Belohnung von 20 fl. bedacht⁸³.

Da sich in der Folgezeit niemand fand, der beide Ämter zugleich übernehmen wollte, war der Rat gezwungen, diese Aufgabenbereiche zu trennen⁸⁴. Ende Dezember wurde ein neuer Fronschreiber bei 1 fl. Wochenlohn verpflichtet⁸⁵. Dieser neue Amtsträger namens Hans Kramer scheint die heikle Aufgabe recht forsch und mit wenig Fingerspitzengefühl angegangen zu haben, denn in der Folgezeit trafen beim Rat wiederholt Beschwerden von Bürgern ein, die sich ungerecht behandelt fühlten⁸⁶. Kramer wurde deshalb vorübergehend der Lohn vorenthalten, und man befragte ihn, „ob er solchem amt unverhindert könn und wöll auswarten und das zu verwalten wiß oder nit“⁸⁷. Zwei Tage später beschloß der Rat: „Dweil Hanns Kramer sich erpeut, dem ampt das frongelt einzunemen, auszewarten etc., soll mans also mit ime versuchen und dabey plieben lassen“⁸⁸. Gleichzeitig wies man Kramer an, als Frongeldeinnehmer diskreter als bisher aufzutreten und „hinfüro alle werktag nit mer dan ungeferlich 150 personen zu pieten, damits nit so oft herumbee, doch

⁷⁹ RV 910/14' 4. 12. 1539.

⁸⁰ RV 913/31' 9. 3. 1540.

⁸¹ RV 914/14 20. 3. 1540.

⁸² RV 910/20 11. 12. 1539.

⁸³ RV 912/39' 11. 2. 1540.

⁸⁴ RV 911/1' 18. 12. 1539.

⁸⁵ RV 911/12 29. 12. 1539.

⁸⁶ RV 911/22 7. 1. 1540.

RV 911/25' 10. 1. 1540.

⁸⁷ RV 912/1' 15. 1. 1540.

⁸⁸ RV 912/4' 17. 1. 1540.

...solchs nit zu eröffnen, weder wievieln personen gepotten, noch auch wiebalds herumgheet, doch aber zu end, wans einmal also gar herumkomt, den verordneten anzuzeigen, wie vils wochen treff“⁸⁹. Weil in der Bürgerschaft wegen dieser Geldumlage eine schlechte Stimmung herrschte, versuchte der Rat, die näheren Umstände der Frongeldeinnahme zu verschleiern, damit die Betroffenen nicht das Gefühl haben sollten, persönlich besonders stark zur Kasse gebeten zu werden.

Für die Einschätzung der finanziellen Verhältnisse bei den Zahlungspflichtigen erhielt Kramer einen gewissen Ermessensspielraum, denn er hatte Vollmacht, bei „vermögliichen personen“ das Geld energisch einzutreiben, „wo aber Armut vorhanden, daselbst nach gelegenheit umsehen ze thun“⁹⁰.

Als Nachfolger Georg Ungers in der Funktion als „werkmaister auf der peunt“ fand sich erst im April 1540 der Zimmermann Hans Dhym, der bis dahin als „pawschawer“ tätig war⁹¹.

Ausgebildete Handwerker wurden ebenfalls in ungewöhnlich großer Zahl benötigt. Hier mußte der Rat alle Reserven mobilisieren, um das Projekt in angemessener Zeit zu verwirklichen. Den Maurern erhöhte der Rat im Mai 1541 den Tageslohn auf 40 Pf., „damits erhalten und di andern auch herpracht werden mögen“⁹². Von den Steinmetzen mit Nürnberger Bürgerrecht arbeiteten viele in anderen Städten. Als sie für den Basteibau benötigt wurden, erinnerte sie der Rat schriftlich an ihre Bürgerpflichten und forderte sie auf, unverzüglich nach Nürnberg zurückzukehren⁹³. Steinmetzen, die in der Stadt mit anderen Arbeiten beschäftigt waren und mehr als zwei Gesellen hatten, mußten mindestens einen Gesellen für den Basteibau freistellen⁹⁴.

Sehr streng verfuhr der Rat mit Handwerkern, die sich ihrer Arbeitsverpflichtung entziehen wollten. So berichtet ein Ratsverlaß aus dem Jahre 1543, daß drei Steinmetzen mit acht Tagen Kerker bestraft wurden, weil sie sich entgegen ihrem Versprechen und ohne Erlaubnis des Rates von der Arbeitsstelle an der Bastei entfernt und als Söldner hatten anwerben lassen. Gegen zwei weitere Steinmetzen, „so gleicher gstatlt gehandelt und über meine herrn warnung geschehen, danacht wegkzogen mit dem kriegsvolck“, wurde ein Steckbrief mit Haftbefehl für den Bereich des Nürnberger Territoriums ausgegeben. Bei dieser Gelegenheit rügte man jedoch den Leiter der Steinmetzarbeiten, Leonhard Schnabel, „daß er den obgemelten steinmetzen zum theil ursach dazu geben, so er sie doch pillich davon gewiesen haben solt, mit warnung, füran fursichtiger ze sein“⁹⁵. Mit gleicher Strenge verfuhr die Stadtväter gegen Handwerker, die Arbeitskämpfe organisierten oder daran

⁸⁹ RV 912/4' 17. 1. 1540.

⁹⁰ RV 911/22 7. 1. 1540.

⁹¹ RV 915/18' 10. 4. 1540.

⁹² RV 929/25' 7. 5. 1541.

⁹³ RB 19/83 29. 10. 1538.

⁹⁴ RV 929/28' 10. 5. 1541.

⁹⁵ RV 960/23 30. 8. 1543.

teilnahmen. Im März 1544 z. B. riefen einige Steinmetzgesellen das Handwerk zusammen, legten die Arbeit nieder und brachten dem Rat eine schriftliche Beschwerde vor, in der sie Lohnerhöhung forderten. Sofort ließ der Rat die Rädelsführer ausfindig machen und fünf verdächtige Steinmetzgesellen ins Lochgefängnis bringen. Im Verhör wurden sie gefragt, „warumb sie on erlaubpnus zusamengfordert, wer auch ursacher dazu gwest etc“, und einen Tag später, „wer das gellt unter inen eingesamlet, wer di suplication angeben und wer dabey gwest“⁹⁶. Was aus den Beschuldigten geworden ist, verschweigt die Quelle; aber es ist anzunehmen, daß das Stadtreghment hart durchgriff. Bei einem ähnlichen Vorkommnis im Juni 1545 leitete der Rat ebenfalls eine strenge Untersuchung ein „zuvorderst des pacts halben, den sie miteinander gemacht, daß sie keinem des raths arbeiten wölln“. Diesmal zeigten sich die Ratsherren etwas konzilianter und berieten, „was der taglöhn halben ze thun und für ordnung ze machen [sei]“⁹⁷, obwohl die Löhne für die Steinmetzen und die ebenfalls am Arbeitskampf beteiligten Zimmerleute erst im Dezember 1544 „in ansehung jetziger theurung“ bedeutend erhöht worden waren⁹⁸.

Mit der Arbeitsdisziplin gab es auf der Baustelle ständig Probleme. Schon bei Beginn der Arbeiten im Juli 1538 mußten die Ratsherren den Werkleuten ihr „mißfallen anzeigen“, als die Bäume auf dem Baugelände gefällt wurden⁹⁹.

Wie schon aus dem Gutachten über die Neuordnung der Fron hervorging, faßte Nürnbergs männliche und weibliche Jugend die Dienstverpflichtung am Basteibau mehr als willkommene Kontaktmöglichkeit auf, was beim sittenstrengen Rat auf wenig Gegenliebe stieß. Ein Übriges trug der reichliche Alkoholgenuß bei, denn es gab am Bau Schankstellen für Bier, Wein und Brantwein. Als die Fälle von Trunkenheit zu sehr überhandnahmen und „unter den arbeitern allerlei unordnung [brachten]“, befahl der Rat, „das wein und perschenken am pasteypaw . . . gar ab[zu]stellen mit warnung, daß man den fässern die pöden ausschlagen werde“¹⁰⁰. Lang anhaltend war die Wirkung dieses Verbotes nicht, denn es mußte ein Jahr später wiederholt und erweitert werden¹⁰¹. Auch dem Rüstmeister mußte bei Androhung der Entlassung ausdrücklich verboten werden, während des Dienstes am Bau „ein zechen zu halten“¹⁰². Wer den Arbeitsablauf störte, wurde mit Geldbußen, in schwereren Fällen mit Gefängnis bestraft¹⁰³. Wegen der häufigen Reibereien zwischen den Bauarbeitern und dem italienischen Architekten mit seinem Dolmetscher

⁹⁶ RV 967/18' 21, 23; 24' 8.—12. 3. 1544.

⁹⁷ RV 984/10' 9. 6. 1545.

⁹⁸ RV 977/26 15. 12. 1544.

⁹⁹ RV 891/28' 16. 7. 1538, vgl. Anm. 72.

¹⁰⁰ RB 21/25 und RV 943/35' 7. 6. 1542.

¹⁰¹ RV 958/42 17. 7. 1543: „Dweil des prennnten wein feilhaben, auch schencken anders getrancks in gerten vor der stat, sonderlich vor dem vösten paw, so gar überhandt nympt, solls in gemein verpotten werden . . . bey peen 10 fl.“

¹⁰² RV 943/22 26. 5. 1542.

¹⁰³ RV 944/30 3. 7. 1542: „Den Steinmetzen, so am paw mit dem steinhawer geschalckt, ins loch legen lassen.“

warnte der Rat, „gegen den Senior Anthoni und sein puben ruwig zu sein und zu widerwillen nit zeraten“¹⁰⁴.

Die Aufsicht an der Baustelle oblag abwechselnd den Mitgliedern des Inneren Rates und den Genannten¹⁰⁵. Bemerkenswert erscheint, daß die acht Handwerker des Rats¹⁰⁶ von dieser Pflicht befreit wurden, wie folgender Eintrag ins Ratsbuch zeigt: „Dweils an der fron bisher also gehalten, daß alle zween tag einer vom rathe dabey gewest, damits desto richtiger zuginge, und aber di ordnung der Ratspersonen einmal herumb gangen, ist verlassen, daß es wider zuvorderst anfahren und also für und für gehalten und umbgeen, doch aber der hanndwerker des raths darmit verschont werden sollten.“ Diese Bauaufseher gaben das Glockensignal zum Arbeitsbeginn und zum Feierabend. Außerdem hatten sie Vollmacht, „so auch bisweilen ungewitter furfallen wird, ... das gesind lauffen ze lassen.“¹⁰⁷

Offensichtlich hielten sich die Ratspersonen bei dieser nicht sehr beliebten Tätigkeit auf Kosten der Stadt schadlos, denn sonst wäre folgender Erlaß wohl nicht nötig gewesen: „Und nachdem sich ein prauch eingerissen, daß durch die ratspersonen und genannten, so jeder Zeit der ordnung nach draussen gewest, grosse pancket angericht, dazu ihre weiber und freund auch hinauskommen, ist verlassen, daß solchs auch gar abgestellt werd“¹⁰⁸.

Anfangs mußten die Bauaufseher des Rats und der Genannten noch den ganzen Tag auf der Baustelle verbringen; doch das empfanden sie mit der Zeit als nicht mehr zumutbar. Deshalb beschlossen sie im Juni 1539, daß sie „wie bisher hinaus gen und zusehen sollen, doch nit den gantzen tag, sonder allein morgen früe zum anschicken und nach Mittag auch ein stund“¹⁰⁹. Als schließlich nach der neuen Fronordnung zahlreiche Landsknechte am Basteibau arbeiteten, machten es sich die Vertreter des Rats noch bequemer und gaben die Aufsicht an die Hauptleute ab, die, „was inen jedesmals mangelt, sich dessen bey den Rathspersonen ... bescheids ... erholen [sollten]“¹¹⁰. Zwar erhielten diese Hauptleute für ihre Dienste wöchentlich 2 fl., aber bald wurden sie ihrer Aufgabe ebenfalls überdrüssig, so daß der Rat bestimmte: „Die hauptleut fürohin bey dem paw zu sein erlassen und den dreien parlier oder werkleuten bevehlen, bey dem selben dester fleißiger zuzesehen, damit es überall recht zugee und das gesyndt in rechter ordnung mit der arbeit erhalten werde“¹¹¹.

¹⁰⁴ RV 908/26' 16. 10. 1539.

¹⁰⁵ RV 903/12' 16. 5. 1539.

¹⁰⁶ Seit dem Handwerkeraufstand von 1348/49 hatten acht Vertreter der Handwerksberufe Sitz und Stimme im patrizischen Rat.

¹⁰⁷ RB 19/63' 11. 9. 1538.

Über die Zeiteinteilung des Tages nach der sog. Nürnberger Großen Uhr siehe bei Emil Reike, Geschichte der Reichsstadt Nürnberg von dem ersten urkundlichen Nachweis ihres Bestehens bis zu ihrem Übergang an das Königreich Bayern (1806), Nürnberg 1896 S. 562ff.

¹⁰⁸ RB 19/63' 11. 9. 1538.

¹⁰⁹ RV 903/33' 4. 6. 1539.

¹¹⁰ RV 904/24 20. 6. 1539.

¹¹¹ RV 914/6' 16. 3. 1540.

Beschaffung des Baumaterials

Der Fortschritt des Bauzustandes war nicht nur von der entsprechenden Zahl von Arbeitskräften abhängig, sondern auch von den Möglichkeiten, Baumaterialien in entsprechendem Umfang bereitstellen und transportieren zu können. Hier traten ebenfalls wiederholt unerwartete Probleme auf.

Den Kalk bezog man aus Brennöfen in den umliegenden Wäldern, insbesondere aus der östlichen Umgebung Nürnbergs. Dabei wurden die Kalkbrenner gehörig unter Druck gesetzt, damit sie die benötigten Mengen in die Stadt lieferten¹¹².

Der Sandstein kam aus den Brüchen in Rückersdorf, Langenloh (Steinbrüchlein), Ziegelstein und Mögeldorf, wobei sich der Rückersdorfer Stein als der widerstandsfähigste erwies¹¹³ und daher bevorzugt für die Verkleidung der Brustwehr verwendet wurde, die mit ihrer Schräge am stärksten der Verwitterung ausgesetzt ist¹¹⁴. Das minderwertigste Material stammte aus dem Bruch in Ziegelstein und fand ausschließlich für das Füllmauerwerk im Inneren der etwa fünf Meter starken Mauern Verwendung. Als 1543 die Mauern so weit fortgeschritten waren, daß sie nur noch mit Quadern verkleidet werden mußten, durfte der Ziegelsteiner Bruch auch als erster wieder bevorzugt an Privatleute in der Stadt Steine liefern¹¹⁵.

Bis zum Beginn des Basteibaus 1538 hatten immer die Werkleute und Parliere der Peunt die Aufsicht über die Steinbrüche geführt. Jetzt waren aber die Parliere Georg Unger und Simon Rößner so stark vom Bau in Anspruch genommen, daß sie unmöglich die in einiger Entfernung von der Stadt liegenden Steinbrüche auch noch beaufsichtigen konnten. Schließlich wurde der Steinmetz Barthel Grolock zum Aufseher über die Steinbrüche bestellt. Er erhielt dafür einen Wochenlohn von 1 fl. und ein Pferd für den Dienstgebrauch, mit dem er von da an täglich zu den Steinbrüchen reiten, dort die Fronarbeiter zusammenfordern und die Arbeit in den Brüchen so organisieren mußte, daß die Baustelle regelmäßig mit der erforderlichen Menge an Steinen beliefert wurde¹¹⁶. Auch Grolock hatte viel Ärger mit seiner Tätigkeit. Da der Basteibau absolute Priorität besaß, konnten private Bauvorhaben nicht weiter-

¹¹² RB 19/197 14. 1. 1539: „Dweil am paw der newen pastey, auch hie in der stat und burgergepeuen an kalck mangel gfunden und aber anzeig gschehen, als solt draussen aufm landt in etlichen kalcköfen wol kalck vorhanden sein, ist den waldamptleuten bevelch gschehen, diselben öfen zu besichtigen und, so sichs also erfinden wird, zu gepieten, solchen kalck herein geen ze lassen, oder wo nit, inen den wald zu verpieten.“

¹¹³ RB 19/227 1. 4. 1539: „Dweil der stein, so zu Rückersdorf geprochen wirt, etwas hart und vom wetter nit leichtlich schad nimpt . . .“

¹¹⁴ RV 929/25 7. 5. 1541: „Zu der prustwehr an der pastey die stein von Rückersdorf und sonst keine andere ze geprauchen.“

¹¹⁵ RV 962/8 17. 10. 1543: „Dweil zum pasteybaw vor der vesten nit so gar vil stein mer ze haben von nöten, soll diselbig summa stein von den pesten steinprüchen genomen und des Ziglsteins sovil möglich verschont und in di gemein herein gelassen werden, dweil derselb stein zum pasteypaw nit so gut als di andern.“

¹¹⁶ RB 19/45 20. 7. 1538.

geführt werden, weil dafür keine Sandsteine mehr geliefert werden durften. So war Grolock die erste Anlaufstelle für empörte Bauherren. Als deren Beschwerden immer lauter wurden, rang Grolock dem Rat die Erlaubnis ab, für eine begrenzte Zeitspanne die Bürger zu beliefern¹¹⁷. Bald trat an der Basteibaustelle empfindlicher Steinmangel auf, so daß nur noch bereits im Bau befindliche Bürgerhäuser mit Steinen beliefert, neue Bauvorhaben von privater Hand bis auf weiteren Bescheid des Rates nicht begonnen werden durften. Grolock wurde bevollmächtigt, bei Nachfrage nach Steinen die Privatbauten zu begutachten und selbst zu entscheiden, ob Steine geliefert werden sollten¹¹⁸. Aus den Brüchen in Ziegelstein und Langenloh durften an private Hand überhaupt keine Steine abgegeben werden¹¹⁹.

Wegen des gewaltigen Bauvolumens der Bastei war es nötig, in den Brüchen erheblich mehr Steinbrecher zu beschäftigen als sonst. Diese Leute waren in der Regel Gelegenheitsarbeiter, die zu bestimmten Jahreszeiten anderen Beschäftigungen nachgingen. Darauf nahm der Rat jetzt aber keine Rücksicht und befahl z. B. im September 1542 Grolock, „den steinprechern aber, di jetzo vogler sein wolten, solchs ab[zu]leinen und sagen, wölcher jetz nit beim steinpruch pleiben, den werd man hernach auch nit mehr dazu kommen lassen“¹²⁰. Um den Bedarf an Arbeitskräften einigermaßen decken zu können, mußte Grolock zusätzlich eine größere Anzahl Lehrbuben einstellen. Über das ganze Personal in den Steinbrüchen erhielt er die Disziplinargewalt und war angewiesen, „die ungehorsamen und verprecher auch in straf ze nemen und ein scheuchen [unter inen] ze machen“¹²¹. Die Steinprecher arbeiteten in einer Art Akkord, denn sie wurden für jedes einzelne, zugerichtete Stück Sandstein entlohnt. Das führte aber sehr bald zur Lieferung von schlampig bearbeitetem Steinmaterial, so daß der Rat nachlässige Steinbrecher mit empfindlichen Geldbußen belegte¹²².

Die Steine mußten von den Bauern auf nürnbergischem Gebiet ebenfalls in Fronarbeit zur Baustelle gebracht werden. In den ersten beiden Jahren nach Baubeginn nahm man auf die Feldarbeit der Bauern vor allem in der Erntezeit wenig Rücksicht, so daß es gelegentlich zu Engpässen in der Getreideversorgung der Stadt kam¹²³. Man beschloß deshalb später, die Bauern für die Saat-

¹¹⁷ RV 940/4' 27. 2. 1542: „Bartln Grolock bevelhen, di Megeldorfere stein . . . 3 wochen lang in di gemein herein geen ze lassen, damit di burger an irn pewen auch gfürdert werden.“

¹¹⁸ RB 21/61' 4. 8. 1542 und 21/68 21. 8. 1542.

¹¹⁹ RV 947/22' 16. 9. 1542: „Daneben aber soll in guter achtung gehapt, daß di beden steinprüch Ziglstein und Langloe allein für meine herrn zu ihrem [pastey] paw behalten werden.“ („pastey“ ergänzt aus RB 21/79).

¹²⁰ RV 947/22' 16. 9. 1542.

¹²¹ RV 951/16 5. 1. 1543 („unter inen“ ergänzt aus RB 21/134).

¹²² RV 908/26: „... damit dest weniger darzu geschalkt werden könd, sol auf jedes stuck stein, so ungericht vorfürt und versetzt wirt, gegen den steinprecher und pawherrn 2 schiling in gold zu peen gestellt werden, davon der ein meinen herrn und der ander dem eicher volgen soll.“

¹²³ So im August 1539 RV 906/20': „Dweil des korns jetzo so wenig herein geet und wider zu grossen aufschlag kommen, also daß di pecken der raitung auf 18 h nit kommen konden, soll man di raitung jetzo erhöhen und auf 22 h stellen.“

und Erntezeit von derartigen Dienstleistungen zu befreien, „damit di armen leut ir felldarbeit auch volpringen mögen“¹²⁴. Ersatz für ausgefallene Transportkapazität war nur mit Mühe und unter großem Kostenaufwand zu beschaffen. Pferdebesitzer unter den Stadtbürgern, dazu Müller, Bierbrauer und auch Klöster in und um Nürnberg wurden dann gebeten, manchmal auch genötigt, bei den Transportarbeiten mitzuhelfen. Besonders geschäftstüchtige Bürger nützten die Konjunktur aus und boten dem Rat ihre Fuhrwerke gegen stark überhöhtes Entgelt an. Da die für den Bau Verantwortlichen gezwungen waren, jede sich bietende Fuhrmöglichkeit wahrzunehmen, mußten sie nach anfänglicher Ablehnung¹²⁵ doch die hohen Kosten aufbringen, um ja nicht den Fortschritt des Basteibaus zu gefährden. Damit die überhöhten Tarife nicht zur allgemeinen Gepflogenheit werden konnten, wies man jeden derartigen Geschäftspartner des Rates an, „daß er nit vil ruhms darvon treiben soll“¹²⁶. Den Bauern wurde andererseits bei Fuhrleistungen, die über das geforderte Maß hinausgingen, Belohnung in Aussicht gestellt¹²⁷. Trotzdem beschwerten sich die Bauern immer wieder über diese Belastungen, insbesondere, wenn ihre Dörfer nicht in unmittelbarer Stadtnähe lagen. Den Bauern der weiter entfernten Gemeinden legte man deshalb um des Friedens und der Gerechtigkeit willen eine entsprechende Steuer auf und befreite sie von den Transporten¹²⁸. Dieses Nachgeben der Stadtväter dürfte sicherlich auch durch Klagen der Fronbieter bewirkt worden sein, denn die Bewohner betroffener Dörfer hatten oft eine drohende Haltung gegen die Nürnberger Vollzugsbeamten eingenommen, so daß diesen vom Rat sogar eine Art Gefahrenzulage gezahlt wurde¹²⁹.

Einen Eindruck vom Umfang der Sandsteinfuhren gibt eine Aufstellung aus dem Jahr 1542 wieder:

„Hernach volgt verzaichent, was vonn anfang biss auff den 20. februarii anno domini des 42. Jars für Stückh Stain allerley Gattung an vestenpaw kumen.

Item auff den 13. februari anno domini des 42. Jars sindt noch aller behauener und unbehauenner Stain im vorrath vorhanden gewest, so noch unversetzt

Thutt 33090 stückh

Item vonn Anfnang des vestenpaw bis auff 20. februarii anno domini des 42. Jars sindt aller stuckh stain, so versetzt, sampt den obbemelten stückh stain

thut aller inn summa 212347 stückh^{130a}.

¹²⁴ RV 961/20' 27. 9. 1543.

¹²⁵ RV 904/21' 19. 6. 1539: „Dem Schinheintzen das begert furlon vom steinfuren, dweils übermessig, ableinen und sonst nach wegen trachten, wie man di stein rein pringen mög.“

¹²⁶ RV 904/23' 20. 6. 1539.

¹²⁷ RV 909/8 29. 10. 1539: „Den paur in verzeichneten und verlesnen dörfern auf 2 wochen stein ze furn, auf jedes pferd 2 stuck gepieten lassen. Daneben laut machen, welcher 20, 30 mer oder minder stuck di wochen ze furn zusagen will, daß ime privata von den 70 fl. verlönung geschehe.“

¹²⁸ RV 907/10' 4. 9. 1539.

¹²⁹ RV 909/13' 3. 11. 1539 und RV 913/2 12. 2. 1540.

¹³⁰ StA Nbg. Rep. 96 S I L 206/2.

Schutz der Baustelle und Geheimhaltung

Verständlicherweise übte die Baustelle der Bastei eine große Anziehungskraft auf die Öffentlichkeit aus. Gerade an Sonn- und Feiertagen scheinen Bürger und Untertanen Nürnbergs scharenweise zum Bauplatz geströmt zu sein. Als dabei die angrenzenden Gärten in Mitleidenschaft gezogen wurden, ließ der Rat „an feiertägen etlich schützen zum paw hinaus verordnen, aufzesehen, daß den leuten an irn gerten und zeunen mit einsteigen zum paw kein schad geschehe. Die jhenen auch, so dermassen bedretten, ins loch legen lassen“¹³¹. Weil diese Verordnung keinen Erfolg zeigte, hielt man kurze Zeit später an Feiertagen das Vestnertor geschlossen, „damit beim paw di unschicklichkeit der leut abgeschnitten werde“¹³². 1543 wurde ein Mann ins Lochgefängnis eingeliefert, der sich mit einigen Kumpanen unberechtigt nachts an der Baustelle aufgehalten hatte. Man wandte sogar den ersten Foltergrad („pinten und betrohen“) an, um herauszubekommen, „wer seine gesellen gwest“¹³³. Die Verhörmethode war erfolgreich, und der Rat beschloß: „Hannsen Scherpaums angezeigten gsellen, di er, daß sie mit ime in der rumor aufm neuen paw gwest, bsagt, nachtrachten und sie ins loch legen, ime auch mitler weil also ligen lassen und bevelhen, ime wasser zu trunck ze geben“¹³⁴. Als Konsequenz dieses Vorfalles kam folgender Erlaß zustande: „Dweil aufm neuen paw und der steinin prucken daselbst bey nacht sovil unruhe und rumor sich ereugt, sollen etlich mal knecht und schützen dahin verordnet und versteckt werden, die rumor anzenemen“¹³⁵.

Wegen der feindseligen Haltung des Ansbacher Markgrafen gegen die neue Nürnberger Verteidigungsanlage war die Baustelle auch gegen das Umland zu schützen. Bereits im September 1538 schickte der Markgraf aus Protest gegen den Bau wiederholt Reisige, um das Unternehmen der Nürnberger zu stören. Eines Nachts sollen sie sogar die Seile der Baukräne durchgeschnitten haben¹³⁶. Jedenfalls errichtete man einen Palisadenzaun und ein mit Schießscharten versehenes Blockhaus, in dem Hakenbüchsen in Stellung gebracht wurden. Die am Bau arbeitenden Landsknechte erhielten Weisung, jede Annäherung von Leuten des Markgrafen zu melden und bei Gefahr im Verzuge diese gewaltsam abzuwehren¹³⁷.

¹³¹ RV 903/1 27. 3. 1539.

¹³² RV 903/13' 17. 5. 1539.

¹³³ RV 962/24 26. 10. 1543.

¹³⁴ RV 962/25 27. 10. 1543.

¹³⁵ Wie die eingeteilten Wachen ihren Dienst versahen, berichten zwei Ratsverlässe vom 29. 10. 1543 (RV 962/26' und 27'): „Contzen und Einhart, die statknecht, auch den schützenhauptman, darumb, daß sie irer wacht gester aufn neuen paw nit ausgewartet, sonder ins frawenhaus zur zech gangen, ze red halten und widerpringen.“

„Contzen und Einhart, di statknecht, auch den schützenhauptman, auf ir übel klingende entschuldigung irs zechens halben im frawenhaus ins loch legen und wasser zu trinken geben lassen, bis mitwoch auch irn halben wider fürlegen.“

¹³⁶ Max Bach, *Die Mauern Nürnbergs*, MVGN 5 (1884) S. 82. Bach beruft sich dabei auf eine nicht näher bezeichnete alte Chronik.

¹³⁷ RV 894/5 16. 9. 1538.

Sehr zurückhaltend verhielt sich der Rat, wenn auswärtige Besucher die Baustelle besichtigen wollten. Als im November 1538 der Stadtbaumeister von Olmütz in Nürnberg weilte und natürlich auch die „besichtigung der pasteien innwendig“ begehrte, lehnte der Rat dies „mit erbern worten“ ab und gab als Begründung: „... dweils noch nit verfertigt, könd er nichts davon sehen“¹³⁸. Diese Erklärung muß wohl als Notlüge betrachtet werden, denn in Wirklichkeit gab es in diesem Baustadium militärisch höchst Bedeutsames zu sehen — das umfangreiche System der Kasematten und Verbindungsgänge, die eben im Fundament angelegt wurden. Verlauf der Gänge und Mauerstärken waren damit besonders gut auszumachen, während später alles durch Mauern und Aufschüttung vor neugierigen Augen verborgen blieb. Die Verantwortlichen legten zu diesem Zeitpunkt deshalb so viel Wert auf Geheimhaltung, weil aus dem Baugutachten der Militärfachleute vom Juni 1538 hervorgegangen war, daß mögliche Angreifer weniger durch Beschuß als vielmehr durch Untermunieren und Sprengen versuchen könnten, die Mauern zu Fall zu bringen.

Im August 1539 gestattete man dem Nördlinger Baumeister Heinrich Schnitzer die Baubesichtigung. Wichtige Details — insbesondere über die unterirdischen Anlagen — wird man ihm kaum mitgeteilt haben, denn es heißt im entsprechenden Ratsverlaß: „... das gepew der pasteien sehen lassen, doch on sonder underricht, wie es damit gstatlt“¹³⁹.

Später, als der Bau schon weit fortgeschritten war, gab der Rat seine Zustimmung zur Besichtigung etwas großzügiger und verwies Interessenten „an der pawleut tafel, ... da selbst zu sehen, an wölchem di ordnung sei“¹⁴⁰. Die Auswahl der Besucher, die das unterirdische System kennenlernen durften, behielt sich der Rat selbst vor und wies den leitenden Steinmetz an der Baustelle an, „wan er mer angesprochen werd umb besichtigung der geng am pasteipaw, darauf anzuzeigen, daß er kein schlissel dazu hab, sonder muß solchs beim rath ersucht werden“¹⁴¹. Es ist anzunehmen, daß der Rat hier sehr restriktiv verfuhr.

Die Stadt Danzig bat im Mai 1539 Nürnberg um eine Zeichnung der neuen Bastei. Grundsätzlich waren die Nürnberger bereit, der befreundeten Stadt Einzelheiten des Projekts zugänglich zu machen; sie vermieden es aber, Zeichnungen über Land zu schicken, die leicht in unberufene Hände hätten fallen können, und antworteten: „Solchs paws halben geschehen noch teglich ennderungen darinn, also daß man kein muster davon geben könd. Sie mögen aber jemand verstendigs hieher ordnen, woll man demselben gern guten bericht thun lassen, wie es damit gstatlt“¹⁴². Die Begründung erscheint vorgeschoben; möglicherweise aber traf es zu, daß während der ersten Bauphase wirklich noch sehr viel gegenüber den ursprünglichen Plänen geändert wurde.

¹³⁸ RV 896/22' 22. 11. 1538.

¹³⁹ RV 907/1 28. 8. 1539.

¹⁴⁰ RV 952/8' 24. 1. 1543.

¹⁴¹ RV 945/21 20. 7. 1542.

¹⁴² RV 903/7 12. 5. 1539.

Verlauf der Bauarbeiten und Fertigstellung der Basteianlage

Nach der Grundsteinlegung und dem Beginn der Erdarbeiten Ende Juli 1538 stießen die Arbeiter bald auf felsigen Grund und Mergelboden. Um den Terminplan einhalten zu können, wurden zusätzliche Tagelöhner beschäftigt¹⁴³. Am 28. November mußten die Arbeiten wegen des Kälteeinbruchs bis nach Fastnacht 1539 eingestellt werden. Die Arbeiter und Steinmetzen wurden entlassen oder anderweitig beschäftigt; nur das Material ließ man weiter anliefern¹⁴⁴. Im März 1539 war ein Teil des Mauerwerks der Mittelbastei so weit aus dem Boden gewachsen, daß die Steinmetzen beginnen konnten, an der Fassade „di wetterstein fürzesetzen“¹⁴⁵, um das innere, aus reativ weichem Sandstein bestehende Mauerwerk vor Verwitterung zu schützen. Die Baustelle dehnte sich im Spätherbst 1539 aus bis zum Vestnertor, dessen Durchgang am 25. Oktober für den Verkehr gesperrt wurde, „dweil man on das nit wol mer aus oder ein komen kan“¹⁴⁶. Einen Monat später trug man wegen der Grabenerweiterung das Zollhäuschen am Vestnertor ab und richtete es am neuen Standort wieder auf als vorläufige Wohnung für den Zeugwart der Baustelle¹⁴⁷. Während des folgenden Winters stellte man die Arbeiten nicht mehr ein, sondern beschäftigte freiwillige Arbeiter „unangesehen der kelltn“ weiter gegen höhere Entlohnung, „dweils mer arbeit dan sonst erfordert“¹⁴⁸. Ernsthafte Verzögerungen ergaben sich erst im August 1540, weil die Zulieferung der Sandsteine ins Stocken geriet. Einige Baukräne mußten stillgelegt und ein Teil der Steinmetzen als Pflasterer in der Stadt eingesetzt werden. Man hat sie nicht entlassen, wie sonst üblich, „damit mans hernach etwa wider an der hanndt haben mög“¹⁴⁹.

Für den Rest des Jahres 1540 scheinen sich die Bauarbeiten recht schleppend hingezogen zu haben, denn es finden sich in den Quellen immer wieder Hinweise auf Materialmangel.

Die Vorbereitungen für den Bau der Tiergärtnertor-Bastei begannen im Frühjahr 1541. Man schuf im Vorwerk des alten Tiergärtnertors einen Mauerdurchbruch und legte in den Graben hinaus eine Behelfsbrücke an. Die sog. Kärner — Fuhrleute für die Müllbeseitigung — wurden angewiesen, „fürohin . . . zu keim andern thor kot und kerich hinaus zu fürn, dan an dis ort und dweils von der andern stat daher eben weit ist, soll von jedem karnn aus derselben stat 1 Pf. gegeben werden, damit die ausfüllung desto mit geringern costen geschehen mög“¹⁵⁰. Weil das neue Tiergärtnertor südwestlich des alten

¹⁴³ RV 893/4 17. 8. 1538.

¹⁴⁴ RV 896/37 28. 11. 1538.

¹⁴⁵ RV 900/12' 8. 3. 1539.

¹⁴⁶ RV 909/4 25. 10. 1539.

¹⁴⁷ RV 910/19' 11. 12. 1539.

¹⁴⁸ RV 910/14' 4. 12. 1539.

¹⁴⁹ RV 919/29' 17. 8. 1540.

¹⁵⁰ RV 928/15' 12. 4. 1541. Wegen des weiteren Weges erhielten die Kärner aus der Pfarrei St. Lorenz den doppelten Betrag. (RV 929/35).

im Tiergärtnertorturm errichtet werden sollte, mußte der Rat dem Schmied Klaus Freyenhammer Haus und Werkstatt abkaufen, da beide dem Neubau im Wege standen. Freyenhammer erwarb im folgenden Jahr das gegenüberliegende Haus Dürers von dessen Witwe Agnes und ließ sich vom Rat für die neue Werkstatt das Feuerrecht verbrieften¹⁵¹.

Im November 1541 rissen Arbeiter das Zollhaus am Tiergärtnertor ab; das Tor wurde für den öffentlichen Durchgangsverkehr gesperrt. Nur für die Bauarbeiter blieb werktags eine kleine Schlupftür offen. Da sich die Bauern wegen des abgeschnittenen Weges zum Markt beklagten, erlaubte der Rat jedoch, „das halb thor und das new ausgeprochen thörlein am thiergartner thor füran an werktagen offen [zu] lassen, damit das paurs volk aus und ein komen mög“¹⁵². Den Anwohnern beim Thiergärtnertor blieb die Benutzung aber weiterhin verwehrt, und sie erhielten auf ihre Beschwerden hin die Vertröstung, „gedult ze tragen des zugeschlossnen thors halben, dweils gemeiner stat notturft also erfordert“¹⁵³.

Die Abmessungen des neuen Tors wurden am 30. Dezember 1541 festgelegt. Es sollte „nach weite und höhe ungeverlich dem allten thor gleichmessig gemacht werden, nemlich in der weite 13 $\frac{1}{3}$ schuch und in der höhe etwas minder dan 15 schuch“¹⁵⁴.

Inzwischen hatte der Bau am Vestnertor schon große Fortschritte gemacht, denn im Februar 1542 gab man das Tor samt Schössern in Auftrag¹⁵⁵. Der Schlosser Hans Flick erhielt im Sommer „der am vestenthor gehennckten schlachprucken halben“ 100 fl. als Honorar.¹⁵⁶ Kurz darauf wurde das Tor wieder für das Publikum geöffnet¹⁵⁷.

Allerdings war das Vestnertor vor allem Zugang zur Burg und daher von untergeordneter Bedeutung für den Durchgangsverkehr. Dazu diente das Tiergärtnertor, dessen Neugestaltung recht langsam vorankam. Für die Bauern aus dem Knoblauchsland wurde der Umweg über das Neutor mit der Zeit doch recht lästig, so daß der Rat darauf drang, die Arbeiten zu beschleunigen¹⁵⁸. Am 3. Juli 1543 bestimmte man endlich die Maße für die Brücke vor dem Tiergärtnertor. Die Brückenpfeiler sollten „22 schuch lang gemacht und das holtzwerck jedes orts 2 schuch lang fürgeen, also daß di ganz prucken 26 schuch breit zugericht werden soll“¹⁵⁹.

¹⁵¹ RV 934/11 15. 9. 1541 und RV 942/35 4. 5. 1542.

¹⁵² RV 936/16 14. 11. 1541.

¹⁵³ RV 936/18 16. 11. 1541.

¹⁵⁴ RV 938/2 30. 12. 1541. Die heutige Form der Toröffnungen stammt aus dem Jahre 1894.

¹⁵⁵ RV 940/2' 25. 2. 1542: „Das new vösten thor mit 3 schloss verfertigen lassen, die schlüssel dazu auch den zweien thorsperrern, nemlich dem eltern 2 und dem jüngern den dritten zustellen, di andern in die losungstuben zur verwarung antwurten.“

¹⁵⁶ RV 944/4' 10. 6. 1542.

¹⁵⁷ RV 946/4 4. 8. 1542.

¹⁵⁸ RV 956/24 8. 5. 1543: „Dweil der pasteypaw etwas langsam von statt geet, soll teglich zugesehen und manung gschehen, damit das werck sonderlich des thors halben gefürdert werde. In solchem den werkleuten zusprechen und anhalten etc.“

¹⁵⁹ RV 958/20.

Die Außenmauern der Basteianlage waren zu diesem Zeitpunkt so weit hochgezogen, daß die Basteien mit Erdreich aufgeschüttet werden konnten. Dies geschah wieder mit Stadtmüll und Aushub von Friedhöfen, die man nach und nach innerhalb der Stadt beseitigte. Etwas peinlich scheint den Stadtvätern die Tatsache gewesen zu sein, daß Totengebeine für einen solch profanen Zweck verwendet wurden, denn sie wiesen den Baumeister an, „di pain, so vom kirchhof auf den pastey paw gfürt worden, bis sampstag, wan das gsindel abgangen ist, zuscharren und verdecken ze lassen, damits nit also im gsicht ligen“¹⁶⁰.

In der zweiten Jahreshälfte 1543 zeigte es sich, daß noch ein ziemlich großer Vorrat an Sandsteinen vorhanden war, der an der Bastei nicht mehr gebraucht wurde. Überlegungen darüber, wie man diesen Materialvorrat sinnvoll verwenden könnte, ergaben, „daß dise stat beim einfluß der Pegnitz am schwechsten und übelsten verwart, also daß hoch von nöten, daselbst auch fursehung ze thun“¹⁶¹. Fazuni und die Werkleute der Peunt waren wieder als Gutachter tätig und berichteten am 7. September 1543 dem Rat, „was gstat, wie lang und prait ein paw daselbst fürzenemen sein möcht“. Daraufhin ließ man wie bei der Burgbastei ein Modell anfertigen und „pawverstendig und kriegsleut“ kommen, um deren Ratschläge anzuhören¹⁶². Allerdings mußten die Arbeiten an dem neuen Projekt bald für längere Zeit eingestellt werden, weil in der Stadt eine Seuche ausbrach¹⁶³.

Um eine geeignete Auffahrt zur Basteianlage zu schaffen, ging man im November 1543 daran, einen breiten Weg unterhalb der Südfassade des Palas anzulegen. Dazu wurden erst Probegrabungen vorgenommen, um festzustellen, wie weit man mit dem Weg an die Felswand unter dem Palas heranrücken konnte¹⁶⁴. Diese neue Auffahrt blieb bis zum Juni 1545 ein unbefestigter Fuhrweg, auf dem man Schüttmaterial zur Bastei brachte. Durch Regenfälle war dieser Weg bald so ausgespült und teilweise abgerutscht, daß man sich entschloß, ihn zu pflastern und mit einer Stützmauer einzufassen¹⁶⁵. Bei diesen Arbeiten stießen die Wegebauer auf ein unvorhergesehenes Hindernis. Der Besitzer eines Hauses in der Oberen Schmiedgasse hatte ein größeres Kellergewölbe und eine Badstube hinter seinem Haus „schwarz“ in den Berg gebaut, obwohl laut Grundbrief nur eine kleine Abseite gestattet war. Zwar hätte der Rat alles auf Kosten des Besitzers abtragen lassen können, aber auf dessen Bitten hin willigte er ein, auf Kosten der Stadt den Keller niedriger einzuwölben. Die Badstube jedoch mußte entfernt werden¹⁶⁶.

¹⁶⁰ RV 959/20' 1. 8. 1543.

¹⁶¹ RV 959/37' 10. 8. 1543.

¹⁶² RV 960/35' 7. 9. 1543.

¹⁶³ RB 21/266 17. 10. 1543.

¹⁶⁴ RV 963/34 28. 11. 1543.

¹⁶⁵ RB 23/36 4. 6. 1545.

¹⁶⁶ RV 985/25 15. 7. 1545: „Christoffen Rösners kelters halben unter der vösten ime anzeigen, dweil sein prief allein di abseiten und den keler nit bsagt, so hetn meine herrn gut ursach, ime

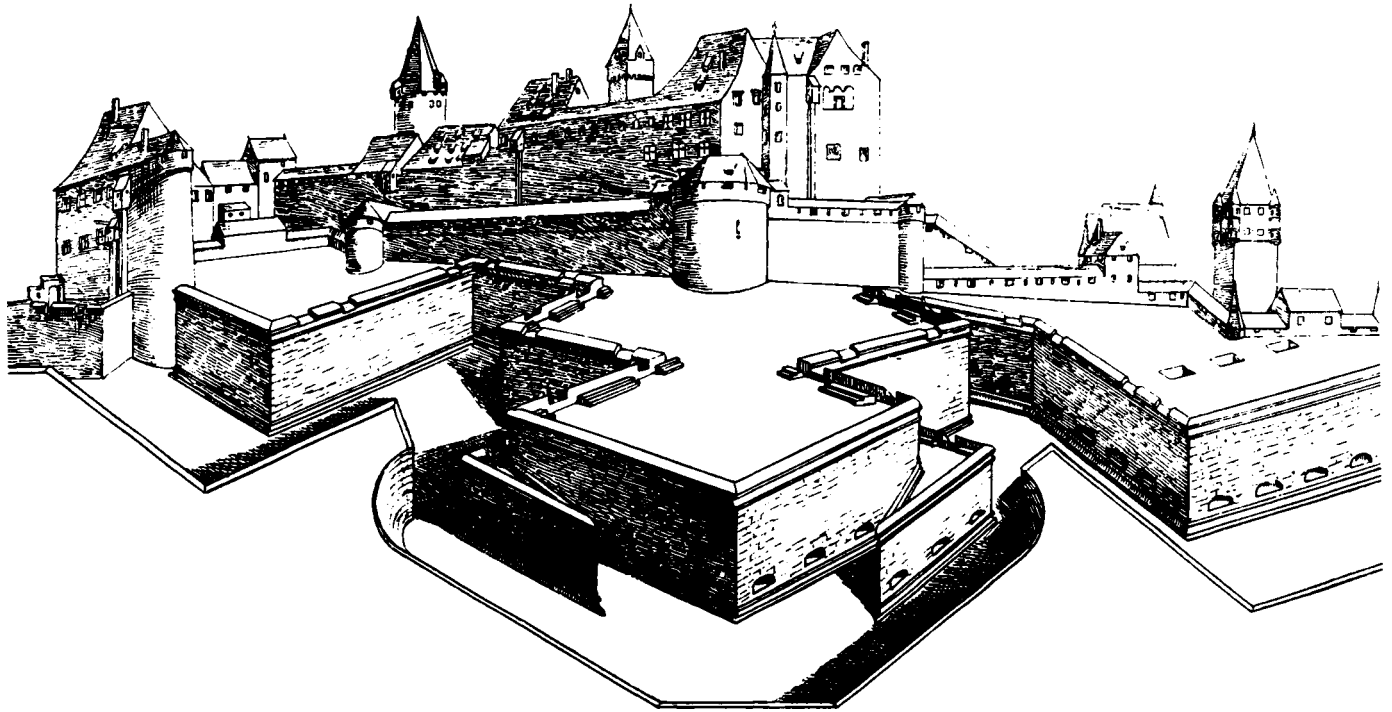


Abb. 1: Ansicht der Burg von Norden, Entwurf für den Bau der Bastei. Nachzeichnung aus: Alt-Nürnberg, Kulturgeschichtliche Bilder aus Nürnbergs Vergangenheit, Nbg. 1895, Mappe „Die Burg“, Bl. 4 Nr. 2. Orig. Zeichnung, um 1538, Stadtgeschichtliche Museen, Inv. Nr.: Nor. K 7147.

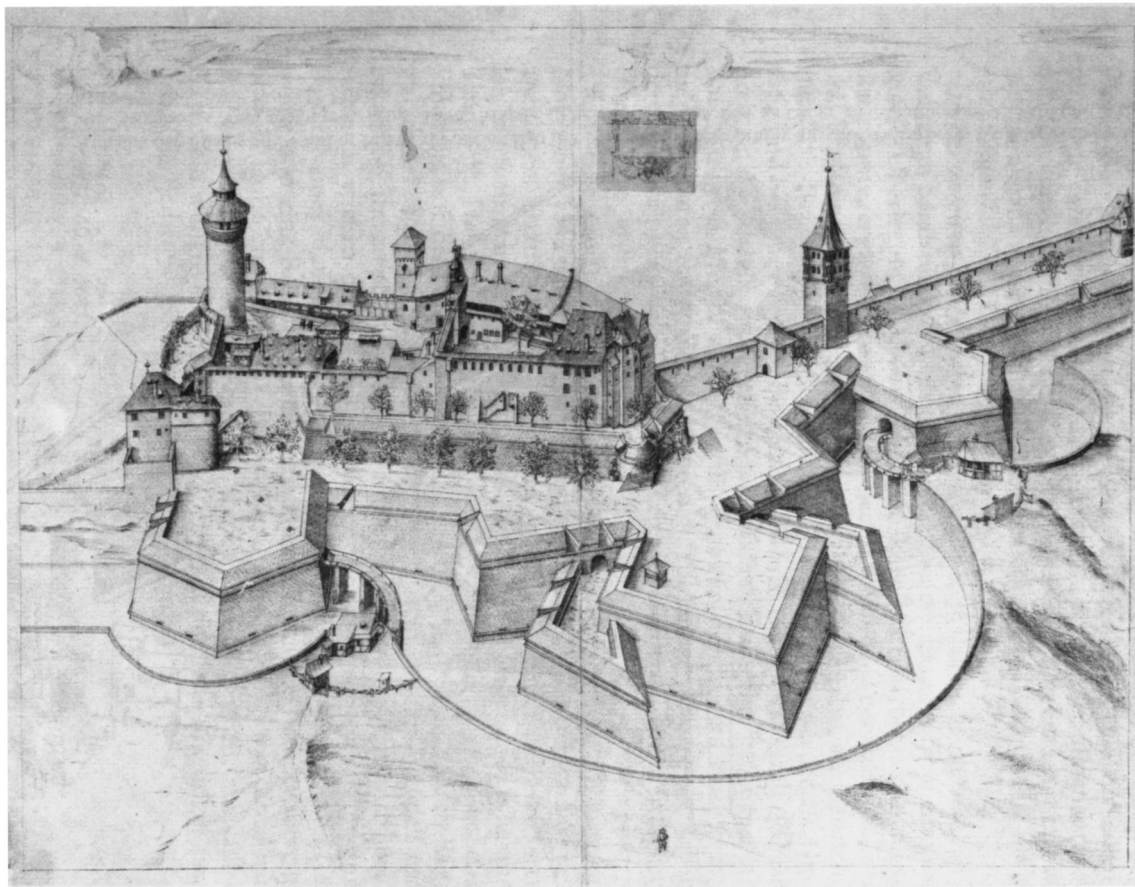


Abb. 2: Ansicht der Burg von Norden aus der Vogelperspektive, anonyme Kopie nach einer „I. H. W.“ signierten Darstellung im Baumeisterbuch des Wolf Jakob Stromer (Archiv der Frhrn. v. Stromer), Federzeichnung, undatiert nach 1593, Stadtgeschichtliche Museen Nürnberg, ohne Nr.

Zurück zum Jahr 1543. Im Dezember ist das Tiergärtnertor so weit fertiggestellt, daß die Schlosser das Tor beschlagen konnten und dem Rat die dazugehörigen Schlüssel abliefern¹⁶⁷.

Die im Sommer 1542 von dem Schlosser Hans Flick wieder angebrachte alte Schlagbrücke am Vestnertor war inzwischen so „prechenhaft“ geworden, daß sie nun ausgebessert werden sollte. Die Werkleute waren jedoch überzeugt, daß diese Brücke „mit keim pessern oder flicken bestendig gemacht werden [könne]“. Deshalb sollte eine neue Schlagbrücke „wie di ander beim Tiergartner thor [gemacht] und den anzeigten costen 100 fl. darauf [verwandt werden], damits bede einander gleich seien“¹⁶⁸.

Der ganze Bau war Ende 1544 weitgehend fertiggestellt, was auch bestätigt wird durch die Tatsache, daß in der Stadtrechnung im Gegensatz zu den Jahren vorher 1545 kein eigener Posten für den Basteibau mehr angesetzt ist.

Ab Mai 1544 beschaffte man keinen Kalk mehr¹⁶⁹; die noch benötigten Steine entnahm man dem Vorrat des Karthäuserklosters¹⁷⁰. Sie dienten nur noch zur Fassadenverkleidung. Um den Anblick der Mauern einheitlicher zu gestalten, glich man die Vormauer am Zwinger zwischen Tiergärtnertor und Neutor der Basteimauer an¹⁷¹. Diese Mauer wurde dann mit einem Dach (offensichtlich über dem Wehrgang) versehen und gepecht, „damits in ein form kommen mög“¹⁷².

Der für den Baustellenverkehr geschaffene Mauerdurchbruch zur Einfahrt in den Graben wurde jetzt „nur eins quaders dick furgemauert und ein wenig hinterfüllt . . ., damit mans alzeit, wanns wider zu geprauchten von nöten, bald mög wider öffnen“¹⁷³. Schließlich wurden im August die Bauhütten vor dem Tiergärtnertor abgebrochen und — man hatte aus der Vergangenheit gelernt — „an ort und ennd verkauft . . ., daß sie nit in gerten oder sonst zu meiner herrn ungelegenheit wider aufgesetzt werden“¹⁷⁴.

aufzulegen, das gewelb, so am weg auf di pastey verhinderlich, abzetragen. Wie aber dem, so wöllen meine herrn den costen leiden und solch gewölß abtragen und nidrer schliessen lassen, die badstuben aber, so er auch unterm erdtreich zugericht, wißt man ime nit zu lassen, sonder sollt dieselbig wegkthun, dweil ime oder keinem andern also unter di gemein unerlaupt ze graben gepürt.“

¹⁶⁷ RV 963/41' 4. 12. 1543: „Des verstorbnen statschlossers gsellen di schloß und pannd, so sie volle[nd]s nach irs maisters tod zum tiergartner thor verfertigt, anschlagen lassen, doch sie zuvor verpflichten, gemeiner stat der schisl und anders halben nichts zu nachteil zu offenn.“

¹⁶⁸ RV 967/12' 5. 3. 1544.

¹⁶⁹ RV 970/3' 16. 5. 1544: „Dweil heut etlich vil wegen kalck hereinkomen, unbewißt, daß meine herrn keinen mer annemen wöllen, sollens von den paurn kaufft und angenommen, volgens aber hinausgeschickt werden und bey den kalkhütten allenthalben warnung gschehen, ir kalkprenner dahin ze richten, daß sie ine vertreiben mögen, dan meine herrn werden füran kein mer annemen oder kaufen.“

¹⁷⁰ RV 973/35 1. 9. 1544.

¹⁷¹ RV 980/22 6. 3. 1545.

¹⁷² RV 984/40' 30. 6. 1545.

¹⁷³ RV 983/36' 27. 5. 1545.

¹⁷⁴ RV 986/24' 14. 8. 1545; über die Gründe siehe S. 209.

Der Tag der Vollendung der ganzen Anlage „bis auf den letzten Meißelschlag“ soll der Ursulatag, also der 21. Oktober 1545, gewesen sein¹⁷⁵. Als letzte Baumaßnahme mauerte man im Februar des folgenden Jahres das alte Tiergärtnertor zu. Einige Bürger wollten das Tor erhalten und für private Zwecke mieten; aber der Rat hatte dafür kein Verständnis und beschloß lapidar: „Des alten thiergartner thors unterm wachturn halben sol den nachlauffenden personen der begeert bestannndt abgeleint und solch thor hervorn zugemauert und mit eim thürlein zu meiner herrn geprauch zugericht und verschlossen werden“¹⁷⁶.

*Beschreibung der Basteianlage*¹⁷⁷

Das ganze Bauwerk ist über einem nahezu symmetrischen Grundriß angelegt und besteht aus drei großen Bollwerken, der Haupt-, Tiergärtnertor- und Vestnertorbastei. Das Hauptwerk an der Nordwestecke der Burg ist von quadratischem Grundriß; die Facen¹⁷⁸ zeigen nach Nordosten, Nordwesten und Südwesten. Die Verbindung von dieser Mittelbastei zur Vestner- und Tiergärtnertorbastei wird durch tenailliert¹⁷⁹ geführte Kurtinen¹⁸⁰ hergestellt, die je eine Face nach Norden und nach Westen bilden. In den spitzen Kehlwinkeln zwischen den Flanken der Mittelbastei und der Kurtinen liegen zwei etwas niedrigere, scherenförmige Faussebrayen¹⁸¹, die zur rasanten Nahbekämpfung dienen sollten. Beide Torbasteien springen mit ihren Flanken und Facen polygonal in den Graben vor, der kleeblattförmig angelegt und gefüttert¹⁸² ist. Die tonnengewölbten Poternen¹⁸³ der Torwege und die ursprünglich mit doppelten Schlag- oder Zugbrücken versehenen Grabenübergänge sind bogenförmig bzw. gebrochen geführt. Um die äußeren Toröffnungen dem direkten Feindbeschuß zu entziehen, hat man diese so in die Bastionsflanken verlegt, daß sie nur von den flankierenden Feuerlinien der Hauptbastei bestrichen werden konnten. Große, trichterförmige Kanonscharten mit stark geneigten Sohlbänken befinden sich nur in den Flanken der Werke und in den Kurtinen, während die Facen als Brustwehr gebaut sind, wo man „über die Bank“ schoß. Die Mauerkrone der gesamten Anlage ist nach außen abgeschrägt; kräftige Rundwülste am Anlauf der Abschrägung und drei Quaderschichten darunter sowie am Mauersockel im Graben verlaufen über die ganze Ausdehnung des Befestigungswerkes und setzen sich in der gleich-

¹⁷⁵ Mummenhoff, Die Burg zu Nürnberg S. 97.

¹⁷⁶ RV 993/17' 22. 2. 1546 „bestannndt“ bedeutet hier „Anmietung“.

¹⁷⁷ Zum Teil gestützt auf die Beschreibung in: Günther P. Fehring — Anton Röss, Die Stadt Nürnberg. Kurzinventar, 2. Aufl. bearbeitet von Wilhelm Schwemmer, München 1977.

¹⁷⁸ Winkel an den Spitzen der Bastionen.

¹⁷⁹ Abwechselnd in aus- und einspringenden Linien geführt.

¹⁸⁰ Der die Flanken zweier Bastionen verbindende Teil des Hauptwalles.

¹⁸¹ Niederwall; hier mit eigener Basteifläche.

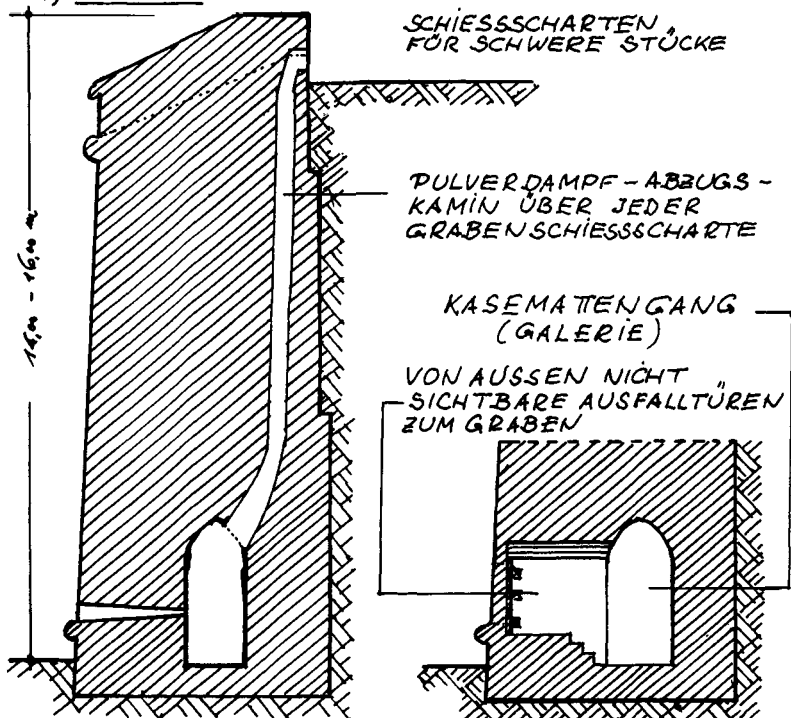
¹⁸² Außenwand des Grabens mit Sandstein ausgemauert.

¹⁸³ Unterirdischer, beschußsicherer Durchgang; meist Torwege.

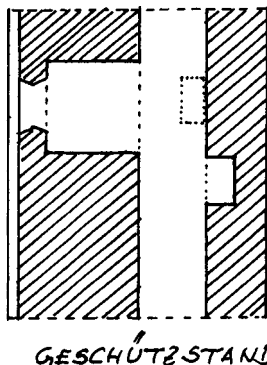
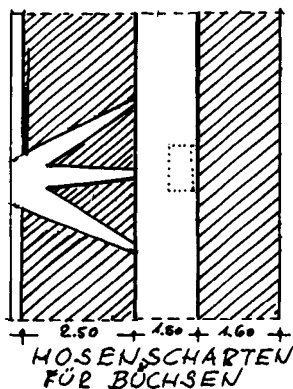
MASSSKIZZEN ZU DEN BASTEIANLAGEN
DER KAISERBURG NÜRNBERG

A.) SNHITTE

M. 1/120



B.) GRUNDRISSAUSSCHNITTE VON KASEMATENSTÄNDEN



zeitig renovierten Mauer zum Neutor fort. Die drei äußeren Ecken der Vestnertor-Bastei tragen je eine Kartusche mit dem Reichs- und den beiden Stadtwappen, ebenfalls aus Sandstein gearbeitet. Diese Kartuschen wurden allerdings von Hans Werner für die 1613 bis 1614 erbaute Wöhrder Torbastei geschaffen und erst nach deren Abbruch 1870 auf die Burgbastei übertragen.

Im Inneren der Bastei befindet sich ein Kasemattensystem. Eine spitztonnengewölbte Defensivgalerie verläuft unmittelbar hinter der Eskarpe¹⁸⁴ in Höhe des Grabenbodens. Sie hat eine Breite von 1,40 m, eine Höhe von knapp 5 m und ist mit zahlreichen Rauchabzügen versehen, deren Schächte an der Innenseite der Brustwehren auf den Basteiplattformen ausmünden. Zur Bestreichung der Grabensohle ist die Galerie mit sog. Hosenscharten versehen. Je drei Schußkanäle für Hakenbüchsen münden in die Eskarpe und sind so angelegt, daß die Feuerlinien sich überkreuzen. In allen einspringenden Winkeln des Werkes sind auch je zwei nischenförmige Geschützstände eingebaut, um eine flankierende Bestreichung der Revêtements¹⁸⁵ zu ermöglichen. In den Kehlwinkeln der beiden Faussebrayen und der beiden Torbasteien befinden sich insgesamt sechs Ausfallpforten in den Graben für Gegenstöße¹⁸⁶. Von der Defensivgalerie der Kurtine zwischen der Haupt- und der Tiergärtnertorbastei führt eine Treppe noch etwa 5 m abwärts in ein heute nur noch zum Teil bestehendes Gangsystem zur Innenstadt und unter dem Graben hindurch in Richtung St. Johannis.

Die Plattformen der Mittelbastei und der Faussebrayen sind durch langgestreckte Poternen mit geringem Gefälle und großer Weite verbunden, durch die man schwere Geschütze zu den Feuerstellungen der Niederwälle fahren konnte. Von diesen Poternen wiederum führen beiderseits engere und steilere Gänge hinab in das Galeriesystem. Während die äußeren Niedergänge, die zu den Kurtinen hin verlaufen, als langgezogene Schrägrampen für den Transport der Geschütze in die Grabenstellungen gestaltet sind, treffen sich die steilen inneren Poternen, durchgehend mit Treppenstufen versehen, auf der Basteisohle und münden in einen Verbindungsgang zwischen den Galerien der beiden Faussebrayen, der den Weg um die ganze Mittelbastei abkürzt. Interessanterweise ist der größte Teil dieses Verbindungsweges aus massivem

¹⁸⁴ Innere Grabenböschung.

¹⁸⁵ Mauerfutter.

¹⁸⁶ In dem Kunstführer von Fehring-Ress erwähnen die Autoren nur eine Ausfallpforte an der südlichen Faussebraye. Diese Türöffnung ist in der Tat die einzige, die noch von außen zu erkennen ist. In dem Gutachten der Kriegsleute ist jedoch ausdrücklich von mehreren „verporgen ausgehen“ die Rede. Bei einer Begehung des Kasemattensystems durch den Verfasser konnten die restlichen fünf Ausgänge einwandfrei festgestellt werden. Es handelt sich dabei um große, etwas erhöhte Nischen in der Defensivgalerie, zu denen vier Stufen vom Boden der Galerie hinaufführen. In den Stirnwänden der Nischen sind kleinere rechteckige Türöffnungen von 1,45 m Höhe und 0,80 m Breite eingelassen; an den seitlichen Nischenwänden sind noch die Löcher für die Verriegelungsbalken erkennbar. Diese kleinen Pforten sind aber bis auf die eine Ausnahme später mit Quadern vermauert worden und nur noch in einem weiteren Fall von außen an den Fugen als solche zu erkennen.

Fels herausgehauen¹⁸⁷, nur das Stück, wo die beiden Niedergänge zusammen-treffen, ist gemauert — ein Hinweis darauf, daß dieser Teil in dem ursprünglichen Graben liegt.

Die Stärke der Mauern einschließlich der Galerie bis zur Erdauffüllung beträgt an der Sohle etwa 5,40 m und verjüngt sich bis zum Rundwulst an der Krone auf 4,80 m. Die steinernen Podeste für die Schützen an der Innenseite der Brustwehr im Garten auf der östlichen Faussebraye sind bereits in den Boden eingesunken und zeigen damit deutlich, daß unmittelbar hinter der Brustwehr die Aufschüttung beginnt. Das Innere der Mauer besteht aus unbehauenen Steinen, die mit reichlich Mörtel verbunden sind¹⁸⁸. Nur die Verkleidung der Innen- und Außenseite erfolgte mit behauenen Quadern aus widerstandsfähigerem Material. Die Mauern der alten Befestigungsanlage über der neuen Bastei scheinen nach der Ausbesserung im Juni 1538 nochmals gründlich renoviert worden zu sein, denn sie zeigen eine dem Neubau ähnliche Mauerverkleidung und die gleichen Rundwülste an der Krone, die gleichfalls abgeschrägt wurde. Den Helm des großen Eckturms im Nordwesten, der auf den erwähnten Darstellungen noch deutlich zu erkennen ist, hat man dabei abgetragen und das Kranzgesims auch mit neuen Kanonenscharten versehen.

Die Anlage wurde übrigens im September des Jahres 1546 zur Verteidigung hergerichtet. Man bediente sich dabei eines Verzeichnisses, das Antonio Fazuni erstellt hatte und in dem aufgeführt ist, welche Geschützgattungen in den Gängen und auf den Plattformen aufzustellen und wie sie einzusetzen seien. Auf der Peunt zimmerte man ein großes Holzgerüst, das zum Abfeuern eines Großgeschützes auf der Bastei benötigt wurde. Mit diesem gab man dann in der Folgezeit Probeschüsse ab, um erste Erfahrungen mit dem für Nürnberg neuartigen Befestigungswerk zu sammeln¹⁸⁹.

Es sei schließlich noch erwähnt, daß die Vestnertorbastei eineinhalb Jahrhunderte später sogar noch einem wissenschaftlichem Zweck diene. 1678 errichtete der Kunsthandwerker und Maler Georg Christoph Eimmart (1638—1705) eines der ersten mit modernen Instrumenten ausgestatteten Observatorien nördlich der Alpen. Als 1688 von Frankreich her Kriegsgefahr drohte, mußte die Bastei wieder ihrer ursprünglichen Bestimmung zugeführt werden, doch 1691 wurde diese für damalige Verhältnisse hochmoderne Sternwarte erneut eingerichtet; sie bestand mit sechzehn verschiedenen Beobachtungs- und Meßgeräten bis 1757¹⁹⁰. Der berühmte Nürnberger Kupferstecher Johann Adam Delsenbach hat 1716 in drei schönen Stichen die Bastei mit ihrer wissenschaftlichen Ausstattung dargestellt.

¹⁸⁷ Siehe S. 211 unten.

¹⁸⁸ Sog. Quackenmauerwerk.

¹⁸⁹ RB 23/308 14. 9. 1546 u. RB 23/328 30. 10. 1546.

¹⁹⁰ Näheres über die Eimmartsche Sternwarte bei Eric G. Forbes, Das Eimmartsche Observatorium zu Nürnberg (1691—1757) in: *Sterne und Weltraum* 12 (1970) S. 311 ff.

Kosten

Über die Kosten gibt die große Stadtrechnung¹⁹¹ Auskunft, die von 1538 bis 1544 einen eigenen Posten für den Basteibau anführt. Die Mittel für die Vollendung des Bauwerkes 1545 sind leider nicht mehr gesondert verzeichnet. Zunächst ist festzustellen, daß der Kostenvoranschlag der Werkleute aus dem Jahr 1538, der sich auf die Summe von 20 000 bis 24 000 fl. belaufen hatte, mit den tatsächlichen Baukosten von 23 290 fl. (bis Ende 1544) erstaunlich genau eingehalten wurde, wenn man dabei berücksichtigt, wieviel unvorhergesehene technische und organisatorische Schwierigkeiten in diesen sechs Jahren aufgetreten sind. Sicherlich aber waren im Voranschlag die Aufwendungen für enteignete Grundstücke und Häuser noch nicht enthalten, weil die Schätzung der betroffenen Gärten erst etwa einen Monat nach Bekanntgabe der voraussichtlichen Baukosten erfolgte. Hierbei allerdings haben sich die Verantwortlichen erheblich verschätzt. Ein spezifischer Mangel der ganzen Planung dürfte nämlich darin gelegen haben, daß von Anfang an nicht recht klar war, wieviel Grund und Boden tatsächlich für die ganze Anlage benötigt wurde. So hatte man zuerst geglaubt, daß „vermutlich alles mit 800 fl. zu verrichten sein mag“¹⁹². Eine genaue Schätzung durch die Bauherren ergab bereits die Summe von 962 fl.¹⁹³. Tatsächlich mußte der Rat bis 1544 für eingezogene Gärten und abgerissene Häuser am Tiergärtnerort 5 592 fl. aufbringen. Diese Steigerung erklärt sich u. a. daraus, daß viele dieser Gärten, von deren Fläche man nur einen Teil zu benötigen glaubte, vollständig aufgelassen werden mußten. Die Gartenbesitzer hatten deshalb keine Möglichkeit mehr, ihre Gartenhäuser, Gerätschaften, Hühnerställe usw. in einem verbleibenden Teil ihres Grundstücks aufzustellen. Der Rat mußte abgesehen von den erhöhten Kosten für die Grundstücke folglich auch jene Sachwerte ablösen.

Als Summe der reinen Baukosten und der Entschädigungen ergaben sich 1544 deshalb 28 882 fl. 3 ₰ und 80 Pf., die folgendermaßen auf die einzelnen Jahre verteilt sind:

1538: 1677 fl., 7 ₰, 84 Pf.	1542: 4829 fl., 8 ₰, 92 Pf.
1539: 5119 fl., 4 ₰, 110 Pf.	1543: 5716 fl., 5 ₰, 117 Pf.
1540: 4471 fl., 8 ₰, 2 Pf.	1544: 2259 fl., 5 ₰, 13 Pf.
1541: 4806 fl., 5 ₰, 22 Pf.	

¹⁹¹ StA Nbg. Rep. 54/183 Fol. 72', 98', 125', 152', 178, 208, 234'.

Hier im Text ist alles auf die größte Einheit fl. bezogen, während die Quellen die Endsummen in Pfund neu, die Einzelposten dagegen in fl. angeben. Zur Umrechnung benutzte der Verfasser eine Relation, die sich aus dem Rechnungsbeleg Rep. 54 b II 119 über die Besoldung der fest angestellten Leute ergibt (s. S. 206). Es heißt dort in einer Zeile:

„Johann Zigler, ... wöchentlich 9 pfd, tut 1 Jahr lang 55 fl 6 pfd“

Daraus ergibt sich, daß 1 fl = 8,4 pfd neu waren.

¹⁹² RV 891/25 12. 6. 1538.

¹⁹³ RV 891/25 13. 7. 1538.

Aus dieser Aufstellung geht hervor, daß die Bautätigkeit die Gipfelpunkte ihrer Intensität in den Jahren 1539 und 1543 hatte.

An weiteren Einzelposten aus der Gesamtsumme seien noch aufgeführt: „47 fl. 1 Œ 10 sh. 4 hlr. für 2 klainet [= Kleinodien], Jobsten Tetzl und Peter Anthoni geschenckt, so gedachten paumeister ein zeyt lang beherbergt haben.“ Ferner: „24 fl. 12 sh. 8 hlr. für die grundstain groschen sambt ander muntz“¹⁹⁴.

Der Spiritus Rector des ganzen Unternehmens, Antonio Fazuni, erhielt für seine Tätigkeit während der Bauzeit 4083 fl. Gehalt, 116 fl. Wohngeld („hauszyns“) und 650 fl. Gratifikation („vererung“), zusammen also die stattliche Summe von 4849 fl., was etwa dem Etat des Jahres 1542 für die Bastei entspricht und immerhin fast 17% der Gesamtkosten ausmacht.

B. Die Auseinandersetzungen zwischen dem Rat und dem Markgrafen von Ansbach um den Basteibau

Nach dem Verkauf der Burggrafenburg 1427 an die Reichsstadt Nürnberg gestalteten sich die Gebiets- und Hoheitsverhältnisse zwischen Nürnberg und den Zöllern so unübersichtlich, daß Spannungen entstehen mußten, die sich schließlich im Ersten Markgrafenkrieg (1449—1453) entluden¹⁹⁵. Viel Land wurde dabei sinnlos verwüstet; als aber keiner der beiden Gegner eine Entscheidung herbeizuführen vermochte, legten sie schließlich auf einen Vergleich hin die Waffen nieder. Doch dieser Vergleich hatte wesentliche Fragen offengelassen und damit den Grund zu neuen Auseinandersetzungen gelegt. So fiel der Bau der Burgbastei in eine Zeit, in der am kaiserlichen Kammergericht ein langfristiges Verfahren lief zwischen Markgraf Georg von Ansbach (1484—1543) und der Stadt Nürnberg. Es handelt sich dabei um den sog. Possessorischen Fraischprozeß, der in erster Instanz von 1526 bis 1583 dauerte und die Ausübung der Landeshoheit zum Gegenstand hatte^{195a}. Beide Seiten wandten Gewalt an und antworten mit „Gegengriffen“. Die Nürnberger nahmen markgräfliche Untertanen, insbesondere Jäger, fest, während der Markgraf „Kloben und Garn“, die Vogelfangergeräte Nürnberger Bürger, beschlagnahmten und Fuhrleute der Stadt festsetzen ließ.

Dieses ohnehin schon bis zum äußersten gespannte Verhältnis wurde nun durch das Bauvorhaben des Nürnberger Rates noch weiter belastet. Der Markgraf sah es als Herausforderung an und war nicht gewillt, den Bau tatenlos hinzunehmen, zumal auch einige seiner Lehen davon berührt wurden.

¹⁹⁴ Stadtrechnung StA Nbg. Rep. 54 Nr. 183/72'.

¹⁹⁵ Dazu: Richard Kölbl, Der Erste Markgrafenkrieg 1449—1453, in: MVGN Bd. 65 (1978), S. 91—123.

^{195a} Ausführlich behandelt diesen Prozeß die Dissertation von Werner Koch, Der possessorische Fraischprozeß und der Begriff der Landeshoheit, (Masch.) Erlangen 1950.

Dieser Streit zog sich über drei Jahre hin, ohne aber zu einer juristisch befriedigenden und bindenden Entscheidung zu führen.

Da diese Auseinandersetzung sich nicht nur auf die Sphäre des Rechts beschränkte, nannte sie „der Volksmund . . . spöttischerweise den *Rüben-* oder *Krautkrieg*, da die Kriegsknechte des Markgrafen ihren Heldenmut gegen die Rüben- und Krautfelder des Nürnberger Landvolks erprobt hatten, oder auch den *Meisenkrieg*, weil die Tötlichkeiten der Markgräflichen sich auch vielfach gegen die Vogelherde und Meisenhütten der Bürger von Nürnberg richteten“^{195b}.

Rechtsgrundlagen des Rates für die Erweiterung der Befestigungsanlagen

Bereits während der technischen Planungsarbeiten wurde deutlich, daß bei dem Umfang des Projekts auch verschiedene Grundstücke vor der alten Mauer eingezogen werden mußten, die Lehen des Markgrafen waren. Mit Recht befürchteten die Stadtväter eine Anfechtung ihres Vorhabens durch Markgraf Georg und ließen schon im Juni 1538, noch vor dem endgültigen Baubeschluß, ein Rechtsgutachten von den Ratskonsulenten Scheurl, Kötzler und Gugel erstellen¹⁹⁶. In der Einleitung zu diesem Gutachten lesen wir die offizielle Begründung der Stadt für den Neubau: Er geschehe „von wegen der geschwinndten leufft, die sich jetzt nit allain durch das gwaltig entsprechen und furdringen des turckischen erbfeinds, sonder auch sonst hin und wider im heiligen reich offenlich ereugen“.

Das Gutachten der Ratsjuristen stellte sinngemäß folgendes heraus: Schon von allgemeinen kaiserlichen Recht her kann niemand den Rat daran hindern, auf eigenem Grund und Boden die Stadtbefestigung auszubauen. Wird dabei fremdes Eigentum berührt und bestehen mit dessen Eigentümer keine diesbezüglichen Verträge, so ist der Rat verpflichtet, sich mit dem Eigentümer zu vergleichen und entsprechende Entschädigung zu leisten. Es ist deshalb nötig, vorher zu prüfen, ob nicht auch bambergische oder andere Lehen vom Bau betroffen sind. Den Plänen zufolge werden voraussichtlich Grundstücke im Norden der Burg eingezogen, für die das Hochstift Bamberg Zinsen einnimmt, und deswegen muß sich der Rat mit dem Hochstift vergleichen. Was aber nun das Gebiet des Markgrafen betrifft, so verhält es sich hier ganz anders. Es besteht nämlich seit 1391 ein Vertrag zwischen den Vorfahren des Markgrafen, den damaligen Burggrafen, und dem Nürnberger Rat, der besagt, daß Nürnberg den Burggrafen weder Vergleich noch Entschädigung schuldig sei, wenn die Stadt „dergleichen pawen, greben fullen, weiter machen und auswerfen“

^{195b} Georg Gärtner, Rund um Nürnberg. Streifzüge im Nürnberger Burgfrieden, Nürnberg 1926, S. 304. Hervorhebungen im Original.

¹⁹⁶ StA Nbg. Rep. RSB 10 Fol 101ff.

Zu den Ratskonsulenten: Friedrich Wolfgang Ellinger, Die Juristen der Reichsstadt Nürnberg vom 15. bis 17. Jahrhundert, in: Reichsstadt Nürnberg, Altdorf und Hersbruck, hg. von Friedrich Solleder, Nürnberg 1954 S. 130—222.

möchte und dabei Eigentum des Burggrafen oder seiner Untertanen „berühren“ sollte¹⁹⁷.

Es ist deshalb dringend davon abzuraten, dem Markgrafen einen Vergleich anzubieten, vielmehr soll man sich an den bloßen Wortlaut des erwähnten Vertrages halten. Dr. Scheurl äußerte allerdings an dieser Stelle Bedenken und meinte, „daß sich solcher vertrag nitt uff die greben, do man jetz pawen wollt, sonder an andere ort erstrecke“.

Als zweite Rechtsgrundlage sahen die Doktoren den Auftrag Kaiser Sigismunds aus dem Jahre 1422 an, daß die Nürnberger Bürgerschaft nach Notwendigkeit die Burg und alles, was innerhalb und außerhalb dazugehört, befestigen solle, ohne von jemandem daran gehindert zu werden¹⁹⁸.

Auch der Einwand von Dr. Scheurl könne hier nicht gelten, da hier ausdrücklich als Ort die Veste genannt sei, so daß „meine Herren dadurch abermals wider die marggraven zum pessten gegründet seien, sonderlich der ort, da man jetz hinter der vesten zu pawen und anzufahren willens ist“.

Für den Fall, daß der Markgraf „ganntz hefftig wollt sein“, bleibe den Ratsherren immer noch das „remedium, daß sie dargegen caution und satisfaction können thun, wie sie dann mit anndern newen gepewen, jetz am camergericht schwebennd, auch gethan haben und nichts destoweniger mit irem paw uff recht furfarn“¹⁹⁹. Dr. Kötzler fügte noch hinzu, daß der Rat erst recht die Bastei außerhalb der jetzigen Umwallung bauen solle, um dem Markgrafen die Berechtigung der Stadt zu demonstrieren, dort hinauszubauen. Der Markgraf möchte nämlich der Stadt außerhalb ihrer Mauern überhaupt keine Rechte zubilligen. Scheurl und Gugel empfahlen ferner, den alten Befestigungsauftrag Kaiser Sigismunds erneut vom Kaiser bestätigen und auf die gesamte Stadtbefestigung ausdehnen zu lassen, was „bey kayserlicher majestat leichtlich zu erlangen sein möchte“. Man könnte sich auch bei Dr. Matthias Held²⁰⁰ erkundigen und darauf dringen, „daß solcher bevelch dester ehe von statt gieng, sonnderlich, wan er zuvorderst durch meine herrn wol

¹⁹⁷ Monumenta Zollerana Bd. 5, Berlin 1859, S. 287f. Urkunde vom 2. 9. 1391 zwischen den Burggrafen und der Stadt Nürnberg: „Wir, Fridrich der Elter, Johans und Fridrich der Junger, von gotes gnaden burcgrafen zu Nurmberg, bekennen offenlichen mit disem brif allen . . . Also, daz wir, alle unser erben und nachkommen den vorgeannten burgern der stat und der gemeine gemeinlichen zu Nuremberg, allen iren erben und nachkommen dorumb dheinerley zuspruch, clage noch forderung nymmer mer getun, gewinnen, noch gehaben sullen mit geistlichen oder werltlichen recht oder on recht in dheinweisse ongeuerd, wenn sie auch die obgenanten greben weiter machen und aufwerfen wollen, wurd daz uns oder unsern armen lewte indert ruren, dor umbe sulle sie uns, noch den unsern nicht schuldig sein.“

¹⁹⁸ RB 19/272' Befestigungsauftrag Sigismunds: „... befehlen und heissen mitt diesem brieff, daß jetz und inn kunfftigen zeiten die selben unser und des reichs vhesten mitt irer zugehörung innwendig und auswendig der statt Nurmberg mit thorn, thürnen, mawn, greben und andern bevestigungen pawen und befesten sollen und mögen nach notturfft und nach iren versteen, von aller meniglich unverhindert.“

¹⁹⁹ Gemeint sind befestigte Neubauten Nürnberger Bürger in der Umgebung der Stadt, um die parallel zum Possessorischen Fraischprozeß ein Verfahren am Kammergericht lief.

²⁰⁰ Kaiserlicher Rat und Vizekanzler.

informiert wurde, wie sie pawen wollten und daß sie nichts annderst darzu verursachte, dann das gewaltig furdringen des turcken, also, wo der je einmal uberhandt sollt nemen und furrucken, daß man dannacht auch ein bevestnete statt im reich hette, darinnen man im ein widerstandt thun und sich sein auffenthalten möchte. Dardurch würden meine herrn zu pawen dester mehr fugs haben und dorfften niemands weder vergleichung thun noch antwurt darumb geben“. Später wird deutlich, in welch starkem Maße gerade diese letztgenannte Empfehlung die Haltung der Reichsstadt bei den einzelnen Schiedsgerichtsverfahren bestimmen sollte. — Dr. Kötzler dagegen hielt eine erneute Bestätigung des Befestigungsauftrages für wenig sinnvoll, ja sogar für schädlich, weil der Markgraf dann argumentieren könnte: „Hetten meine herrn irs pawens vorhin recht gehapt, so hetten sie kein bevelch bey dem kayser dorffen auspringen und derselbigen uncosten wol erspart.“ Der Markgraf werde nun daraus den Schluß ziehen, daß der Rat vorher keine Rechtsgrundlage besessen und sich die Erneuerung des Dokuments beim Kaiser erkaufte habe. Schließlich kamen die Rechtsgelehrten zu dem Ergebnis, einen erneuerten Befestigungsauftrag nur gegen Ansprüche des Bamberger Hochstiftes und anderer betroffener Eigentümer zu verwenden, „daß sie meine herrn dran nit sollten verhindern und umb kein vergleichung anhallten etc.“, nicht aber gegen Ansprüche des Markgrafen.

Parallel zu diesem Ratschlag des Juristenkollegiums erstellte auch Dr. Johannes Müllner ein Gutachten, das sich besonders mit der Auslegung bestehender Verträge und vorangegangener Urteile beschäftigte²⁰¹. Müllner sagt darin aus, daß der Rat das Recht unbedingt auf seiner Seite habe, weil mit Ausnahme der Stadt Rom alle Städte und Gemeinden des Reiches berechtigt seien, ohne besondere Genehmigung vom Kaiser oder von irgend einer anderen Seite auf eigene Kosten ihre Befestigung auszubauen und dazu, wenn nötig, nach den bestehenden kaiserlichen Gesetzen Häuser und Grundstücke einzuziehen. Da also nicht einmal der Kaiser Macht habe, eine Reichsstadt an einem solchen Vorhaben zu hindern, — zumal „solche vorlegung und costen nit aus dem kayserlichen fisco und beutl geschicht“ — so könne das „ein anderer und geringerer fürst“ erst recht nicht.

Was die Auslegung des Vertrages von 1391 betreffe, so sei dort ausdrücklich von Füllen, Erweitern und Auswerfen des Grabens die Rede. Genau das trete jetzt ein, denn mit der neuen Bastei werde ja der alte Graben gefüllt. Wenn dann der neue Graben vor der Bastei ausgehoben werde, so sei das nichts anderes als das vertraglich festgelegte Erweitern und Auswerfen. Es müsse daher jedermann einleuchten, daß „also dis fürnemen dem buchstaben des vertrags nit zuwider ist, sonder vielmehr jetzig fall in sich schleust, nemblich, so jetzit neues an di stadtmurn oder an graben gepawet würde, daß als dann das erweiteren statt habe, dann ohne das bedürfften die gräben keines füllens, erweiterens oder auswerffens, wo nichtzit neues gepawet würde“.

²⁰¹ RSB 10/ Fol 293.

Sollte der Markgraf damit argumentieren, daß hier keine Grabenerweiterung, sondern eine Neuanlage vorliege, so sei dies durch das vorher Gesagte entkräftet. Darüber hinaus hätten die Zollern im Jahre 1427 „alle ihre gerechtigkeit an der burgkh zu Nurmberg verkaufft, nichtzit vorbehalten, dann das landtgericht, wildtrecht, lehen und glaydt“. Die neue Bastei behindere also den Markgrafen bei der Ausübung seiner vorbehaltenen Rechte keinesfalls. Da er nicht mehr Besitzer der Burg sei, könne er folglich nicht behaupten, die Stadt wolle ihn mit dem Neubau provozieren und ihm schaden²⁰², „dann darzu gehört, daß derjhenig, der den paw hindern will, noch eine bevestigung oder ander castell daran habe und daß er sein gerechtigkeit nit auf ein andern hab gewandt“. Müllner rechnete auch damit, daß sich der Markgraf auf einen Schiedsspruch des Schwäbischen Bundes von 1507 berufen werde. Nürnberg hatte damals Blockhäuser, Gräben und Stöcke, die die Grenzen des Blutbanns markierten, beseitigen müssen. Müllner meinte, dieses Urteil habe sich damals ausdrücklich nur auf diesen einen Fall bezogen und könne deshalb „hieher kein gleichnus sein“. Zudem sei ein „merckliche unterschidt unter den fellen vorm bundt gehandelt und dem künfftigen fall der örtter und der gelegenheit halber, dann diese befestigung wirdt ein anhang der stattmaurn und des grabens sein. In den pündtischen fällen, do sein die ort und malstatt ein guten weg von der statt gewest“. Dieser Schiedsspruch des Schwäbischen Bundes habe ferner überhaupt wenig rechtliche Bedeutung, weil er „mehr ein gewaltsamer reutterspruch gewest dann ein rechtliche erkantnuss“. Deshalb habe der Rat der Stadt damals nur um des Friedens im Reich willen zugestimmt.

Die Ratsherren sahen sich aufgrund dieser beiden Gutachten berechtigt, den Bau zu beginnen, und wollten den Vorgang „auf im selbs ruhen lassen und sehen, so etwa anfechtung kommen sollt, daß man sichs als dan geprauche“²⁰³.

Konfrontation beider Parteien und Vermittlungsversuch

Zwei Monate später, nämlich am 24. August 1538, traf das befürchtete Protestschreiben²⁰⁴ in Nürnberg ein. Markgraf Georgs Vorwürfe: In Ansbach habe man „stattlich und glaublich“ erfahren, daß die Stadt begonnen hätte, gewaltige Basteien und neue Gräben außerhalb ihrer Mauern zu errichten. Zuerst habe man das gar nicht glauben wollen, sich aber inzwischen durch eigenen Augenschein von der Richtigkeit dieser ungeheuerlichen Anschuldigung überzeugt. Er, der Markgraf, und seine Räte könnten sich „aber eins solchen nit gnugsamlich verwundern“, weil der Rat doch genau wisse, daß die

²⁰² „... dem marggrafen ad emulationem, hochmuth oder zu ein Schaden dieses gepew furgenommen werde.“

²⁰³ RV 891/2' 21. 6. 1538.

²⁰⁴ StA Nbg. Rep. 16 S I L 7 Nr. 13.

Vorfahren Georgs als Burggrafen von Nürnberg „vil schlechtere und geringere gebew“ der Stadt und auch von Privatpersonen nie zugelassen hätten. Vor einiger Zeit habe ja Nürnberg einige Gräben, Türme, Basteien und Blockhäuser beseitigen müssen, und wegen weiterer neuer Gebäude vor der Stadt laufe auch noch ein Verfahren am Kammergericht. Da er und sein Vetter, Markgraf Albrecht, sich durch den unbefugten Basteibau in ihren Rechten beeinträchtigt sähen, sei ihr „ganntz gnedigs begern“, dieses Bauwerk zu beseitigen oder wenigstens die Arbeiten so lange einzustellen, bis am königlichen Hof und vor der Versammlung des Kaiserlichen Bundes²⁰⁵ über die Rechtmäßigkeit des Bauvorhabens entschieden sei. Er hoffe, der Rat sehe dies ein und verhalte sich so, wie es ihm zu tun gebühre, denn man wolle doch lieber „inn guter einichkeit unnd ruhe, dann gezenneck unnd widerwillen“ zueinander stehen.

Darauf antwortete der Rat am 27. August 1538²⁰⁶, es sei nie seine Absicht gewesen, irgendwelche Rechte des Markgrafen anzutasten. Man sei sehr verwundert über die Schärfe des Tones in dem markgräflichen Schreiben, da doch der Rat in keiner Weise unberechtigt gehandelt habe. Der Ausbau der Befestigung stehe der Stadt als einer Kommune des Heiligen Römischen Reiches zu wie allen anderen Reichsstädten. Der Hinweis auf das Burggrafentum und die daraus abgeleiteten Obrigkeitsrechte sei kein hinreichender Anlaß für den Rat, den Forderungen des Markgrafen nachzugeben. Man hoffe vielmehr, der Markgraf werde einsichtig genug sein und die Stadt an ihrem wohlberechtigten Vorhaben nicht hindern.

Markgraf Georg aber war entschlossen, nicht nachzugeben, und begann eine Politik der Eskalation der Spannung. Aus Ansbach drang die Kunde zum Rat, daß „sich marggraf Jörg der newen vorhabenden pastey halben vor der vesten allerley vernemen lassen sol, als obs sein fürstlich gnaden nit zu gedulden“²⁰⁷. Nun erschienen an der Baustelle immer wieder Amtsleute und Reisige Georgs, um gegen den Bau zu protestieren und die Arbeiten zu behindern. Manchmal ritten auch die Räte des Markgrafen herbei, um die Sachlage selbst zu prüfen, woraus die Nürnberger schlossen, daß „der marggraf des gepews halben ze protestiern oder neuerlich zu nunziern untersteen welt“, und den Befehl gaben, „daß den seinen solchs nit gestattet, sondern von stund an ab und weggewisen werden“²⁰⁸. Der Rat hielt die Lage für so gefährlich, daß er an der Baustelle sogleich Abwehrmaßnahmen treffen ließ²⁰⁹. Sogar die Burg wurde militärisch ausgerüstet, weil sich die Entwicklung des Zwistes zuspitzte.

Die Lage der Reichsstadt wurde kritischer, als Markgraf Georg sich des noch heute zur Ausübung politischer Pression beliebten Mittels der Verkehrsbehin-

²⁰⁵ Der Nürnberger Bund, vom kaiserlichen Vizekanzler Matthias Held am 10. 6. 1538 als Gegenstück zum Schmalkaldischen Bund gegründet.

²⁰⁶ RB 118/54'.

²⁰⁷ RB 19/67 16. 9. 1538.

²⁰⁸ RV 894/5 16. 9. 1538.

²⁰⁹ Näheres vgl. S. 220.

derung bediente. Am 13. Oktober 1538 wies er seine Leute an, alle Nürnberger Wagen und Güter aufzuhalten bis auf weiteren Befehl. Sofort schickte der Rat der Stadt seinen Syndikus Michael von Koch zum Markgrafen, um gegen diese Schikanen zu protestieren und die unentgeltliche Freigabe von Wagen und Gütern zu verlangen²¹⁰. Gleichzeitig überlegte man sich in der Nürnberger Ratsstube geeignete „gegengriffe“, beschloß, die Öffnungszeiten der Stadttore einzuschränken und eine größere Anzahl von Landsknechten anzuwerben für die Verstärkung der Garnisonen in den nürnbergischen Ortschaften. Die Aufsicht an den Toren mußten von nun an die Genannten des Größeren Rates persönlich übernehmen.

Am folgenden Tag wurden die Büchsenmeister mit Feuerwaffen auf die Burg geschickt, „damit, so jendert etwas gegen den newen pastey paw oder sonst daselbst herein unterstanden werden wölt, daß man zu abtreibung desselbigen gfaßt were“. An den Zufahrtstraßen der Stadt stellte man Posten auf, um „aufmerken ze haben, ob sich etwas von raisigen zeug zur Stat nehern wölt, dasselbig fürderlich anzuzeigen“²¹¹.

Über diese ernst gemeinte Demonstration der Kriegsbereitschaft von Seiten Nürnbergs scheint der Markgraf nun doch so beunruhigt gewesen zu sein, daß er am gleichen Tag die aufgehaltenen Fuhr- und Kaufleute von Baiersdorf aus, wo sich auf der vielbefahrenen Handelsstrecke nach Mitteldeutschland ein besonders großer Stau gebildet hatte, weiterziehen ließ. Da diese Fuhrleute wegen des unvorhergesehenen Aufenthalts bei den Baiersdorfer Gastwirten Schulden hinterlassen hatten, durften sie ihre Fahrt erst fortsetzen, wenn sie sich durch Eid verpflichtet hatten, bei der „widerfahrt“ die Rechnung zu begleichen.

Der Nürnberger Rat schrieb in diesen bedrohlichen Tagen an König Ferdinand, die „bundsverwandten“ Bischöfe von Bamberg, Augsburg und Eichstätt, ferner an die befreundeten Städte Augsburg und Ulm und fragte an, ob der Markgraf dort bereits gegen Nürnberg Stimmung gemacht habe. Gleichzeitig bat der Rat um Unterstützung gegen den Ansbacher.

Am 16. Oktober ging auch ein Schreiben ab an den Kaiserlichen Rat und Vizekanzler Matthias Held²¹². Der Rat teilt darin mit, er habe glaubhafte Kunde von der Absicht des Markgrafen, wegen eines neuen Nürnberger Befestigungswerkes einen Gesandten zum Kaiser zu schicken, um sich dort „gleichwohl mer aus einem vorgefaßten widerwillen, dann mit einicher pillicheit“ zu beschweren. Sicherlich werde dieser Gesandte die Einstellung des Baues verlangen. — Es folgt die gleiche Begründung wie in dem Schreiben an Markgraf Georg. — Schließlich bat der Rat den Vizekanzler, sich beim Kaiser zum Fürsprecher der Stadt zu machen, da sie ja das Recht auf ihrer Seite habe.

²¹⁰ RB 19/92' 15. 10. 1538.

²¹¹ RB 19/93' 16. 10. 1538.

²¹² BB 118/74'.

Anfang November 1538 erschienen in Nürnberg fünf Räte der „Erbainungswandten“ des Markgrafen²¹³. Sie verlangten eine Besichtigung der Baustelle, um sich an Ort und Stelle ein Bild von der Rechtmäßigkeit der markgräflichen Klagen machen zu können. Ohne Zögern ließ der Rat sie zu dem Basteibau führen und ihnen dabei „aufs einfeltigst bericht thun, daß on das alda ein tief tal gewest, das zur belegerung schedlich sein mög“²¹⁴. Diese fünf Gesandten haben dann „bei eim erbern rath ir werbung ungeverlich dahin gericht, ire gestrengen und gnädigen herrn wern durch den durchleuchtigen, hochgepornen fürsten und herrn marggraf Jörgen bericht, wye es dan sonst auch offenbar were, daß ein erber rath einen großen paw bey der vesten zu Nürmperg furgenommen, wölcher paw sich hinaus ins veldt erstreckt und mit den greben weiter hinaus gefarn wurde, wölchs sein fürstlich gnaden keinswegs zu gedulden, in ansehung, daß sein f. gn. diser ort alle landsfürstliche hohe und nidere Oberkait zustünd und seiner f. gn. vorelltern dergleichen gepew nit geduldet und wo sein f. gn. solchen paw gestatten, würde es seinen f. gn. bey meniglich verechtlich und verkleinerlich sein, dan diser paw were seinen f. gn. ad emulationem furgenommen. Darumb sein f. gn. ire gestr. und gnäd. herrn freuntlich ersucht, in krafft irer habenden erbainung, daß sie sein f. gn. mit rath und hilff . . . nit . . . verlassen“²¹⁵. Die Gesandten baten deshalb im Namen ihrer fürstlichen Auftraggeber den Rat der Stadt, um des Friedens willen den Bau einzustellen „oder zum wenigsten bis zu gütlicher unverpunter handlung allen theiln an irn rechten und gerechtigkeiten unschedlich“ zu halten. Sie versprachen, „allen getrewen möglichen vleiß fürwenden, fürderlich tåg anzusetzen, nit allein dise, sonder alle andere sachen und irrungen, di auch zum mehrern theil am kayserlichen camergericht anhengig“²¹⁶, gütlich zu vertragen und hinzulegen. Sie gedachten sich auch hierinnen dergestalt so unpartheyisch und gleichmessig zuerzeigen, daß sie verhofften, di partheyen keins wegs voneinander unvertragen komen ze lassen²¹⁷.

Der Rat gab zurück, er sei wohl zu gütlicher Einigung gewillt. Doch der Markgraf habe sich jüngst schwere Verstöße gegen das Gebot des Landfriedens und die Grundsätze der Ordnung des Kaiserlichen Bundes zuschulden kommen lassen, so daß sich die Stadt gezwungen sehe, geeignete Gegenmaßnahmen zu ergreifen. Außerdem habe der Markgraf die Sache mit dem Basteibau unbilligerweise hochspielt.

Es folgten dann die Argumente für den Bau:

²¹³ Es handelte sich um Johann Friedrich, Kurfürst von Sachsen (1532–1547); Heinrich II., Herzog von Braunschweig-Wolfenbüttel (1514–1542); Joachim II., Kurfürst von Brandenburg (1535–1571); Johann I., Markgraf von Brandenburg-Küstrin (1535–1571) und Philipp I., Landgraf von Hessen (1518–1567).

²¹⁴ RV 895/47 5. 11. 1538.

²¹⁵ RB 19/264.

²¹⁶ Prozesse wegen des Geleitsrechts, der Jagd, verschiedener Bürgerbauten außerhalb der Stadtmauern und der Fraisch, s. S. 231.

²¹⁷ RB 19/264.

1. Nürnberg ist reichsunmittelbar und hat deshalb keine anderen Herrn als Kaiser und König.
2. Der Bau steht auf dem Gelände der Stadt, da an dieser Stelle früher ein Tiergarten des kaiserlichen Schlosses gewesen ist, „allda di römischen kaiser und könig ir kurtzweil gehapt“²¹⁸. Das Schloß ist aber vor vielen Jahren mit allem Zubehör der Obhut der Stadt übergeben worden.
3. Der Markgraf hat an diesem Ort „und noch weiter hinaus“ keine Landeshoheit, denn diese hatte „on mittel zu der kayserlichen burck gehört, wurde durch den kayserlichen landvogt gehandhabt und ist volgends, wie oben gemelt . . . an ein erbern rath komen“²¹⁹. Spätestens mit dem Kaufvertrag von 1427 sind mit Ausnahme des Wildbanns, des Geleitrechts, der Lehen und des Landgerichts alle übrigen Rechte an die Stadt übergegangen.
4. Kaiser Sigismund hatte den Rat beauftragt, nach Notwendigkeit die Stadtbefestigung auszubauen.

Der Rat gab den Gesandten zu verstehen, daß er keinerlei Bedenken habe, in dieser Angelegenheit vor dem kaiserlichen Kammergericht sein Recht zu bekommen. Er sei aber bereit, „recht und verhöre an allen gepürlichen orten wol zu leiden“²²⁰; einer Einstellung des Baues könne er jedoch auf keinen Fall zustimmen, weil dem Rat „zuvil daran gelegen und durch die unterhandlung eim rath nachteil zusten möcht“²²¹.

Als die Gesandten einsahen, daß der Rat nicht gewillt war nachzugeben, schlugen sie vor, ohne Stillegung des Baues in Verhandlungen einzutreten „auf mittl und condition, wie man sich dern jetz vergleichen möcht“²²². Zunächst ließ der Rat die Gesandten im Ungewissen, denn er beschloß, „der unterhandlung auch kein austrücklich meldung [zu] thun, di weder ab [zu] schlagen noch [zu] willigen“²²³.

Darauf gaben die fürstlichen Räte zu verstehen, daß sie keine weiteren Gespräche mehr führen könnten, bevor sie nicht in gleicher Mission beim Markgrafen vorgesprochen hätten, und baten deshalb darum, ihnen vertraulich die Bedingungen zu nennen, unter denen Nürnberg bereit sei, mit dem Markgrafen wegen des Baues und der anderen „irringen“ zu verhandeln. Sie „wollten sich beim margrafen dessen nit hörn lassen, sonder unverweislich halten“²²⁴. Der Rat nannte seine Forderungen: Der Markgraf muß vorher alle gefangenen Nürnberger Fuhrleute und Bürger freilassen, dazu beschlagnahmtes Eigentum, vornehmlich das Vogeljagdrecht, herausgeben und sich einst-

²¹⁸ RB 19/264'.

²¹⁹ Ebenda.

²²⁰ RB 19/265.

²²¹ RV 895/45' 4. 11. 1538.

²²² RB 19/265.

²²³ RV 895/48 6. 11. 1538.

²²⁴ RV 896/2' 8. 11. 1538.

weilen „thetlicher eingriff gentzlich enthalten“²²⁵. Nürnberg wird dann seinerseits gefangene Untertanen des Markgrafen entlassen. Was den Basteibau betrifft, so müssen Beauftragte des Kaisers und des Königs an den Verhandlungen teilnehmen. — Die Räte verabschiedeten sich und versprachen, nach den Konsultationen mit Markgraf Georg unverzüglich nach Nürnberg zu kommen.

Am 25. November erschienen die fürstlichen Räte wieder in der Stadt und berichteten, daß der Markgraf zu Verhandlungen über die Freilassung der Bürger und die Herausgabe der beschlagnahmten Güter bereit gewesen wäre, wenn Nürnberg mit sich über den Stillstand des Basteibaues hätte reden lassen. Als sie ihm darauf den Standpunkt des Rates vorgetragen hätten, habe sich alles „zerstoßen“. Sie seien nun verpflichtet, den Rat darauf hinzuweisen, daß ihre Herrn, die Erbeinigungsverwandten Markgraf Georgs, für den Fall, daß der Stillstand des Baues nicht erreicht werde, ihren Vetter, Schwager etc. „mit rath, hilf, beistand und fürderung nit können verlassen“²²⁶.

Die Replik der Nürnberger Ratsherrn lautete: Sie hätten sich keinerlei Unrecht gegen den Markgrafen zuschulden kommen lassen, obwohl sie von jenem viel hätten erdulden müssen. Von sich aus hätten sie keinerlei Klage erhoben, sie könnten aber in der Bauangelegenheit nicht mehr nachgeben und sähen sich deshalb gezwungen, beim Kammer- oder Bundesgericht ihr Recht zu holen. Es sei aber zu befürchten, daß wegen der Streitigkeiten leicht ein Landkrieg entstehen könne, weil der Markgraf zu tätlichen Angriffen geneigt sei. Nachdem aber die Gespräche gescheitert seien, sollten die Gesandten ihren fürstlichen Auftraggebern doch den Rechtsstandpunkt des Nürnberger Rates auseinandersetzen. Der Rat hoffe, die Fürsten ließen sich nicht zur Gegnerschaft aufhetzen und stünden dem Markgrafen in einer ungerechten Sache nicht bei. — Mit diesem Bescheid und dem Dank des Rates für ihre Bemühungen reisten die fürstlichen Räte am 26. November endgültig ab.

Verhandlungen am Hofe König Ferdinands in Wien

Nach dem Scheitern des Schlichtungsversuchs verlagerte sich die Auseinandersetzung an den Hof König Ferdinands in Wien. Bereits am 6. November hatte der Rat einen Brief an Ferdinand gesandt, um sich gegen eine Verunglimpfung Nürnbergs durch den Markgrafen zur Wehr zu setzen²²⁷. Nachdem sich „di sach mit dem margrafen also zerstossen und vermutlich der margraf allenthalben sein glimpf sonderlich bey königlicher mayestat darzuthun nit underlassen werd“²²⁸, hielten es die Ratsherren für nötig, sofort jemanden nach Wien zu schicken; sie bestimmten dazu die Ratsmitglieder Clemens Volckamer und Sebald Haller. Man gab ihnen eine schriftlich ausgearbeitete Instruktion mit,

²²⁵ RB 19/265.

²²⁶ RB 19/265'.

²²⁷ RB 118/151'.

²²⁸ RV 897/2' 5. 12. 1538.

nach der sie dem König über den bisherigen Verlauf dieser Angelegenheit berichten und dabei betonen sollten, daß die Stadt trotz der gefährlichen Übergriffe des Markgrafen dem königlichen Befehl Folge geleistet und das Kriegsvolk wieder entlassen habe. Da für Nürnberg weiterhin Gefahr bestehe, möge der König selbst seine Stadt in Schutz nehmen. Was die neue Bastei angeht, so wird sie nicht nur zur Befestigung der Burg, sondern auch „zu ein lust irer mayestat wonung“²²⁹ errichtet, wie aus der beigefügten Zeichnung zu ersehen ist. Wird von der Gegenseite alles anders dargestellt, so soll Ferdinand dem keinen Glauben schenken. Das möge der König auch seinem kaiserlichen Bruder mitteilen und ihn veranlassen, nichts gegen Nürnberg zu unternehmen, ohne vorher den Stadtrat angehört zu haben.

Kurz bevor die beiden Ratsherren nach Wien abreisten, beschäftigte sich der Rat erneut mit der Frage, ob man den Befestigungsauftrag Kaiser Sigismunds nicht doch noch einmal gesondert bestätigen lassen sollte. Wieder beriet ein Juristenkollegium, bestehend aus den Doktoren Scheurl, Hepstein, Müller und Schradin, die Nürnberger Stadtväter²³⁰. Die Frage dabei war, ob es genüge, daß das Befestigungsprivileg als stärkste Stütze der Nürnberger Argumentation bei Regierungsantritt Karls V. nur allgemein zusammen mit anderen Privilegien bestätigt und erneuert worden sei, oder „ob von nöten were, solches privilegium in sunderheit widerumb confirmirn ze lassen mit mehrern inhalt und clauseln, daß man nitt allain der ort, sonnder allenthalben an der statt herumb pawen mecht“. Dr. Scheurl wies darauf hin, daß er schon früher für eine erneute Bestätigung gewesen sei und daß es nicht schaden könne, den Inhalt des Privilegs der Königlichen oder Kaiserlichen Majestät damit wieder ins Gedächtnis zu rufen. Viel werde aber am Tatbestand nicht geändert, „dann sie wern ein weg wie den anndern, nichts destminder, got geb, was der marggraff saget, wol gegründet“. Seiner Meinung nach sei es besser, beim Kaiser selbst darum anzuhalten, „aber wann der König solches ze thun macht het, mocht es daselbst fürderlicher geschehen und vielleicht sich kayserliche mayestat des nitt beschweren. . . Wann man ein solch privilegium beim Kayser oder König in pesster form erlangen möcht, . . das unter seins bedunckens ein groß ansehen habe; darumb man es wol mag versuchen“. Ganz anderer Meinung war indessen Scheurls Kollege Hepstein: Erstens erfordere ein solches Vorgehen einen unnötigen Aufwand, weil man damit „den kayserlichen und königlichen schreibern viel gelts in ire cantzleyen trüg“. Man schätze außerdem gute alte Briefe und Privilegien viel mehr als deren Erneuerungen. Er habe zwar gar keine Zweifel, daß die Ratsherren eine solche Bestätigung erlangten, „dann sie an beden höfen leuth haben, di in wol wollen und geneigt seind“. Gleichwohl halte er dieses Vorgehen für verhängnisvoll, denn dann sei sich der Markgraf ganz sicher, daß die Nürnberger ihren Bau

²²⁹ RV 897/3 5. 12. 1538. Diese Bemerkung könnte darauf schließen lassen, daß die Basteianlage bereits damals als eine Art Burgarten gedient hat.

²³⁰ RSB 10/149 ff. 6. 12. 1538.

„auff ein zukunfftig recht, das sie vor nitt gehapt, angefangen“. Deshalb sei eine Bestätigung des Privilegs höchst verdächtig und überflüssig, es wäre nichts anderes als „ein liecht wider die sonnen gestellt“. Damit zum König zu gehen habe gar keinen Sinn, denn der Kaiser behalte sich einige Amtshandlungen vor, mit denen „königliche mayestat nichts ze thun soll haben“, und dazu gehöre seiner Meinung nach auch die Vergabe und Bestätigung von Privilegien. Er kenne nämlich einen Fall, „darinnen etlich leuth beim könig umb ein privilegium angesucht, aber sie seien von dannen darmit fur kayserliche mayestat gewisen worden, allso daß sie nichts erlangen haben mögen“. Man solle dieses Befestigungsprivileg deshalb auf sich beruhen lassen und „sich dits falls viel mehr uff das gemein recht und anndere gute gründ wider den markgrafen legen“.

Auch die übrigen Juristen waren überzeugt, daß eine Bitte um Bestätigung des Privilegs jetzt zur Unzeit geschähe. Dr. Müller warf ein, daß ein solches Verfahren auch sehr ungewöhnlich sei, denn „er het des bischoff von Bamberg alte privilegien, sehr alte, und doch nie annderst gesehen, dann daß sie also in gemein durch angeende könig und kayser besteeitigt wern worden und keins in sonderheit“. So kam man überein, den Plan einer Erneuerung des Privilegs aufzugeben, zumal Dr. Hepstein befürchtete, man werde mit diesem Anliegen bei Karl V. kein gnädiges Ohr finden, denn „er het sorg, khom der kayser wider inns reich, so werd er nitt alls ein mediator, sonder [eher als] imperator mit ein ernst erscheinen“.

Scheurl machte darauf einen anderen Vorschlag: Nürnberg solle am Kammergericht gegen den Markgrafen wegen Diffamierung der Stadt klagen, ohne direkt auf den Basteibau einzugehen. Damit könne man den Markgrafen zwingen, daß er seinerseits „clagen und selbs zum clager werden müßt, oder man leget ime ein ewig stillschweigen auff“. Die nötigen Rechtsgrundlagen, um den Prozeß zu gewinnen, habe man ja in der Hand.

Aber auch diesen Vorschlag konnte Dr. Hepstein entkräften, denn er führte an, daß beide Parteien als Mitglieder des kaiserlichen Nürnberger Bundes nicht dem Kammergericht, sondern der Bundesversammlung unmittelbar unterworfen seien. Außerdem sei auch in der Reichsordnung genau festgelegt, daß das Kammergericht nur für Vergehen wie Schmähung und Friedensbruch zuständig sei. Beim Basteibau handle es sich eben um keinen Landfriedensbruch, sondern um „ein paw sach und mera actio civilis . . .; darum werd sollich clagen nichts würcken und ob man schon ein citation wider den marggrafen erlang, welches doch schwerlich werd zugeen, so bedorffs darnoch vier oder fompf jar, bis man erkhennt, wohin die sach gehet“. — Schon allein aus Zeitgründen schied also diese Möglichkeit aus. Trotzdem wurden sich die versammelten Juristen in diesem Punkt nicht einig, und „bey solcher spaltung des camergerichts halben ist es plieben“.

Kurze Zeit nach Anhörung der Juristen müssen Volckamer und Haller nach Wien zu König Ferdinand abgereist sein. Dort erfuhren sie, daß der Markgraf bereits ein schriftliches Verzeichnis seiner Beschwerden gegen Nürnberg

eingereicht hatte²³¹. Mit sehr pathetischen Worten sprachen die beiden Ratsherren bei Ferdinand vor, klagten, daß die Räte der fürstlichen Verwandten des Markgrafen damals „mit einem scharpfen abschidt veritten“ und deshalb zu besorgen sei, der Markgraf werde Gewalt gegen die Reichsstadt anwenden. Sie baten im Namen der Stadt, Seine Majestät „wolle gnedigklichst darauf gedenken, wo ein erber rath dermassen vergweltigt werden wölt, wölcher gstatlt ein erber rath . . . möcht geschützt und gehandthabt werden, wie sie sich des alles zu der römisch kayserlichen und [ihrer] königlichen mayestat ernstlich verhofften. . . . Ein erber rath [sei] auch endtlich des gemüts und willens, sich von der römisch kayserlichen und königlichen mayestat in keinem wege oder durch ainiche practica abwendig machen ze lassen, sonder darob ehe zu sterben und verderben und alles zu leiden, das der almechtig got über sie verhengt, daran mögen und sollen sich di römisch kayserliche und königliche mayestat endtlich und gewißlich verlassen“²³². Ferdinand überließ die weiteren Beratungen mit den Nürnbergern seinen Hofräten, die ihm bei Gelegenheit über den Stand der Dinge berichten sollten. So erfuhren die Nürnberger Gesandten, der König befürchte, der Streitfall werde sich ausweiten und zu Unruhe und Empörung im Reich führen zu einer Zeit, als ohnehin „die leuffdt im heiligen reich etwas gferlich und gschwind sich erzeigten und ir mayestat je gern frid und ainigkeit im heiligen reich erhalten und zwitracht und empörung verhüten wollten“²³³. Der Rat könne dagegen seinen guten Willen und Gehorsam gegenüber dem König gerade damit erzeigen, daß er diesen Streitfall vor die Bundesversammlung bringe und unterdessen die Arbeiten an der Bastei einstellt.

Die Gesandten gaben zu verstehen, sie seien überzeugt, daß der Vorschlag des Königs der Stadt Nürnberg „zu keinem ungnad gschehe“. Aber nach den geschehenen Verstößen des Markgrafen gegen die Reichsordnung, den Landfrieden und die bündische Einigung sehe sich der Nürnberger Rat außerstande, diesmal nachzugeben. Sie hätten zudem keinerlei Instruktion erhalten, über eine Einstellung des Baues zu verhandeln, geschweige, in einen derartigen Stillstand einzuwilligen. Außerdem wußten sie mit Sicherheit, daß der Nürnberger Rat unter keinen Umständen einen Stillstand annehmen werde. Ihnen bleibe nur die Hoffnung, der König mute in seinem eigenen Interesse Nürnberg eine derartige Entscheidung nicht zu, denn es handle sich schließlich um seine Stadt und sein Schloß.

Die Räte Ferdinands entgegneten den Nürnbergern, daß der König die Einstellung des Baues nicht wünsche, um die Stadt zu benachteiligen, sondern allein aus Rücksicht auf die derzeitige Lage des Reiches. Sie seien zwar nicht beauftragt, mit den Nürnbergern darüber zu disputieren, wer recht und wer unrecht habe, aber sie gäben den guten Rat, den Stillstand nicht zu verweigern.

²³¹ RB 119/28 15. 1. 1539.

²³² RB 19/266.

²³³ Ebenda.

Es sei besser, „man stünde mit gütlicher bewilligung der kayserlichen und königlichen mayestat bis zu gütlicher unterhandlung . . . in ruhe, [als] daß solichs durch bevelch geschehen sollte“²³⁴.

Die Nürnberger vertraten aber weiter hartnäckig ihren Standpunkt: Wenn der Rat in dieser Angelegenheit nachgibt, wird der Markgraf in Zukunft solche Lappalien („Zwerchstritt“) dazu benutzen, um die Stadt immer wieder in ihren Rechten zu beschneiden. Außerdem riefte ein Nachgeben größte Verärgerung bei denjenigen Fürsten hervor, die damals den Vermittlungsversuch unternommen hatten, und denen der Stillstand „zuvor so starck gewaigert worden“²³⁵. Eine derartige Handlungsweise des Rates wird auch bei den Nürnberger Untertanen Schimpf, Spott, Verachtung und Aufruhr hervorrufen. Der Markgraf hatte dies ohnehin schon versucht, indem er durch Sendschreiben zur Unbotmäßigkeit gegenüber dem Rat aufforderte.

Den Einwand, daß man die Fürsten verärgern könnte, versuchten die Hofräte damit zu entkräften, daß man doch einen Unterschied machen müsse zwischen der Forderung der genannten Fürsten und der des Königs. Ihrer Meinung nach sei das Verlangen nach Baueinstellung recht und billig, und deshalb rieten sie nochmals, gütlich einzuwilligen, anstatt später einen ausdrücklichen Befehl entgegennehmen zu müssen.

Haller und Volckamer faßten ihre Argumente zusammen mit dem Hinweis, daß der Nürnberger Rat auf keinen Fall von seiner jetzigen Haltung abrücken werde. Außerdem kündigten sie an, weitere Argumente herbeizuschaffen und darzulegen. Diesen Sachverhalt gaben daraufhin die Hofräte weiter an König Ferdinand, der den Nürnberger Gesandten ausrichten ließ, er finde sich mit der Weigerung, den Stillstand anzunehmen, keineswegs ab. Da er unter allen Umständen bestrebt sei, eine Ausweitung des Konflikts zu vermeiden, sollten die Gesandten ihre angekündigten weiteren Argumente so bald wie möglich vorlegen. Man wolle dann nach Gebühr weiterverhandeln. Außerdem sollten die Gesandten trotz der angeblichen Aussichtslosigkeit vom Rat die Vollmacht erbitten, über einen Stillstand des Baues verhandeln zu dürfen.

Volckamer und Haller gaben ihrer Bestürzung über die Zumutung des Königs Ausdruck, indem sie erwähnten, daß der Rat „nit allein kein zweifel noch gedanken dahin gehapt, daß die königliche mayestat ein rath zu ainichem stillstandt weisen, sonder vil mehr ein rath [...] als getrewe unterthanen bey irm rechten und der pillichhait schützen, schirmen und handhaben [werde]“²³⁶. Was den Gegenbericht betrifft, so wollen sie diesen gern vorlegen, um dem König zu zeigen, daß „ein rath nit gern mit ungerechten sachen für ir mayestat komen wolt“²³⁷. Sie müßten dann aber erst die Artikel des Markgrafen kennen, um darauf den Gegenbericht zu verfertigen,

²³⁴ RB 19/267'.

²³⁸ Ebenda.

²³⁶ RB 19/269f.

²³⁷ RB 19/269'.

denn „on wissen der clagstuck“ sei ja nicht bekannt, worauf jener überhaupt hinaus wolle. Dazu gehört auch Einsicht in die Akten der laufenden Prozesse am Kammergericht, „welchs aber mit vil mühe und zeit wallten wird“. Wenn der Gesandte des Markgrafen aber „mit etwan eim kurtzen und nit doctorischen stuck kome, solt ime auch kurtz und mit guten gründt unter augen gangen werden“²³⁸. Sie betonten nochmals, daß es ganz aussichtslos sei, den Rat um Verhandlungsvollmacht wegen des Stillstands anzuschreiben. Das sei nur eine unnötige Verzögerung, die zu nichts führen werde.

Nachdem die königlichen Räte nochmals ausdrücklich darum gebeten und auch versichert hatten, man werde die Handlungsweise des Markgrafen ausführlich zur Sprache bringen, erklärten sich Haller und Volckamer doch bereit, ein Schreiben dieses Inhalts an ihre Heimatstadt zu senden.

In dem Brief berichteten die beiden dem Rat über den Stand der Dinge und daß sie eiligst einen Schriftsatz mit den Rechtsgrundlagen der Stadt benötigten. Sie hätten auch von dem königlichen Rat Einhart von Fels erfahren, daß der Markgraf sich vorwiegend auf das Urteil gegen Nürnberg wegen der Beseitigung der Gräben, Türme und Blockhäuser außerhalb der Stadtmauern berufe. Das möge man doch bei der Ausarbeitung des Schriftsatzes besonders berücksichtigen. Im übrigen habe sich durch den Lauf der Dinge bewahrheitet, „was oft eim rath und irn ratsfreunden in sonderheit von den christlichen verstendnus verwanden stennden furgeworfen, daß sich Nürmperg vil auf kayserliche und königliche mayestaten vertrösteten, sie wird aber einmal sehen, was gnad sie bey inen zu gewarten hetten, dessen aber unangesehen wer dannacht ein rath allemal bestendig pliben“²³⁹. Wenn die Dinge sich aber so wie bisher weiterentwickelten, dann müßte sich König Ferdinand wohl überlegen, was dies für Folgen haben könnte für sein Verhältnis zu Nürnberg. Sie seien darüber hinaus der Ansicht, daß man von den Fürsten selbst günstigere Vorschläge bekommen könnte als am Wiener Hof.

Dieser Brief vom 8. Januar 1539, der durch eine Verzögerung erst am 20. Januar in Nürnberg eintraf, löste im Rat größte Bestürzung und Niedergeschlagenheit aus, wie man aus dem Rückschreiben vom gleichen Tag entnehmen kann²⁴⁰. Mit bitteren Worten klagte der Rat darin, man dürfe keinem Menschen mehr, sondern nur noch Gott vertrauen. Jetzt bleibe nichts anderes mehr, als Gott anzurufen, um andere Mittel und Wege zu finden, damit die Stadt zu ihrem Recht komme. Gleichzeitig wurden die beiden Gesandten gelobt für ihre Standhaftigkeit, daß sie „in allweg recht gethan“, sich „dermaßen und so keckmutig“ zu zeigen. Man sei keinesfalls bereit nachzugeben und die Interessen der Stadt der Staatsraison zu opfern, denn man wisse aus sicherer Quelle, daß der Markgraf und seine Verwandten den König unter Druck gesetzt hätten mit der Drohung, „wann ir meiestat solchen stillstand

²³⁸ RB 19/269.

²³⁹ RB 19/270.

²⁴⁰ RB 119/36.

nit verschaff, daß die chur- und fürsten der ainigungsverwandten den margrafen nit verlassen und dardurch ein unrath und empörung im reich erweckt werden möcht“. Deshalb werde der Stillstand auf keinen Fall bewilligt, „dan sonst wird der margraf allemal solch register ziehen, so es im jetz geriete und also eins nach dem andern einziehen“²⁴¹. Volckamer und Haller sollten in Wien bleiben und keinen Abschied des Königs annehmen, bis der Schriftsatz der Juristen dort eintreffe. Diesen Brief ließ der Rat sofort „bey eim eylend poten“ nach Wien bringen.

Ein anderes Schreiben des Rates an seine Gesandten in Wien vom 24. Januar enthüllt Praktiken, die verhältnismäßig häufig angewandt worden sein dürfen²⁴². Der Brief bezieht sich auf ein „sonderbar schreiben“ der Wiener Gesandten, das ebenfalls längere Zeit überfällig gewesen war. Haller und Volckamer schlugen darin vor, den König doch mit Geschenken und einer „verehrung“ — zu deutsch: einer Bestechungssumme — günstig zu stimmen. In dem Antwortschreiben äußerte der Rat zunächst Bedenken, denn es sei „nit ein kleiner und beschwerlicher eingang, wann wir in kunfftig zeitt mit einer guten sach fur königliche mayestat kommen, daß wir aller erst recht und gerechtigkeit durch schannckh und ander dergleichen wege kaufen und zuwegen pringen sollen“. Wenn die Gesandten aber unbedingt der Meinung sind, daß ein günstiger Abschied nur auf diese Weise zu erreichen sei, dann sollten sie „seiner mayestat mit einer solchen summa 2000 fl ein vererung [tun] und [könnten] ir die in still und geheimbd ufpringen und der königlichen mayestat aigner person antwurten oder neher erlangen“. Sollten sie es darüber hinaus für nötig ansehen, weiteren Personen, von denen sie sich Unterstützung in ihrer Mission versprechen, Gelder zukommen zu lassen, so haben sie dafür ebenfalls das Einverständnis des Rates. Im übrigen vermutet man in Nürnberg, obwohl in dem Brief nicht davon die Rede war, daß man am Wiener Hof auch mit dem Wunsch nach einem Darlehen an sie herantreten werde. Der Rat ist sich dessen bewußt, „daß an disem ort ein wenig nit kleck[e]“. Verleiht man jetzt aber eine große Summe, stellt dies eine große Belastung für die Stadt dar und hätte außerdem einen entscheidenden Nachteil gegenüber einer Schenkung. Wörtlich heißt es dazu in dem Antwortschreiben des Rates: „Das wurd uns ganntz beschwerlich sein, sonderlich, ob wir gleich jetzo damit ein gnad erhielten, so würden und mueßten wir doch die zur zeit, wann wir widerum manen liessen, das alles verschütten und vermutlich mer ungnad auff uns laden. Darumb wolten wir dasselb am allerliebsten fliehen und werd uns minder beschwern, yetzo 2000 fl frey zu verehren, dann 4000 fl mit solcher angezeigten sorgfeltigkeit des widerforderns und dannocht ettwa alsपाल्देन on ein gnugsame vergewisserung darleihen.“ Wie man sieht, wollte der Nürnberger Rat unter allen Umständen vermeiden, sich in unliebsame Erinnerung zu bringen bei Rückforderung der Darlehen.

²⁴¹ RV 898/24 20. 1. 1539.

²⁴² RB 119/44' 24. 1. 1539.

In einem Zusatzschreiben mit gleichem Datum²⁴³ heißt es: Die Gesandten sollen von dem Schriftsatz der Nürnberger Juristen nur einige wenige Punkte zur Sprache bringen. Der Harras'sche Vertrag soll nach Möglichkeit ausgeklammert werden, weil über dessen Auslegung große Unsicherheit bei den Doktoren herrscht. Dieser Vertrag muß deshalb noch einmal gesondert beraten werden²⁴⁴. Dem Wunsch der Gesandten, der Rat möge persönlich an Ferdinand schreiben, wird man nachkommen, um vor allem auch den Verdacht von Volckamer und Haller abzuwenden, sie hätten unnachgiebiger verhandelt, als es ihnen vom Rat aufgetragen sei.

Ist ein ungünstiger Abschied sicher zu erwarten, sollen die Gesandten Nürnberg rechtzeitig benachrichtigen, damit man „zuvor an dem keyserlichen cammergericht ladung und prozess, ehe der abschied eröffnet were, auspringen und dem margrafen verkünden lassen [könnte], damit der abschied in sein würckhung nit keme und [die gesandten] darnach der königlichen mayestat anzeigen [möchten], dise pausach wer am cammergericht schon rechthengig gemacht und bedorffte keines stillstands, sonder wo der marggraf den zu erlangen vermeint, müßt er das durch dits mittl des rechtens thun“. Den Abschied sollten die Gesandten nicht selbst entgegennehmen; König Ferdinand mag diesen schriftlich an den Rat senden. Wenn der König schon gegen Nürnberg entscheidet, dann muß der Rat es eben auf sich nehmen, gegen den Willen der Königlichen Majestät zu handeln. — Seine Hoffnung auf ein günstiges Schicksal kleidete der Rat in folgende Metapher: „Ob uns got der almechtig schon ein wenig sincken, sein almechtigkeit werd uns aber dennoch nit gar ertrincken lassen.“

Den erwähnten Brief an Ferdinand ließ der Rat erst nach gründlicher Umarbeitung am 24. Januar nach Wien abgehen²⁴⁵. Trotzdem blieb dann neben den bereits bekannten Beschwerden über den Markgrafen und der Betonung der eigenen Treue und Botmäßigkeit dem Herrscherhaus gegenüber eine unverkennbare Drohung stehen: Wenn gegen den Rat entschieden würde, könnte dieser „im ennde der römisch kayserlichen und der königlichen mayestat die gepürliche getreue hilff nit mer wie bisher laisten [und würde] zu anndern mer bschwerungen . . . gedrunge werden“²⁴⁶.

²⁴³ RB 119/46 24. 1. 1539.

²⁴⁴ Urkunde vom 6. 1. 1496. StA Nbg. Rep. 1 b 399. Der Vertrag zwischen Markgraf Friedrich von Brandenburg, dem Nürnberger Rat und dem Amtmann des Herzogs Albrecht von Sachsen, Ritter Dietrich von Harras, ist in der Tat für die Nürnberger Argumentation problematisch, denn es heißt darin: „Und sunst soll es mit dem wiltpann bleyben und gehalten werden bey den vertregen, vormalz zwischen meins gnedigen herren marggraf Fridrichs vorelltern und gemainer Statt Nurmberg desshalb auffgericht alles ungeferlich, item umb abrechen und schmelierung der lehen etc. ist beredt, daß die von Nurmberg meinen gnedigen hern, den marggrafen, ire lehen nit schmelern oder ringern sollen . . .“

²⁴⁵ RV 898/27' 23. 1. 1539: „Die gestellt und verlesen schrifft an di königliche mayestat umb fürkummung des begerten stillstands etlicher massen miltern und glimpfliger stellen, mit erteilten pesserungen . . . Item Maximilians abschaffung belangt, gantz raussen ze lassen und sonst miltern.“ (Betrifft das Urteil gegen Nürnberg von 1507, s. S. 64).

²⁴⁶ BB 119/52 24. 1. 1539.

Ferdinand befand sich in einer schwierigen Lage. Von beiden streitenden Parteien wurde ihm mehr oder weniger offen gedroht. Markgraf Georg und seine Verwandten hatten bereits von der Möglichkeit gesprochen, daß wegen der Haltung Nürnbergs eine Empörung und ein Landkrieg entstehen könnte, was Ferdinand angesichts der Bedrohung des Reiches von außen durch die Türken unbedingt verhindern mußte. Andererseits war der König auf die Hilfsgelder der Reichsstädte, insbesondere Nürnbergs, angewiesen. So erging am 10. Februar 1539 in Wien ein Abschied²⁴⁷, der keine der beiden Seiten verurteilte oder benachteiligte. Entschieden wurde lediglich, daß die ganze Angelegenheit vor einer anderen Instanz verhandelt werden sollte. In dem Abschied heißt es, daß der König alle Mühe aufgewendet habe, den Streitfall beizulegen, was aber bedauerlicherweise nicht gelungen sei. Da beide Parteien dem Kaiserlichen Bund angehören, soll ihr Streit auf der Versammlung der Bundesstände verhandelt werden. Mit den Parteien ist erst „in der güte“, bei Erfolglosigkeit aber „nach vermög und ausweisung“ der Bundesordnung zu verfahren. Beide Parteien werden verpflichtet, sich dem Schiedsspruch zu beugen und in der Zwischenzeit weder Gewalt anzuwenden, noch „zu ainicher unruhe und empörung im reich ursach [zu] geben“, weil sie als Mitglieder des Heiligen Reiches sonst dem Gebot des Landfriedens zuwiderhandelten. Das könnten sie vor den Ständen und vor dem Kaiser wohl schwerlich verantworten.

Der Nürnberger Rat war mit diesem Ergebnis vorläufig durchaus zufrieden. „Untertheniglich und zu gutem gefallen“ nahm er zur Kenntnis, daß in dem Abschied mit keiner Silbe der Basteibau erwähnt wurde, sondern nur ganz allgemein die Auseinandersetzung der Stadt mit Markgraf Georg. Die Drohung und die Schmiergelder schienen ihre Wirkung am königlichen Hof nicht verfehlt zu haben. Mit einiger Gelassenheit konnte deshalb Nürnberg den kommenden Verhandlungen vor den Bundesständen entgegensetzen. Daß der Basteibau unerwähnt geblieben war, sollte sich dabei als große taktische Hilfe für den Rat erweisen, der seine ganze weitere Verhandlungsführung auf dieser Tatsache aufbaute.

Einschaltung des Nürnberger Bundes und vorläufige Einstellung des Streites

Seit dem 26. Januar 1539 tagte der Nürnberger Bund in Ingolstadt. Nachdem König Ferdinand den Fall an diese Bundesversammlung verwiesen hatte, teilte der Bundeshauptmann Leonhard von Pappenheim dem Nürnberger Rat schriftlich Termin und Tagesordnung der Verhandlung mit. Der Rat seinerseits gab seinem delegierten Bundesrat Holzschuher die Instruktion, er solle, wenn er wegen dieses Streitfalles angesprochen werde, antworten, er sei nicht beauftragt und bevollmächtigt, darüber zu verhandeln oder etwas vorzubringen. Wenn aber der Markgraf von sich aus klage, dann werde der Rat entsprechende Anweisungen geben.

²⁴⁷ RB 19/276.

Die versammelten Bundesräte hatten geglaubt, daß beide Parteien gegeneinander Klage erheben würden, und setzten deshalb den Fall an das Ende der Tagesordnung. Bald aber stellte sich heraus, daß keine Seite dazu bereit war, von sich aus zu klagen. Die Bundesversammlung beschloß deshalb, Abordnungen nach Nürnberg und Ansbach zu entsenden, um die Parteien vor den Bundestag zu laden. Am 11. Februar erschienen der Bundeshauptmann Leonhard von Pappenheim und der Bundesrat von Eichstätt, Hans von Leonrod, beim Nürnberger Rat und legten ihm schriftlich die Ladung vor, „damit sie . . . disselb ir werbung nit merten oder minderten anders, dan ir instruktion vermöcht“²⁴⁸. Außerdem teilten sie den Stadtvätern mit, die Bundesräte des Kaisers und des Königs bestünden darauf, diesen Fall vor dem Bundestag zu verhandeln. Sie seien in gleichem Auftrag auch schon bei Markgraf Georg gewesen, der darum gebeten habe, den vorgeschlagenen Termin Sonntag Reminiscere (2. März) um 14 Tage zu verschieben, weil er erst zu diesem Zeitpunkt seine Rechtsbeistände mitnehmen könne. Außerdem lege der Markgraf großen Wert darauf, daß möglichst viele Bundesfürsten persönlich nach Ingolstadt kämen, was Anfang März nicht möglich sei, weil fünf dieser Fürsten zu diesem Zeitpunkt in München zusammenträfen.

Der Rat sagte dieser Ladung zu, betonte aber, er sei nicht gesonnen, über den Bau der Burgbastei zu verhandeln. Nach dem Wortlaut der Bundesordnung sei er dazu nicht verpflichtet, da es sich nicht um Landfriedensbruch handle. Was die anderen „Irrungen“ betreffe, so wolle der Rat nicht mit dem Markgrafen in Unfrieden bleiben; aber es müsse dann ausführlich vor der Versammlung dargelegt werden, was sich jüngst an Übergriffen von markgräflicher Seite aus ereignet habe, und warum es in Nürnberg zu Kriegsvorbereitungen gekommen sei.

Wie die Gesandtschaft der markgräflichen Verwandten im November 1538, so verlangten auch die beiden Abgesandten des Bundes eine Besichtigung der Baustelle. Der Rat ließ sie auch hinführen und ihnen dabei sagen, „daß es nit weiter hinaus, sonder je mehr eingetzoen und also nur zugehörig der stat sein werde“²⁴⁹.

Leonhard von Pappenheim teilte darauf dem Rat mit, er habe sich entschlossen, den Termin auf den 16. März zu legen und die Bundesfürsten aufzufordern, persönlich zu erscheinen.

Nach der Abreise der Bundesabordnung begannen in Nürnberg emsige Vorbereitungen für Ingolstadt. Clemens Volckamer, Hieronymus Holzschuher, Sebald Haller, Dr. Christoph Gugel und der Ratsschreiber Ulrich Vendenheimer^{249a} sollten in Ingolstadt die Verhandlungen führen. Auch das Juristenkollegium wurde wieder zusammengerufen, um ein von Dr. Scheurl

²⁴⁸ RV 899/19 11. 2. 1539.

²⁴⁹ RV 899/19 11. 2. 1539.

^{249a} Über die Stellung der Ratsschreiber: Manfred J. Schmied, Die Ratsschreiber der Reichsstadt Nürnberg, Nürnberg 1979.

ausgearbeitetes Gutachten zu beraten und daraus die Richtlinien für die Verhandlungsführung in Ingolstadt abzuleiten. In dem vom Rat gebilligten „Verzeichnis“ heißt es u. a.²⁵⁰: „Der pastey halben aber soll man sich nit einlassen, nach laut der verzeichnus die ursachen aber, warumb solch gepew furgenommen, ze melden, wie die verzaichnus vermag, soll man gar umbgen und nit anzeigen, sonder allein, wo es dazu kome, daß anregung davon gschehe, furzebringen, daß ein rath aus dapfern, beweglichen, guten ursachen fürgenommen und also dabey pleiben lassen, wo man aber je derhalben berichtsweis etwas anzeigen müßt, möchts nach gemelder meynung geschehen.“ Es folgt eine Aufzählung der schon bekannten Rechtsstandpunkte. Darüber hinaus sollte sich die Verhandlungsdelegation auch auf das Gewohnheitsrecht berufen, nämlich, „daß ein rath solchs dermassen bisher also im geprauch gehapt, darumb auch nie kein andtung oder pen²⁵¹ gewest, sovil das pauen betroffen“. Ferner sollte man die Bestimmung Kaiser Karls V., daß im Umkreis von einer Meile um den Mauerring der Stadt kein Bauwerk errichtet werden dürfe, „gut umbgen und nit geprauchen. Die Freiheit aber, daß 2 meiln wegs umb Nurmberg halsgericht und signa meri imperii nit ausgericht, sol man anziehen, doch dahin deuten und erstrecken, daß solchs zum schloß geben und gehörig, daraus ander zugehörung volge“. Oberster Grundsatz mußte aber bleiben, die Sache mit der Bastei auszuklammern. Sollte der Bau aber doch zur Sprache kommen, müsse betont werden, daß der Vortrag der Nürnberger Argumente nur als Bericht gelten könne. Eine Rechtfertigung habe Nürnberg in dieser Sache nicht nötig. „Im fal aber, daß di bundesstend des gepews halben [...] sich selbs zu richtern zu erkennen untersteen solten, als dan [sei] solchs aufs statlichst zu widerfechten.“ Man berufe sich dabei auf den königlichen Abschied von Wien, der den Basteibau ja überhaupt nicht erwähne. Fruchte das nichts, protestiere man beim König und beim Kaiser und weise auf die Satzungen der Bundesordnung hin, „dweils stracks wider die ainigung“. Ein Abschied der Bundesversammlung, der den Basteibau erwähnt, dürfe auf keinen Fall angenommen werden. Falls man in Ingolstadt von den Gesandten die Überlassung einer Abschrift dieser Instruktion begehre, so hätten sie dieses Ansinnen abzulehnen. — Daraus wird ersichtlich, daß der Rat sich der Rechtmäßigkeit seiner Sache doch nicht ganz so sicher war, wenn er sich scheute, den Teilnehmern des Bundestages die Dokumente und deren Nürnberger Auslegung in die Hände zu geben.

Am 16. März erschienen in Ingolstadt die Bischöfe von Augsburg und Eichstätt, ferner der Pfalzgraf Ottheinrich, dazu als Abgesandte des Königs Ritter Hans Jacob von Landau und Dr. Johannes Veit. Die Markgrafen Georg und Albrecht brachten ihre fürstlichen Verwandten von Sachsen, Brandenburg, Bayern und Hessen als „treffenliche beystennde“ mit. Beide Parteien

²⁵⁰ RV 900/10ff. 7. 3. 1539.

²⁵¹ Von lat. poena Buße, Strafe.

wurden getrennt angehört, zuerst der Markgraf. Er stellte an den Anfang, daß seine Ausführungen keine Klage darstellten, sondern einen Bericht. Dann kam er auf den begonnenen Basteibau zu sprechen, der mit den Vorbehalten in dem Kaufvertrag von 1427 nicht zu vereinbaren sei. Auch aus dem Harras'schen Vertrag gehe hervor, daß er das Landgericht und damit die Landeshoheit bis an die Stadtmauer habe. Schließlich sei die Stadt bereits einmal zur Entfernung von militärischen Einrichtungen außerhalb des Mauerrings verurteilt worden.

Am folgenden Tage wurden die Nürnberger aufgefordert, ihre Auslegung jener Urkunden und Verträge vorzutragen. Nach dem Grundsatz, daß Angriff die beste Verteidigung sei, beklagten sie sich darüber, daß von den verwerflichen Übergriffen des Markgrafen überhaupt nicht geredet wurde, und sie äußerten den Verdacht, der Markgraf erwähne nur deshalb immer wieder die Bastei, um von seinen eigenen Schandtaten abzulenken. Nürnberg habe nur unter der Bedingung einer Ladung des Bundes Folge geleistet, daß nicht über die Bastei, sondern über andere „Irrungen“ wie Zwietracht und Kriegsrüstung verhandelt werde. — Da man die Nürnberger Gesandtschaft bedrängte, endlich zur Sache zu sprechen, trug sie ihre Auslegung der markgräflichen Argumentation vor:

- a) Der Markgraf sprach davon, daß Nürnberg dieses Bauwerk ad aemulationem, also zur Provokation errichtet. Aemulatio liegt aber nur dann vor, wenn etwas zur Ausübung von Räuberei und dergleichen gebaut wird. Das kann hier ja offensichtlich nicht der Fall sein.
- b) Was die vier Ausnahmen²⁵² im Kaufvertrag von 1427 betrifft, so steht es damit folgendermaßen:
 - Der Markgraf hat an diesem Ort und auch weiter hinaus keine „fürstliche Oberkait“.
 - Der Vertrag erwähnt nur das Landgericht, aber kein Bauwerk.
 - Das Geleit wird durch die Bastei nicht geschmälert, weil der Markgraf an dieser Stelle, an der sich keine Straße befindet, auch kein Geleit haben kann.
 - An dem fraglichen Ort ist auch kein Forst, in dem man jagen kann. Also geschieht auch hier dem Markgrafen keine Schmälerung seiner Rechte.
- c) Kaiser Maximilian und die Bundesstände hatten 1507 beschlossen, daß Nürnberg die Gräben, Blockhäuser und Stöcke beseitigen muß. Dieses Urteil hat die Stadt nie offiziell angenommen, sondern diese Befestigungen unter den Drohungen des Markgrafen Friedrich nur beseitigt, um den Frieden zu wahren. Im übrigen sind beide Fälle nicht vergleichbar, da sich diese Streitobjekte viel weiter vor der Stadt befunden hatten als die neue Bastei.

²⁵² Lehen, Landgericht (bis an die Stadtmauer), Geleit und Wildbann.

Ihren Ausführungen fügten die Nürnberger noch hinzu, daß es mit den Satzungen des Bundes, zu denen sie und der Markgraf sich bekannt hätten, unvereinbar sei, wenn die versammelten Bundesfürsten sich von den Markgrafen beeinflussen ließen.

Der königliche Gesandte Jacob von Landau und der bairische Bundesrat Dr. Leonhard von Eck schlugen einen Vergleich vor: Da der Markgraf sich sicherlich nicht ohne Grund beschwerte, muß erst genau geklärt werden, wie Nürnberg und der Markgraf bisher die Herrschaft nebeneinander ausübten. Deshalb soll der Rat einstweilen die Arbeiten am Bau einstellen, bis die Rechtslage geklärt ist. Außerdem muß der Rat endlich seine starre Haltung aufgeben und über den Bau verhandeln, damit das ganze Verfahren von der Stelle kommt. Wenn nämlich eine weitere Verzögerung eintritt, dann wird der Markgraf beim König Schritte unternehmen und dort möglicherweise einen Abschied erlangen, der für Nürnberg sehr nachteilig ausfallen kann. Die Zeit zur Baueinstellung ist deshalb jetzt noch günstig und „eim rat nit hoch beschwerlich“. — Nach der Ablehnung dieses Vergleichs durch Nürnberg unterbreiteten die Bundesräte einen dem Rat noch weiter entgegenkommen- den Vorschlag: Nürnberg kann mit dem Bau fortfahren, soll aber dem Markgrafen eine Geldsumme anbieten und ihm versprechen, in Zukunft ohne Absprache mit ihm nichts Derartiges mehr zu bauen. Aber auch dieser Kompromißvorschlag wurde abgelehnt, indem die Nürnberger immer wieder die Zuständigkeit dieses Gremiums für den Baufall bestritten.

Die Bundesräte ließen den Nürnbergern nun wissen, daß man den beiden erschienenen Markgrafen auf deren Verlangen endlich einen Abschied geben müsse, der aber wegen der Starrköpfigkeit des Rates für die Stadt nicht gerade vorteilhaft sein werde. Auf einen stürmischen Protest hin entgegnete man der Nürnberger Delegation, der Rat solle sich nicht einem solch schlechten Ruf aussetzen und mehr an das Wohl der Stadt denken. Es sei völlig unverständlich, weshalb sich der Rat so hartnäckig zeige, wo er doch juristisch angeblich so gut abgesichert sei. Die Markgrafen, die nicht eher abreisen wollen, bis sie einen Abschied erhalten haben, wird man nicht ohne Abschied lassen können, denn es gibt in der Bundesordnung einen Artikel, nach dem die Versammlung bei Gefahr eines Krieges zwischen den Ständen das Recht hat, den Streit nicht auf dem langwierigen Rechtsweg, sondern sofort vor der Versammlung zu entscheiden. Der Rat mag sich also schon Gedanken darüber machen, was er nach einem für ihn ungünstigen Abschied zu tun gedenkt.

Die Nürnberger betonten nochmals, der Bau der Bastei sei eine reine Zivilangelegenheit und kein Landfriedensbruch, könne folglich nicht vor dem Bundestag verhandelt werden. Deshalb habe die Versammlung in dieser Sache nichts zu entscheiden, außer, sie wolle Nürnberg absichtlich unrecht tun.

Es wiederholte sich nun die gleiche Szene wie in Wien. Man forderte die Delegation des Rates mehrmals auf, nach Nürnberg zu schreiben und um weitergehende Vollmachten zu bitten, doch die lehnte jedesmal ab mit der

schon hinreichend bekannten Begründung, daß dies nutzlos sei, weil der Rat befürchte, damit seine am Kammergericht laufenden Prozesse beeinträchtigen.

Die Bundesversammlung schrieb deshalb selbst an den Nürnberger Rat, der diesen Brief aber unbeantwortet ließ, „dweil darin kein antwurt begert wird“. Demonstrativ ordneten die Ratsherren an, „daß ein weg wie den andern mit der Pastey furtgefarnt werde“²⁵³.

Markgraf Georg bekundete seinen guten Willen, indem er zu verstehen gab, daß er sich gern mit dem Rat vertragen wolle und daß ihm an guter Nachbarschaft viel gelegen sei, „dan er wißte, daß in hundert jarn kein marggraf nie gewest, der sich gemeiner stat Nurmperg sovil gnedigs willens beflissen als er“²⁵⁴. Wegen der unnachgiebigen Haltung Nürnbergs aber sah sich die Versammlung gezwungen, die Streitsache auf einen anderen Bundestag zu verschieben. So erging am 22. März 1539 in Ingolstadt folgender Abschied:

Um zwischen den streitenden Parteien, deren Fall nach wie vor nicht entschieden werden konnte, einen beständigen Vertrag und damit friedliche Nachbarschaft herzustellen, wird am Sonntag Jubilate (27. April) ein neuer Bundestag in Donauwörth angesetzt, auf dem die Teilnehmer des gegenwärtigen Tages wieder erscheinen sollen, um über 1. die „neuen Gebäude“²⁵⁵, 2. die Fraisch, 3. das kleine Waidwerk und 4. Frevel und andere strittige Angelegenheiten zu verhandeln. Die Prozesse am Kammergericht sollen unterdessen fortgesetzt werden.

Nürnberg hatte damit wieder seinen Willen durchgesetzt, daß in dem Abschied, wenn er angenommen wird, der Basteibau nicht expressis verbis erwähnt werden darf. Zweifellos war aber mit den anderen strittigen Angelegenheiten auch dieses Problem gemeint. Man hatte also, wie schon in Wien, nichts anderes erreicht als den erneuten Aufschub des Falles.

Am 27. April 1539 trafen sich die Teilnehmer des Ingolstädter Tages in Donauwörth zur nächsten Runde der Auseinandersetzung. Die Nürnberger Delegation war um den Ratsherrn Hieronymus Paumgartner erweitert, während der bairische Bundesrat fehlte. Er hatte sein Mandat dem Bundeshauptmann Leonhard von Pappenheim übergeben. Die beiden Markgrafen erschienen wiederum „samt einer guten anzal fürstlicher beystennde“. Da die Nürnberger abermals energisch Verhandlungen über die Bastei ablehnten, hielt man sich nicht länger mit diesem Problem auf und verhandelte über die Fraisch, um endlich Ergebnisse erzielen zu können. Es zeigte sich aber bald, daß zwangsläufig immer wieder das umstrittene Bauwerk ins Gespräch kam — sehr zum Unwillen der Nürnberger. Sie baten nämlich die Versammlung, in dieser Frage nicht weiter in sie zu dringen, da der Rat seinen Standpunkt nicht geändert habe. Trotzdem machte die Versammlung einen neuen Vorschlag bezüglich der Bastei: Der Bau soll fertiggestellt werden. Um aber künftige

²⁵³ RV 900/43 26. 3. 1539.

²⁵⁴ RB 19/289.

²⁵⁵ Die umstrittenen Bürgergebäude vor der Stadt.

„Irrungen“ zu vermeiden, darf der Rat kein derartiges Werk mehr vornehmen, „es were dan zuvor recht ausgeführt, daß ein rat dessen fug und macht hett“²⁵⁶.

Als deutlich wurde, daß die Nürnberger nicht bereit waren einzulenken, und als sie nur die alten Argumente wiederholten, erging am 3. Mai 1539 wieder ein aufschiebender Beschluß des Bundestages mit folgendem Inhalt:

- a) Die weitere Behandlung der Bastei-Frage ist für den nächsten Bundestag vorgesehen. Dort sollen beide Parteien schriftlich und mündlich ihre Standpunkte und Argumente einbringen.
- b) Der Prozeß am Kammergericht wird wie bisher weitergeführt.
- c) Mit den gefangenen Bürgern und den beschlagnahmten Vogelfanggeräten soll nach der Bundesordnung verfahren werden.

Darüber hinaus wurden beide Parteien verpflichtet, sich bis zum nächsten Bundestag aller Tötlichkeiten gegeneinander zu enthalten, im Reich keinerlei Unruhe zu stiften und sich streng an die eidesstattliche Bundesordnung zu halten. Der Kaiserliche Bund werde nämlich einen Unruhestifter nicht gewähren lassen, sondern angesichts der gefährlichen Zeiten gegen diesen vorgehen. Den neuen Bundestag setzte man für den 15. Juni in Lauingen an.

Die Nürnberger bedankten sich für diesen Abschied und nahmen ihn trotz Erwähnung der Bastei an, bemerkten dazu aber, daß sie sich auch in Zukunft nicht auf solche Verhandlungen einlassen könnten, weil diese Sache „als civilissima actio allein fürs ordentliche recht“ gehöre. Was Gewaltanwendung betrifft, so will der Rat gern Folge leisten. Aber auch nach dem Abschied von Ingolstadt hat der Markgraf wieder Gewalt angewandt. Deshalb muß sich Nürnberg geeignete Gegenmaßnahmen vorbehalten.

Nach Entgegennahme des Abschieds sandte der Nürnberger Rat am 17. Mai Sebald Haller zu König Ferdinand, der sich in Prag aufhielt, um diesem mündlich Bericht zu erstatten über den Verlauf der beiden Bundestagsverhandlungen, ferner, um sich über den Markgrafen zu beschweren, den Basteibau nochmals zu rechtfertigen und dem König deutlich machen, daß der Rat auch in Lauingen nicht auf den Bau der Bastei eingehen werde, weil in dem Streitfall um die neuen Bürgergebäude am Kammergericht noch kein Urteil ergangen sei. Falls der König es wünsche, solle Haller alles „schriftlich auch übergeben und vleiß thun bey den räten, ... di sachen dahin ze richten, damits on bschwerung meiner herrn zugee“^{256a}. Am 26. Mai erhielt Haller in Prag einen Bescheid, in dem Ferdinand die Hoffnung ausdrückte, die Bundesversammlung werde gemäß der Bundesordnung einen gerechten, beide Seiten befriedigenden Spruch fällen. Er sei auch wohlwollend geneigt, der Stadt Nürnberg alle Gerechtigkeit widerfahren zu lassen.

Außer diesem Abschied brachte Haller noch zwei weitere Schriftstücke mit nach Nürnberg, nämlich einen Brief des Königs an den Rat und ein Schreiben

²⁵⁶ RB 19/301'.

^{256a} RV 903/13 16. 5. 1539.

an den Markgrafen. Ferdinand teilte dem Rat mit, er habe erfahren, daß die markgräflichen Räte den Donauwörther Abschied nicht annehmen wollten und Äußerungen gemacht hätten, die das Aufkommen von Unruhe und Empörung befürchten ließen. Da er aber in Abwesenheit seines kaiserlichen Bruders für Ruhe und Frieden im Reich verantwortlich sei, habe er dem Markgrafen befohlen, den Abschied anzunehmen und nach den Satzungen des Bundes das Friedensgebot einzuhalten. Das gleiche befiehlt er nun auch der Stadt Nürnberg. In dem Schreiben an den Markgrafen appellierte Ferdinand an die Einsichtigkeit Georgs, das Reich nicht noch mehr zu erschüttern, und er untersagte ihm nochmals, mit seinen Verwandten gegen Nürnberg Gewalt anzuwenden.

Parallel zur geheimen²⁵⁷ Mission Sebald Hallers in Prag sandte man Clemens Volckamer zum Herzog von Baiern, um jenem den Standpunkt Nürnbergs noch einmal eigens darzustellen. Volckamer kehrte mit „gnediger guter vertröstung des künfftigen bundestags halben“ heim.

Unmittelbar vor der neuen Verhandlung in Lauingen richtete der Rat auch ein umfangreiches Schreiben an die Botschaften, Hauptleute und Räte der Bundesversammlung²⁵⁸, um sie nochmals an die Aufgaben des Bundestages zu erinnern. Es folgten die altbekannten Beschwerden über den Markgrafen, die Darlegung des eigenen Rechtsstandpunktes mit beigelegten Kopien der benutzten Dokumente und schließlich noch der Hinweis auf das Verhalten Nürnbergs in einem vorangegangenen umgekehrten Fall. Damals habe — so wird argumentiert — der Markgraf in Hiltmannsdorf (LK Fürth) auf dem Grund eines Nürnberger Bürgers ein Jagdhaus errichtet — gegen den Willen des Grundeigentümers und des Rates. Dieses Jagdhaus „zu demolieren [hätte der Rat] wol guten fug und macht gehapt, aber dasselbig underlassen“. Der Bundesversammlung solle durch dieses Beispiel, das der Rat einen „vil scheinlichen und pillichen fall“ nennt, demonstriert werden, auf welch unbillige Weise der Markgraf die ganze Angelegenheit aufbausche und sich durch sein gewalttätiges Verhalten selbst ins Unrecht setze.

Am 15. Juni trat der Bundestag in Lauingen zusammen. Der Nürnberger Rat hatte seinem Vertreter beim Bund eine umfangreiche Schrift zugestellt, die vor der Versammlung verlesen werden sollte. Um zu vermeiden, daß der Bundesrat des Markgrafen diese Verlesung anhört, war der Nürnberger Vertreter angewiesen, „sover der marggräfisch bundsrath zugegen, als dan aus [zu] dretten, damit er auch nit beim verlesen sey, sover der marggräfisch nit da sein wirt, als dan beim verlesen pleiben und darnach erst aus [zu] dretten“²⁵⁹. Paumgartner und Holzschuher begründeten in Lauingen die Weigerung der Stadt, über die Bastei zu sprechen.

²⁵⁷ RV 903/15 17. 5. 1539: „man soll auch der beden potschaften halben an königlichen hove und gen Bairn in stille halten, warumb di geschickt.“

²⁵⁸ BB 120/37¹¹ 6. 1539.

²⁵⁹ RV 904/6 9. 6. 1539.

Die Versammlung der Bundesfürsten kam nun zu der Erkenntnis, daß eine einseitige Verurteilung nicht erfolgen könne. Echte Verhandlungen waren auf keinem der Bundestage zustandegekommen, und das, was verhandelt worden war, beschränkte sich auf die Darlegung der Standpunkte ohne Aussicht auf das Nachgeben einer Seite und damit auf einen Vergleich zwischen den Parteien. So erging mit dem Lauinger Abschied vom 16. Juni 1539 ein Spruch der Bundesversammlung, der niemanden verurteilte, vom rechtlichen Standpunkt aus gesehen aber auch keinerlei Klärung des Falles brachte. Das Ergebnis:

- a) Die Streitsachen vor dem Kammergericht sollen bei dieser Instanz verbleiben.
- b) Wegen der neuen Bürgergebäude und des Vogelfangeräts haben sich die Parteien gemäß der Bundesordnung zu verhalten.
- c) Weder hatte der Markgraf Grund, sich wegen des Basteibaues zu beschweren, noch hatte Nürnberg Ursache, generell Verhandlungen über den Bau abzulehnen.
- d) Beide Parteien sind verpflichtet, gemäß der Bundesordnung Frieden zu halten. Gegen den Friedensbrecher wird der Bund Maßnahmen ergreifen.

In Nürnberg begrüßte man dieses Ergebnis und beschloß, „solcher handlungen und abschids halben nit vil geschreys ze machen“²⁶⁰, um endlich den ganzen Fall ruhen zu lassen und dem Markgrafen, der sich benachteiligt fühlen könnte, keinen neuen Anreiz zu Klage oder Gewaltanwendung zu liefern.

Verhandlungen zwischen den beiden Parteien in Heilsbronn

Nach dem Lauinger Abschied ruhte der Fall etwa drei Monate. Da aber die Bundesversammlung es umgangen hatte, den Streit juristisch zu klären und ein eindeutiges Urteil zu fällen, kam es gleich beim nächsten kleinen Zwischenfall wieder zur Auseinandersetzung um das Bauwerk.

Markgräfliche Beamte hatten einen Nürnberger namens Kapar Fries in Schwabach gefangengesetzt. Auf eine Beschwerdeschrift des Rates hin schlugen die Räte des Markgrafen ein Zusammentreffen für den 29. September 1539 in Heilsbronn vor, um den Fall des Gefangenen und etliche andere „Irrungen“ zu erörtern und nach Möglichkeit beizulegen. Der Rat stimmte dem Vorschlag zu und benannte vier Ratsmitglieder als Verhandlungsdelegation. Da die markgräflichen Räte die Verhandlungsgegenstände nicht näher „spezifiziert“ hatten, bekamen die Nürnberger Gesandten Weisung, erst die Markgräfischen anzuhören und dann nötigenfalls neue Instruktionen von Nürnberg anzufordern.

Am 29. September trafen die Nürnberger mit den markgräflichen Räten Adam von Wolfstein, Wolf Christoph von Wiesenthau, Gerhard von Büdi-

²⁶⁰ RV 904/25' 23. 6. 1539.

kum, Dr. Sebastian Heller und Licentiat Christoph Strasser zusammen. Als sich herausstellte, daß die Vertreter des Markgrafen hauptsächlich wegen des Fraischbezirks und der von Nürnberg festgenommenen Jäger verhandeln wollten, warfen die Gesandten des Rates ein, sie seien nicht bevollmächtigt, sich in Partikularverhandlungen einzulassen. Vielmehr solle der gesamte Komplex der Auseinandersetzungen zwischen Nürnberg und Ansbach zur Sprache kommen. Es sei auch nicht klar, was mit der „Hauptverhandlung“ gemeint sei, die die Räte verschiedentlich erwähnt hätten. Wenn es sich um die Bastei handle, so habe da nie eine „Irrung“ bestanden. Der Markgraf habe keinerlei Grund zur Beschwerde, denn „wo das stat haben solt, so möchten sich ire fürstlich gnaden, wan ein rath etwan ir rathaus paweten, darob auch beschweren. Mit was pillicheit aber, das stünd zu bedenken“²⁶¹.

Aus der Antwort der markgräflichen Räte wird deutlich, daß diese auch nicht über den Bau diskutieren wollten. Trotzdem konzentrierte sich das Gespräch in Heilsbronn fast nur auf diesen Fall. Als die Ansbacher nämlich beiläufig eine Bemerkung über die Berechtigung des Basteiprojekts machten, kam es abermals zum verbalen Schlagabtausch mit den bekannten Argumenten. Um die Verhandlungen nicht erneut festfahren zu lassen, wollten die Ansbacher das Gespräch wieder auf die Fraisch zurücklenken und nicht weiter die Nürnberger in der Bastei-Angelegenheit bedrängen, „dweil sie allein von vertrewlichen unterredens wegen alda weren“²⁶². Jetzt aber ließen die Gesandten des Rates nicht mehr ab von der Basteisache und wiederholten alle ihre Rechtfertigungen.

In ihrer Replik gingen die Ansbacher Räte dann so weit, das Vorgehen der Nürnberger mit dem illegalen Versetzen von Grenzsteinen zu vergleichen. Die weitere Unterredung verlief so wenig konstruktiv, daß das Heilsbronner Treffen ergebnislos blieb wie die früheren Verhandlungen vor dem Bund.

Am 7. Oktober 1539 trennten sich die Verhandlungspartner wieder. Die Schlußworte der Ansbacher Räte verraten Resignation: „Dweil sie ir, der ratsgesandten anzeig dermassen vernommen, so wollten sie des paws halben ferner nichts reden, sonder müssten thun als die, so ein rath zu irer ungelegenheit nit tringen könnten. Sie wolten aber, wie sie es gefunden, an iren gnädigen herrn pringen, wiewol sie wißten, daß ire fürstlich gnaden darob nit geringe beschwerd empfahen wird, dafür nun sie, die rath, nit könnten, sonder müßten gschehen lassen“²⁶³.

²⁶¹ RB 20/42.

²⁶² RB 20/43'.

²⁶³ RB 20/46'.

Wiederbelebung des Streifalles vor Karl V. in Nürnberg 1541

Nach dem Heilsbronner Treffen wurde die Auseinandersetzung wohl ziemlich „eingefroren“, um erst im Februar 1541 auf Initiative des Markgrafen wiederbelebt zu werden. Doch auch in der Zwischenzeit gab es mehrmals Anzeichen, daß der Streit erneut entfacht werden könnte. So liest man z. B. in einem Ratsverlaß vom 18. Februar 1540²⁶⁴: „... Wo des jüngst zu Lauingen zwischen dem marggrafen und meinen herrn ergangenen Abschieds halben durch di markgrefischen jetz wider anregung geschehen oder derselb sonst zu widertreiben unterstanden werden wollt, dagegen fürzewenden, daß meine herrn von solch abschiedt mit nichten gedenken ze weichen, sonder dabey ze pleiben und also, wo ferner handlung deshalben gemutet werden wollt, dasselbig waigern und nit willigen.“

Als am 16. Februar 1541 Karl V. zu seinem Antrittsbesuch in die Reichsstadt Nürnberg kam, benutzten Markgraf Georg und sein Bruder Albrecht die Anwesenheit des Kaisers, um ihm persönlich eine „Suplication mit etlichen beiliegenden schriften, das new gepew vor der vesten belangend“²⁶⁵, zu überreichen. Karl verlangte vom Nürnberger Rat darauf einen „gegründten bericht“, der ihm in 10 oder 12 Tagen nach Regensburg, dem nächsten Reiseziel des Kaisers, nachgeschickt werden sollte. Sofort beauftragte der Rat die Juristen Hepstein, Gugel und Bodenstein, einen entsprechenden Schriftsatz in lateinischer und deutscher Fassung auszuarbeiten. Am 5. März wurde dieser „Gegenbericht“ vom Rat gebilligt und nach Regensburg abgeschickt. Diese Schrift²⁶⁶ enthielt noch einmal alle Nürnberger Argumente und Auslegungen der einschlägigen Urkunden, die sich bisher im Verlauf der Verhandlungen ergeben hatten; Kopien dieser Urkunden waren beigelegt. Gleichzeitig ging ein lateinisches Schreiben ab an Nicolas Perrenot de Granvella, den Kanzler Karls V., „dweil [die Ratsherren] auch gern sehen wollen, daß er der sachen bericht werd mit bit, unbeschwert ze sein, solchs zu verlesen und gemeiner stadt im besten zu bedencken“²⁶⁷. Der Rat schickte einige Zeit später auch Gesandte nach Regensburg, um den weiteren Vorgang zu verfolgen und nötigenfalls einzugreifen. Aus den spärlichen Mitteilungen in den Quellen geht nur hervor, daß der Kaiser ebenfalls die Einstellung des Baues gefordert und den Landgrafen Philipp von Hessen als Vermittler vorgeschlagen hat. Der Rat ließ sich darauf nicht ein und berief sich auf den Lauinger Abschied, an dem er unbedingt festzuhalten gedachte. Wegen der anderen „Irrungen“ mit dem Markgrafen wollte er nichts „anregen“. Die Gesandten waren nur wegen der Bastei nach Regensburg gegangen und hatten keinerlei Auftrag, sich auf umfassendere Verhandlungen über alle Streitpunkte zwi-

²⁶⁴ RV 913/8'.

²⁶⁵ RB 20/209'.

²⁶⁶ Die deutsche Ausfertigung dieses Schriftstückes liegt im Staatsarchiv Nbg., Rep. 16 S III R 1/1 Nr. 152 D.

²⁶⁷ RV 927/1' 3. 3. 1541.

schen Nürnberg und dem Markgrafen einzulassen, „dweil jederman im aufpruch“²⁶⁸. Offensichtlich hielt der Rat den Zeitpunkt für sorgfältige Verhandlungen mit einiger Aussicht auf Erfolg für ungünstig, da der Kaiser im Begriff war, von Regensburg aus weiterzuziehen. Die Gesandten wurden aufgefordert, „vleiß ze thun, wie di gütlich handlung mit pestem glimpf jetz auf dis ansynnen gar abzeschneiden sein möcht“²⁶⁹, und dann heimzukehren. Dabei dürfte es dann auch geblieben sein.

Auseinandersetzung um die vom Bau berührten markgräflichen Lehen

Im September 1541 war der Bau vor dem Tiergärtnerort so weit fortgeschritten, daß dort mit der Anlage des neuen Grabens begonnen werden konnte. Eine Reihe von Gärten, die auf dem dafür vorgesehenen Gelände lagen, mußten jetzt aufgelassen und abgeräumt werden. Darunter befanden sich aber zwei Gärten, deren Enteignung neue Schwierigkeiten mit dem Markgrafen befürchten ließen. Der Garten des Stadtbürgers Christoph Singer galt aus Ansbacher Sicht als Lehen, und auf dem Garten Jacob Tuchers hatte ein gewisser Kaspar Letscher zwei Hühner zu Lehen²⁷⁰. Der Rat beauftragte deshalb wieder seine Juristen, darüber zu beraten, „was man in crafft der vertreg derhalben ze thun schuldig und wie man sich darzu halten soll“^{270a}. Die Situation war jetzt nämlich etwas anders als während der Verhandlungen auf den Bundestagen. Damals hatten die Vertreter der Stadt versichert, daß „sy dem marggrafen mit sollichem paw gar nichts hetten eingefangen“²⁷¹. Nun wurde wirklich markgräflicher Grund und Boden angetastet. Die Doktoren rieten deshalb den Stadtvätern, bevor noch der Markgraf sich deswegen rege, rasch mit diesen Bürgern über die Entschädigung einig zu werden. Falls dann der Markgraf Forderungen stelle, solle man ihn an die Bürger verweisen, „die sich on zweifel deshalb aller gepür nach gegen ine wol zu halten wissen“. Um eine Einigung mit Singer und Letscher zu beschleunigen, möge man ihnen für ihre Verhandlungen mit dem Markgrafen Rechtsbeistände zusichern.

Christoph Singer hatte bisher für den Garten jährlich einen Gulden Zins an den markgräflichen Kastner zu Cadolzburg entrichten müssen, Kaspar Letscher einen Teil des Ertrages der beiden Hühner. Da diese Abgaben wegen der Auflösung der Gärten künftig entfielen, sollte dem Markgrafen als einmalige Abfindung die „Hauptsumma“ von 20 fl. gezahlt werden, obwohl die Stadt nach ihrer Auslegung des Vertrages von 1391 dazu nicht verpflichtet sei. Das Juristenkollegium empfahl der Stadt aber, den Markgrafen vor dem Abräumen der Gärten davon zu unterrichten und den Bürgern die Entschädigung erst

²⁶⁸ RV 932/12 23. 7. 1541.

²⁶⁹ Ebenda.

²⁷⁰ RV 935/10¹ 18. 10. 1541. „Des Tuchers garten halben aber, darauf Casper Letscher 2 hennen hat, di vom marggrafen zu lehen geen...“

^{270a} RV 934/5¹ 10. 9. 1541.

²⁷¹ RSB 11/190 15. 9. 1541.

dann auszuzahlen, wenn man die Antwort des Markgrafen erhalten habe. Der Markgraf könnte nämlich sonst behaupten, Singer und Letscher hätten ihm etwas verschwiegen und damit ihre Lehenspflichten verletzt.

Die beiden, vor allem Singer, gerieten nun zwischen die Mahlsteine des Rates und des Markgrafen. Nachdem sie dem Kastner in Cadolzburg den Sachverhalt geschildert hatten, verbot dieser strikt, den Bestand der Gärten anzutasten. Gleichzeitig aber bestimmte der Rat: ... „daneben aber in achtung haben, wo [Singer] nit bald selbs abrechen werde, daß es in meiner herrn namen zu geschehen bevolhen werde“²⁷². Als sich Singer auf seine Lehenspflichten berief, gab man ihm zur Antwort, die Bürgerpflichten hätten Vorrang, und deshalb habe er unverzüglich den Befehl des Rates auszuführen. Komme er der Aufforderung innerhalb der nächsten sechs oder acht Tage nicht nach, dann werde der Rat dies selbst vornehmen lassen und die dabei entstehenden Kosten von der Entschädigungssumme abziehen.

Inzwischen war man auch in Ansbach auf die neue Entwicklung aufmerksam geworden. Die markgräflichen Räte sandten einen Beschwerdebrief nach Nürnberg mit der Forderung, die Lehen unberührt zu lassen. Bei der anschließenden Beratung der Nürnberger Juristen kam man erst zu der Auffassung, daß der Markgraf sehr wahrscheinlich nicht mit den 20 fl. zufrieden sein werde. Man solle ihm deshalb überhaupt kein Angebot machen und sich stur auf den Vertrag von 1391 berufen. Schließlich aber hielten es die Doktoren für besser, sich wegen des Zinsguldens mit dem Markgrafen zu vergleichen, „weyl es doch nit umb eyl zu thun“²⁷³.

Am 5. Dezember 1541 kam wieder ein Schreiben aus Ansbach an mit folgenden Argumenten der markgräflichen Räte²⁷⁴:

- a) Der Lauinger Abschied bezog sich nur auf den damaligen Zustand der Bastei. Von einer Einziehung der Lehen ist damals nie die Rede gewesen.
- b) Inhalt und zeitliche Gültigkeit des Vertrages von 1391 erstreckten sich nicht mehr auf den Basteibau und seine „Umfahrung“.
- c) Das Wort „berühren“ in diesem Vertrag hatte nie die Bedeutung, daß Güter und Besitzungen eingezogen werden dürfen.
- d) Der Vertrag von 1391 erwähnt keine Lehen wie der Harras'sche Vertrag von 1496. Deshalb ist nach dem alten Vertrag die Einziehung von Lehen auch nicht erlaubt.
- e) Der Vertrag von 1496 hebt den älteren auf.

Der Rat bezeichnete es als lächerlich, wegen dieser Geringfügigkeiten der Stadt eine derartige Beschränkung beim Ausbau ihres Verteidigungssystems auferlegen zu wollen. Schließlich sei die Bastei für das Wohl der ganzen Bürgerschaft und des ganzen Reiches da. Im einzelnen führte er aus:

²⁷² RV 935/15' 21. 10. 1541.

²⁷³ RSB 10/198' 26. 10. 1541.

²⁷⁴ RSB 10/297' 20. 12. 1541.

- a) Was den Lauinger Abschied betrifft, so konnten damals alle Teilnehmer des Bundestages die Pläne und Zeichnungen des vollständigen Bauwerkes einsehen. Der Umfang des ganzen Projektes stand von Anfang an fest²⁷⁵.
- b) In dem Vertrag von 1391 steht eindeutig „hinfüro“. Nürnberg verstärkte schon früher seine Mauern und Gräben und schuf die Flußübergänge. Hätten die Vorfahren des Markgrafen dies alles mißbilligt, dann hätten sie diesen Vertrag nicht geschlossen, durch den sie mit „so lauttern Worten sich verpundten und gesetzt haben, daß solcher Vertrag oder Berichtigung und also auch der Stadtmauer und Gräben Füllung, Erweiterung oder Erpauung etc. einem Erben Rath von wegen gemeiner Stadt ewig und unverprochen sollte bestehen, gehalten werden und bleiben“²⁷⁶.
- c) Wo „berüren . . . den Verstand nit haben solt, wer es gar nichts nütz oder not gewest in Vertrag zu pringen, weyl doch sonst ein jeder Macht hab, seinen Nachpaurn mit seinem Pawen zu berühren und an ine zu stossen“²⁷⁷.
- d) Nürnberg bestreitet, daß der Garten Lehen sei, weil der Markgraf „ploslich den Zynsgulden darauf hab“²⁷⁸. Deshalb steht die Einziehung des Grundstücks zu keinem der beiden Verträge in Widerspruch²⁷⁹.
- e) Der jüngere Vertrag kann den älteren nicht aufheben, weil der Harras'sche Vertrag weder Stadtmauern, noch Gräben oder andere Bauwerke erwähnt. Hätte damals nämlich der Markgraf Anstoß genommen an den Gebäuden, die die Stadt in der Zwischenzeit errichtet hatte, dann wäre das auch im Vertrag deutlich zum Ausdruck gekommen.

Generell warfen die Nürnberger den markgräflichen Räten vor, die Verträge „wider ihr Art und Natur nach den Worten verstanden und ausgelegt [zu haben]“. Die Ansbacher hätten besser „damals geprechliche und freuntliche bürgerliche Wort und Verträge mit so zimlichen ungereimten Auslegungen und verstand nit angetast und verkleinert“²⁸⁰. Diese Schrift, die aus drei großen Gutachten der Doktoren hervorgegangen war, wurde am 28. Dezember 1541 an die markgräflichen Räte abgeschickt. Von einem Antwortschreiben berichten die Quellen nichts mehr.

Inzwischen hatte der Rat den Markgrafen vor vollendete Tatsachen gestellt und schon Anfang November die Gärten abräumen lassen. Der Markgraf scheint sich wohl oder übel mit dem von der Stadt angebotenen Entschädigungsbetrag von 20 fl. begnügt zu haben. Eingedenk des unbedingten Frie-

²⁷⁵ Das dürfte nicht ganz der Wahrheit entsprechen. Vgl. S. 230.

²⁷⁶ RSB 10/299'.

²⁷⁷ RSB 10/202'.

²⁷⁸ RSB 10/202.

²⁷⁹ Zum besseren Verständnis: Im Vertrag von 1391 heißt es nur, daß der Rat künftig beim Ausbau seiner Befestigung den Burggrafen nichts schuldig sei, wenn dabei Gebiet des Burggrafen oder seiner Untertanen berührt werde. Das Wort „Lehen“ kommt nicht vor. In dem Harras'schen Vertrag von 1496 dagegen wird festgelegt, daß die Nürnberger den Markgrafen „ire Lehen nit schmelern oder ringern sollen“.

²⁸⁰ RSB 10/301.

densgebotes in den Abschieden König Ferdinands und des Bundes unternahm er in der Basteiangelegenheit keine ernsthaften Schritte mehr gegen die Reichsstadt Nürnberg.

Schlußbetrachtung

Die Baugeschichte der großen Burgbastei macht deutlich, gegen welchen inneren und äußeren Widerstand der Rat der Reichsstadt dieses Großprojekt durchsetzen mußte. Die inneren Schwierigkeiten waren verhältnismäßig leicht zu überwinden, denn dem Rat standen so große Machtmittel zur Verfügung, daß er den Widerwillen vieler Bürger und Untertanen gegen die Gemeinschaftsaufgabe wirksam bekämpfen konnte.

Sehr viel mühsamer und langwieriger erwies sich die Abwehr des Widerstands von außen. Der Macht des Markgrafen und seiner Verwandten zu trotzen, stellte für die Stadt ein nicht geringes Risiko dar. Ihre Lage hätte es dem Markgrafen sicherlich ermöglicht, Nürnbergs wichtigste Lebensnerven, die Handelsstraßen, zu unterbrechen und damit die Stadt ganz empfindlich zu treffen. Markgraf Georg hat es nach einigen Versuchen aber nicht bis zum Äußersten kommen lassen. Schließlich trug er den Beinamen „der Fromme“ und nicht „Alcibiades“ wie bald darauf sein berühmter Verwandter aus Kulmbach, der Nürnberg wirklich in ernsthafte Bedrängnis brachte.

Auf der anderen Seite war die Stellung der Stadt im Reich so mächtig und bedeutsam, daß auch Kaiser und König es nicht wagen konnten, Nürnberg die Freundschaft aufzukündigen. Wenn es nötig schien, hat der Rat auch nicht gezögert, seinen Absichten mit Bestechung etwas nachzuhelfen. Die ganze Verhandlungsführung des Rates, seine hartnäckige Weigerung, über die Bastei isoliert zu verhandeln — auch nicht vor den höchsten Gremien — zeigt, daß ihm an einer juristischen Klärung des Falles nicht viel gelegen war. Einzelne Stellen in Briefen an seine Verhandlungsdelegationen und die aufgezeichneten Beratungen der städtischen Juristen lassen erkennen, wie unsicher man sich manchmal in Nürnberg des eigenen Standpunktes gewesen ist. Aber immer dann, wenn diese Unsicherheit am größten war, legten die „Gelehrten“ dem Rat nahe, trotz aller Anfechtungen mit äußerster Entschlossenheit den Bau voranzutreiben und das zu vollführen, was man heute gewöhnlich als Schaffung von Tatsachen als Methode der Politik bezeichnet. Nachdem sich erwiesen hatte, daß noch so sorgfältig vorbereitete und ausgearbeitete Verträge nicht davor gefeit sind, auf unvorhergesehene Weise von der Gegenseite ausgelegt zu werden, war Nürnberg bestrebt, den Basteibau nur als völlig untergeordneten Fall in der Summe der vielen Auseinandersetzungen und Zwischenfälle mit dem Markgrafen anzusehen. Jener aber empfand den Bau als Rechtsbruch erster Ordnung und als schmachvolle Herausforderung seiner Landeshoheit. Es konnte deshalb zu keiner tragfähigen Verhandlungsgrundlage kommen; der Streitfall verlief angesichts der „geferlichen und gschwindten

zeitläuft“ im Sande. Unterschwellig aber schwelte dieser Konflikt weiter. Als 1582, ein Jahr vor Verkündung des Urteils im Possessorischen Fraischprozeß, der Kurfürst von Sachsen vergeblich versuchte, einen außergerichtlichen Vergleich zwischen den Parteien zustande zu bringen, stand die Bastei-Frage, obwohl sie nie Gegenstand dieses Prozesses war, immer noch auf der Liste der Streitpunkte, über die ein Ausgleich erzielt werden sollte²⁸¹.

²⁸¹ W. Koch, Fraischprozeß S. 129.

DIE BAROCKDICHTERIN CATHARINA REGINA VON GREIFFENBERG (1633—1694)

Von Heimo Cerny

Wertungsgeschichte und Forschungslage

Im Frühjahr 1680 übersiedelte Catharina Regina von Greiffenberg von ihrem ererbten Wohnsitz Schloß Seisenegg in Niederösterreich an das Gestade der Pegnitz. Der Grund war wenig erfreulich: Als überzeugte Anhängerin des lutherischen Bekenntnisses war sie ein Opfer der kaiserlich-österreichischen Konfessionspolitik geworden und zog es wie viele andere Edelleute vor, ihre Heimat für immer zu verlassen und in die freie Reichsstadt Nürnberg zu emigrieren, wo Religionsfreiheit herrschte.

Aus der verwirrenden Fülle zweit- und dritrangiger Autoren, die uns die Literaturgeschichte des 17. Jahrhunderts überliefert, tritt die Gestalt der Greiffenberg spät, aber immer entschiedener hervor. Der Zürcher Literaturhistoriker Max Wehrli zählt ihre Gedichte zu den „unbekannten, unverständlichen Schätzen der deutschen Barockdichtung“¹.

Zeitlebens fand sie nur wenig Beachtung, und nach ihrem Tod wurde ihr Name fast ganz vergessen. Die Erklärung fällt leicht: Ihr Schaffen zielte nie auf weltliche Anerkennung, das Dichten galt ihr als schuldiger Dienst an Gott und konnte nur im elitären Kreise Gleichgesinnter gedeihen. Und diese, wie etwa Sigmund von Birken, Daniel Omeis, Philipp von Zesen oder der dichtende Herzog Anton Ulrich von Braunschweig-Wolfenbüttel, haben ihr die Anerkennung nicht versagt.

Man hat aber auch zu fragen, warum der Dichtername Greiffenberg bis zum heutigen Tag außerhalb germanistischer Fachkreise relativ unbekannt geblieben ist? Ein nicht unwesentlicher Grund mag sicher darin zu suchen sein, daß sich ihr bedeutendstes Werk, die Sammlung „Geistliche Sonette/Lieder und Gedichte etc.“ (Nürnberg 1662), lediglich in elf Exemplaren im gesamten deutschsprachigen Raum erhalten hat². Erst in den neueren Barockanthologien wurden allmählich einzelne Gedichte abgedruckt und somit einem literarisch interessierten Publikum eröffnet. Catharina von Greiffenberg mußte von der Literaturwissenschaft in den letzten Jahrzehnten gewissermaßen wiederentdeckt werden:

Eine Anfang des Jahrhunderts verfaßte Monographie³ hat der literarischen Geltung zunächst eher geschadet als genützt. Erst Herbert Cysarz hat in

¹ Max Wehrli, Catharina Regina von Greiffenberg. In: Schweizer Monatshefte, Sept. 1965, S. 577—582.

² Ruth Liwerski, Das Wörterwerk der Catharina Regina von Greiffenberg. Teil II, 2. Band (Bern 1978), S. 678.

³ Hermann Uhde-Bernays, Catharina Regina von Greiffenberg. Ein Beitrag zur Geschichte deutschen Lebens und Dichtens im 17. Jahrhundert. (Berlin 1903).



Catharina von Greiffenberg (1633–1694), Kupferstich, Stadtbibliothek Nürnberg

seiner großen Barockanthologie 1937 der Dichterin ihren Rang zugewiesen, indem er sie neben Gryphius und Grimmelshausen stellte. Mittlerweile sind weiterführende Spezialuntersuchungen entstanden, wobei in erster Linie auf die grundlegende Arbeit von Horst-Joachim Frank hingewiesen werden muß⁴. Der Autor hat im Archiv des Pegnesischen Blumenordens in Nürnberg Quellenmaterial zutagegefordert, wie es bis heute für kaum einen anderen deutschen Barockdichter vorliegt: nämlich ca. 150 Briefe (Autographen), die die Dichterin aus ihrem niederösterreichischen Wohnsitz Seisenegg an ihren „Innigfreund“ Sigmund von Birken geschrieben hat⁵. Birken, übrigens ein gebürtiger Österreicher (geb. in Wildstein bei Eger, Königreich Böhmen), galt zu dieser Zeit als literarische Autorität und war nach dem Tod Georg Philipp Harsdörffers 1658 Ordenspräses der Nürnberger Pegnitzschäfer. Die vollständige Erschließung dieses für das 17. Jahrhundert einmaligen Briefmaterials⁶ läßt nicht nur das wechselvolle Schicksal der Greiffenberg lebendig hervortreten, sondern eröffnet zugleich die literarischen Räume Niederösterreichs und Nürnbergs, in denen sich damals die verschiedensten geistesgeschichtlichen Strömungen kreuzten.

Ende der Sechziger Jahre setzte eine rege und bis zur Gegenwart andauernde Beschäftigung mit der Dichterin ein, wenngleich Leben, Werk und Bedeutung dieser in vieler Hinsicht einmaligen Frau noch keineswegs restlos aufgeheilt sind. Neben den Publikationen aus der Bundesrepublik Deutschland gingen wesentliche Forschungsimpulse auch von der Schweiz, Kanada und den USA aus⁷. Seit 1967 liegen die „Geistlichen Sonette/Lieder und Gedichte

⁴ Horst-Joachim Frank, Catharina Regina von Greiffenberg. Untersuchungen zu ihrer Persönlichkeit und Sonettichtung (Diss. Hamburg, 1957).

Horst Joachim Frank, Catharina Regina von Greiffenberg. Leben und Welt der barocken Dichterin. Schriften zur Literatur, Bd. 8 (Göttingen 1967), = 1. Teil der Diss.

⁵ Zur Katalogisierung der Briefe vgl.: Blake Lee Spahr, The Archives of the Pegnesischer Blumenorden. A Survey and Reference Guide. University of California, Publications in Modern Philology, Vol. 57 (Berkeley und Los Angeles 1960), S. 38–50 sowie R. Liwerski, Das Wörterwerk, Teil II, 2. Bd., S. 663–671.

Über Sigmund von Birken und seine Beziehungen zu C. R. v. Greiffenberg siehe: Joachim Kröll, Sigmund Birken, In: Fränkische Lebensbilder, Bd. 9 (1980), S. 187–203 sowie Sigmund v. Birken, Tagebücher I, II (hrsg. von Joachim Kröll), Würzburg 1971 und 1974.

⁶ Eine restlose Auswertung der Briefe ist jedoch erst möglich, wenn sie im Druck vorliegen und allgemein zugänglich sind. Mit einer kommentierten Edition ist frühestens 1983 zu rechnen (laut freundlicher Mitteilung des Herausgebers Joachim Kröll).

⁷ Die wichtigsten Publikationen in chronologischer Reihung (kein Anspruch auf Vollständigkeit):

John Hermann Sullivan, The German Religious Sonnet of the Seventeenth Century. (Diss. University of California, Berkeley 1966), S. 199–243. — Martin Bircher, Catharina Regina von Greiffenberg. Neue Veröffentlichungen zu Leben und Werk der Dichterin. In: Neue Züricher Zeitung (Nr. 203, 31. März 1968), S. 49f. — Conrad Wiedemann, Engel, Geist und Feuer. Zum Dichterselbstverständnis bei Johann Klaj, Catharina von Greiffenberg und Quirinus Kuhlmann. In: Literatur und Geistesgeschichte. Festgabe für Heinz Otto Burger, hrsg. Reinhold Grimm und Conrad Wiedemann. (Berlin 1968), S. 85–109. — Malve Kristin Slocum, Untersuchungen zu Lob und Spiel in den Sonetten der Catharina Regina von Greiffenberg. (Diss. Cornell-University, USA, 1970). — Ingrid Black u. Peter Daly, Gelegenheit und

etc./Nürnberg 1662“ in einem hübschen photomechanischen Nachdruck der Wissenschaftlichen Buchgesellschaft Darmstadt vor und ermöglichen jedem die Begegnung mit der Greiffenberg'schen Lyrik. Auffallenderweise beschäftigte man sich in Österreich bisher kaum mit der Österreicherin Catharina Regina von Greiffenberg! Offenbar ist der Anreiz, sich in der katholischen Alpenrepublik mit einer protestantischen Autorin zu befassen, zu gering. Dabei wären im Geburtsschloß Seisenegg sowie auf den benachbarten niederösterreichischen Adelssitzen vermutlich noch so manche Quellen flüssig zu machen⁸.

Religionsgeschichtlicher Hintergrund

Bevor wir uns der Biographie der Dichterin zuwenden, ist es notwendig, sich in kurzen Zügen den allgemeinen politischen und vor allem religionsgeschichtlichen Hintergrund ihrer Zeit zu vergegenwärtigen. Es ist dies die Situation des niederösterreichischen Landadels an der Schwelle vom 16. zum 17. Jahrhundert im Spannungsfeld Reformation — Gegenreformation⁹.

Catharina von Greiffenberg wurde in die typische Welt dieses österreichischen Landadels hineingeboren, eine auf zahlreiche Landsitze verteilte Gesellschaft, die sich bis in die Mitte des 17. Jahrhunderts aufgrund der landständischen Verfassung eine beträchtliche politische und kulturelle Selbständigkeit bewahrt hatte. Diese Welt war jedoch im Zerbrechen, als die Dichterin aufwuchs. In ganz Europa vollzog sich im 17. Jahrhundert die Auseinandersetzung zwischen dem erstarkenden Landesfürstentum und dem dabei unterliegenden ständischen Adel. In Österreich erhielt diese Auseinandersetzung einen zusätzlichen, verschärften Akzent durch den konfessionellen Gegensatz

Geständnis. Unveröffentlichte Gelegenheitsgedichte als verschleierter Spiegel des Lebens und Wirkens der C. R. v. Greiffenberg. Kanadische Studien zur deutschen Sprache und Literatur Nr. 3 (Bern und Frankfurt 1971). — Vereni Fässler, Hell und Dunkel in der barocken Dichtung. Studien zum Hell-Dunkel bei Johann Klaj, Andreas Gryphius und C. R. von Greiffenberg. (Bern 1971). — Urs Herzog, Literatur in Isolation und Einsamkeit. Catharina R. v. Greiffenberg und ihr literarischer Freundeskreis. In: DVJS, XLV (1971), S. 515—546. — Nancy P. F. Handels, Cath. Reg. v. Greiffenbergs Lieder und Sonette. Das Problem von Mystik und Dichtung. (Stanford University, Michigan 1975). — Flora E. Kimmich, Sonnets of Catharina von Greiffenberg. Methods of Composition. Chapel Hill, North Carolina (1975) = Studies in the Germanic Languages and Literatures 83. — Peter M. Daly, Dichtung und Emblematik bei Cath. Reg. von Greiffenberg (Bonn 1976). — Ruth Liwerski, Das Wörterwerk der Cath. Reg. von Greiffenberg (Bern 1978). — Joachim Kröll, Catharina Regina von Greiffenberg, In: Fränkische Lebensbilder, Bd. 10 (1982).

⁸ Bedauerlicherweise ist das Privatarchiv auf Seisenegg für die Forschung nicht zugänglich. Laut Auskunft des Besitzers Dr. Ernst Üblacker-Risenfels sowie des Österr. Bundesdenkmalamtes sind Archiv- und Bibliothekstrakt um 1925 eingestürzt und die Archivalien seither verschüttet. An eine Bergung der seit sechs Jahrzehnten begrabenen Archivbestände könne in absehbarer Zeit wegen der Kostenfrage nicht gedacht werden!

⁹ Die folgenden Ausführungen fußen auf: Gustav Reingrabner, Adel und Reformation. Beiträge zur Geschichte des protestantischen Adels im Lande unter der Enns während des 16. u. 17. Jahrhunderts (Wien 1976).

zwischen dem habsburgischen Kaiserhaus und dem in der überwiegenden Mehrheit lutherischen Landadel. So waren im Jahr 1580 etwa 90 Prozent des landsässigen Adels im Erzherzogtum unter der Enns — das ist das heutige Niederösterreich — protestantisch! Doch die mit Hilfe der Jesuiten konsequent vorangetriebene Gegenreformation brachte die protestantischen Edelleute in immer größere Bedrängnis. Das Schicksalsjahr des österreichischen Protestantismus war 1620: Die Niederlage der böhmischen Stände am Weißen Berg bei Prag wirkte sich auch auf die übrigen habsburgischen Länder aus. Die Parole hieß nun: Konversion oder Emigration! Als Kaiser Ferdinand II. 1627 alle evangelischen Prediger und Schulmeister des Landes verwies, waren die Angehörigen des protestantischen Glaubens praktisch ihres organisierten Kirchenwesens beraubt, was freilich noch nicht das gänzliche Ende des Protestantismus in Österreich bedeutete. Immerhin setzte die erste Welle der Emigration ein. Die bevorzugten Ziele waren die Reichsstädte Regensburg, Nürnberg und Augsburg.

Die Lage der in Niederösterreich zurückgebliebenen protestantischen Adligen besserte sich nach Abschluß des Westfälischen Friedens wenigstens vorübergehend: Sie erhielten offiziell die Konzession des persönlichen Bekenntnisses sowie die Erlaubnis, den evangelischen Gottesdienst in den „nechst angrenzenden Orten“ des Auslandes zu besuchen. Solche Orte waren beispielsweise das nahe Wien gelegene ungarische Preßburg oder das weiter donauaufwärts liegende Regensburg. Derlei lange und beschwerliche Reisen unternahm man natürlich nur an hohen Festtagen wie Ostern oder Pfingsten. Trotz dieser lediglich theoretisch sich auswirkenden Privilegien einer „devotio domestica“ für den Adel unter der Enns konnte im damaligen Österreich von Toleranz praktisch keine Rede sein. Zunehmende Diffamierung und spürbare Deklassierung, mißtrauische Überwachung der persönlichen Beziehungen machten den evangelischen Adligen das Leben sukzessive unerträglich, so daß sie sich früher oder später ebenfalls zur Emigration entschlossen. Eine kaiserliche Kommission hat im Jahre 1652 allein in Regensburg und Nürnberg siebenhundert Angehörige des österreichischen exulierten Adels festgestellt.

Noch einmal tauchte ein Hoffnungsschimmer auf: Der Regierungsantritt des erst achtzehnjährigen Kaisers Leopold I. im Jahr 1658. Doch die Hoffnungen erwiesen sich als trügerisch. Er wich in nichts von der intoleranten Konfessionspolitik seiner Vorgänger ab, und nach kurzer Windstille folgten umso heftigere Stürme. Von dem bemerkenswerten Vorhaben der Greiffenberg, den jungen Kaiser zum Luthertum zu bekehren, wird im folgenden noch die Rede sein.

Der landesfürstliche Absolutismus hatte sich endgültig durchgesetzt. Durch Todesfall, Konversion und Emigration verringerte sich die Zahl der evangelischen Adligen von Jahr zu Jahr. Zwei Jahrzehnte nach dem Westfälischen Frieden kam auch in Niederösterreich der Protestantismus endgültig zum Erliegen.

Kultureller Raum und literarisches Umfeld

Will man die künstlerische Entwicklung Catharinas von Grund auf erfassen, so bedarf es zunächst einer Orientierung über den literarischen Raum, in dem sie sich vorfand und unter dessen Einfluß sie zur Dichterin heranreifen konnte.

Bereits im 16. Jahrhundert zeichnete sich im westlichen Niederösterreich eine eigenständige protestantische Kulturlandschaft ab, die sich bis zum Beginn des 17. Jahrhunderts zu einer ahöfischen Kultur hoher Qualität entwickelt hat. Zu erwähnen wären hier vor allem die historiographischen Aktivitäten des *Reichard Streun von Schwarzenau* auf Freidegg (1538—1600) sowie die literarischen Leistungen des *Christoph von Schallenberg* (1561—1597), der auch einige Jahre auf Seisenegg, dem späteren Sitz der Greiffenberg, residiert hatte¹⁰. Die so verheißungsvollen Ansätze zu einer prachtvollen Entfaltung der geistigen Kräfte dieser Adelsgesellschaft wurden durch die seit 1620 grundlegend geänderte Konfessionspolitik jäh unterbrochen bzw. schwerstens gehemmt. Und dennoch war ihr eine letzte Blütezeit, eine Art Nachsommer, gewährt. In dieser nachsommerlichen Spätphase der protestantischen Adelskultur in Niederösterreich wurzelte und erblühte auch noch das literarische Werk der Greiffenberg. Mit Recht könnte man in ihrem Dichten eine mögliche Spielform der inneren Emigration sehen, der ja dann auch später die äußere, faktische Emigration nachfolgte.

Als Catharina Regina heranwuchs, befand sie sich also in unmittelbarer Nachbarschaft einer höchst beachtlichen Gruppe literarisch engagierter protestantischer Edelleute, die inmitten einer rekatholisierten Umgebung auf ihren ererbten Schlössern lebte. Im Zentrum dieses Kreises, dem Mitglieder alteingesessener Geschlechter — wie Auersberg, Starhemberg, Dietrichstein, Kuefstein, Windischgrätz — angehörten, stand der weithin berühmte Übersetzer *Johann Wilhelm von Stubenberg* (1619—1663)¹¹. Er saß — nur 30 Kilometer von Seisenegg entfernt — auf der Schallaburg bei Melk, dem schönsten österreichischen Renaissanceschloß nördlich der Alpen, und war somit unmittelbarer Gutsnachbar der Greiffenberg. Er war der seinerzeit bekannteste und erfolgreichste Schriftsteller unter ihnen. Er stand mit den beiden führenden Nürnberger Dichtern Philipp Harsdörffer und Sigmund Birken in lebhaftem Briefwechsel und hat auch seine niederösterreichischen Freunde mit diesen wichtigen Persönlichkeiten zusammengeführt. Er selbst wurde 1648 als 500. Mitglied in die bedeutendste deutsche Sprachgesellschaft, die „Fruchtbrin-

¹⁰ Christoph von Schallenberg. Ein österreichischer Lyriker des 16. Jahrhunderts. Hrsg. von H. Hurch (= Bibliothek des literarischen Vereins in Stuttgart 253) Tübingen 1910.

¹¹ Martin Bircher, *Johann Wilhelm von Stubenberg (1619—1663) und sein Freundeskreis. Studien zur österreichischen Barockliteratur protestantischer Edelleute.* (Berlin 1968). — Zum Geistesleben des niederöstr. Landadels zu dieser Zeit siehe das grundlegende Werk von Otto Brunner, *Adeliges Landleben und europäischer Geist. Leben und Werk Wolf Helmhards von Hohberg, 1612—1688.* (Salzburg 1949).

Der Dichter Hohberg zählte ebenfalls zum engeren Freundeskreis der Greiffenberg.

gende Gesellschaft“, auch „Palmenorden“ genannt, aufgenommen. Stubenbergs literarisches Schaffen bestand zum Großteil in der Übersetzung fremdsprachiger Romane und moralischer Lehrschriften, die zumeist in Nürnberg in Druck gingen.

Diese Beziehungen zu Nürnberg blieben nicht ohne Rückwirkung auf den niederösterreichischen Raum. Als Pflegestätte der Schäferdichtung war der „Pegnesische Blumenorden“ zu einer Verbindung mit dem literarisch interessierten Kreis des niederösterreichischen Landadels bestens disponiert. Hiezu trug auch der Umstand bei, daß inzwischen ein beträchtlicher Teil von emigrierten Standesgenossen die alte Reichsstadt als Zufluchtsort gewählt hatte. Es liegt auf der Hand, daß die besondere Art der Nürnberger Poesie — die Vorliebe für kombinatorische Sprachbehandlung, für Emblematik, Wortspiel und Klangmalerei — Eingang in die poetischen Bemühungen des niederösterreichischen Adels gefunden hat. Von nicht minderer Bedeutung ist die Tatsache, daß die Mitglieder des Pegnesischen Blumenordens ihre besondere Aufmerksamkeit neben der weltlichen Schäfermode auch der geistlichen Dichtung schenkten. Im Mittelpunkt dieser Bestrebungen standen die Prediger an St. Sebald: Johann Michael Dilherr und Daniel Wülffer. Auch dieses geistliche Schrifttum fand bereitwillige Aufnahme im niederösterreichischen Landadel. Damit ist der literarische Raum abgesteckt, in dem die künftige Dichterin aufwuchs.

Bedrückend und hemmend für diese protestantische Literatengruppe war der Umstand, daß sie in ihrer nächsten Umgebung, vor allem aber am Wiener Hof, keinerlei Verständnis und Anerkennung für ihr deutschsprachiges Schrifttum fand. Galt doch die Vorliebe des Kaisers und des Hofadels in erster Linie dem nach Italien ausgerichteten Theater, der Oper und Musik sowie der Architektur und Gartenkunst, denjenigen kulturellen Bereichen also, für die das österreichische Barock ja berühmt ist. Man wird wohl auch nicht irgehen anzunehmen, daß die deutsche Dichtersprache als die Sprache Luthers und der Reformation am Wiener Hof noch immer der Diskriminierung unterworfen war.

So fehlte es also im unmittelbaren österreichischen Raum am geistigen Nährboden für jene Autoren, es fehlte das Leserpublikum, es fehlten die Möglichkeiten der Veröffentlichung, wie Verleger und Druckereien. Kein Wunder, wenn man, um aus der Isolation herauszufinden, Anschluß an die literarischen Gesellschaften Deutschlands gesucht hat. Wegbereiter und Schrittmacher war der erwähnte Stubenberg. Nach dessen Tod (1663) und der Emigration der Greiffenberg (1680) löste sich die Gruppe dichtender Protestanten in Niederösterreich gänzlich auf. Ihr literarisches Schaffen ist bald darauf völlig in Vergessenheit geraten und auch dem Bewußtsein späterer Epochen nicht neu eingepreßt worden.

Biographie

Herkunft des Geschlechts

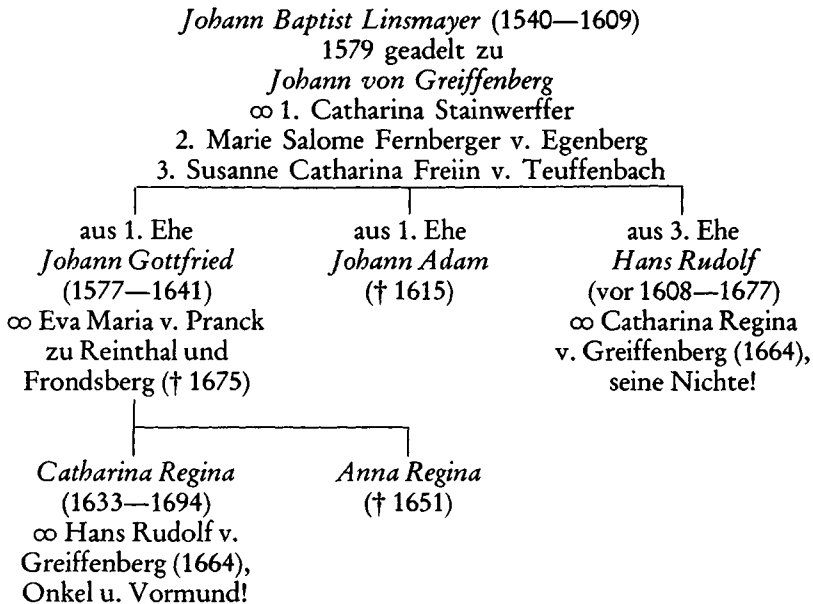
Die Freiherren von Greiffenberg zählen nicht zu den alten Adelsgeschlechtern des Erzherzogtums unter der Enns, sondern sie entstammen einer jener bürgerlichen Juristenfamilien, die erst im 16. Jahrhundert über hohe Regierungsämter in den Landadel aufgestiegen sind.

Der Großvater der Dichterin, *Johann Baptist Linsmayer*, wurde 1540 noch als Sohn armer Leute bei Wieselburg a. d. Erlauf (Bezirk Scheibbs) geboren. Nach dem Studium der Rechte in Padua und Pavia machte er als kaiserlicher Beamter rasch Karriere und brachte es bis zum Hofkammerrat¹². 1579 erhielt er den Adelsbrief und wurde als *Johann von Greiffenberg* in den Freiherrenstand erhoben. Der Aufstieg dieses ehrgeizigen und befähigten Mannes wird auch durch die Wahl seiner Ehefrauen — er war dreimal verheiratet — treffend markiert: Eine Bürgerliche war Linsmayers erste Gattin, die zweite Ehe ging er mit einer Angehörigen eines ebenfalls gerade erst geadelten Ritterstandsgeschlechts ein, und schließlich nahm er die Tochter einer angesehenen Herrenstandsfamilie zur dritten Frau.

Als Mitglied des niederösterreichischen Herrenstandes erwarb er ein beträchtliches Vermögen: Fünf Schlösser und Herrschaften, darunter Seisenegg (1598), das bald zum Hauptsitz wurde. Als er 1609 starb, hinterließ er seinen Söhnen ein reiches Erbe: Der älteste, Johann Gottfried, der Vater der Dichterin, studierte ebenfalls in Italien Rechtswissenschaft, trat dann aber nicht in den Staatsdienst, sondern beschränkte sich auf die Verwaltung der väterlichen Güter und wurde ein Repräsentant des landsässigen Adels. Ein zweiter Sohn, Johann Adam, verstarb schon in früher Jugend. Der dritte Sohn, Hans Rudolf, der später zum Gatten der Dichterin werden sollte, war beim Tod des Vaters noch ein Kleinkind.

¹² Der mittelalterliche Ständestaat wandelte sich damals vollends zum modernen Beamtenstaat, und die Rezeption des römischen Rechts eröffnete auch dem nichtadeligen geschulten Juristen den Aufstieg in höchste Hofämter. Auch die Zugehörigkeit zum lutherischen Bekenntnis war um diese Zeit noch kein Hindernis für eine Amtskarriere am Kaiserhof.

Stammtafel des kurzlebigen Greiffenberg'schen Geschlechts:



Jugend auf Seisenegg

Johann Gottfried heiratete spät: Eva Maria Freiin von Pranck zu Reinthal und Frondsberg wurde die Mutter der Dichterin. Sie entstammte einem alten steirischen Adelsgeschlecht und war mit mehreren der angesehensten Adelsfamilien des alten Österreich verwandt, mit den Harrachs, Trautmannsdorffs und Dietrichsteins.

Catharina Regina wurde am 7. September 1633, mitten im Dreißigjährigen Krieg, auf dem väterlichen Schloß Seisenegg (bei Amstetten) geboren. Seisenegg ist ein alter Herrnsitz im Land unter der Enns, gelegen im auslaufenden Alpenvorland, zwischen dem rechten Donauufer und dem Unterlauf des Ybbsflusses, zwei Tagereisen von Wien entfernt. Der Vater stand bereits im sechsten Lebensjahrzehnt, als sein erstes Kind, Catharina Regina, und wenige Jahre später noch eine zweite Tochter, Anna Regina, geboren wurden. In der Wirtschaftsgebarung scheint er eine wenig glückliche Hand gehabt zu haben, da er einen Teil seiner ererbten Besitzungen veräußern mußte und bei seinem Tod eine große Schuldenlast hinterließ.

Kurz vor Catharinas Geburt hatte die Mutter in schwerer Krankheit gelobt, das zu erwartende Kind einzig dem Dienst an Christus zu weihen. So läßt sich die spätere religiöse Sensibilität der Dichterin unschwer als Erbgut der Mutter erklären.

Der unerwartet frühe Tod des Vaters (1641) mag sich Katharina als erster schreckensvoller Schmerz eingeprägt haben und raubte dem siebenjährigen Mädchen wohl zu früh die nötige kindliche Geborgenheit. Nun übernahm der Halbbruder des verstorbenen Vaters, Hans Rudolf, die vormundschaftliche Erziehung des geistig regsamen Kindes. Auch Hans Rudolf hatte Jus studiert, war ein tatkräftiger und gebildeter Mann; gleichwohl war er nicht frei von einer Neigung zum Extremen, wie sich bald zeigen sollte. Der kaum dreißigjährige, noch unvermählte Freiherr übernahm nun die verschuldeten Güter seines Bruders und hat mit viel Umsicht rasch einen Gesundungsprozeß derselben eingeleitet. Bald erkannte er auch die gutfundierte geistige Veranlagung seiner Nichte und begann, sie in die gesamte Bildungswelt ihres Standes behutsam einzuführen: Latein, Französisch, Spanisch, Italienisch, Geschichte, Rechts- und Staatswissenschaften gehörten ebenso zum Studienprogramm wie Singen, Malen, Tanzen, Reiten und Jagen.

Religiöses Erweckungserlebnis

Catharina besaß, wie erwähnt, eine jüngere Schwester, Anna Regina; sie wurden zusammen erzogen, und wir dürfen annehmen, daß zwischen den beiden ein inniges Verhältnis bestand. Da löste der plötzliche Tod dieser geliebten Schwester 1651 erneut eine schwere seelische Erschütterung in der nun achtzehnjährigen Catharina aus. Noch 20 Jahre später schreibt sie in einem Brief an Sigmund v. Birken über ihre damalige seelische Verfassung: „Es war Mein Herz und Alle gedanken mit Ihr gen Himmel geflogen, Mein ganzes Leben war Ein Todes-Verlangen, und Mein bitterer Tod daß Ich wieder . . . Leben mußte“ (Catharina an Birken, 23. 1. 1671).

Bald darauf reiste sie mit ihrer Mutter und dem Oheim Hans Rudolf nach Ungarn, um hier — wie es ja dem protestantischen Adel seit dem Westfälischen Frieden erlaubt war — am evangelischen Gottesdienst teilzunehmen. Und hier, in einer Kirche zu Preßburg, muß sich die ganze Erschütterung ihres Wesens in einem religiösen Durchbruchserlebnis gelöst haben: Es ist ihr hier ein „Himmelslicht“ aufgegangen, das sie forthin immer wieder als „Deoglori licht“ bezeichnet. Hinter dem eigentümlichen Begriff von der Deoglori (= gloria Dei) verbirgt sich die Vorstellung von einer Verherrlichung und Ausbreitung des Namens Gottes in Wort und Tat. Diese Idee gab den Anstoß, ihr Dasein hinfort völlig dem Dienst Gottes zu unterwerfen, und zwar in Form ihres literarischen Schaffens. Hier also liegt die Geburtsstunde der geistlichen Dichterin!

Innerlich verwandelt kehrt sie heim auf das väterliche Schloß. Zurückgezogen und dem Lehrvermögen des Oheims nun entwachsen, begann sie ein intensives Studium theologischer, philosophischer und historischer Schriften, die sie in der häuslichen Bibliothek vorfand oder sich von ihren Gutsnachbarn zu verschaffen wußte.

Freundeskreis

Besonders lebhaften Kontakt pflegten die Greiffenbergs mit dem Literaten *Johann Wilhelm v. Stubenberg* auf der benachbarten Schallaburg. Als Catharina diesem eines Tages einige Gedichte zur Beurteilung vorzulegen wagte, erkannte er sofort ihre überdurchschnittliche Begabung. Die werdende Dichterin hatte nun einen sachkundigen und ihre Fortschritte aufmerksam lenkenden Lehrmeister gefunden. Die in ihren Gedichten sich ausprägende Klangpflege, ein Einfluß der Nürnberger Schule, ist eindeutig auf Stubenbergs Mittlerschaft zurückzuführen. Die beiden schlossen eine Seelenfreundschaft, die bis zum Tod des Älteren 1663 ungetrübt fortdauerte. So trat Catharina nunmehr aus ihrer Isolation heraus und fand durch Stubenbergs Vermittlung Anschluß an namhafte Repräsentanten der Literaturszene im damaligen Niederösterreich, wie *Wolf Helmhard von Hohberg*, *Georg Adam von Kuefstein*, *Gottlieb von Windischgrätz* und *Rudolf von Dietrichstein* — allesamt renommierte Mitglieder der „Fruchtbringenden Gesellschaft“. Catharina selbst aber fand Aufnahme in die etwas rätselhafte „Ister-Gesellschaft“. Deren Benennung nach einem Fluß (Ister, Hister = antike Bezeichnung für die untere Donau) findet Parallelen etwa bei den Pegnitzschäfern, dem Elbschwanenorden oder der Isar-Gesellschaft. In dem offenbar zwang- und statutenlosen Bund spielte ein engerer Kreis von Frauen, die „Ister-Nymphen“, eine dominierende Rolle. Namentlich bekannt sind uns eine *Dora von Laßberg*, zwei Gräfinnen *Zinzendorf*, eine Gräfin *Ranzau* sowie auch zwei Bürgerliche: *Susanna Popp* und *Maria Catharina Hede*¹³. Im Mittelpunkt dieser Gesellschaft stand zweifellos die literarische Schäfermode, und die „Frauenzimmer-Gesprächspiele“ Harsdörffers dürften das Muster solcher geselligen Übungen abgegeben haben. Als neue Genossin erhielt die wegen ihrer Gelehrsamkeit bekannte Catharina in diesem Kreis den Namen „Ister-Clio“ beziehungsweise „Teutsche Uranie“.

Im Jahre 1659 hatte die Schülerin ihren Mentor in der Dichtkunst, Stubenberg, überflügelt. Nun beschloß dieser, seinen Schützling dem Oberhaupt des Pegnesischen Blumenordens, dem bekannten Kunstrichter Birken, vorzustellen. Er übersandte diesem eines der Sonette Catharinas, welches Birken so beeindruckte, daß er um weitere Dichtungen und Auskünfte über die begabte adelige Dame bat.

Das Lob des Nürnbergers kam auch Catharinas Onkel Hans Rudolf zu Ohren und bewog ihn, die Gedichte seiner Nichte — ohne ihr Wissen, wie es auf dem Titelblatt heißt — drucken zu lassen. Er plante also eine Überraschung! Das Motiv für diese heimliche Aktion war nichts anderes als die

¹³ Susanna Popp war eine geborene Prüfer und stammte vermutlich aus der unmittelbaren Umgebung von Seisenegg. Als Ister-Nymphe trug sie den Namen „Isis“. Sie zog schon 1667 nach Nürnberg, wo sie zum engsten Freundeskreis Birkens zählte. — Catharina Hede war in zweiter Ehe verheiratet mit Heinrich Arnold Stockfleth, mit ihm Mitglied des Pegnesischen Ordens und Mitautorin des hochgerühmten Romans „Die Kunst- und Tugendgezierte Macarie“.

Verliebtheit des alternden Oheims in seine junge Nichte, und er sah hier offenbar eine günstige Gelegenheit, das Mädchen erfolgreich zu umwerben! Auf seine Bitte hin machte Birken einen Verleger ausfindig und kümmerte sich um die Ausstattung des Buches. Der Nürnberger Verleger Endter hat sich Birken zuliebe sogar bereit erklärt, die Sonette auf eigene Kosten zu drucken. So erschien 1662 Catharinas Erstlingswerk, die Sammlung „Geistliche Sonette/Lieder und Gedichte“ in Nürnberg. Die Greiffenberg befand sich damals im 29. Lebensjahr.

Heirat — Erster Aufenthalt in Nürnberg

In jener Zeit des aufkeimenden Ansehens und Erfolgs bahnten sich jedoch neuerlich Bedrängnis und seelisches Leid an. Unglück und Widerwärtigkeiten, die bereits Kindheit und Jugend der Dichterin überschattet hatten, begleiteten sie auch in den Jahren künstlerischer Entfaltung. Wie wir aus Andeutungen in einigen Gedichten schließen können, wurde ihr das Schreiben oft durch eine schmerzhaft Augenkrankheit erschwert. Aber mehr noch litt Catharina unter den gehässigen Angriffen der katholischen Landbevölkerung auf den Glauben ihrer Familie.

Ein wirklicher Schicksalsschlag traf sie jedoch, als ihr um drei Jahrzehnte älterer Oheim Hans Rudolf jetzt offen um ihre Hand anhielt! Das Begehren des bisher väterlich erscheinenden Erziehers und Vormunds erfüllte sie in zweifacher Weise mit Abscheu: Zum ersten — aus ihrer asketischen Haltung heraus; sie wollte unvermählt bleiben, hatte sie sich doch ganz dem Dienst Gottes, der „Deoglori“ verpflichtet. Zum zweiten — aus wohlbegründeter Furcht vor dem Vorwurf der Blutschande und dem üblen Gerede, das eine dermaßen skandalöse Verwandtenehe nach sich ziehen würde.

Auf ihre Absage hin wurde Hans Rudolf von einem schweren körperlichen und seelischen Leiden befallen, das immer gefährlichere Ausmaße annahm. Ein weiterer Umstand kam hinzu, so daß Catharina sich gezwungen fühlte, ihre Haltung zu ändern: Hans Rudolf, der in dem nahen Verwandtschaftsverhältnis das Haupthindernis für die Weigerung seiner Nichte vermutete, hatte Erkundigungen darüber eingezogen, welche Zugeständnisse er von der katholischen Kirche erwarten könne, wenn er zu ihrem Glauben überträte! Die Bereitschaft des Onkels, den Frevel einer Konversion überhaupt in Erwägung zu ziehen, war für Catharina ein zutiefst erschütterndes Anzeichen seiner zerrütteten Geistesverfassung und ein Anruf an ihr Gewissen, ihn zu retten. Die Liebe des Oheims nun für eine „göttliche Schickung“ betrachtend, erklärte sie sich bereit, in die Ehe einzuwilligen, sofern diese in Übereinstimmung mit ihrem Glauben durchzuführen sei. Ein protestantischer Theologe, bei dem sie diesbezüglich Rat suchte, fand kein ausdrückliches Verbot für eine solche Heirat. Immerhin stand aber einer gültigen Ehe der Blutsverwandten das kirchliche Recht in Österreich entgegen, und fürstliche Dispens war im katholischen Habsburgerstaat unter keinen Umständen zu erwarten. Da die

Trauung also nur auf protestantischem Territorium denkbar war, wurde schließlich Sigmund von Birken ins Vertrauen gezogen. Der machte seinen Einfluß beim Markgrafen Christian Ernst von Brandenburg-Bayreuth geltend, und so konnte mit dessen Dispens am 12. Oktober 1664 endlich in der kleinen, zum Fürstentum Bayreuth gehörigen Pfarrei Frauenaurach bei Erlangen die Hochzeit stattfinden. Aber trotz aller Vorsicht und Umsicht, die man diesbezüglich walten ließ, wurde die Rechtmäßigkeit dieser Ehe in Österreich wiederholt in Frage gestellt.

Die Familie Greiffenberg verließ übrigens schon ein Jahr zuvor (1663) wegen einer drohenden Türkeninvasion die niederösterreichische Heimat und schlug in Nürnberg einen provisorischen Wohnsitz auf. Das eben vermählte Paar hegte überhaupt die Absicht, sich künftig in dem protestantischen Fürstentum Bayreuth niederzulassen, um sich dem immer unangenehmer werdenden Druck der Gegenreformation in Österreich zu entziehen. Dabei wurde der Ankauf der Herrschaft Schnabelwaid, zwischen Creußen und Pegnitz gelegen, in Erwägung gezogen¹⁴.

Nach der Eheschließung reiste Hans Rudolf wieder in die Heimat zurück — die Gattin blieb in Nürnberg —, um den Verkauf seiner Güter¹⁵ in die Wege zu leiten. Sofort erfolgten, wie nicht anders zu erwarten, die unangenehmsten Verwicklungen, und Catharina geriet abermals in eine peinvolle Lage: Da die österreichische Regierung die brandenburgische Ehedispen nicht anerkannte, wurde Hans Rudolf nach seiner Ankunft auf Seisenegg wegen „Konkubinats mit seines verstorbenen Bruders Tochter“ sofort verhaftet und eingesperrt. Alle Interventionen des Bayreuther Hofes blieben erfolglos, erst eine Interzession des sächsischen Kurfürsten beim Kaiser bewirkte die Freilassung Greiffenbergs.

Letzter Aufenthalt auf Seisenegg (1666—1680) — Widerwärtigkeiten und Vereinsamung

Mittlerweile hatte sich ein Interessent für die Greiffenberg'schen Besitzungen gefunden: Freiherr *Matthäus von Risenfels*, ein Katholik. Es ist anzunehmen, daß der Anstoß zur Anfechtung der Ehe von diesem einflußreichen Mann ausgegangen war, weil er sich durch ein solches Intrigenspiel geschäftliche Vorteile bei den Verkaufsverhandlungen zu verschaffen suchte. Diese gestalteten sich für die Greiffenbergs auch tatsächlich äußerst ungünstig und zogen

¹⁴ Über die kuriosen Zusammenhänge zwischen der bayreuthischen Ehedispen und der geplanten Übersiedlung der Greiffenbergs nach Schnabelwaid vgl. Joachim Kröll, Die Briefe des Bayreuther Generalsuperintendenten Caspar von Lilien an den Nürnberger Dichter Sigmund von Birken. In: Archiv für Geschichte von Oberfranken, Bd. 56 (1976), S. 121—234, sowie J. Kröll, Der Bayreuther Hof zwischen 1660 und 1670. In: Wolfenbüttler Arbeiten zur Barockforschung, Bd. 7 (Hamburg 1978), S. 181—208.

¹⁵ Seisenegg, Weinzierl bei Wieselburg a. d. Erlauf und das Kupferbergwerk Radmer in der Steiermark (Zwischen Hieflau und Eisenerz).

sich über ein Jahrzehnt hin, so daß Catharina noch von 1666 bis 1680 auf Seisenegg zu leben gezwungen war. Der Gatte widmete sich bis zu seinem Tod (1677) dem Betrieb des bisher unrentablen familieneigenen Kupferbergwerks Radmer im steirischen Ennstal. Trotz aller erlittenen Demütigungen ist der ursprüngliche Plan, bald zu emigrieren, aus vermutlich ökonomischen Gründen zurückgestellt worden. Unterdessen hatte Matthäus von Risenfels die Herrschaft Seisenegg sowie das Kupferbergwerk in der Steiermark bereits zu zwei Dritteln erworben. Durch mehrmalige Vertragsabänderungen, wobei Hans Rudolf möglicherweise wenig geschickt agierte, hatten sich die Greiffenbergs immerhin ein Wohnrecht auf den verkauften Besitzungen sowie ein Mitnutzungsrecht am Bergwerk gesichert. Unter den zwei Söhnen des 1668 verstorbenen Matthäus v. Risenfels begann sich das Verhältnis der ungleichen Vertragspartner immer mehr zuungunsten der Greiffenbergs zu verschieben, wobei vor allem Franz von Risenfels mit zunehmender Intriganz, ja Brutalität vorzugehen beliebte.

Trotz aller Wirrnisse und Aufregungen scheint es zwischendurch doch immer wieder lichte Stunden für Catharina gegeben zu haben, und sie genoß ihr adeliges Landleben. So schreibt sie im September 1666 an Birken: „So leb ich in meiner herbstlichen Feld- und Wäldlust, die übrige Zeit Von haußgeschäfften mit Vögel fangen, fischen, Jagen und Reisen Vertreibend, bey welchen Allen mir die Bücher süsse Gesellschaft Leisten.“ Oft gab es zwischen 1665 und 1670 Gäste und Besuche auf Seisenegg, wobei Catharina sich ihrer Repräsentationsverpflichtungen nicht entzog und sich auch von den standesgemäßen, geselligen Vergnügungen, wie Jagen und Fischen, nicht ausschloß. Dann aber sucht sie wieder die Stille und Einsamkeit und begibt sich an Plätze, wo sie ungestört allein ihre Andacht halten kann: In den Garten, ins Flachsfeld, in den Wald und in die nahegelegene „Grotta“, worunter man sich wohl eine Art Eremitage vorzustellen hat. Ein anderes, gern aufgesuchtes Refugium war die „Winkelmühl“ an der Erlauf, ein stattlicher Ansitz, zur Herrschaft Weinzierl gehörig; dorthin hat sie sich oftmals zum Dichten und Briefschreiben zurückgezogen. Bisweilen klagt sie über eine schmerzvolle Erkrankung ihrer Augen sowie über „Cathar, herz- und hauptweh“ (an Birken, 15. 1. 1673).

Nach dem Tod der Mutter (1675) vereinsamt Catharina zusehends auf Seisenegg. Als zwei Jahre später auch ihr Gatte, siebzugjähig, stirbt, sieht sie sich schutzlos ihren Widersachern ausgeliefert und gerät in eine verzweifelte wirtschaftliche Notlage: Sie bewohnte Seisenegg und Weinzierl ja nur mehr auf Pacht, rechtlich waren die Risenfels längst Eigentümer, doch verweigerte man der Dichterin die volle Verkaufssumme, so daß sie sich gezwungen sah, ein wohl von vornherein aussichtsloses Gerichtsverfahren einzuleiten. Der Prozeß zog sich über Jahre hin, denn ihre Gegner fanden stets neue Mittel und Wege, die Entscheidung hinauszuzögern und zu verschleppen. Der Aufenthalt in Seisenegg wird der leidgeprüften Frau allmählich zur Qual. So berichtet sie ihrem Freund Birken am 22. September 1678: „Zu Seysenegg in Meines Feindes gewalt, bin Ich Meines Lebens nicht Sicher.“ Sie verlegt sogar ihren

Wohnsitz vorübergehend nach Wien, um den Prozeß an höchster Instanz günstig voranzutreiben, wobei es ihr an wohlgesinnten Fürsprechern keineswegs fehlt. Aber alles schlägt fehl, mußte fehlschlagen, denn Protestanten hatten zu dieser Zeit offenbar keinen Rechtsanspruch mehr. Sie klagt, „wie gar nichts Mann an diesem unßeren hof, weder durch Gnade noch Recht erhalten“ könne, alles müsse „durch UnEndlich-lange Gerichts-Wege gehn und mit übergroßem Schenken und Schmiren Erhaltten werden“ (an Birken, 7. 2. 1679). Der reiche Katholik Franz v. Risenfels erkaufte sich sein Recht bei Hofe mit Schmiergeldern!

Dazu äußerte sich der konfessionelle Gegensatz zur Dorfbevölkerung in mannigfachem Ärger mit dem aufsässigen und aufgehetzten Gesinde. So klagt sie bereits 1673 einmal, daß sie „unter lautter boshafften Bauersleuthen“ leben müsse. Oft reist sie für ein paar Tage oder Wochen nach dem geliebten Nürnberg, wo die meisten ihrer Freunde lebten. Kehrte sie dann auf ihr niederösterreichisches Schloß zurück, so heißt es: „Ich muß nun wieder in Meine Wüste!“ (an Birken, 11. 5. 1676).

Einziger Trost in diesen kummervollen Jahren war der Briefwechsel mit Sigmund von Birken, mit dem sie seit ihrem ersten Nürnberger Aufenthalt 1663 eine enge Freundschaft verband. Die erhaltenen 149 Briefe sind rührende Zeugnisse einer intimen Seelenverwandtschaft, sie weichen gänzlich ab von den herkömmlichen Freundschaftsbriefen humanistischer Tradition. Jene waren nach antikem Muster stilisiert und galten als literarische Äußerungen, von vornherein dazu bestimmt, von Hand zu Hand gereicht, gesammelt und publiziert zu werden. Nichts von alledem in Catharinas Briefen. Diese sind unstilisiert, manchmal nur abgerissene Zettel mit eiligen Mitteilungen, dann wieder seitenlange Darstellungen eigener Probleme und Empfindungen, allesamt unmittelbare Äußerungen des Persönlichen, gehalten in einer intimen seelischen Vertraulichkeit mit dem Empfänger. Catharina bedarf dieser Briefe an den fernen Freund, um immer wieder ihre „Sorgen Auf Ihm Abzubürden“. Ausdrücklich bekennt sie: „Es müssen nicht Allezeit gelehrte und hohe Briefe seyn, wann Sie nur Verträulich und Treuherzig seyn, herz gutt, Alles Gutt!“ (an Birken, 23. 1. 1671).

Altersjahre in Nürnberg (1680—1694)

Nach all den aufreibenden Jahren des Rechtsstreites mit den Risenfels wünschte sie sich sehnsüchtig „ein ruhig Schäferhüttlein an der Pegnitz“ (an Birken, 28. 1. 1679). Freund Birken sollte ihr behilflich sein, einen geeigneten Witwensitz ausfindig zu machen, den sie sich nach folgenden Gesichtspunkten ersehnte: Nähe zu einer Kirche, ruhige Lage in „grüner Einsamkeit“ und billige Einkaufsmöglichkeit (an Birken, 18. 11. 1679).

Anfang 1680 übersiedelte die Dichterin endgültig in die Stadt, die ihr schon oft für kurze Zeit Zuflucht und ungestörtes Glück gewährt hatte. Catharina stand nun im 47. Lebensjahr, und die vierzehn Jahre, die ihr hier noch in

Freiheit zu leben gegönnt waren, wird man wohl als ihre glücklichsten bezeichnen können. Der Vermögensprozeß war zwar noch immer ungelöst, wie er letztlich ausging, wissen wir nicht genau; aber es ist anzunehmen, daß sie ihr väterliches Erbe in Österreich ohne Entschädigung aufgeben mußte, wie es das Schicksal vieler Exulanten war. Immerhin konnte sie ihr mütterliches Erbgut dank der Bemühungen Wolf Helmhards von Hohberg vor dem Zugriff ihrer Widersacher retten.

Ungehindert konnte sie jetzt in ihrem bescheidenen Wohnsitz im St. Egidienhof das Beisammensein mit ihren vertrauten Freunden genießen, neue kamen bald hinzu. Zum engsten Kreis zählten neben Birken: Daniel Omeis, Daniel Wülffer, Heinrich Arnold Stockfleth sowie die beiden altvertrauten „Ister-Nymphen“ Susanna Popp und Frau von Laßberg, die schon viel früher nach Nürnberg ausgewandert waren. Ein schwerer Schlag traf sie gewiß, als schon nach einem Jahr ihr „Innigfreund“ Birken unerwartet verstarb.

Die alternde Dichterin wurde bald zu einer weit über Nürnberg hinaus geachteten Persönlichkeit. Der Hamburger Philipp von Zesen ehrte die Greiffenberg, indem er sie als erstes weibliches Mitglied in seine „Deutschgesinnte Genossenschaft“ aufnahm und zur Oberzunftmeisterin der „Lilienzunft“ erhob. Ihre Andachtsschriften fanden ein großes Leserpublikum. Von ihren ersten Bemühungen um das Wort der Bibel zeugt die Tatsache, daß sie jetzt noch begann, Griechisch und Hebräisch zu lernen! Sie erlebte mit Genugtuung, wie ihr Schaffen Anerkennung fand und sie so vielen Gläubigen das schenken konnte, wonach sie zeitlebens gestrebt hatte: Stärkung des Glaubens, Vertiefung der Andacht und Lob des Höchsten.

Wenige Tage vor dem Osterfest des Jahres 1694 erkrankte sie schwer. Am Karfreitag legte sie einem befreundeten Pfarrer die letzte Beichte ab, sah am kommenden Tag noch einmal alle ihre Freunde am Krankenlager — und wurde am 8. April, am Ostersonntag, von ihrem schweren, doch geduldig durchstandenen Leben durch einen sanften Tod erlöst. Nach damaligem Brauch bei Nacht fand Catharina Regina von Greiffenberg auf dem St. Johannisfriedhof ihre letzte Ruhestätte; ihr Grab ist leider heute nicht mehr auffindbar.

Die Nürnberger Stadtbibliothek bewahrt einen gutgeratenen Kupferstich (aus dem Nekrolog 1694) auf, der das einzige uns bekannte Porträt der Dichterin — wohl aus den letzten Lebensjahren — zeigt: das schmale, längliche Gesicht wird ganz beherrscht von den übergroßen, klugen Augen, die auf ein Entferntes hingerrichtet scheinen. Ein feingebildeter, schmaler Mund, der in seiner Gelöstheit fast ein leises Lächeln ahnen läßt, mildert den herben Akzent, der durch die etwas zu männliche Nase hervorgerufen wird. Es ist kaum schön zu nennen, dieses Antlitz, das auf einem überaus zarten Hals ruht; aber es ist auch nicht ohne Anmut. Strenge, Entschlossenheit und eine wache Geistigkeit sprechen aus diesen ungewöhnlichen Zügen.

Das literarische Schaffen

*Überblick*¹⁶

Die erste literarische Produktion, von der wir Kenntnis haben, sind einige sogenannte FIGURENGEDICHTE, die die Fünfundzwanzigjährige anlässlich der Kaiserkrönung Leopolds I. 1658 verfaßt hat. Derlei poetische Huldigungsgaben waren damals üblich, nicht zuletzt als Ausdruck der Loyalität dem Herrscherhaus gegenüber.

Obwohl sich die Gedichte leider nicht erhalten haben, sind wir über deren äußere Form durch einen Brief Stubenbergs an Birken vom 13. Nov. 1659 gut unterrichtet: „Sie hat dem Röm. Kayser eine Krone, Reichsstab, Schwerdt, Apfel und Adler [= Kroninsignien!] fast lebensgroß von lauter Versen gemacht ...“

Figurengedichte dieser Art waren eine von den Nürnbergern besonders gepflegte Mode.

Aus demselben Jahr 1658 datiert ein ebenfalls ganz in der Nürnberger literarischen Schäfermode gehaltener Text: TUGENDUEBUNG/SIEBEN LUSTWEHLENDER SCHAEFERINNEN. Als Muster hiefür lassen sich unschwer Harsdörffers „Frauenzimmer-Gesprächspiele“ erkennen. Catharina hat dieses Werkchen höchst wahrscheinlich für den Kreis ihrer „Ister-Nymphen“ verfaßt.

1662 erschienen die GEISTLICHEN SONETTE/LIEDER UND GEDICHTE im Verlag Endter in Nürnberg, „ohne ihr Wissen zum Druck gefördert durch ihren Vettern Hanns Rudolf von Greiffenberg“, wie auf der Titelseite vermerkt ist. Die Sammlung enthält 250 Sonette und 52 geistliche Lieder. Der Umfang des Werkes und seine gleichmäßige Formgebung zeigen, daß die Dichterin bereits früh ihren ausgeprägten und unverwechselbaren Stil gefunden hat. Ihre künstlerische Gestaltungskraft hat hier bereits den Höhepunkt erreicht, stilistisch hat sie sich in allen nachfolgenden Schöpfungen kaum mehr weiterentwickelt.

Inhaltlich sind es folgende Themenkreise, die in den Sonetten immer wieder anklingen und variiert werden: Glaube, Hoffnung, Heilsverlangen, Erquickung in der Not, ebenso die Tatsachen der christlichen Erlösungsgeschichte wie Geburt, Leben, Passion und Himmelfahrt Christi. Einen eigenen Motivkreis innerhalb der Lieder bilden die Tages- und Jahreszeiten, deren Wechsel sich dem Freifräulein auf ihrem Landgut besonders eindringlich darstellte. Davon künden Titel wie „Morgenlied“, „Auf die ruhige Nachtzeit“, „Christliche Abendgedanken“, „Gottlobende Frühlings-Lust“, „Auf die fruchtbringende Herbstzeit“, „Auf den gottlob vergehenden Winter“, „Lust-Liedlein

¹⁶ Den umfassendsten und auf den neuesten Stand der Forschung gebrachten Überblick bietet zur Zeit: Ruth Liwerski, *Das Wörterwerk* (1978), Teil II, 2. Bd., S. 675 ff. Allerdings fehlt dort die Erwähnung der „Tugendübung/Sieben Lustwehlender Schäferinnen“.

bei dem Ybbser-Fluß“ etc. Als Ausdruck des unmittelbaren Empfindens sprechen gerade diese Texte den heutigen Leser am stärksten an.

Daß die Dichterin auch offen war für die aktuellen Probleme ihrer Zeit, zeigt sich in ihrem nächsten, 1663 begonnenen und erst 1675 abgeschlossenen und gedruckten Werk SIEGESSEULE DER BUSSE UND GLAUBENS/WIDER DEN ERBFEIND CHRISTLICHEN NAMENS. Äußerer Anlaß hiefür war der Türkenkrieg 1663/64, der die Familie Greiffenberg zur Flucht und zu vorübergehendem Aufenthalt in Nürnberg gezwungen hat.

Es ist ein Heldengedicht, ein Epos in 7000 alexandrinischen Versen, eine auf sorgfältige historische Studien fußende Geschichte des Islams und seiner Auseinandersetzung mit dem Christentum, angefangen von Mohammed bis zu den aktuellen Ereignissen von 1663. Eine im christlichen Glauben geeinte und vom Kaiser — natürlich von einem lutherischen — regierte Welt steht der Dichterin als Wunschbild vor Augen.

Im Zusammenhang mit diesen Vorstellungen kreisten Catharinas Gedanken tatsächlich um ein Vorhaben außergewöhnlicher Art: die Bekehrung des Kaisers Leopold zum lutherischen Glauben! Sie versuchte allen Ernstes, ihr Dichtertum in den missionarischen Dienst zu stellen. Sie verfaßte mehrere, allerdings nicht erhaltene, Bekehrungsschriften und reiste wiederholt nach Wien, um sie in günstigen Momenten dem Kaiser zuzuspielen; einmal über den jesuitischen Beichtvater, ein anderes Mal über den Hofbibliothekar und zuletzt über die Gemahlin des Kaisers! Selbstverständlich blieb der angestrebte Erfolg aus. Höhepunkt dieser ein volles Jahrzehnt (1666—1676) hindurch betriebenen unrealistisch-phantastischen Bekehrungsversuche war eine mit Hilfe Birkens verfaßte allegorische Schrift, die ADLER-GROTTA (= Grotte des Adlers). Leider gilt dieses Werk als verschollen, doch lassen briefliche Andeutungen Catharinas auf Argumentation und Gestaltung schließen: Der Kaiser sollte durch die symbolisch verschlüsselte Schrift bewogen werden, die Grotte des falschen Glaubens, worin er gefangengehalten werde, zu verlassen und sich triumphierend wie ein Adler hinaus in das freie Licht des wahren Glaubens schwingen. Die Schrift hat den Kaiser nie erreicht, und es ist uns Heutigen leicht, die Unmöglichkeit ihres Vorhabens einzusehen. Umso deutlicher erkennen wir, wie sehr die Dichterin von einem entrückten, ja mystisch-spekulativen Sendungsbewußtsein erfüllt war.

Den allerbreitesten Raum ihres literarischen Schaffens nahmen die sogenannten Andachtsbücher ein. Sie waren der größte Publikumserfolg, diese Erbauungsschriften wurden sowohl von Protestanten als auch von Katholiken gelesen und erschienen sogar in mehreren Auflagen. Ihre Produktivität auf diesem Gebiet war schier unerschöpflich. Die insgesamt 4000 Oktavseiten füllenden ANDÄCHTIGEN BETRACHTUNGEN (Passions-, Lebens-, Auferstehungs-, Himmelfahrts-, Dreieinigkeitsbetrachtungen) sind zwar in Prosa abgefaßt, doch finden sich immer wieder lyrische Einlagen in der bevorzugten Sonettform.

Auf diverse Widmungsgedichte sowie auf nur im Manuskript erhaltene Gedichte kann hier nicht eingegangen werden¹⁷.

Sprache und stilistische Eigenart

Was Sprache und Stil der Greiffenberg'schen Lyrik betrifft, so kommt die heutige Literaturwissenschaft zu folgendem Befund¹⁸: Manieristische, hoch-artifizielle Texte mit enormem Aufwand an rhetorischem Schmuck; exzessives Aufschwellen des Metaphorischen und eine starke Tendenz zur Sprachverkünstelung durch Klangeffekte; verblümete, irreguläre Vergleiche, auffällig kühne Alliterationen; bis an die Grenze der Sprache getriebene Ballung von Worten und Bildern.

Das Barock sieht ja das Dichten als einen primär rationalen und formalen Prozeß. Das Studierzimmer des Dichters ist eine Wörterwerkstatt, in der Wörter aneinander gebunden, zerstückelt, anagrammatisch zerbrochen, neu zusammengesetzt und gehäuft werden. In Catharinas Gedichten stoßen wir wiederholt auf solche Beispiele des Worthandwerks. Mag diese Arbeitsweise bisweilen befremdlich wirken, so ist es doch folgerichtig, daß im Zeitalter Keplers und Galileis auch die Sprache und Dichtung in hohem Maße von einem mechanisierenden Impuls beherrscht wurde. Wir finden aber gerade heute wieder etwa in den Produktionen der „Konkreten Poesie“ ganz ähnliche Verfahrensweisen.

Die Annäherung an die Gedichte der Greiffenberg fällt durchaus nicht leicht, ist oft umständlich. Nicht nur der sachliche Sinn ist teilweise dunkel, die Sprachgestalt ist belastet mit den Zügen einer Zeit, die erst mühsam um eine verbindliche Literatursprache ringt.

Die religiöse Welt der Dichterin

Um das Persönlichkeitsbild dieser in äußerlich stets bedrängten und unerfreulichen Verhältnissen lebenden Frau abzurunden, sei zum Abschluß noch ein Blick auf die religiöse Welt der Dichterin geworfen.

Ihre geistliche Dichtung ist der Niederschlag eines Glaubenslebens, das durch die persönliche und konfessionelle Isolierung und die Stille adeliger Landexistenz überhaupt nach innen gewendet und durch familiäre, wirtschaftliche und politische Bedrängnis gesteigert wurde. Sie steht damit im Gefolge einer allenthalben aufblühenden meditativen Frömmigkeit, die als Frühpietismus erscheint, zugleich aber stark von der Andachtspraxis auch der Gegenreformation beeinflusst ist.

Höchste Steigerung im Erleben der Andacht findet Catharina im Empfang des Abendmahls, wobei sie selbstverständlich Luthers Lehre von der Realpräsenz streng verhaftet ist. Das Abendmahl verleiht ihr Stärkung in allen

¹⁷ Dazu vgl. Liwerski, a.a.O., S. 685.

¹⁸ Vgl. vor allem Leo Villiger, *Cath. Reg. v. Greiffenberg. Zur Sprache und Welt der barocken Dichterin* (Zürich 1953) sowie Peter M. Daly, *Die Metaphorik in den Sonetten der C. R. v. Greiffenberg* (Zürich 1964).

Widerwärtigkeiten. Immer wieder ergreift sie das Verlangen nach diesem Labsal. Mehrmals im Jahr nimmt sie daher beschwerliche Reisen nach Preßburg, Ödenburg, Regensburg oder Nürnberg in Kauf. Einmal verfällt sie sogar auf den Gedanken, ob es theologisch zu rechtfertigen sei, wenn sie sich selber das Sakrament erteilte, und bittet Birken diesbezüglich um Rat! Häufig bedient sie sich zur Beschreibung des Abendmahlserlebnisses in ihren Briefen der erotischen Terminologie der mittelalterlichen Jesusminne. Hiezu zwei Briefzitate: „Ich habe Mich gestern an Meinen Jesu! Süßest Ergezt . . . , daß Ich auf nichts Anderes Mehr Zu denken begehre, Ihme dermaßen geherzt, daß ich das herz Ihme gelassen und keines mehr für die Welt habe, und hoffe, diese hize soll Ewiglich währen“ (an Birken, 2. 8. 1677). Oder ein anderes Mal, als sie in Regensburg das Abendmahl empfangen hatte: „... daß Mir die Augen vor Lieb und Freüden übergegangen. Ach! derfft Ich nichts thun Auf Erden Alß Vor dem Althar stätt knyen? Ich wünschte und dachte Ach! Jesu! Tausendmal will Ich da dich küssen, und Du wider Mich ...“ (an Birken, 21. 11. 1677). Eindeutig steht die Dichterin hier in der Tradition der personal-affektischen Mystik des Mittelalters.

Obwohl die Greiffenberg von der Wahrheit des lutherischen Glaubens überzeugt war, so sind doch in ihrer Dichtung und Korrespondenz nur selten Spuren einer katholikenfeindlichen Gesinnung zu entdecken. Ihr dichterisches Werk ist kaum konfessionell gebunden! Daher überrascht es nicht, daß Catharinas Erbauungsschriften bei Protestanten und Katholiken in gleicher Weise Anklang fanden. Nach der eigenen Beobachtung der Dichterin erfreuten sich ihre Passionsandachten bei katholischen Geistlichen, ja sogar bei den Jesuiten, großer Beliebtheit. Auch ihre Sonettssammlung passierte die Zensur der Jesuiten: In der Wiener Nationalbibliothek befindet sich ein Exemplar der „Geistlichen Sonette“ — übrigens das einzige in Österreich — das das Probaturum der Societas Jesu trägt.

Zentrale Bedeutung für Catharinas Leben und Werk hat die eingangs schon erwähnte „Deoglori“-Vorstellung, die auf das religiöse Erweckungserlebnis der Achtzehnjährigen zurückgeht.

Gleichviel, ob man nun Catharina von Greiffenberg als späte Mystikerin oder als frühe Pietistin einstuft, sie war in erster Linie eine fromme Frau, die ihr Werk ausschließlich als Gottesdienst empfunden hat. Das Verkünden des Gotteslobes betrachtet sie zu jeder Stunde als ihre Aufgabe und Pflicht, so wie sie in einem ihrer schönsten Sonette (Nr. 6) begeistert ruft:

„Ach lobe/lobe/lob'/ohn unterlaß und ziel/
den/den zu loben du/O meine Seel/gebohren!
zu diesen Engel-werk bist du von GOTT erkohren/
daß du ihm dienen solst im wunderpreisungsspiel.“

Dichten als „Wunderpreisungsspiel“! Mit dieser eigenwilligen, für sie so typischen Wortkomposition hat die Greiffenberg ihr Schaffensmotiv am markantesten und unmißverständlichsten selbst formuliert.

REICHSKREIS UND STÄDTEBÜNDNIS

Zur Politik des Nürnberger Rates 1663—1672

Von Franz Willax

I.

Während der Reichstag zu Regensburg angesichts der Bedrohung der kaiserlichen Erblande durch die Osmanen Ende Februar 1664¹ der Aufbietung des Reichsheeres zustimmte, das aus den auf der Grundlage der Wormser Matrikel² von den Reichskreisen aufzustellenden Kreisregimentern gebildet werden sollte, beriet der fränkische Kreiskonvent gleichzeitig auf mehreren Tagungen³

*) In den Anmerkungen werden folgende Sigeln und Abkürzungen gebraucht:

1. für Archivalien des Staatsarchivs Nürnberg:

Ansb.KTA	Fürstentum Ansbach, Kreistagsakten (Rep. 137),
AStB	Reichsstadt Nürnberg, Amts- und Standbücher (Rep. 52b),
LosungsAA	Rst. Nbg., Lösungsamtsakten (Rep. 44e),
Nbg. Briefbücher	Rst. Nbg., Briefbücher des Inneren Rates (Rep. 61a),
Nbg.KTA	Rst. Nbg., Kreistagsakten (Rep. 22),
Nbg.ReichstagsA	Rst. Nbg., Reichstagsakten (Rep. 24b),
RV	Rst. Nbg., Verlässe des Inneren Rates (Rep. 60a),
Stadtrechnungen	Rst. Nbg., Stadtrechnungen (Rep. 54),
VdHÄ	Rst. Nbg., Verlässe der Herren Älteren (Rep. 60d).

2. für Archivalien des Stadtarchivs Nürnberg (StadtA Nbg.):

Rep.A 26 II	Abgabe des Staatsarchivs Nürnberg von 1888,
RK	Ratskanzlei (Rep. B 11).

Bei der Zitierung der Archivalien wurde folgende Reihenfolge der Angaben eingehalten: Archivsigel, Band-Nummer, Blatt- oder Seitenangabe, gegebenenfalls Datum, wobei die Datierung, d. h. vor 1700 nach dem Julianischen Kalender, beibehalten wurde.

3. Sonstige Sigeln und Abkürzungen:

a. St.	alter Stil (der Datierung),
Jb.fr.Lf.	Jahrbuch für fränkische Landesforschung,
MIOG	Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung,
MVGN	Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg,
Prod.	Produkt,
ZGO	Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins.

¹ Georg Wagner, Das Türkenjahr 1664, eine europäische Bewährung, Burgenländische Forschungen, hrsg. v. Burgenländischen Landesarchiv, Heft 48, Eisenstadt 1964, S. 87.

² Bernhard Sicken, Das Wehrwesen des fränkischen Reichskreises, Aufbau und Struktur (1681—1714), 2 Bde., Nürnberg 1967, S. 28—30. Die Wormser Matrikel von 1521 war mit Abwandlungen und Modifikationen mehr als 150 Jahre gültig.

³ Wilhelm Schneider, Die Politik des Fränkischen Kreises nach dem Dreißigjährigen Kriege (Erlanger Abhandlungen z. mittleren und neueren Geschichte Bd. 8), Erlangen 1931, S. 41 f. — Ansb. KTA 92, 155 (29./19. 1. 1664); Nbg. KTA 19, 55f. (18. 1.—11. 2. 1664 a. St.).

über die Aufstellung seines Kontingents. Man konnte sich nicht einigen! Verschiedene Stände waren für ein Triplum, andere für ein Quintduplum, einige sogar nur für ein Duplum. Nürnberg wollte das dritte Simplum in Munition geben. Um die Haltung der Reichsstädte zu koordinieren, berief Nürnberg einen Städtetag ein, der dort vom 17. bis 22. März 1664 tagte, Besprechungshauptpunkte waren die Frage, ob und in welcher Form das in Regensburg beschlossene Triplum aufgestellt werden sollte und die Moderationswünsche, die alle Städte, vor allem Nürnberg und das im Dreißigjährigen Krieg besonders hart getroffene Weißenburg, verfochten. Nürnberg wollte, da es durch die Reichsmatrikel „wie ein Kurfürstentum belastet werde“, nur ein Duplum — 500 Mann zu Fuß und 80 zu Pferd — stellen. Weißenburg wünschte überhaupt nicht belastet zu werden und gestand allenfalls die Stellung von 46 Knechten zu. Eine Gemeinsamkeit konnte so nur bedingt erzielt werden⁴.

Nürnberg bemühte sich hier und auf dem Kreistag zu Bamberg April 1664 um eine Führerrolle über die Reichsstädte und um größere Unabhängigkeit der städtischen Bank innerhalb des Kreisgefüges. Der Rat wollte sein und der anderen Reichsstädte Kontingente nicht den „höheren Ständen“ unterstellen, von denen vor allem die Brandenburgischen Häuser sehr häufig in Fragen der strittigen Landeshoheit ihre Ansicht mit Gewalt durchzusetzen suchten. Durch zähe Beharrlichkeit und dank einer geschickten, die Spaltung des Kreises ausnutzenden Verhandlungstaktik⁵ gelang es Nürnberg, die Zustimmung der anderen Kreisstände zu einer städteeigenen Türkenkasse und einem eigenen Kommissariat zu erhalten⁶. Das war freilich nur dadurch möglich, daß die Ausschreibenden Fürsten des Kreises, das Hochstift Bamberg und das Fürstentum Ansbach, ein weiteres Zerbröckeln der Kreiseinheit verhindern mußten, waren doch die Kontingente von Würzburg, Mainz (für die Grafschaft Rieneck) und Hessen-Kassel (für Schmalkalden), deren Landesherren in der Rheinischen Allianz vereint waren, mit denen der anderen Glieder dieses Bundes dem Kaiser schon 1663 zu Hilfe gezogen⁷.

Nürnberg setzte auf dem Kreistag zu Bamberg durch, daß nicht das volle Triplum gestellt werden mußte und die Kontingente der Städte nicht unter die

⁴ Nbg. KTA 18, 5 (17. 12. 1663); 19, 33 (10. 3. 1664); 22, 40 (7. 3.—12. 3. 1664 a. St.). — Das Simplum war das durch die Wormser Reichsmatrikel von 1521 für alle Reichsstände festgelegte einfache Quantum, das bei Aufgebot des Reichsheeres gestellt werden mußte. Um das Reichsheer zahlenmäßig den zeitüblichen Armeestärken anzupassen, wurde von Kaiser und Reichstagen jedoch meist die Gestellung des zweifachen Matrikelsatzes, des Duplum, meist jedoch sogar das Triplum (Dreifache) gefordert.

⁵ Schneider, S. 65f.

⁶ Die auf Grund der Matrikel von den Reichsstädten des Kreises zu leistenden Zahlungen gingen nicht in die Kreiskasse, sondern über die städtische „Türkenkasse“ direkt zum städtischen Kommissar, der jedoch dem Kreiskommissariat formell unterstellt war.

⁷ Schneider, S. 62; Ansb. KTA 92, 193 (26. 1. 1664 a. St.); Nbg. KTA 19, 83 (31./21. 1. 1664); VdHÄ 52, 85 (14. 4. 1664).

der fürstlichen „untergestossen“ wurden, sondern aus ihnen sechs komplette taktische Einheiten, fünf Kompanien zu Fuß und eine zu Pferd, gebildet wurden. Sich selbst verschaffte Nürnberg einen maßgeblichen Einfluß auf die Führung des Infanterieregimentes, so daß Nürnberger Chroniken⁸ nicht zu unrecht vom „allhiesigen Stadregiment“ sprechen. Nürnberg setzte seinen Kandidaten Oberst Pleitner als Kommandeur des Regiments durch und besetzte die Obristwachtmeister- und zwei Hauptmannsstellen mit seinen Offizieren. Den vier übrigen Reichsstädten Rothenburg o. T., Schweinfurt, Windsheim und Weißenburg blieb nur das Recht zwei Hauptleute zu bestellen. Obwohl Nürnberg selbst zum Kavallerieregiment keinen Anteil gab, erhielt die aus den Kontingenten der anderen Reichsstädte gebildete Reiterkompanie einen Nürnberger Offizier als Anführer. Zudem besetzte die Reichsstadt fast den gesamten „kleinen“ Stab des Fußregiments mit seinen Bürgern. Kommissar mit Hauptmannsrank wurde Georg Scheurl, aus angesehener mit dem Patriziat verschwägerter Familie, Proviantmeister der städtische Einspännige Caspar Stör. Nürnberger Bürger waren zudem der Regimentsauditeur, der evangelische Feldgeistliche und der vom Kreis besoldete Sekretär Oberst Pleitner⁹.

Nürnberg hatte seinen Bürgern lukrative Posten, sich selbst jedoch eine einflußreiche und weitgehend selbständige Stellung innerhalb des Kreiskriegswesens verschafft. Das wenig ruhmvolle Verhalten des Regiments Pleitner der Schlacht bei St. Gotthard a. d. Raab¹⁰ bedeutete für Nürnberg auf Grund der unerfreulichen Begleiterscheinungen jedoch einen Prestigeverlust. Dieser wurde noch dadurch verstärkt, daß eine Reihe von Offizieren unterer Dienstränge und Unteroffiziere wegen Feigheit vor dem Feind vor ein Kriegsgericht gestellt wurden. Stör, der Lebensmittelschiebung verdächtigt, war schon vor der Schlacht desertiert. Scheurl floh, als die Schlacht in der ersten Phase eine Niederlage zu werden drohte, mit einigen Versprengten des Regiments bis Graz¹¹.

⁸ Z. B. Stadtbibliothek Nbg., Imhoffsche Chronik: Will-I 224, S. 166, f.

⁹ Johann Pleitner hatte vorher in Diensten der Reichsstadt Straßburg gestanden: Nbg. KTA 19, 556 (25. 4. 1664); RV 2560, 25 (16. 6. 1664); RV 2563, 39 (12. 9. 1664).

¹⁰ Wagner, S. 156—372; Kurt Peball, Die Schlacht bei St. Gotthard-Mogersdorf 1664 (Militärhistorische Schriftenreihe, hrsg. v. d. Militärwissenschaftlichen Abteilung des Bundesministeriums für Landesverteidigung, Heft 1) Wien 1964; Adolf von Schempp, Der Feldzug 1664 in Ungarn (Darst. aus der Württembergischen Geschichte Bd. 3) Stuttgart 1909; Karl Staudinger, Geschichte des kurbayerischen Heeres insbesondere unter Kurfürst Ferdinand Maria 1651—1679, Geschichte des Bayerischen Heeres, Bd. 1, München 1901; Hermann Forst, Die deutschen Reichstruppen im Türkenkrieg 1664 (MIÖG Ergänzungsband VI), Innsbruck 1901; Franz Willax, Johann von Stauffenberg und seine „Relation“ über das Fränkische Reichskreis-Regiment im Türkenkrieg von 1664, in: Der Donauraum 25 (1980), S. 105—117. — Wie aus den genannten Veröffentlichungen zu ersehen ist, floh das Regiment, zusammen mit vier weiteren Reichskreis-Regimentern, beim ersten türkischen Angriff. Oberst Pleitner, fast alle Offiziere und 200 Gemeine wurden auf der Flucht niedergemetzelt. Die wiedergesammelten Reste des Regiments wurden in den folgenden Wochen durch Hunger und Seuchen vernichtet.

¹¹ RV 2560, 81 (2. u. 5. 7. 1664); 2562, 30 (12. 8. 1664); 2563, 6 (2. 9. 1664).

Der Nürnberger Rat hatte sich schon auf die Berichte des Obersten Pleitner hin, in denen sich dieser bereits während des Vormarsches über die Widersetzlichkeiten seiner Offiziere beklagte, außergewöhnlich engagiert. Daß er der Beschwerde über die beiden Hauptleute der von den vier anderen Städten gestellten Kompanien nachging, ist noch verständlich, weniger, daß er sich wegen der Klagen Pleitners über den Hauptmann der gräflichen Kompanie an den Gesandten des fränkischen Grafenkollegiums beim Reichstag zu Regensburg wandte und, wenn dies keinen Erfolg zeitigen sollte, direkt bei dem Grafen von Erbach intervenieren wollte¹².

Der Rat ließ sich von Obrist Pleitner, Obristwachtmeister v. d. Beck und Kommissar Scheurl regelmäßig Bericht erstatten und bemühte sich durch ständiges Einwirken auf die beiden kreisausschreibenden Fürsten den Klagen und Beschwerden, vor allem über die wenig effektive Arbeit des Kommissariats und die ungenügende Lebensmittelversorgung, abzuhelpen¹³.

Als sich nach dem Treffen der von der Reichsgeneralität zum Interimskommandeur des Regiments Pleitner ernannte Generaladjutant Johann von Stauffenberg mehrmals über Kommissar Scheurl und Pleitners Sekretär Schlaudersbach beschwerte¹⁴, reagierte der Rat sehr empfindlich. Er unterstellte Stauffenberg¹⁵ „wunderlichen humor“ und „schlechte Recommenderung am kaiserlichen Hof“ und lehnte in der Folge die Forderung Stauffenbergs nach der Obristengage ab, was diesen wiederum in seiner 1665 zu Regensburg in den Druck gegebenen „Relation“ zu einer das Ansehen der Stadt schädigenden Polemik reizte¹⁶.

Charakteristisch für die Art, wie sich Nürnberg engagierte, ist, daß der Bamberger Deputierte, der von Kreises wegen zur Armee nach Ungarn entsandt wurde, nicht von einem Gesandten des zweiten kreisausschreibenden Fürsten (Ansbach) oder des neugewählten Kreisobristen (Bayreuth-Kulmbach), sondern von einem Vertreter des Nürnberger Rates, Andreas Georg Baumgartner v. Holnstein, begleitet wurde¹⁷. Ihre Reise zeitigte freilich keine greifbaren, das gesunkene Ansehen des Kreises und der Stadt hebende Erfolge¹⁸.

Als nach Beendigung des Feldzugs von 1664 und der Abdankung der Regimente auf einem Städtetage Februar 1665 von den Abgeordneten der fünf

¹² RV 2560, 10 (11. 6.), 18 (14. 6. 1664).

¹³ Nbg.KTA 20, 105/6 (4. 6.), 120 (8. 6. 1664).

¹⁴ RV 2562, 29 (12. 8. 1664).

¹⁵ Nbg.Briefbücher 293, 367—371 (22. 8. 1664); Nbg.KTA 21, 61 (22. 8. 1664).

¹⁶ Johann von Stauffenberg, Gründliche, warhafftige und unpartheyische Relation des blutigen Treffens... gehalten den 1. Augusti An. 1664 bey S. Gotthard in Ungarn..., Regensburg, gedruckt bey Christoff Fischer, den 12. Febr. Anno 1665. Wien, Österreichische Nationalbibliothek, Sig. 63. H. 14.

¹⁷ Ansb.KTA 95, 371—380, Prod. 175 (13./3. 9. 1664).

¹⁸ Es erwies sich, daß Stauffenbergs Beschwerden über die gänzlich ungenügende Proviantversorgung zu recht bestand und die Vernichtung des Regiments weniger dem „Erbfeind christlichen Namens“ als dem eigenen Kommissariat anzulasten war.

Reichsstädte Scheurls Rechnungen überprüft wurden, stellte sich heraus, daß „die vorgelegten Rechnungen und Rollen, Einnahm und Ausgab durchgehend falsch und unpassierbar“ waren und für 1600 fl. die Belege fehlten¹⁹. Die Städte verlangten eine genaue Untersuchung. Diese endete mit der Entlassung Scheurls. Nur durch die Fürsprache seiner Verwandtschaft aus den Geschlechtern und auf Grund seines schlechten Gesundheitszustandes entging er einer harten Bestrafung²⁰. Er wurde zur Zahlung von fast 1000 fl. verurteilt, die später auf 500 fl. ermäßigt wurden²¹. Scheurl hatte umsonst darauf hingewiesen, daß — als sein Sekretär während der Campagne in seiner Abwesenheit starb — Belege verschwunden seien. Ganz gleich ob Scheurl, der in der Folge in völliger Armut lebte, so daß er nicht einmal seine Arzneikosten bezahlen konnte²², der wahre Schuldige war oder nicht, für die Stadt, deren Kreditwürdigkeit bei ihrer ungeheueren Verschuldung von der Vertrauenswürdigkeit ihrer Repräsentanten abhing, bedeutete die Affaire Scheurl einen schwer wieder gut zu machenden Prestigeverlust. Der Rat mußte sich zudem den Vorwurf machen lassen, in Scheurl einen schon einmal kriegsgerichtlich Verurteilten, dann jedoch Begnadigten mit einer militärischen Funktion und einer Vertrauensstellung betraut zu haben²³.

Während die Untersuchungen des Kreises gegen das Kommissariat noch liefen²⁴, wurde in Nürnberg ein weiterer, das Ansehen der Stadt schmälender Betrugsfall aufgedeckt. Am 11. Juni 1668 a. St. ließ der Rat der Stadt einen der höchsten Beamten, den Losungsamtmann Johann Friedrich v. Wimpfen, von seinem Schreibpult in der Losungsstube des Rathauses weg verhaften. Er, durch dessen Hände die Kommissariatsgelder²⁵ Scheurls gegangen waren, wurde der Veruntreuung öffentlicher Mittel und des Betrugs beschuldigt²⁶.

Er hatte das System der Stadt, das diese seit dem Ende des Großen Krieges anwandte, zur Minderung ihrer Verschuldung die Zinsrückstände privater Anleihen nicht oder nur nach großen Abstrichen auszubezahlen²⁷, zu seiner

¹⁹ Nbg.KTA 20, 318 f., vor allem 350 (20. 2. 1665); RV 2569, 41 (2. 3. 1665); 2577, 72 (9. 10. 1665).

²⁰ RV 2582, 25 (9. 2. 1666).

²¹ RV 2583, 9 (3. 3. 1666).

²² RV 2578, 21 (18. 10. 1665).

²³ Franz von Soden, Gustav Adolph und sein Heer in Süddeutschland von 1631 bis 1635 (Zur Geschichte des Dreißigjährigen Krieges, Bd. 3), Erlangen 1869, S. 487. Scheurl, wegen der kampflosen Übergabe der Festung Lichtenau an die Kaiserlichen angeklagt, wurde Dezember 1632 abgeurteilt und saß bis Juli 1634 in Turmhaft. Er war dann bis 1655 in verschiedenen Kriegsdiensten.

²⁴ Schneider, S. 74, Anm. 2; RV 2623, 36, 8. 3. und 58, 15. 3. 1669.

²⁵ Nbg.KTA 20, 247 (11. 5.); 240 (13. 5. 1664).

²⁶ VdHÄ 52, 275 (11. 6. 1668).

²⁷ VdHÄ 52, 279 (16. 6.), 286 (26. 6. 1668). So wurde einem Oberstleutnant Leonhard Keßler — um diese Verfahrensweise nur an Hand eines Beispiels zu erläutern —, als er die Auszahlung seines Kapitals von 6000 fl. forderte, von den nicht ausbezahlten Zinsen von ca. 1600 fl. 820 fl. gestrichen. Erst als Keßler drohte, solange in Nürnberg auf Kosten des Rates zu logieren und zu zehren, bis er seine 6000 fl. erhalten habe, bot man ihm die Auszahlung von 2000 fl. an.

eigenen Bereicherung ausgenutzt, indem er gegen entsprechende „Diskretionen“ die Rückgabe von Kapitalien und die Auszahlung der Zinsen befürwortete bzw. beschleunigte. Als Wimpfen, der schon lange kränkelte, am 13. Dezember 1668 in seinem Gefängnis auf dem Wasserturm starb, waren die umfangreichen Untersuchungen zur Aufklärung seiner Verfehlungen noch nicht abgeschlossen²⁸. Sie ergaben, daß es ihm mit seinen undurchsichtigen Manipulationen gelungen war, auch Bürger befreundeter Städte um ihr Geld zu bringen. Besonders peinlich für den Rat war, daß jener versucht hatte, einen Repräsentanten der Reichsstadt Rothenburg o. T., den „Äußeren Steuerer“ Johann Georg Nusch, in eines der dunklen Geschäfte, aus dem er sich betrügerischen Gewinn versprach, zu verwickeln.

Diese Affairen hatten das Ansehen Nürnbergs bei den Reichsstädten des Fränkischen Kreises herabgesetzt und dem Rat die angestrebte Führerrolle über sie verleidet. Zudem: die politischen Voraussetzungen hatten sich zu verschieben begonnen. Der Verfall der Rheinischen Allianz und die beginnende Entfremdung zwischen deren Initiator, dem Mainzer Kurfürsten und Fürstbischof von Würzburg Johann Philipp von Schönborn, und der Krone Frankreichs gab Hoffnung auf eine bessere Zusammenarbeit im Kreis²⁹!

II.

Im Dezember 1668 erhielt der Nürnberger Rat aus Straßburg die vertrauliche Mitteilung³⁰, daß „die Hansestädte ihr Corpus um Freye- und Reichsstädte erweitern möchten“. In den ersten Tagen des Jahres 1669 wandte sich der in Diensten der Reichsstadt Frankfurt a. M. stehende Dr. Zacharias Stenglin an den Nürnberger Ratskonsulenten Dr. Magnus Fetzer sen. und übermittelte ihm den Extrakt eines Schreibens des Hamburger Syndikus Vincent Garmers³¹, in dem dieser die Pläne der Hanse erläuterte. Garmers, einer der gewandtesten Diplomaten Hamburgs, der es 1663 erreicht hatte, daß die Hansestadt den von Dänemark seit langer Zeit bestrittenen Sitz im

²⁸ VdHÄ 52, 278—346.

²⁹ Bernhard Erdmannsdörffer, *Deutsche Geschichte vom Westfälischen Frieden bis zum Regierungsantritt Friedrich des Großen 1648—1740*, 2 Bde., Berlin 1890—1893, hier Bd. 1, S. 487 f.; Alfred Francis Pribram, *Franz Paul Freiherr von Lisola (1613—1674) und die Politik seiner Zeit*, Leipzig, 1894, S. 464—499; Moriz Landwehr v. Pragenau, *Johann Philipp von Mainz und die Marienburger Allianz von 1671—1672*. MIOG 16 (1895), S. 582—632.

³⁰ VdHÄ 52, 314, 19. 12. 1668.

³¹ Heinrich Reincke, *Syndicus Vincent Garmers, ein hamburgischer Politiker des Barocks*, *Hamburgische Geschichts- und Heimatblätter* 19 (1962), S. 49—52; *Repertorium der diplomatischen Vertreter aller Länder seit dem westfälischen Frieden (1648)*, hrsg. v. Ludwig Bittner und Lothar Groß, Bd. 1 (1648—1715), Oldenburg i. O./Berlin 1936, S. 99, 252, 253, 254, 293, 294. — Garmers stand seit 1659 in Hamburger Diensten. 1677 gewannen seine von Dänemark massiv unterstützten Gegner im Rat und in den Kollegien die Oberhand. Er wurde zu lebenslanger Verbannung verurteilt. Als Vizekanzler in Diensten der Herzöge von Mecklenburg, wurde er 1680 wegen des Verdachts des Verrates von Staatsgeheimnissen, Schulden und skandalösen Lebenswandels entlassen.

Städtekollegium des Reichstages einnehmen konnte, plante einen Bund zwischen den Hansestädten und den oberdeutschen Reichsstädten. Unter der Ägide des Kaisers stehend, sollte er den Beitritt der Schweiz und der Niederlande anstreben und Anschluß an die zwischen den Generalstaaten, Großbritannien und Schweden abgeschlossene, gegen König Ludwig XIV. gerichtete Tripelallianz suchen³². All das stand ganz im Zeichen der vielfältigen Bündnisse und Allianzen dieser Zeit³³. Anlaß und Grund für diese Aktivitäten war die ständige Gefährdung jener niederdeutschen Städte, die sich als Glieder der Hanse jahrhundertlang weitgehender Unabhängigkeit erfreut hatten, deren Reichsstandschaft jedoch bestritten wurde. Diese „Freiheiten“ beruhten auf der finanziellen (und damit militärischen) Stärke, die jedoch mit dem Verfall der Hanse seit Generationen geringer wurde. Einer Reihe von ihnen hatten deshalb die Jahrzehnte nach dem 30jährigen Krieg das Ende ihrer Freiheit gebracht, andere hatten sich mühsam und unter großen Opfern den Angriffen ihrer fürstlichen Widersacher erwehrt, mußten jedoch stets gewärtig sein, daß diese ihre Ansprüche nach jedem Friedensschluß und jedem Vergleich jederzeit wieder aufnehmen und mit Gewalt verfechten würden³⁴.

³² Auch frankreichfreundliche Kreise, wie sie etwa in Kurbayern Hofkanzler Kaspar von Schmid vertrat, setzten auf die Tripelallianz als europäischen Stabilitätsfaktor große Hoffnungen: Ludwig Hüttl, Caspar von Schmid (1622—1693), ein kurbayerischer Staatsmann aus dem Zeitalter Ludwigs XIV. (*Miscellanea Bavarica Monacensia* 29), München 1971, S. 207.

³³ Dazu vor allem Erdmannsdörffer und Pribram, sowie ergänzend: Max Braubach, Wilhelm von Fürstenberg (1629—1704) und die französische Politik im Zeitalter Ludwigs XIV. (*Bonner Historische Forschungen* 36), Bonn 1972.

³⁴ So hatte Kurfürst Friedrich Wilhelm von Brandenburg 1652 Herford besetzen lassen, das seit dem 14. Jahrhundert von Kaisern und Päpsten als Reichsstadt bezeichnet wurde und seit 1430 der Hanse immatrikuliert war. Bremen wurde 1654 von Schweden angegriffen und konnte nur durch einen Vergleich, der der Stadt materielle Verluste, nicht jedoch die von ihr erstrebte Aufgabe der schwedischen Souveränitätsansprüche brachte, seine Unabhängigkeit mühsam wahren. Münster, das sich im 16. Jahrhundert immer mehr dem Einfluß seiner Fürstbischöfe entzogen hatte, wurde von dem „Soldaten in der Soutane“, Fürstbischof Christoph Bernhard von Galen, nach jahrelangen Auseinandersetzungen belagert und 1661 eingenommen. Erfurt wurde 1664 von seinem Landesherrn, dem Mainzer Kurfürsten Johann Philipp von Schönborn mit militärischer Unterstützung der Rheinischen Allianz unterworfen. 1666 besetzte der brandenburgische Kurfürst Magdeburg, das sich unter seinen Bischöfen und Administratoren weitgehender Freiheiten erfreut hatte. Lübeck, einst „Königin der Hanse“, verlor zwischen 1665 und 1670 einen Teil seines Landgebietes, als lübische Bürger nach einem Handwerkerkrawall ihre Landgüter unter dänischen und lauenburgischen Schutz stellten. Hamburg, hinter seinen 1616—25 errichteten Festungswällen fast uneinnehmbar, war ursprünglich Landstadt der pinnebergischen Linie der Grafen von Holstein-Schaumburg und hatte sich, um ihren Bürgern die hohen Reichsteuern zu sparen, ähnlich wie Bremen und Herford, nie sehr um die Reichsstandschaft bemüht, weigerte sich jedoch dem dänischen König, seit 1646 Rechtsnachfolger der Pinneberger, zu huldigen. Blockaden der Elbe und Kaperung hamburgischer Schiffe waren die spektakulären Kennzeichen eines Wirtschaftskampfes, der die Finanzkraft der Stadt und damit die Grundlage des Hamburger Widerstandes vernichten sollte. 1617/20 hatte die Krone Dänemarks an der Elbe Stadt und Festung Glücksstadt gegründet. 1664 erteilte der dänische König dem unmittelbar vor den Toren Hamburgs gelegenen Flecken Altona Stadtrecht und Zollfreiheit im dänischen Reich. 1666 griff Schweden Bremen erneut mit Gewalt an. Die Stadt mußte den Frieden von Habenhausen (25. 11. 1666) mit der Abtretung

Im Zeichen dieser Bedrohung schien der alte Hansebund wieder zu neuem Leben zu erwachen. Obwohl Lübeck der „agonisierenden hansischen Sozietät keine harten Kuren“ mehr zutraute³⁵ — auf dem Hansetag von 1669 waren außer Lübeck, Hamburg und Bremen nur das von den Welfenherzögen unmittelbar bedrohte Braunschweig erschienen — erhielt Garmers den Auftrag mit den oberdeutschen Städten Verhandlungen aufzunehmen. Er schaltete den Frankfurter Stenglin ein, der seit 1642 für Hamburg als Komitialkorrespondent tätig war³⁶ und nahm zuerst Kontakt zu Straßburg, jener Reichsstadt, die seit 1648 das übermächtige Frankreich zum Nachbarn hatte, dann aber auch zu den drei anderen (zu den Reichstagen) „einladenden“ Städten auf, wobei er den inoffiziellen Weg über die Ratskonsulanten bevorzugte. So trat er an Dr. Fetzer heran, worauf dieser den Nürnberger Rat informierte. Während in diesen Septembertagen die *Affaire Wimpfen* die Verlässe des Inneren Rates und der Herren Älteren füllt, sind der Anregung eines städtischen Bündnisses nur wenige Zeilen gewidmet. Die Herrn Älteren wiesen Dr. Fetzer unter dem 22. September 1669 an³⁷, die Anfrage Garmers' ablehnend zu beantworten. Man könne sich nicht ohne Vorwissen des Kaisers in solche Bündnisse einlassen. Durch die große Entfernung sei schneller Beistand, der schließlich Sinn eines solchen Bündnisses sei, gerade in akuten Notfällen gänzlich ungewiß. Als weiteren Hinderungsgrund nannten die Herrn Älteren „den großen Unterschied in der Form hiesiger Republic gegenüber anderen“. Das kann nur so verstanden werden, daß die Herrn Älteren die Ansicht vertraten, das Nürnberg allein beherrschende Patriziat könne von Hamburg, dessen Verfassungsstruktur und Staatsaufbau demokratischer war, das aber auch stets von Handwerkeraufläufen und Theologenstreitigkeiten geschüttelt wurde³⁸, keine Hilfe erwarten.

Nachdem diese inoffizielle Kontaktaufnahme der Hanse ohne Erfolg geblieben war, traten mit Schreiben vom 13. Juni 1670 die beiden ausschreibenden Städte der Rheinischen Städtebank — Straßburg und Frankfurt a. M. — an die

seiner schönsten Besitzungen, Bederkesa und Blumenthal, erkaufen. Während Kurfürst Maximilian Heinrich von Köln gegenüber der Reichsstadt Köln nur Rechtsansprüche geltend machen konnte, war Braunschweig, das sich den welfischen Herzögen im Laufe der Jahrhunderte fast völlig entzogen hatte, besonders gefährdet, gründete doch seine Unabhängigkeit auf keinen anerkannten Rechtstiteln. Vgl. dazu: Günter Buchstab, *Reichsstädte, Städtekurie und Westfälischer Friedenskongreß* (Schriftenreihe der Vereinigung zur Erforschung der Neueren Geschichte 7), Münster 1976, S. 68—74; Erdmannsdörffer, S. 171, 366—379.

³⁵ Reincke, S. 50; Georg Sartorius (v. Waltershausen), *Geschichte des Hanseatischen Bundes*, 3 Bde., Göttingen 1802—1808, hier Bd. 3, S. 632—646.

³⁶ Stenglin war von 1642 bis 1669 Hamburger Komitialkorrespondent: *Repertorium der diplom. Vertreter* 1, S. 353, ferner 205—207, 253, 557.

³⁷ VdHÄ 52, 322.

³⁸ Otto Brunner, *Souveränitätsprobleme und Sozialstruktur in den deutschen Reichsstädten der frühen Neuzeit*, Vierteljahrsschrift für Sozial- u. Wirtschaftsgeschichte 50 (1963), S. 327—360, hier S. 354—356; Hermann Rückleben, *Die Niederwerfung der hamburgischen Ratsgewalt, Kirchliche Bewegungen und bürgerliche Unruhen im ausgehenden 17. Jahrhundert* (Beiträge zur Geschichte Hamburgs 2), Hamburg 1970, vor allem S. 18—19, 152—153.

der Schwäbischen Städtebank — Nürnberg und Ulm — heran³⁹ und forderten „wegen der Gefährdung einzelner Städte, aber auch der Rechte und Gerechtsame des ganzen Collegium Civitatum, da man durch Schweigen sein Unglück selbst fördere“ eine Zusammenkunft der vier ausschreibenden Städte. Nürnberg verständigte sich mit Ulm⁴⁰. Die Antwort, die Straßburg und Frankfurt erhielten, desillusionierte jedoch diese Städte derart, daß sie auf jeden weiteren Vorstoß verzichteten.

Als dann 1671 der Angriff der welfischen Herzöge gegen Braunschweig losbrach, fand Garmers' Drängen auf aktives Eingreifen der Hansestädte keine Billigung. Der hansische Vermittlungsvorschlag wurde vom Tisch gewischt⁴¹. So gesehen hatte Nürnbergs Rat in der realistischen Einschätzung der Verhältnisse recht behalten. Nürnberg fürchtete jedoch, die Fürsten würden diese Gelegenheit zu einer Generalabrechnung mit den Städten nutzen. Unter dem 15. Juni 1671 erging ein Beschluß der Herrn Älteren sich „wegen der Stadt Braunschweig Belagerung . . . in sorgfältige Verfassung zu stellen.“ Der Gesandte der Stadt beim Reichstag, Dr. Wölckern, wurde angewiesen, im reichsstädtischen Collegium die Bedrängnis der niedersächsischen Stadt zur Sprache zu bringen. Die Kriegsverordneten arbeiteten auf Geheiß der Septemviren ein Verteidigungskonzept aus. Das Landpflegamt wurde angewiesen, bezüglich des Landausschusses zu berichten⁴². Zwar mußte Braunschweig am 20. Juni 71 kapitulieren, doch blieben die vom Nürnberger Rat befürchteten Folgen — ein Angriff der Brandenburgischen Häuser — aus.

Es ist bezeichnend, daß es jetzt Nürnberg war, das sich am 27. Juni 71, d. h. wenige Tage nach dem Fall Braunschweigs, in gleichlautenden Schreiben⁴³ an Straßburg, Frankfurt und Ulm wandte und nun seinerseits eine gemeinsame Besprechung vorschlug, an der jedoch auch Köln, Augsburg und oberschwäbische Städte teilnehmen sollten. Das Problem sollte dadurch gelöst werden, daß auch die anderen Städte Gesandte an den Reichstag entsenden sollten, wo dann die Besprechung stattfinden könnte. Gerade in der ungenügenden Vertretung der Reichsstädte auf dem Reichstag sah der Nürnberger Rat den Grund für die Mißachtung, die die Fürsten dem städtischen Kollegium entgegenbrachten. Straßburg war zwar, wie aus dem Antwortschreiben vom 7. Juli⁴⁴ hervorgeht, mit Nürnberg einer Meinung, daß die Präsenz der Städte am Reichstag verstärkt werden mußte, hielt jedoch an seinem Plan einer Besprechung der vier ausschreibenden Städte fest. In Regensburg sei es zudem schwierig die notwendige Geheimhaltung zu gewährleisten. Man solle deshalb in Eßlingen oder Heilbronn zusammenkommen.

³⁹ Nbg.ReichstagsA 274, 1—2.

⁴⁰ Ebd. 15—18.

⁴¹ Reincke, S. 50.

⁴² Rep.A 26 II, 120, 1 (15. 6. 1671), 2 (21. 6. 1671).

⁴³ Nbg.ReichstagsA 274, 29—32.

⁴⁴ Ebd. 32—33.

Frankfurt teilte Straßburgs Ansicht⁴⁵, wollte jedoch in die Besprechungsrunde auch die „vorsitzenden“ Städte des Städtekollegiums aufgenommen wissen. Ulm stellte sich in seinem Antwortschreiben vom 5. Juli⁴⁶ auf Seiten Nürnbergs. Nach seiner Ansicht sollte erreicht werden, daß vor allem Köln, Augsburg und Lübeck sich in Regensburg durch einen eigenen Gesandten vertreten ließen.

Der für den 17. August von Straßburg nach Ulm ausgeschriebene Engere Städtekonvent eröffnete am 19. August die Gespräche und tagte bis zum 31. August 71⁴⁷. Die elsässische Reichsstadt legte ein aus acht Punkten bestehendes Arbeitspapier vor⁴⁸, das wiederum den Grundgedanken Garmers eines (antifürstlichen) Bundes enthielt. Zwar wurde von Straßburger Seite schon zu Beginn der Besprechung betont, an eine Beschlußfassung über diese acht Punkte sei nicht gedacht, doch hatten diese zweifellos programmatischen Charakter und liefen wie ein roter Faden durch alle Besprechungen. Unter dem Schutze des Kaisers sollte ein Bündnis geschlossen werden, dessen Kern die Reichstädte bilden sollten. Wie bei Garmers Projekt sollten die Schweizer Eidgenossenschaft und die Niederlande gewonnen werden. „Da die Grafen und Ritter ebenso gefährdet seien“, sollten durch Frankfurt Kontakte zum Wetterauer Grafenverein und zu der Reichsritterschaft aufgenommen werden^{48a}. Daß dieses Bündnis strikt antifürstlich gedacht war, ist aus der Tatsache zu ersehen, daß die drei anderen Städte die Frage Straßburgs, ob man höhere Stände, mit denen man gemeinsame Interessen habe, in den Bund aufnehmen solle, verneinten.

Der am 31. August 1671 von den Gesandten der vier Städte unterzeichnete und gesiegelte „Geheime Recess über den Engeren Städtekonvent“⁴⁹ enthält

⁴⁵ Ebd. 34—37.

⁴⁶ Ebd. 38—40.

⁴⁷ Ebd. 404.

⁴⁸ Ebd. 466 f.

^{48a} Die Idee eines Bundes der Reichsgrafen, der Reichsritterschaft und der Reichstädte war schon kurz vor Beginn des 30jährigen Krieges (1612) von einigen fränkischen Grafen verfolgt worden. Die einzige greifbare Frucht dieser Bemühungen blieben jedoch die engen Beziehungen zwischen den Grafen von Hohenlohe-Neuenstein und der Reichsstadt Nürnberg 1631/32. Dazu: Ferdinand Magen, Reichsgräfliche Politik in Franken, Zur Reichspolitik der Grafen von Hohenlohe am Vorabend und zu Beginn des Dreißigjährigen Krieges (Forschungen aus Württemberg-Franken 10), 1975, vor allem S. 76—78, 84—90, 138; Rep. A 26 II, 97, 14—15 (28. 12. 1631); 7—10 (27. 12. 1631); VdHÄ 37, 93 (5. 11. 1631). — Über das, vor allem wegen des sog. Präzedenzstreites gespannte Verhältnis zwischen Reichsstädten und Reichsritterschaft ab etwa 1619: Gerhard Pfeiffer, Studien zur Geschichte der fränkischen Reichsritterschaft, Jb. fr.Lf. 22 (1962), S. 173—280, hier vor allem S. 187, 216—220, 226. Versuche 1653 und 1665 des Mainzer Kurfürsten Johann Philipp von Schönborn, mit der ständigen Vertretung der Reichsritterschaft, die keine Reichsstandschaft besaß, auf dem Reichstag betraut zu werden, verliefen im Sand: Volker Press, Die Reichsritterschaft im Reich der frühen Neuzeit, Nassauische Annalen 87 (1976), S. 101—122.

⁴⁹ Nbg.ReichstagsA 274, 404 f.

als Frucht der überraschend kurzen Verhandlungen, neben einigen weniger wichtigen, folgende Verhandlungspunkte⁵⁰:

1. Die vertrauliche Korrespondenz zwischen den Reichsstädten sollte wieder aufgenommen werden. Zu deren Ergänzung sollte ein Briefwechsel zwischen besonders beauftragten Ratskonsulenten unterhalten werden, von dessen Inhalten man sich, wenn sie übelwollenden Dritten in die Hände fielen, leichter desavouieren konnte.
2. Jede Stadt sollte einen Nachrichtendienst organisieren und dessen Ergebnisse den anderen Städten mitteilen.
3. Keine Stadt dürfe höheren Ständen, die eine Stadt gravierten, in irgendeiner Weise Hilfe leisten.
4. Jeder bedrohten Stadt müsse diplomatische Unterstützung gewährt werden. Das sollte zum ersten Mal im Streitfall Kurköln — Stadt Köln so gehalten werden.
5. Streitigkeiten zwischen Reichsstädten sollten durch städtische Schlichter friedlich beigelegt werden. Zur Deckung der Unkosten dieser Vermittlertätigkeit sollte jeweils die Umlage eines halben Römermonats erhoben werden.
6. Auf gleiche Weise könnten innere Zwiste, z. B. zwischen der Obrigkeit und ihren Bürgern, geschlichtet werden. Dadurch sollte die Einflußnahme benachbarter höherer Stände verhindert werden.
7. Die beste Art die Minderung des reichsstädtischen Ansehens zu verhindern wäre, daß jede Stadt auf dem Reichstag vertreten sei. Die Gesandten unterschieden „vermögende“ Städte, die eigene Gesandte entsenden konnten, und „unvermögende“, die Vertreter bevollmächtigen sollten, die meist aus den Reihen der Gesandten der anderen Städte oder den Regensburger Ratskonsulenten genommen wurden.

Außerdem wurde ein Engeres Bündnis zwischen den vier ausschreibenden Städten erwogen⁵¹. Die Klauseln wurden im Anhang (Cb) des Rezesses als „Conditiones des Engeren Bündnisses“ zusammengefaßt⁵². Ein beiliegendes Verzeichnis⁵³ zählt 21 Städte auf, denen man anheim stellen wollte, dem Bündnis beizutreten. Aus dem Bereich des Fränkischen Kreises sind Rothenburg und Schweinfurt, nicht jedoch Windsheim und Weißenburg genannt. Neben einigen oberrheinischen überwiegen die Städte des Schwäbischen Kreises. Von den niederdeutschen sind nur jene aufgenommen, deren Reichsstandschaft unbestritten war: Lübeck, Dortmund, Mühlhausen, Goslar und Nordhausen. Köln fehlt in dieser Aufstellung ebenso wie Hamburg und Bremen! Aus dem oberdeutschen Raum ist noch Regensburg angegeben.

⁵⁰ Die hier gewählte sachbezogene Reihenfolge der Verhandlungspunkte ist nicht identisch mit der sich aus dem Verhandlungsablauf ergebenden des Archivales.

⁵¹ Nbg.ReichstagsA, 274, 412, Pct. 3—5.

⁵² Ebd. 445—464.

⁵³ Ebd. 443.

Dagegen fehlt Worms, Tagungsort vieler Reichsversammlungen, vielleicht wegen der Ansprüche der Kurpfalz, während Speyer, Sitz des Reichskammergerichts, genannt ist.

Man war zweifellos bemüht nur Partner zu gewinnen, die nicht schon von vorneherein den Bund durch altüberkommene Konflikte belasteten. Dabei spricht es für den Realismus der Gesandten, daß sie das Problem „Dekapolis“ gleich zu Beginn ausklammerten⁵⁴.

Da die Gesandten der vier Städte zum Abschluß dieses Engeren Bündnisses nicht instruiert waren, wurde die Ratifikation den regierenden Gremien dieser Städte vorbehalten. Nach der Ratifikation sollte dem Kaiser die Tatsache des Engeren Bündnisses „per generalia notificirt und um den Schutz des Hauses Österreich gebeten werden“.

Die Frage eines finanziellen Beitrages zu diesem Bündnis, das über zehn Jahre geschlossen werden sollte, schied die Geister: Nürnberg stand allein gegen die drei anderen Städte⁵⁵. Zwar einigte man sich, jährlich das Siebenfache eines Römermonats zu geben, doch weigerte sich Nürnberg die Wormser Reichsmatrikel von 1521 als Bemessungsgrundlage heranzuziehen, da es dann von 28560 fl. Gesamtbeitragssumme der vier Städte allein jährlich 10360 fl. geben müsse. Es bot anstelle eines Römermonats von 1480 fl. als Simplum 1000, höchstens jedoch 1200 fl. an⁵⁶, wodurch es noch immer höher belastet worden wäre als die drei anderen Städte. Doch ließen letztere Nürnbergs Begründung, daß auch in der Rheinischen Allianz die Reichsmatrikel nicht zur Beitragsbemessung herangezogen würden, nicht gelten. Es wurde schließlich ausdrücklich vereinbart, daß keinerlei Moderationen geduldet werden sollten.

Politischen Sprengstoff enthielten jene Klauseln des Vertragsentwurfes, der eine gegenseitige Unterstützung bei gewaltsamen Angriff auf eine der Bundesstädte vorsah. Von einem ausgeprägten Sinn für das Mögliche zeugt der Vorschlag, daß diese Unterstützung aus einer Finanzhilfe bestehen sollte, was jedoch eine Hilfeleistung durch Abgabe von Mannschaft, Ausrüstung und Proviant nicht ausschließen sollte. Jede Stadt sollte im Bedarfsfall einer bedrohten Schwesterstadt für drei Monate Gelder vorstrecken, die es dieser ermöglichte, eine vollständige, 232 Mann starke Kompanie⁵⁷ Infanterie anzuwerben. Die Kosten wurden hierfür mit 1044 fl. pro Monat beziffert⁵⁸. Die maximale Hilfeleistung, die eine Stadt beanspruchen konnte, sollte 9400 fl. betragen. Das entsprach dem Monatssold von neun Kompanien oder knapp

⁵⁴ Die zehn elsässischen Reichsstädte. Sie standen unter Schutz und Schirm der Reichslandvogtei Elsaß, die seit 1558 an das Haus Österreich verpfändet war und von diesem im Westfälischen Frieden an die Krone Frankreichs abgetreten wurde: G. Tumbült, *Wie wurde Elsaß französisch?*, *Historisches Jahrbuch* 26, (1905), S. 508—548, 737—772, hier S. 510—512.

⁵⁵ Nbg.ReichstagsA 274, 292, Sessio V.

⁵⁶ VdHÄ, 53, 14—15 (25. 8. 1671).

⁵⁷ Bestehend aus drei Offizieren, neun Unteroffizieren und 220 Knechten.

⁵⁸ Nbg.ReichstagsA 274, 289.

2100 Mann. Die absolute Zahl dieses Hilfskontingentes mag gering erscheinen, doch darf nicht vergessen werden, daß in dem ausgebluteten und verarmten Deutschland nach dem 30jährigen Krieg die Heeresstärken gering waren⁵⁹. Das galt auch für die Garnisonen der Städte. Straßburg bezifferte seine Ausgaben für die Garnison auf 30000 fl. pro Jahr. Für Sold und Unterhalt seiner 308 Fußknechte und 28 berittenen Einspännigen gab der Nürnberger Rat im Jahr 1671 22839 fl. aus⁶⁰. Auf einen Monat bezogen betrugen somit die Garnisonskosten Nürnbergs rund 1800, die Straßburgs 2500 fl. Die von den Bündnisstädten zur Verfügung zu stellenden 9400 fl hätten es somit einer bedrohten Stadt ermöglicht, die Garnison zu verdoppeln, ja zu verdreifachen.

Die Entscheidung über den Ort der Bundeskasse wurde wie folgt gefällt⁶¹: Sogleich nach Ratifikation des Bündnisses sollte das 3,5-fache des Simplum von jeder Stadt zuerst in Frankfurt und dann stets im Abstand von sechs Monaten in Nürnberg und den beiden anderen Städten hinterlegt werden. Auf diese Weise sollte erreicht werden, daß nach zwei Jahren jede Stadt ein Viertel der Beiträge in ihren Mauern verwahrte. Die Benutzung der hinterlegten Gelder war an die Zustimmung der drei anderen Städte gebunden⁶². Bei akuter Gefahr konnte eine bedrängte Stadt jedoch auch ohne diese Zustimmung der anderen die Beiträge für Verteidigungszwecke nutzen, ja sogar bis zur Höhe des Endbetrags von 9400 fl. Kredite aufnehmen.

Das Bündnis sollte all jenen „Frey- und Reichsstädten“ offen gehalten werden, die „aus eigenen Mitteln eine Garnison unterhielten, sich mit Munition und Proviant versehen und ihre Mauern in einem Zustand halten, um einem ersten Anlauf Widerstand leisten zu können“⁶³. Dieses Kriterium traf auf die oben genannten 21 Städte zu. Da deren Römermonate im Simplum über 8000 fl betrugen, hätte ihr Beitritt die finanzielle Basis des Bundes verdreifacht.

Nachdem die Nürnberger Gesandten, aus Ulm zurückgekehrt, dem Rat das Ergebnis der Beratungen vortrugen⁶⁴, forderte dieser drei Ratskonsulenten zur schriftlichen Stellungnahme auf. Dr. Christoph Gottlieb Dillherr, Dr. Johann Georg Richter und Dr. Johann Leonhard Link wiesen in ihren Stellungnahmen

⁵⁹ Nach Beendigung des Devolutionskrieges wurde das kurbayerische Heer von 5300 auf 2600 Mann reduziert (1669), wovon noch 1000 in in venezianischen Sold gegeben wurden: Staudinger, S. 200—208. Die 1. Armatur des Fränkischen Kreises (im Türkenkrieg 1664) bestand aus 1821 Fußknechten und 629 Reitern, die 2. Armatur von 1672 aus 1442 Mann zu Fuß und 709 zu Pferd: Hermann Helmes, Übersicht zur Geschichte der fränkischen Kreistruppen 1664—1714 (Darst. zur Bayer. Kriegs- u. Heeresgeschichte 14), München 1905, Seite 1—70, hier S. 5—8.

⁶⁰ LosungsAA SI L 197 Nr. 38; AStB 155. Paul Sander, Die reichsstädtische Haushaltung Nürnbergs, Leipzig 1902, S. 808.

⁶¹ Nbg.ReichstagsA 274, 448—449.

⁶² Ebd. 453.

⁶³ Ebd. 464.

⁶⁴ RV 2656, 78 (8. 9. 1671).

vom 23. September, 25. September und 6. Oktober⁶⁵ inhaltlich weitgehend übereinstimmend daraufhin, daß die „Conditiones“ des Engeren Bündnisses doch allzu sehr auf das Sicherheitsbedürfnis Straßburgs ausgerichtet seien. Nürnberg könne durch dieses Bündnis in einen Konflikt dieser Stadt mit der Krone Frankreichs hineingezogen werden. Vor allem Dr. Richter stellte diese Gefahr klar heraus: „Wie schwer es aber auf alle besorgenden auch wohl mögliche Fäll, wann nämlich Straßburg von der Cron Frankreichs attackirt werde, den alliirten Städten fallen würde nach dem Recess und den projectierten conditionen Lit. Cb zu succuriren“, sei vor Vertragsabschluß wohl zu überlegen. Dabei dachte er gar nicht an einen großangelegten Angriff Frankreichs zur Einverleibung Straßburgs in das französische Staatsgebiet, sondern nur an Polizeiaktionen: „Anjetzo zu geschweigen, was für Not, Drangsal und Beschwernis... Straßburg auf den Hals gezogen werden könnte, wann... deroselben Creditoren aus Ungeduld (wegen) des vor etlichen Jahren am kaiserlichen Hof erhaltenen Moratori ihre (Straßburgs) Schulden der Cron Frankreich zu verkaufen bedacht sein sollten“. Außerdem habe die Stadt an der Ill Mißhelligkeiten durch die Straßburger Fürstbischöfe zu gewärtigen. Auch der Beitritt des Kaisers berge Gefahr, in private Händel, hier den des Hauses Österreich, hineingezogen zu werden.

Als besonders negativ beurteilten die Konsulenten die hohen finanziellen Belastungen des Bündnisses, die einseitig Nürnberg trafen. Den 1480 fl Nürnbergs standen die 900 fl Straßburgs und Ulms bzw. die 800 fl Frankfurts gegenüber, da die drei Städte auf den Reichsmatrikeln als Grundlage der Beitragsbemessung bestanden hatten. Nürnberg könne sich maximal auf ein Simplum von 1200 fl einlassen⁶⁶. Dr. Magnus Fetzer sen., der vorderste Ratskonsulent, der u. a. die Stadt in Ulm vertreten hatte, ging in seiner Stellungnahme vom 5. Oktober 1671⁶⁷ auf die Möglichkeiten einer Erweiterung und Verstärkung des Bundes der vier Städte ein. Er schätzte sie nicht hoch ein. Hatte man wegen der bestrittenen Reichsstandschaft schon auf die beiden reichen Hansestädte Hamburg und Bremen verzichtet, so sei Köln selbst bedroht. Augsburg sei wegen seiner Katholiken im Rat, die zu Kurbayern neigten, zudem auf Grund einer den Städtekonvent entzweierenden Forderung Augsburgs, die Matrikel der Stadt auf ein Drittel zu senken, derzeit kein potenter Bündnispartner⁶⁸. Regensburg, das von bayerischem Territorium umschlossen sei, setze allseits auf das Haus Österreich und gehe kein Separatbündnis ein. Er riet, wie seine Kollegen, dem Rat „es bei den Reichsan-

⁶⁵ Nbg.ReichstagsA 274, 539—550, 573—574. Zur Person der drei Ratskonsulenten: RK 125, Seite 224—225, und RK 126; Friedrich Wolfgang Ellinger, Die Juristen der Reichsstadt Nürnberg vom 15. bis 17. Jahrhundert, in: Reichsstadt Nürnberg, Altdorf u. Hersbruck, Genealogica, Heraldica, Juridica (Freie Schriftenfolge d. Ges. f. Familienforschung in Franken 6), Nürnberg 1954, S. 130—222.

⁶⁶ Nbg.ReichstagsA 274, 663—672.

⁶⁷ Ebd. 553—571.

⁶⁸ Nbg.Briefbücher 300, 54 (13. 2. 1671).

stalten zu lassen und sich an den Kaiser zu halten“, und sich nicht zu einem Vertragsabschluß nötigen zu lassen. Dr. Richter zeigte in seiner Stellungnahme die Möglichkeiten auf, wie man dies erreichen könne. Er riet die in Ulm abgesprochene Frist von sechs Wochen verstreichen zu lassen, dann nochmals um sechs Wochen Zeit zu fordern und, wenn diese wiederum verstrichen sei, Ulm und Frankfurt um ihren eigenen Standpunkt in dieser Frage zu bitten. Beide Städte, die selbst „zur Hintertreibung dieser Engeren Confoederation sehr incliniren“, würden dieses Spiel eifrig mitspielen.

Obwohl sich Aachen und Bremen für den Abschluß eines Städtebündnisses aussprachen⁶⁹, versuchten die drei Städte eine Entscheidung hinauszuschieben⁷⁰, während die anderen Punkte des Rezesses, vor allem die Nürnberg besonders am Herzen liegende Frage einer ihrem hohen Reichsmatrikelbeitrag entsprechenden Vertretung der Städte auf dem Reichstag, weiterbetrieben wurden⁷¹. Straßburg durchschaute diese Taktik sehr schnell⁷². Es versuchte Nürnberg unter dem 25. September dadurch zu gewinnen, daß es eine Herabsetzung des Nürnberger Simplum auf 1300 fl anregte. Unter dem 16. Oktober 1671⁷³ wandte sich der Straßburger Rat dann nochmals an seine drei Verhandlungspartner mit der Bitte um eine endgültige Stellungnahme in der Frage eines „näheren Verständnisses“. Am 20. Oktober machte sich Frankfurt zum Sprachrohr aller drei Städte. Es vertrat nach Absprache mit Nürnberg und Ulm die Ansicht, daß in der Frage eines engeren Bündnisses noch einige Punkte näher geklärt werden müßten, und man mit dem Abschluß warten solle, bis die derzeit auf dem Reichstag laufenden Verhandlungen bezüglich des punctum securitatis publicae Ergebnisse zeitigten. Dadurch gewinne man Zeit, festzustellen, ob andere Städte bereit seien, dem Engeren Bündnis beizutreten, hätten doch schon Regensburg und Schweinfurt, das wie die anderen Fränkischen Reichsstädte von Nürnberg über das Ergebnis der Ulmer Tagung in Kenntnis gesetzt worden war⁷⁴, die Höhe der Beitragszahlungen abgelehnt.

⁶⁹ VdHÄ 53, 27 (21. 11. 1671). Aachen, auf dessen Landgebiet, das „Aachener Reich“, die Nachbarterritorien immer wieder Ansprüche geltend machten (gewaltsame Aneignung der städtischen Besitzungen in Vael 1663 durch die Niederlande), war mit Kurfürst Max Heinrich von Köln in Juristiktionsfragen in Streit geraten und fürchtete um seine Reichsfreiheit. Obwohl durch den Stadtbrand von 1656 wirtschaftlich geschwächt, ließ es durch einen niederländischen Ingenieur die Stadtbefestigung erweitern und durch einen holländischen Oberst Truppen werben: Friedrich Haagen, Geschichte Achens, von seinen Anfängen bis zur neuesten Zeit, 2 Bd., Achen 1873–1874, hier Bd. 2, S. 274–278.

⁷⁰ Nbg.ReichstagsA 274, 597–599, 615–616, 659–660, 663–672, 696–697.

⁷¹ Ebd. 427 (29. 8. 1671) sub. Lit. F, vgl. auch sub. Lit. G und H, 632–634. Ein ganz wesentlicher Grund, warum viele Reichsstädte keine Reichstagsgesandtschaften unterhielten, waren die ihnen zu hoch erscheinenden Kosten. Sie betrugen für die Nürnberger Gesandtschaft vom Oktober 1667 bis Oktober 1670 5937 fl.: Stadtrechnungen 63, 154. Wenn man bedenkt, daß das Jahreseinkommen eines Handwerksgeßellen ca. 100 fl. betrug, so kann man ermessen, wie sehr die durch den Krieg finanziell ausgesaugten Städte Ausgaben zu vermeiden suchten.

⁷² Nbg.ReichstagsA 427, 551–552.

⁷³ Ebd. 649–650.

⁷⁴ Ebd. 663–672.

Straßburg fand keine Zeit zur Selbstbemitleidung, zeigte sich doch gerade in diesen Tagen, wie richtig die Bedenken der Nürnberger Konsulenten waren, daß ein solches Bündnis eine Stadt in fremde Konflikte hineinziehen mußte: Nachdem im Streifall des Kurfürstentums mit der Stadt Köln die Schlichtungsversuche eines kaiserlichen Kommissars ins Stocken geraten waren, und es dem in französischen Diensten stehenden Kölner Domherrn Wilhelm von Fürstenberg Mitte April auf dem westfälischen Kreistag in Bielefeld gelungen war, mit Brandenburg und Pfalz-Neuburg eine Verständigung herbeizuführen, die es ermöglichte, die Reichsstadt aufzufordern, ein mit niederländischen Subsidien erworbenes Regiment zu entlassen, waren der ultimativen kurfürstlichen Note vom 4. 5. 71 umfangreiche militärische Vorbereitungen gefolgt. Als auf Grund des Vertrags vom 11. 6. 1671 zwischen Frankreich und Kurköln Anfang September französische Kommissare auf Kurköln's Territorium, u. a. unmittelbar vor den Toren Kölns, Magazine errichteten, glaubten auch kaiserliche Diplomaten, die sich vor Ort befanden, an einen gewaltsamen Anschlag⁷⁵. Nachdem sich Köln schon im Juli diplomatische Hilfe heischend an Frankfurt gewandt hatte⁷⁶ und die vier Städte daraufhin in Ulm beschlossen hatten, diese ideelle Unterstützung nicht zu versagen, war es unter dem 9. Oktober wiederum an Frankfurt herangetreten, forderte jedoch nun „geld, munition und mannschaft“. Frankfurt verständigte die drei anderen Städte, an die Köln seine Bitte gleichzeitig auch direkt gerichtet hatte⁷⁷. Für Straßburg war diese Bitte Kölns jedoch wesentlich gefährlicher als etwa für Nürnberg, war doch Franz Egon, der Bruder Wilhelm von Fürstenbergs, als Minister des Kurfürsten Max Heinrich von Bayern Leiter der Kurköln's Außenpolitik, seit 1663 Fürstbischof von Straßburg und seit 1665 Fürstabt im elsässischen Murbach⁷⁸. Durch seine engen Beziehungen zu Frankreich konnte er Straßburg größte Schwierigkeiten bereiten, forderten die Fürstbischöfe doch schon lange die Rückgabe des ihnen in der Reformationszeit entzogenen Münsters. Erst Anfang 1671 hatte Wilhelm von Fürstenberg im Namen seines Bruders dieses Ansinnen wiederholt, sich jedoch auf Drohungen mit Handelssanktionen beschränkt⁷⁹. Wenig später war in Straßburg das Gerücht laut geworden, 20000 Franzosen stünden in Lothringen bereit, um über die Stadt herzufallen. Fürstenberg habe den Fürstbischof von Münster Christoph Bernhard von Galen, der, schon lange im Einverständnis mit Frankreich und Kurköln, am 28. Juli 71 ein Offensivbündnis mit diesem geschlossen hatte, um Überlassung jener aus lothringischen Diensten übernommenen Regimenter gebeten, die dieser aus einer augenblicklichen Geldverlegenheit heraus Ende April 1671

⁷⁵ Pribram, S. 512—513; Braubach, S. 189—192, 206; Erdmannsdörffer, Seite 524.

⁷⁶ Nbg.ReichstagsA 274, 307—311.

⁷⁷ Ebd. 638—640, 653—655.

⁷⁸ Braubach, S. 75, 92; Tumbült, S. 741—745.

⁷⁹ Lothringen war August-September 1670 von einer französischen Armee unter Marschall Crequi besetzt worden: Erdmannsdörffer, S. 512.

entlassen mußte. In Wirklichkeit wollte Fürstenberg diese Regimenter jedoch nicht gegen Straßburg, sondern gegen Köln einsetzen⁸⁰. Straßburg kam es nun zweifellos gelegen, daß das Engere Bündnis noch nicht geschlossen war und es sich, wie aus dem Schreiben vom 30. Oktober hervorgeht, mit den drei anderen Städten einer Meinung wußte: „Da noch kein Bündnis besteht, sind noch keine Mittel für eine Hilfe zu verantworten“⁸¹. Frankfurt sekundierte unter dem 4. November: „Im Falle Cöln ist ein gütlicher Vergleich zu erwarten. Da es nur Geld, Volk und Munition fordert, ist eine Hilfe im Sinne des (Ulmer) Schlusses nicht sinnvoll, da sie das Übel mehren würde“⁸². Tatsächlich wurde, da Frankreich wegen seines bevorstehenden Angriffs auf die Niederlande dem Kaiser keine Veranlassung geben wollte seine am 1. November vertraglich vereinbarte wohlwollende Neutralität⁸³ aufzugeben, am 2. Januar 1672 der „Kendenicher Vergleich“ geschlossen⁸⁴.

Auch als sich die Reichsstand Worms in ihrer Anfechtung durch den Pfälzer Kurfürsten an Straßburg um eine „eilige Volkshilfe“ wandte, blieb den vier Städten nur eine ablehnende Antwort⁸⁵.

Anfang 1672 erhielt Dr. Fetzer sen. aus Paris ein Schreiben des Straßburger Syndikus Johann Jacob Friedt, der Straßburg u. a. auf dem Ulmer Tag vertreten hatte⁸⁶ und der nun, wie Nürnbergs Gesandter am Reichstag Dr. Wölckern unter dem 23. November 71 berichtet hatte⁸⁷, nach Paris entsandt worden sei, um zu sondieren, ob die „große Armatur“ Frankreichs gegen Straßburg gerichtet sei. Der Brief spiegelt die tiefe Enttäuschung Straßburgs über den Fehlschlag der Bündnisverhandlungen wider: „Auf das Schreiben Nürnbergs in effectu negativa wird in diesem Geschäft nicht mehr gehandelt, sondern (es) werden nun unsererseits andere mesures genommen. Wir hatten eine solche Antwort nicht erwartet, war doch das eifrige Schreiben Nürnbergs

⁸⁰ Wilhelm Kohl — Christoph Bernhard von Galen, Politische Geschichte des Fürstbistums Münster 1650—1678 (Veröffentlichungen der Historischen Kommission Westfalens XVIII, Westfälische Biographien III), Münster 1964, S. 334, Anm. 16.

⁸¹ Nbg.ReichstagsA 274, 704—705.

⁸² Ebd. 707—709.

⁸³ Pribram, S. 529.

⁸⁴ Wilhelm Kisky, Die Akten der Abteilung „Köln contra Köln“, Mitt. aus dem Stadtarchiv von Köln 34 (1912), S. 111 ff., hier S. 119. Braubach, S. 211 und 217.

⁸⁵ Nbg.ReichstagsA 274, 821—824, 826—829 (beide v. 4. 12. 1671) 869—872 (16. 1. 1672). Heribert Isele, Das Wehrwesen der Stadt Worms von den Anfängen bis zum Ende des 18. Jhdts., Diss. Uni. Heidelberg 1950.

Worms mußte auf Grund eines Vertrages vom 9. Dezember 1483 über Schutz und Schirm mit Kurpfalz, den um weitere 60 Jahre zu verlängern sich die Stadt 1654 gezwungen sah, dieser ein jährliches Schutzgeld zahlen und im Kriegsfall die Stadt als militärischen Stützpunkt zur Verfügung stellen, wobei die pfälzische Besatzung 500 Mann nicht übersteigen sollte. Vor allem letztere war eine lästige Verpflichtung, der sich Worms, wenn möglich, zu entziehen suchte.

⁸⁶ Ebd. 879—881: Friedt hatte von Frankreichs Kriegsplänen genaue Kenntnis: ebd. 217; Tumbült S. 742.

⁸⁷ Nbg.ReichstagsA 274, 772—782.

Anlaß für die vertraute Unterredung (in Ulm). Wenn es auch nicht zum Bündnis kommt, sollte man doch mit der genaueren Correspondenz fortfahren...! Von den Plänen eines Bündnisses zwischen dem Kaiser u. a. Ständen habe ich vor meiner Abreise gehört. Doch müßte man erst näheres erfahren, welche Hilfe die abgelegenen den anderen Gliedern geben könnten.“

Die Bündnispläne, die hier Friedt ansprach, waren schon in den ersten Novemberwochen⁸⁸ durch den Kurmainzer Rat und Geheimsekretär Valentin Hohenfeld⁸⁹ anläßlich eines Besuchs in Ulm an die Städte herangetragen worden. Der Kaiser, die Kurfürsten von Mainz, Trier und Sachsen und der Bischof von Münster würden ein Bündnis schließen und alle, auch die Reichsstädte, aufnehmen, denen an der Wahrung des Reichsfriedens gelegen sei. Wenig später unterrichtete der Reichshofrat Johann Albrecht Portner⁹⁰ Dr. Fetzer über ähnliche Pläne. Die Herren Älteren, denen Fetzer berichtete, forderten bei Dr. Wölkern ein Gutachten an⁹¹. Dieser riet unter dem 23. 11.⁹², die vier ausschreibenden Städte sowie Regensburg und Augsburg sollten über diesen Punkt gemeinsam beratschlagen. Er wäre für einen Beitritt zum geplanten Bündnis. Wie schon Ulm baten auch Frankfurt und Straßburg, ebenfalls von Portner angesprochen, um Nürnbergs Meinung⁹³. Dr. Richter, vom Rat zur Stellungnahme aufgefordert, riet zwar unter dem 28. November⁹⁴ eine Aufforderung dem Bund beizutreten nicht rundweg abzuschlagen, war jedoch für größte Zurückhaltung. Aus diesem Grund sollte man auch in dieser Frage nicht, wie schon geplant, eine Abordnung zu dem in Würzburg weilenden Kurfürsten von Mainz senden. Man solle das Ergebnis der Beratungen am Reichstag über die Reichsarmatur abwarten. Der Nürnberger Rat hielt sich in der Folge, auch in seiner Stellungnahme an die drei anderen Städte, wie Frankfurt am 20. Januar 72⁹⁵ bemängelte, stark zurück und änderte seine Haltung nicht, als der kaiserliche Principalcommissar am Reichstag, der Fürstbischof von Eichstätt Marquard II. Schenk v. Castell, den Städten raten ließ, noch vor Abschluß der Verhandlungen über die Reichsarmatur einem Bündnis mit dem Kaiser beizutreten⁹⁶. Der Rat vertrat die Ansicht: „Da sich der Bischof von Münster mit Frankreich und Cöln gegen die Generalstaaten eingelassen hat, könnte man durch das Bündnis in große Widerwärtigkeiten geraten“. Tatsächlich wurden die Verhandlungen zwischen Gesandten des Kaisers, von Mainz, Trier, Sachsen und Münster, aber auch Brandenburg-

⁸⁸ Ebd. 720—722 (8. 11. 1671).

⁸⁹ Wahrscheinlich identisch mit dem im Repertorium der diplomat. Vertreter 1, S. 305 genannten Mainzer Diplomaten.

⁹⁰ Nbg.ReichstagsA 274, 733—736; zur Person Portners siehe Repertorium der dipl. Vertreter 1, S. 142, 157, 161, 164; Landwehr v. Pragenau, S. 612.

⁹¹ Nbg.ReichstagsA 274, 747—750, 20. 11. 1671.

⁹² Ebd. 772—782.

⁹³ Ebd. 784—786, 803—804.

⁹⁴ Ebd. 807—814.

⁹⁵ Ebd. 873—875.

⁹⁶ Ebd. 882—885 (12. 2. 1672).

Kulmbachs, Hessen-Darmstadts u. a. über die „Marienburger Allianz“⁹⁷, von Münsters Fürstbischof von Galen nur dazu benutzt, sich für den bevorstehenden Krieg gegen die Niederlande, den er im Bündnis mit Frankreich und Kurköln seit Jahren plante und der ihm eine persönliche Generalabrechnung mit dem verhassten Nachbarn bringen sollte, den Rücken freizuhalten⁹⁸. Da sich zudem der Kurfürst von Mainz wieder Frankreich näherte, gewann das Bündnis nie Bedeutung. Der Nürnberger Rat hatte mit seiner Skepsis recht behalten. Er setzte nach dem Tod des regierenden Bamberger Fürstbischofs⁹⁹ auf bessere Zusammenarbeit im Kreis¹⁰⁰. Dessen am 22. März 72 gewählter Nachfolger Peter Philipp v. Dernbach berief auf kaiserliche Aufforderung hin für den 11. Mai einen Kreistag nach Bamberg¹⁰¹, auf dem am 26. Mai die Aufstellung von 709 Reitern und 1442 Knechten beschlossen wurde. Zu dieser „Zweiten Kreisarmatur“ stellte auch Nürnberg und mit ihm die anderen Reichsstädte des Kreises seinen Beitrag, ohne daß es Sonderrechte forderte¹⁰².

Am 26. November 72 — der Sturm gegen die Niederlande war Ende Mai losgebrochen und hatte Frankreich und seinen Verbündeten bedeutende Anfangserfolge beschert — bestätigte der Nürnberger Rat die Mitteilung Straßburgs¹⁰³, daß französische Truppen auf höchstem Befehl hin in der Nacht vom 14. zum 15. November 72¹⁰⁴ die Straßburger Rheinbrücke in Brand gesteckt hätten, und ließ wissen, man habe den Gesandten in Regensburg angewiesen, Straßburg bei Kaiser und Reich zu sekundieren. Als dieses um ein paar hundert Geworbene zur Verstärkung seiner Garnison bat, teilte der Nürnberger Rat Straßburg mit, man benötige die Leute selbst zur Ergänzung des Kreiskontingents¹⁰⁵. Man werde aber Straßburger Werbeoffizieren jederzeit behilflich sein¹⁰⁶.

⁹⁷ Landwehr v. Pragenau, S. 582—632. G. E. Guhrauer, Kur-Mainz in der Epoche von 1672, Hamburg 1839, 1. Teil, Zweites Buch, S. 138—141.

⁹⁸ Kohl, S. 349, Anm. 43; Braubach, S. 227.

⁹⁹ Philipp Valentin Voit von Rieneck (gest. 3. 2. 1672).

¹⁰⁰ Nbg.ReichstagsA 886—887 (22. 2. 1672).

¹⁰¹ Schneider, S. 84; Helmes, S. 7.

¹⁰² Eine grundlegende Neuordnung der das Verteidigungswesen des Reiches betreffenden Fragen brachte der zum „Immerwährenden“ werdende Reichstag zu Regensburg nicht zu Wege. Einer Interimslösung folgte zwar 1673 der Entwurf einer neuen Exekutionsordnung, doch blieb diese Projekt, so daß auch in der Folge Reichsaufgebot und Assoziationen wieder auf der Reichsexekutionsordnung von 1555 gründeten. Angesichts der Türkeengefahr wurde sie 1681 durch die Reichsdefensionalordnung ergänzt. Hierzu Schneider, vor allem S. 88 f., Sicken, S. 35 sowie G. L. Knapp, Actenmäßige Erläuterungen über das deutsche Reichs- und Kreis-Matrikularwesen besonders den Fränkischen Kreis betreffend, ... Nürnberg 1794, und Peter-Christoph Storm, Der Schwäbische Kreis als Feldherr (Schriften zur Verfassungsgeschichte 21), Berlin 1974, vor allem S. 80, 87.

¹⁰³ Nbg.Briefbücher 301, 363.

¹⁰⁴ Tumbült, S. 745.

¹⁰⁵ Nbg.Briefbücher 301, 372 (4. 12. 1672).

¹⁰⁶ Beziehungen kultureller und kommerzieller Art wurden zwischen Nürnberg und Straßburg auch in den folgenden Jahrzehnten und nach der französischen Okkupation von 1681 weitergepflegt. Hierzu: Hans Joachim Berbig, Nürnberg und der Fall Straßburgs, ZGO 119, S. 485—489.

Nicht nur der Einfall Frankreichs und seiner Verbündeten in die Niederlande, sondern auch die politische Entwicklung von 1664 bis 1672 verwiesen Nürnberg auf eine enge Zusammenarbeit mit den anderen Ständen des Kreises. Nicht zuletzt als sich der Niederländische Krieg ausweitete und Marschall Turenne mit einem französischen Korps im September 1673 bis zum Maindreieck vorstieß, erkannten die für die Politik der Reichsstadt Verantwortlichen, daß nur der Kreis und sein Anschluß an das Haus Österreich eine gewisse Sicherheit Nürnbergs bieten konnte¹⁰⁷. Der Rat ging dabei von der nüchternen Erwägung aus, daß der Stadt, die sich mit eigenen Kräften nur sehr bedingt verteidigen konnte¹⁰⁸, Hilfe gegen einen plötzlichen Angriff nur die Stände des Kreises (oder der Nachbarkreise) bringen konnten, war doch die Schnelligkeit, mit der sie geleistet werden konnte, ihr wichtigstes Kriterium. Die enge Bindung an den Kreis verhiess zudem Rückhalt gegen den aggressiven Territorialismus der Brandenburgischen Häuser.

Freilich, der Schutz des Kreises, dieser sehr relative Schutz, belastete die reichsstädtischen Finanzen erheblich, war doch Nürnberg auf Grund seines außerordentlich hohen Matrikularansatzes von ca. 20% am Kreisaufkommen maßgeblich beteiligt. So betrug dann schon 1673 Nürnbergs Anteil an den militärischen Ausgaben des Kreises und der sich aus dessen Politik ergebende Mehraufwand für die eigene Rüstung über 70000 fl. und schnellte in den folgenden Reichskriegen auf die Höhe von 400—500000 fl. pro Jahr. Dieser hohe Aufwand für Kreis- und Kriegsausgaben war ein maßgeblicher Grund, daß es nicht gelang, eine Gesundung der reichsstädtischen Finanzen herbeizuführen, und für den finanziellen Zusammenbruch Nürnbergs im letzten Viertel des 18. Jahrhunderts¹⁰⁹. Diese Entwicklung war jedoch 1671/73 noch nicht abzusehen.

In der Phase, die dem Dreißigjährigen Krieg folgte, war „das Verlangen nach Ruhe, nach wirtschaftlicher Gesundung“¹¹⁰ nicht nur bei vielen Reichsfürsten lebendig. Für Nürnberg und bei fast allen Reichsstädten war dieses Verlangen bei der ungeheueren Schuldenlast, die Erbe des Krieges war, die vorherrschende, wenn nicht einzige Triebfeder politischen Handelns. Das rückhaltlose

¹⁰⁷ Französische Pläne, mit Hilfe der kurbayerischen Diplomatie Nürnberg (wie auch Ulm und Augsburg) zum Beitritt zu einem antikaiserlichen Bündnis zu nötigen, hatten keinerlei Aussicht auf Erfolg, da sie sich weder an dem politischen Willen der Machthaber noch an der Stimmung des einfachen Bürgers orientierten. Hierzu: Hüttel, S. 272. Zu den umfänglichen Verhandlungen der Jahre 1672/73 siehe Klaus Peter Decker, *Frankreich und die Reichsstände 1672—1675*, Pariser Historische Studien, Band 18, Bonn 1981.

¹⁰⁸ Aufstellungen der Kriegsverordneten der Stadt weisen aus, daß zu einer Verteidigung der Stadt, sollte diese nur einigermaßen Aussicht auf Erfolg haben, außer den 5000 Bürgern, die maximal als Wehrfähige zur Verfügung standen, noch mindestens 3000 reguläre Soldaten und eine größere Anzahl Landausschuß notwendig waren. Dazu: Franz Willax, *Das Verteidigungswesen der Reichsstadt Nürnberg im 17. und 18. Jahrhundert*, MVGN 66 (1979) S. 192—247, hier vor allem S. 229.

¹⁰⁹ Willax, S. 232—235.

¹¹⁰ Hüttel, S. 80.

Einstehen für eine andere Stadt, die in eine politisch-militärische Notlage gekommen war, kann von den Reichsstädten dieser Zeit nicht erwartet werden, bedeutete doch jede Hilfe eine erneute Belastung der eigenen Bürger, ja eine Gefährdung der eigenen Stadt. Militärische Verwicklungen bedeuteten jedoch der Friedenssehnsucht der Zeit echte Gräuel. Selbst der Kaiser war ein „in erster Linie das Wohl seiner Erblande berücksichtigender Mann, der wie die besten seiner Mitfürsten, die Interessen des Reiches zu wahren entschlossen war, wenn es nicht auf Kosten seines Besitzes geschehen mußte“¹¹¹.

Nürnbergers Versuche von 1663/64, den Reichsstädten innerhalb des Kreisgefüges eine gewisse Unabhängigkeit zu verschaffen, wurden aus den genannten Gründen nicht mehr aufgenommen. Dem Bedürfnis nach Bildung eines Städtebundes, wie ihn die Hanse und Straßburg 1670/71 verfolgt hatten, wurde durch die enge Bindung an den Kreis und dessen Assoziationspolitik der Boden entzogen¹¹².

¹¹¹ Pribram, S. 389–390, auch S. 409.

¹¹² Karl Otmar Freiherr von Aretin, Die Kreisassoziationen in der Politik der Mainzer Kurfürsten Johann Philipp und Lothar Franz von Schönborn 1648–1711, in: Der Kurfürst von Mainz und die Kreisassoziationen 1648–1747 (Veröffentlichungen des Instituts für europäische Geschichte Mainz, Abt. Universalgeschichte, hrsg. v. Karl Otmar Freiherr v. Aretin, Beiheft 2), Wiesbaden 1975.

SIGMUND SCHUCKERT (1846—1895)

Leben und Werk¹

Von Richard Kölbel

Im Jahre 1980 trat in Nürnbergs kultureller Entwicklung mit dem gleichnamigen Unternehmen der Begriff „Industriekultur“² schlaglichtartig ins Bewußtsein der interessierten Öffentlichkeit. Die in seinem Rahmen in der Norishalle gezeigte Ausstellung „Lebensgeschichten“ rief neben anderem besonders nachhaltig die Erinnerung an Sigmund Schuckert wach³.

Auf der Suche, was in Nürnberg, dessen Entwicklung im letzten Viertel des 19. Jahrhunderts entscheidend von seinem Werke mitgeprägt wurde, an den großen Pionier des Industriezeitalters erinnert, findet man zunächst eine Tafel am Hotel Reichshof in der Johannesgasse, dann das Sigmund-Schuckert-Haus der Zweigniederlassung der Siemens-AG am Richard-Wagner-Platz, weiterhin die Schilder einer nach ihm benannten Straße sowie sein schlichtes Denkmal am gleichnamigen Platz in der Nürnberger Südstadt und endlich die Bezeichnung des seinen Namen führenden Gymnasiums in der Gemarkung Röthenbach bei Schweinau am Eibacher Bahnhof.

Zur Beantwortung der Frage, wie es zu dieser Namensgebung kam, bietet sich der Bezug zwischen der Person Sigmund Schuckerts und der mit Stolz seinen Namen tragenden weiterführenden Schule an. Die Verbindung zwischen dem Industiepionier und dem jüngsten Nürnberger Gymnasium, das 1980 sein zehnjähriges Bestehen feiern konnte⁴, ist ein sinnvoller Wegweiser, der Überlieferung zum Leben und Werke Sigmund Schuckerts nachzugehen.

¹ Der vorliegende Text war die Grundlage für den gleichlautenden Vortrag mit Lichtbildern am 2. Dezember 1980 beim Verein für Geschichte der Stadt Nürnberg. 100 Dias von historischen Zeugnissen zur Person und zum Betrieb Sigmund Schuckerts, denen zum Teil zeitgenössische Aufnahmen als Ergänzung und Vergleich gegenübergestellt wurden, dienten zur Erläuterung und Veranschaulichung des Wortlautes.

² Der Begriff „Industriekultur“ ist erst in den letzten Jahren entstanden und bezog sich zunächst auf die mit der Industrialisierung zusammenhängenden Architekturdenkmäler des 19. Jahrhunderts, wie z. B. Bahnhöfe, Fabriken und deren dekorative Ausgestaltung. Das Nürnberger Großprojekt „Industriekultur“ weitete den Begriff erheblich aus. „Kultur“ im Zeitalter der Industrialisierung bedeutet hier auch die Lebensform und -umstände der Menschen, der Arbeiter wie der Unternehmer, der Bürger und Beamten. So betrachtet, ist „Industriekultur“ die Kulturgeschichte des beginnenden Industriezeitalters. Zu diesem Thema erschien im Verlag C. H. Beck 1980 der Band „Industriekultur in Nürnberg — eine deutsche Stadt im Maschinenzeitalter“ — unter Mitwirkung zahlreicher Autoren, herausgegeben von Hermann Glaser, Wolfgang Ruppert, Norbert Neudecker mit je einem vier- bzw. dreiseitigen Aufsatz von Wolfgang Ruppert unter den Titeln „Der Schuckert“ und „Sigmund Schuckert. Mechaniker“.

³ Im Katalog „Lebensgeschichten“ zu dieser Ausstellung schreibt Wolfgang Ruppert auf Seite 38—65 über Sigmund Schuckert „Fabrikant dynamo-elektrischer Maschinen“.

⁴ Jahresbericht des Sigmund-Schuckert-Gymnasiums 1979/80, S. 36—38.

Dieses Thema soll in drei Abschnitten:

1. Schule und Ausbildung
 2. Leben und Werk bis zu seinem Tode
 3. Das Nachwirken seiner sozialen Gedanken
- und einer abschließenden Würdigung dargestellt werden.

Dabei kommen vielfach zeitgenössische Quellen zum Tragen, um durch ihre Aussage, Sprache und Wortwahl den geschichtlichen Hintergrund auszuleuchten und das Zeitkolorit selbst zur Wirkung kommen zu lassen.

Wenden wir zunächst unseren Blick auf den Abschnitt

„Schule und Ausbildung“

Im ersten Jahresbericht des Sigmund-Schuckert-Gymnasiums aus dem Jahre 1973/74 ist dargelegt, warum gerade Sigmund Schuckert als Namenspatron erwähnt wurde⁵. Dort findet sich im Rahmen eines sehr kurzen Abrisses über sein Leben und Werk der Hinweis auf seine bescheidene Schulbildung und seine Herkunft aus einfachen Verhältnissen.

Hier drängen sich die Fragen auf: Welche Rolle spielten Ausbildung und Schule für die Entwicklung seiner Persönlichkeit und welche Einflüsse bestimmten seinen Werdegang zum Industriepionier mit beispielhafter sozialer Haltung?

Die Antworten darauf finden wir in seinem persönlichen Nachlaß, der im Werner-von-Siemens-Institut München⁶, dem Archiv der Weltfirma Siemens-AG, lagert. Diese Einrichtung für die Geschichte des Hauses Siemens bietet nicht nur die überschaubare Entwicklung des Unternehmens, sondern bewahrt auch die Schätze des Nürnberger Werkes, die bildhaft in einem schwergewichtigen Album aus dem Jahre 1952 festgehalten sind. Eines der Treppenhäuser des Gebäudes in der Prannerstraße schmückt ein Gemälde Sigmund Schuckerts.

Als Quellen für seinen ersten Lebensabschnitt dienten mehrere Schulhefte, 39 Tagebücher und zahlreiche Zeugnisse, deren Aussagen Sigmund Schuckert zu einem echten Vorbild werden lassen⁷. Näher bekannt wird er uns durch seine selbstverfaßte Lebensbeschreibung als Schüler der Lorenzer Knaben-Oberklasse A. II:

„Den 18. Oktober 1846 wurde ich zu Nürnberg in der Johannesgasse geboren. In der heiligen Taufe erhielt ich die Namen Johann Sigmund. Ich habe das Glück, daß meine Eltern noch leben und liebend für mich sorgen. Mein Vater ist auch in Nürnberg geboren, heißt Johann Bartholomäus

⁵ Jahresbericht des Sigmund-Schuckert-Gymnasiums 1973/74, S. 22: „Der Name Sigmund Schuckerts steht als Name eines Pioniers des Zeitalters der Industrialisierung und Mitbereiters der technischen Revolution gerade einem mathematisch-naturwissenschaftlichen Gymnasium sehr wohl an.“

⁶ Seit der Neugestaltung der Ausstellungsräume in den letzten beiden Jahren heißt diese Einrichtung „Siemens Museum — Schau- und Studienräume Firmenarchiv“.

⁷ Darüber im Jahresbericht des Sigmund-Schuckert-Gymnasiums 1974/75, S. 32—40.

Schuckert und ist seinem Gewerbe nach Büttner. Meine Mutter heißt Barbara Koch und ist in Uttenreuth geboren. Auch habe ich noch vier Geschwister, zwei ältere Schwestern, die schon verheiratet sind und einen älteren und einen jüngeren Bruder. Der ältere hat das Handwerk meines Vaters erlernt und ist jetzt Geselle, der andere geht zu Herrn Käßler in die Schule. Aus meinem frühesten Leben kann ich mir sonst nichts mehr erinnern, als daß ich alle gewöhnlichen Kinderkrankheiten zu bestehen hatte. Mit einem halben Jahr wurde ich an meinem Munde operiert. Nach zurückgelegtem sechsten Jahr kam ich in die Schule zu Herrn Schmidt. Ich ging sehr gern in dieselbe. Als ich die Prüfung überstanden hatte, kam ich zu Herrn Hofmann, dieser blieb aber nur ein halbes Jahr bei uns; sodann kam Herr Gutmann an seine Stelle. Als ich die Unterklasse zwei Jahre besucht hatte, kam ich zu Herrn Käßler; und als auch diese zwei sowie alle meine Schuljahre wie im Traum verfloßen waren, kam ich in die Oberklasse zu Herrn Bauer, bei welchem ich jetzt bereits ein Jahr bin. Ich trete mit dem Vorsatze, meinem Lehrer und meinen Eltern recht gehorsam zu sein, das zweite Jahr an. Singen, Lesen und Weltgeschichte waren mir immer die liebsten Lehrgegenstände. Nächste Ostern werde ich confirmiert; was ich darnach für ein Handwerk erlernen werde, weiß ich noch nicht.“⁸

Wenn auch diesem Lebenslauf ein vorgegebenes Muster zugrundegelegt haben mag, das notwendige Antworten abrief, so fallen doch einige sehr persönliche Äußerungen zur Schule auf. Für Sigmund Schuckert bedeutet ihr Besuch weniger eine notwendige Pflicht, als vielmehr eine unausgesetzte Freude, und die Reihenfolge der Wahl seiner Lieblingsfächer läßt auf einen Menschen mit Gemüt und Wißbegierde schließen, denn daß er das Lesen nicht als Unterhaltung verstand, sondern zur Unterrichtung betrieb, zeigt der Gegenstand seiner Aufmerksamkeit.

Sigmund Schuckerts Wissensdurst galt der Welthistorie, wir aber wollen unser Augenmerk auf die Umwelt richten, in der er in Nürnberg heranwuchs. Räumlich gesehen ist es eine Seitengasse der Königstraße im Gebiet zwischen der letzten und vorletzten Stadtmauer mit verhältnismäßig niedrigen Bürgerhäusern und einem gewissen Vorstadtcharakter in der Spannungszone von der Mauthalle zum Baumeisterhaus auf der Peunt, dem einzigen Ämtergebäude dieses Stadtviertels. Zeitlich wird in Schuckerts Geburtsjahr 1846 der Staatsbahnhof vor dem Frauentor fertiggestellt, wodurch eine Verlagerung der innerstädtischen Gewichte zugunsten der Lorenzer Seite erfolgt und deren Aufwertung als künftiger Geschäftsbereich bewirkt wird.

Bis dahin haben wir uns die Johannesgasse so vorzustellen, wie sie Wilhelm Adelman⁹ nach Erzählungen des Nürnberger Mundartdichters Johannes

⁸ Das Original liegt im Siemens-Museum unter der Signatur SA v S 002/6 Schuckert Persönliche Erinnerungen, Schulhefte.

⁹ Adelman, Wilhelm: Ein Bild aus dem Leben des großen Nürnberger Elektropioniers Sigmund Schuckert, 1959, unveröffentlichtes Maschinenmanuskript in SA v 9/Lh 634 Schuckert Persönliche Erinnerungen, Sammelordner S. 4ff.

Greulein, eines Jugendfreundes Sigmund Schuckerts, als kennzeichnend für die Nürnberger Handwerkerassen der damaligen Zeit beschreibt:

„Engbrüstige Häuschen, meist ein- höchstens zweistöckig, lehnten sich aneinander. Außer der Haustür wies die Front nur ein Fenster für den Erdgeschoßraum auf, der dem Broterwerb diente und die Werkstatt für biedere Handwerksmeister enthielt, die oft aus Raummangel gezwungen waren, einen Teil der Gasse für ihr Gewerbe noch in Anspruch zu nehmen. Tagsüber ging es dort sehr lebhaft zu. Neben dem beruflichen Lärm war das Geschrei der Kinder, die sich oft zum Ärger der Erwachsenen mit besonderem Getobe bemerkbar machten. Wo sollten sie auch hin?“

In dieses schlichte Handwerkermilieu wurde Sigmund Schuckert hineingeboren und wuchs zu einem gesunden, munteren Knaben heran. Er war klein und erreichte als Einundzwanzigjähriger erst 1,54 Meter Größe, aber auch stämmig und flink, von aufgeschlossener Natur und reicher Phantasie. Sein Erfindungsgeist im fröhlichen Spiel und bei losen Streichen trug ihm die Führerrolle unter den zahlreichen Buben der Johannesgasse ein: „Er war bei uns allen sehr beliebt, er war kein Kneifer, er hielt auch, wenn etwas schief ging, den Kopf hin und bezog dafür manche Tracht Prügel. Selbstlos bis zum äußersten konnte er sein, wenn er damit „an Klan“ (einen Jüngeren) zu schützen vermochte, ein Lebenszug, der sich auch später gegenüber seinen Untergebenen zu deren Segen auswirkte.“¹⁰

Der beschriebene Daseinsbereich als Gemeinschaft der Handwerkerasse mit der darin eingebetteten Familie übte die erste prägende Wirkung auf Sigmund Schuckerts werdendes Menschenbild aus, ehe er den nächsten wichtigen Schritt ins Leben tat. Mit sieben Jahren kam er 1853 in die Volksschule am Lorenzer Platz und entwickelte sich zu einem fleißigen Schüler, der bei all seinen Lehrern als gescheit, ja überaus klug galt und Sorgen nur wegen seiner Übermütigkeit bereitete.

Vor allem Oberlehrer Johann Friedrich Bauer gewann maßgeblichen Einfluß auf die späteren Zielvorstellungen Sigmund Schuckerts. Als Pädagoge im besten Sinne des Wortes nahm er seinen Schüler in strenge Zucht, lobte bei Aufsätzen die inhaltlichen Leistungen, war mit den stilistischen Darbietungen sehr zufrieden und bemängelte nur die nicht genügende Schönschrift, wie es folgende Korrekturbemerkungen belegen: „Recht gut in stilistischer Hinsicht. Die Schrift sollte besser sein!“ oder: „Schuckert sieht einer ernsten Strafe entgegen, wenn er sich beim Einschreiben seiner Arbeiten nicht mehr Mühe gibt. Jeder Buchstabe zeugt von Gleichgültigkeit. Merke es ja!“ und die selbstverfaßte Lebensbeschreibung wurde so beurteilt: „Sorge nur dafür, daß Du selbst auch ein Schreiber werden könntest; bis jetzt wäre es noch nicht der Fall!“ Zur Ehre des Schreibers sei gesagt, daß in dieser Hinsicht der Schulmeister wohl über das Ziel hinausschoß, denn heutige Schulmänner dürften sich

¹⁰ Ebenda, S. 1 ff.

glücklich preisen, würden ihre Schüler auch nur ähnlich klare und saubere Schriftbilder liefern.

Es macht Freude, in Sigmund Schuckerts Aufsatz-, Diktat- und Monatsheften¹¹ zu blättern und zu sehen, wie die Schule stets auf das Leben vorbereitet hat und praktische Handreichungen lieferte. Als Eintrag für den Monat Juli finden wir auf der linken Heftseite in schönen weitgeschwungenen Bogen der lateinischen Buchstabenschrift zu lesen:

„Eine gesunde Wohnung muß freigelegen, hell, geräumig, trocken sein. Dieselbe ist fleißig zu lüften, reinlich zu halten, neugebaut oder frisch getüncht nicht sofort zu beziehen. Namentlich das Schlafgemach verdient solche Aufmerksamkeit. Es werde dasselbe nicht in Werkstätten, auf Vorrathsböden, auch nicht Alköven verlegt.“ Als Ergänzung steht in der schlanken stilisierten Form deutscher Schönschrift auf der rechten Seite eingetragen: „Reine, frische, trockene Luft befördert das Athemholen, den Blutumlauf, die Verdauung, stärkt Nerven und Muskeln; verdorbene Luft bewirkt das Gegenteil. Bewegung im Freien, Aufenthalt auf Bergen sind der Gesundheit sehr zuträglich. Ausdünstungen von faulen, gärenden, stark riechenden Körpern ebenso Dämpfe von glimmenden Kohlen beseitige schnell.“

Andere Themen des Monatsheftes sind Gesundheitslehre, richtige Ernährung, Reinlichkeit, zweckmäßige Behandlung von Krankheiten sowie die Durchnahme poetischer Grundbegriffe, die heutzutage in ähnlicher Weise geschehen könnte.

In der Sprachlehre waren zu folgenden Hauptwörtern recht passende Eigenschaftswörter zu suchen und in Sätzen anzuwenden: Schüler, Lehrer, Hausvater, Sünder. Die Lösung: „Der brave, aufmerksame, folgsame, fleißige und ordentliche Schüler wird vom Lehrer geliebt. Der pflichtgetreue, gottesfürchtige Lehrer wird von den Leuten geachtet. Der ernste, fleißige, sparsame, erfahrene, arbeitsame, tugendhafte Hausvater zieht seine Kinder gut auf. Der leichtfertige, unverbesserliche, grobe, lügenhafte, gottvergessene Sünder wurde verhaftet.“ Über Schuckerts drittes Lieblingsfach — neben Lesen und Singen — finden wir notiert:

„Die Geschichte ist eine Wissenschaft von sehr schätzbarem Werte. Als Erzählung der wichtigsten und merkwürdigsten Begebenheiten aus früheren Zeiten schildert sie das Leben und die Taten einzelner Personen und ganzer Völker und führt uns die bürgerliche Einrichtung sowie Sitten, Entdeckungen, Erfindungen und Kriege vergangener Jahrhunderte vor Augen.“

Trotz dieser reichen Quellenlage muß der Chronist eines bedauern: Es fehlen Aufschreibungen über Rechengänge und naturwissenschaftliche Unterrichtsverfahren, in denen Johann Friedrich Bauer¹², ein hochgebildeter

¹¹ Siehe Anm. 8.

¹² „Bedeutende Männer in unserer Stadt“, in: Nürnberg-Fürther Morgenpresse, 21. Oktober 1924.

Mann, wie später sein Schüler Sigmund Schuckert, Mitglied des Pegnesischen Blumenordens, der Literarischen und Naturhistorischen Gesellschaft, Vorbildliches leistete und seiner Zeit weit voraus war. So rechnete er schon mit metrischen Maßen und Gewichten, obwohl diese in Bayern noch nicht in Gebrauch waren. Aus eigenen Mitteln hatte er in einem Zimmer des Lorenzer Knabenschulhauses ein physikalisches Kabinett eingerichtet, ausgestattet mit einer Elektrisiermaschine, großen und kleinen Leidener Flaschen, Isolierschemel, Luftpumpe mit Magdeburger Halbkugeln und elektrischen Apparaten. In seiner Freizeit belehrte er seine Schüler über die experimentell vorgeführten Naturerscheinungen und erklärte Ursache und Wirkung so genau, daß es die Jungen gut verstehen konnten¹³.

Sigmund Schuckert war einer davon, und Bauer entging das große Interesse nicht, das jener schon in der Schule für elektrische Vorgänge bewies. Er wurde einer der besten Schüler dieses Lehrers, der ihm ein hervorragendes Abgangszeugnis ausstellte und den Boden für sein späteres erfolgreiches Leben bereitete.

In Sigmund Schuckerts „Schul-Entlass-Schein“ vom 26. April 1860¹⁴ stehen folgende Zensuren:

Geistesgaben:	sehr viele	Rechnen:	sehr gut
Fleiß:	unermüdet	Naturkunde:	sehr gut
Religion:	sehr gut	Erdkunde:	sehr gut
Lesen:	ausgezeichnet	Zeichnen:	sehr gut
Rechtschreiben:	sehr gut	Singen:	ausgezeichnet
Schönschreiben:	sehr gut	Sittliches Betragen:	ausgezeichnet
Freie Aufsätze:	ausgezeichnet	Schulbesuch:	vorzüglich
			fleißig
		Christenlehrbesuch:	vorzüglich

Nun stand für Sigmund Schuckert die in seiner Lebensbeschreibung noch ungeklärte Frage an, für welches Handwerk er sich entscheiden sollte. Obwohl nach den väterlichen Vorstellungen alles für das Büttnergewerbe sprach, setzte es der Junge mit Unterstützung von Oberlehrer Bauer durch, daß er bei der ältesten Nürnberger Elektrofirma Friedrich Heller als Feinmechanikerlehrling eintreten durfte.

Die Lehrtätigkeit in dem mechanischen Betrieb von Heller bedingte den Besuch der Sonntags-Handwerker-Schule. In ihren Statuten¹⁵, die im Gegensatz zur heutigen Leistungsgesellschaft durch Autorität bestimmte Gesellschaftsformen spiegeln, lesen wir unter anderem:

¹³ Lacina, Evelyn: Johann Sigmund Schuckert, Leben und Werk eines Nürnberger Handwerkers, Erfinders und Unternehmers (1846—1895), 1973, ungedruckte Diplomarbeit, S. 29.

¹⁴ SA v 9/Lh 634/3.

¹⁵ SA v 9/Lh 635 4a.

„Der Lehrling hat sich zu einer bestimmten Zeit in der Lehrstunde ordentlich gekleidet und mit den nothwendigen Lehrmaterialien versehen, einzufinden, sich ruhig und still auf seinen Platz zu begeben, während des Unterrichts still und aufmerksam zu verhalten, nach Beendigung des Unterrichts das Schulzimmer und das Schulhaus geräuschlos zu verlassen und sich ruhig und friedlich, wie es gesitteten Menschen geziemt, nach Hause zu begeben. Besonders muß vermieden werden das Stehen und Plaudern auf Stiegen, auf dem Vorplatz und vor der Hausthüre des Schulhauses. Schulver-säumnisse werden unnachsichtlich von der Polizei bestraft.

Das Eigenthum der Schule, seien es Wände, Thüren, Fenster, Bänke und Tische oder Zeichnungs-Vorlagen, Instrumente u.s.w., ist auf das Sorgfältigste zu schonen. Am Ende der Lehrzeit hat der Lehrjunge von seinen Lehrern über den genossenen Unterricht sich Zeugnisse zu erbitten, in welchen ihm sein Fleiß, sein Fortgang und sein sittliches Betragen zu bezeugen ist, welches Zeugniß er behufs der Freisprechung von der Lehre vorzulegen hat.“

Das von Sigmund Schuckert sah so aus¹⁶:

Besuch:	sehr fleißig	Arithmetik:	gut
Betragen:	sehr gut	Geometrie:	sehr gut
Fortgang:	vorzüglich	Physik:	sehr gut
		Chemie:	sehr gut

Es entsprach damit vollinhaltlich dem Gesellenzeugnis¹⁷, ausgestellt von Mechanikermeister Friedrich Heller am 11. April 1864:

„Sigmund Schuckert von Hier hat bei dem unterzeichneten Mechaniker vom Mai 1860 bis April 1864 in der Lehre gestanden und tritt mit dem Heutigen aus derselben. Er hat sich während dieser Zeit in Anfertigung von mechanischen, mathematischen und physikalischen Arbeiten ausgebildet und durch akurade und sehr saubere Arbeit, als auch durch Pünktlichkeit und Fleiß so ausgezeichnet, daß er die beste Note sich erworben und Allerwärts warm empfohlen werden kann.“

„Allerwärts“ heißt an allen Orten und ist für Sigmund Schuckert der Wegweiser zu seinem dritten maßgebenden Schritt. Getreu dem alten bewährten Zunftbrauch trat er am 13. Mai 1864 die damals noch übliche Wanderschaft an, die man als erweiterte Berufsschule der Handwerker bezeichnen könnte. Sie führte ihn auf einem weittragenden Wege vom Mai 1864 bis Juli 1866 über München, Stuttgart, den Neckar und Rhein hinab bis Düsseldorf und weiter nach Hannover, Hamburg und Berlin. An ihrem Beginn setzt die Führung seiner Tagebücher ein, deren erster kennzeichnender Eintrag¹⁸ des noch Siebzehnjährigen lautet:

¹⁶ SAV 9/Lh 635/6.

¹⁷ SAV 9/Lh 16.

¹⁸ SAV 9/Lv 3 Schuckert Persönliche Erinnerungen, Merkheft S 006/1.

„Willst Du Dich zu Wohlstand schwingen,
Deinen Wunsch zum Ziele bringen,
so befolg' den goldnen Spruch
aus der weisen Herren Buch:
Tu, was möglich ist, noch heut,
Aufschub ist der Dieb der Zeit
Er stiehlt Tage Dir und Jahre,
schiebt Dein Glück bis an die Bahre,
überläßt so Dein Geschick
nur des Zufalls Augenblick.
Schmied' das Eisen, wenn es heiß,
Segen folgt dann Deinem Fleiß!“

Neben anderen Gedichten, deren Aussage Sigmund Schuckerts Einstellung zum Leben spiegelt, stehen meist sachliche Vermerke in den Journalen. Weil er sehr sparsam war, notierte er — wie einst auch Dürer — peinlich genau jede seiner Ausgaben, und die Sorgfalt der Aufzeichnungen bietet eine wahre Fundgrube für den Nachvollzug seiner Laufbahn.

Gründlich wollte er sich in der Welt umsehen, aber noch drängender war sein Streben nach beruflicher Weiterbildung und möglicher Vervollkommenung. Mit sicherem Instinkt spürte er überall die besten Fachleute auf. Schon in diesen zweieinhalb Wanderjahren zeigte sich, daß Schuckert nicht nur Deutschland kennenlernen und sein Brot verdienen wollte wie die anderen Handwerksgesellen, sondern daß es ihm darum ging, aus den allerbesten Quellen Anregungen, Erfahrungen und Kenntnisse zu schöpfen. Deshalb arbeitete er bei der durch ihre optisch-astronomischen Geräte weltberühmten Firma Repsold in Hamburg sowie in der Nähmaschinenfabrik Pollack, Schmidt & Co. am selben Ort und endlich bei Siemens & Halske in Berlin, aus deren Lohnlisten¹⁹ für ihn eine 66stündige Arbeitszeit in nur fünf Tagen nachzuweisen ist. Von seiner Tätigkeit in der Nähmaschinenfabrik Pollack wird erzählt, er habe in Akkordarbeit mit sinnreichen, selbstgefertigten Werkzeugen in fünf Tagen mehr geleistet als andere in sechs und sei darauf von seinen Vorgesetzten angewiesen worden, nur fünf Schichttage zu arbeiten, um nicht den Neid der übrigen Mitarbeiter zu erregen²⁰. Jedenfalls erwarb er sich stets durch seinen Fleiß, seine tüchtigen Leistungen und sein Betragen die volle Zufriedenheit seiner Arbeitgeber.

Daß er nur wenig mehr als zwei Monate, vom 18. Mai bis zum 27. Juli 1866, im Dienste der werdenden Weltfirma Siemens schaffte, hatte militärisch-politische Ursachen. Seine Tätigkeit im Telegraphenbau jenes Unternehmens fiel in die Zeit des preußisch-österreichischen Krieges. Als dieser Bruderkampf am 26. Juli 1866 beendet war, wanderte er nach alter Gewohnheit zu Fuß nach

¹⁹ Lacina, a. a. O. S. 46.

²⁰ Ebenda, S. 45.

Nürnberg, denn die Eisenbahnen wurden für Truppenbewegungen benötigt²¹. In seiner Vaterstadt fand er eine 30000 Mann starke Besatzung von Preußen und Mecklenburgern vor²², aber auch eine Beschäftigung, die seinen erworbenen Fähigkeiten entsprach. Er trat in das mechanisch-optische Geschäft von A. Krage ein²³ und stieg bald zum ersten Gehilfen auf, weil er imstande war, „vollkommen selbständig alle vorkommenden mathematischen und physikalischen Arbeiten auszuführen“.

Neben dem Ausbau seiner Berufskenntnisse bemühte sich Schuckert fortgesetzt um die Erweiterung seiner Allgemeinbildung. Er galt als einer der eifrigsten Besucher des Lesesaals im Gewerbemuseum und lernte in seiner Freizeit Englisch. Der Grund war, den wohl in Hamburg gefaßten Plan, nach Amerika auszuwandern, zu verwirklichen. Seit Herbst 1868 betrieb er ihn ernsthaft, bedurfte dafür aber einer Freistellung vom Wehrdienst und einer Auswanderungsbewilligung des Magistrats²⁴. Erstere wurde ihm wegen seiner geringen Größe und daraus folgender Dienstuntauglichkeit erteilt und die andere von amtlicher Seite gewährt: „... , daß seinem Vorhaben, sich in Nordamerika niederzulassen und die Eigenschaft eines dortigen Staatsbürgers zu erwerben, ein Hinderniß nicht entgegensteht, daß aber die förmliche Entlassung aus dem bayerischen Unterthansverband erst dann erfolgen kann, wenn der Nachweis über seine Naturalisation erbracht sein wird, bis zu welchem Zeitpunkte er seine bisherige Heimath im Falle der Rückkehr behält“.

Wenn uns dieser Satz ein Zeugnis für das Sorgerecht der Gemeindebehörde ihrem Untertanen gegenüber ist, dann muß Sigmund Schuckerts Schilderung seiner Überfahrt in die Neue Welt²⁵ als eine echte historische Quelle geschätzt werden. Mit größter Deutlichkeit hielt er in seinen Tagebüchern die menschenunwürdigen Zustände fest, die er als Zwischendeckpassagier auf dem ersten Dampfschiff der Hapag „Hammonia II“ erlebte:

„Meine Matratze war nicht zu finden trotz mehrstündigem Suchens. Wer nicht unbedingt muß, dem ist zu raten, das Zwischendeck zu meiden. Ich gehe mit Ekel hinein. Man denke sich das Vorderteil des Schiffes in Räume von 8' (Fuß) Höhe und 15' Breite geteilt. 5' zu den Seiten sind für die Lagerstätten der Passagiere bestimmt und sollen drei nebeneinanderliegen ... eine Masse Leute in dem verhältnismäßig engen Raum. Greise bis zu Säuglingen, mache sich dazu einen Begriff von der Seekrankheit und dem dieselbe begleitenden Aroma. Mir wird erst vor meiner Luke wohler.“

In seinem Nachlaß findet sich bezeichnenderweise ein Zeitungsausschnitt über „Mittel gegen die Seekrankheit.“ Bei der Ankunft in Hoboken mußte er

²¹ Sigmund Schuckert 1846—1895, Ausstellungskatalog der Stadtbibliothek Nürnberg 77, 1971, Nr. 26.

²² Lacina, a. a. O. S. 46.

²³ Ebenda, S. 47.

²⁴ Siehe Anm. 21, Nr. 32.

²⁵ SAV 9/Lv 3 S 006/2.



Sigmund Schuckert mit seiner Ehefrau Maria Sophia Giesin (1857—1946)
Aufnahme um 1889 (Foto: Stadtarchiv Nürnberg)



Geburtshaus Schuckerts, Nürnberg, Johannesgasse 20
Aufnahme um 1895 (Foto: Stadtarchiv Nürnberg)

fast den ganzen Tag in heftigstem Regen warten, ehe er — vom Arzt untersucht und sein Gepäck überprüft — am 19. Mai 1869 New York betreten durfte. Dort arbeitete er das erste Jahr, wohnte bei deutschen Familien²⁶ und vergaß seine eigene in Nürnberg nicht. Wie umgekehrt diese seinen amerikanischen Wohnsitz in der Traueranzeige für seinen Bruder vermerkte. Den Brüdern schickte er mehrmals Dollars vom zurückgelegten Lohn.

Die Verbindung zu Landsleuten suchte er bei einem Sängerfest in Baltimore, das die zweite Station seines Weges durch die USA war. In Cincinnati bestätigte ihm sein Arbeitgeber T. F. Randolph, *Mathematical Instruments*: „... I consider him a first class workman“²⁷. Danach war Sigmund Schuckert mehrere Monate in den „Newark Telegraph Works“ des großen Erfinders Thomas Alva Edison tätig, bevor er weitere anderthalb Jahre bis zum 2. Mai 1873 wieder in New York wirkte.

Von dort unternahm er eine Fahrt zur Wiener Weltausstellung und kehrte auf der Rückreise zu einem Aufenthalt in Nürnberg ein, der zu seiner endgültigen Niederlassung führte und seine Ausbildung, Lehr- und Wanderjahre beschloß.

Verfolgen wir im zweiten Abschnitt

„Leben und Werk bis zu seinem Tode“

den Lebensweg Sigmund Schuckerts von der Gründung eines eigenen kleinen Handwerksbetriebes im Jahre 1873 bis zu seinem Tode am 17. September 1895.

1873 kehrte Sigmund Schuckert aus den USA, deren Staatsbürgerschaft er mittlerweile erworben hatte, nach Deutschland zurück, um seine Eltern zu besuchen. In einem Brief²⁸ führt die Krankheit seiner Mutter und das hohe Alter seines Vaters als Hauptgründe für die Reise nach Europa an. Weitere Antriebe dürften zweifellos die Besichtigung der Wiener Weltausstellung und ein elementar aufkommendes Heimweh gewesen sein.

Auf Rat von Freunden und Verwandten nahm er von der Rückreise nach den Vereinigten Staaten, die er beabsichtigt hatte, Abstand und beschloß, sich in seiner Vaterstadt niederzulassen und dort selbständig zu machen. In einem Brief²⁹ an einen amerikanischen Freund begründete er seinen Entschluß: „Obwohl ich eher geneigt war zurückzukehren, gab ich schließlich nach und entschloß mich, ein eigenes Geschäft aufzubauen. Ich weiß nicht, ob es auf die Dauer das Geeignete ist, doch unter den augenblicklichen Umständen muß ich es versuchen.“

²⁶ Siehe Anm. 21, Nr. 34.

²⁷ Ebenda, Nr. 36.

²⁸ SAV 9/Lv 3 S 006/5.

²⁹ Ebenda „... and though J was more inclined to return at last J yielded and resolved to start a business of my own. J don't know wether J shall like it very long, yet under the present circumstances J have to try it“.

Dieses Wagnis hat für ihn entscheidende Bedeutung gehabt. Er war, wie schon erwähnt, durch den vierjährigen US-Aufenthalt amerikanischer Staatsbürger geworden und hätte dort zur damaligen Zeit sicherlich bessere Entfaltungsmöglichkeiten gefunden als im Deutschen Reich jener Jahre.

Daß er trotzdem seinen ursprünglichen Plan, in die USA zurückzukehren, aufgab und wieder in Nürnberg sesshaft wurde, spricht für seinen ausgeprägten Familiensinn, insbesondere die starke Bindung an seine Eltern. In deren Haus in der Johannesgasse arbeitete er dann auch in den ersten Wochen. Am 17. August 1873 bezog Schuckert schließlich einen im Erdgeschoß der „Schwabenmühle“ gelegenen Arbeitsraum von 4 × 4,5 Meter Grundfläche.

Die Schwabenmühle, eine der alten Pegnitzmühlen, lag bis Dezember 1854 auf der Insel zwischen Fleisch- und Karlsbrücke. 1854/55 wurde das Steingebäude abgetragen. Bereits 1839 waren die an die Wasserräder angrenzenden fünf alten Häuser in der Kaiserstraße abgerissen worden. In dem nach 1855 errichteten Neubau, auf den der Name „Schwabenmühle“ übertragen wurde, brachte man nun vielerlei kleinere Betriebe unter, die mit Wasserkraft arbeiteten. Dort mietete Sigmund Schuckert im ersten Stock einen zweifenstrigen Raum, den er mit Hilfe der 1000 Dollar ausstattete, die er in den USA gespart hatte³⁰.

Er legte hier mit der Eröffnung seiner „Mechanischen Werkstätte“ den Grundstein zu einem Weltunternehmen. Die Erstausrüstung scheint sehr spartanisch gewesen zu sein. Es wird von einer Drechslerbank mit Fußbetrieb und einem Schraubstock berichtet. Schuckert mußte dafür bestimmt nicht sein ganzes Kapital einsetzen, wenngleich ein Teil des Geldes dafür benötigt wurde, diesen Raum in eine funktionsgerechte Werkstatt zu verwandeln.

Dort war er zunächst alleine tätig und beschäftigte sich mit folgenden Arbeiten, wie sie aus einer Anzeige³¹ hervorgehen, die er noch 1873 verschickte: „Hiermit habe ich die Ehre, Ihnen anzuzeigen, daß ich eine Mechanische Werkstätte Kaiserstraße 20, Schwabenmühle, errichtet habe und empfehle mich zur Construction und Anfertigung von kleinen Maschinen und Werkzeugen aller Art aus Stahl, Eisen, Messing ect., physikalischen Instrumenten, Inductions-Apparaten, constanten Batterien, Einrichtung von elektrischen und pneumatischen Haustelegraphen sowie zur Reparatur von Nähmaschinen jeden Systems.

Gestützt auf das Prinzip solider und prompter Bedienung sowie auf meine langjährigen Erfahrungen in den bedeutendsten Werkstätten Deutschlands und Amerikas fühle ich mich im Stande, geehrte Aufträge für obige und alle einschlägigen Arbeiten und Reparaturen gewiß zu Ihrer Zufriedenheit möglichst praktisch und gut auszuführen.

Hochachtungsvoll Sigmund Schuckert“

³⁰ Siehe Anm. 21, neunte Seite (unnummeriert!).

³¹ SAV L 3 S 005.

Seine Spezialität war die Instandsetzung von Singer-Nähmaschinen, da andere Nürnberger Handwerksmeister erklärten, fremde Fabrikate nicht wieder herstellen zu können. Schuckert konstruierte und reparierte aber auch für die nahe Universität Erlangen wissenschaftliche Gerätschaften, insbesondere Präzisionsinstrumente.

Zunächst führte er noch ohne Bevorzugung eines bestimmten Arbeitsgebietes alle feinmechanischen Arbeiten aus, doch bald ragte er aus der großen Schar seiner Handwerkskollegen heraus, wie überliefert³² ist: „Exakte Arbeit und prompte Ausführung der erteilten Aufträge brachten Schuckert bald in den Ruf eines tüchtigen und gesuchten Mechanikers, und man wandte sich mit Vorliebe an ihn, wenn es galt Arbeiten auszuführen, welche besondere Anforderungen an Geschicklichkeit und Überlegung erheischten.“

Weiterhin unterschied er sich auch darin von vielen Handwerksmeistern seiner Zeit, indem er rastlos arbeitete: „Nach angestrenzter Tagesarbeit konnte man ihn über Büchern und Fachzeitschriften im Lesezimmer des Gewerbemuseums häufig lesend und zeichnend finden, wie er überhaupt für alle Fortschritte der Technik von früh an regstes Interesse und bewunderungswürdiges Verständnis zeigte.“³³

Schuckerts Geschäft scheint sich in den Anfangsmonaten so günstig entwickelt zu haben, daß er bereits Ende des Jahres 1873 mit Heinisch einen Gehilfen einstellen konnte, über den in anderem Zusammenhang noch zu lesen ist.

Schon im Jahre seiner Betriebsgründung baute Schuckert eine dynamoelektrische Maschine für Handbetrieb unter Anwendung des von Werner von Siemens 1867 der Berliner Akademie vorgelegten Dynamoprinzips.

Auf der Wiener Weltausstellung hatte Schuckert die von Siemens 1866 erfundene Dynamomaschine bewundert, aber früher als andere erkannte er die großen Zukunftsaussichten der Elektrotechnik und beschäftigte sich neben seiner sonstigen Arbeit mit Experimenten, eine dynamoelektrische Maschine zu bauen, deren Versuchsexemplar 1874 fertig war.

Er machte schon früh als Fabrikant von sich reden, denn am 13. November 1874 schreibt Werner von Siemens an seinen Freund Professor Beetz in München wie folgt: „In Nürnberg wohnt ein Mann, Namens S. Schuckert, welcher Zirkulare ausschickt, in welchen er sich zur Lieferung von dynamoelektrischen Maschinen erbieht. Er führt, glaube ich, die Grammesche Modifikation meines dynamoelektrischen Systems aus. Auffallend sind mir dabei die Leistungsfähigkeit und die Kosten, die ich nicht recht zusammenreimen kann.“³⁴

Daß die im Verhältnis zur Leistung geringen Kosten der angebotenen Maschinen Siemens auffielen, ist nicht verwunderlich. Eine kleine Firma, deren Leiter selbst ihr Hauptarbeiter war, und deren Herstellungskosten äußerst

³² SAV 28/Lg 570.

³³ SAV 9/Lh 634 Schuckert Persönliche Erinnerungen, Sammelordner, S. 3.

³⁴ Cohen, Rudolf: Schuckert 1873—1923, Würzburg 1923, S. 8.

bescheiden waren, konnte da, wo es sich nicht um Massenfabrikation handelte, sehr viel billiger produzieren, als die damals schon allein durch ihre Telegraphenbauten bedeutende Großfirma Siemens & Halske, die bereits 1872 543 Arbeiter und 43 Beamte beschäftigte. Es mag auch noch hinzukommen, wie Cohen, der Verfasser der Festschrift zum 50jährigen Bestehen der Firma, meint, „daß der fränkische Arbeiter in der Maschinenfabrikation überhaupt als einer der besten Deutschlands gilt, wegen seines Fleißes, seiner Zuverlässigkeit, der Sauberkeit und Genauigkeit seiner Arbeit.“³⁵

Die erste Maschine, von der wir wissen, daß sie zu industriellem Dauerbetrieb geliefert wurde, ist die Maschine, die im Dezember 1873 an die galvanoplastische Anstalt von Wellhöfer ging, die ein Referenzschreiben darüber ausstellte. Nachdem sie 18 Jahre hindurch unentwegt gelaufen war, tauschten sie Schuckertsche Beamte gegen eine neue um und widmeten das Original Schuckert als erste aus einer Werkstatt hervorgegangene Betriebsmaschine³⁶.

Bei solchen Erfolgen konnte die öffentliche Anerkennung nicht ausbleiben: Am 28. August 1876 wurde Sigmund Schuckert, Mechaniker in Nürnberg, der König-Ludwig-Preis „für eine dynamoelektrische Maschine mit wesentlichen Verbesserungen einzelner Teile des Systems verliehen“ und zugleich eine Subvention von 50000 Mark vom bayerischen Staat bewilligt³⁷.

Nun wandte sich Schuckert dem Gebiet zu, auf dem zunächst seine Haupterfolge liegen sollten: der elektrischen Beleuchtung und der Kraftübertragung.

Am 30. November 1876 hieß es darüber in der Nürnberger Stadtzeitung: „Gestern Abend hat Hr. Mechaniker Schuckert von hier mit dem unlängst von uns beschriebenen elektrischen Licht in der Kaiserstraße Beleuchtungsversuche angestellt, die hoch interessant gelungen waren.“³⁸ Unbewiesen ist dabei die Aussage, er habe zur Enthüllung des Kriegerdenkmal in der Adlerstraße angeleuchtet.

Der Strom wurde von einem Generator aus der Schwabenmühle geliefert. Schuckert war also auf diesem Gebiet bahnbrechend. Ein Jahr später konnte er die erste für Beleuchtungszwecke geeignete Dynamomaschine ausliefern.

Neben Ehrenpreisen, u. a. auf der Nürnberger Ausstellung 1877, und Deutschen Reichspatenten fällt in diese Zeit die für Schuckert so wichtige Geschäftsverbindung mit Alexander Wacker aus Leipzig, über den noch zu lesen sein wird.

Als die Geschäfte einen solchen Umfang angenommen hatten, daß selbst zusätzliche, im Obergeschoß der Schwabenmühle gelegene und mit Wasserantriebskraft ausgestattete Räume nicht mehr ausreichten, siedelte Schuckert 1878 in die Schloßackerstraße über, wo er einen Teil der Fabrikräume der

³⁵ Ebenda.

³⁶ Cohen, a. a. O. S. 9.

³⁷ Siehe Anm. 21, elfte Seite.

³⁸ Ebenda.

Gießerei und Maschinenfabrik Meßthaler mit seiner Belegschaft von zwölf Gehilfen und drei Lehrlingen bezog.

In den folgenden Jahren wurde das Fabrikationsprogramm ausgeweitet — neben Dynamomaschinen, elektrischen Lokal- und Werkbahnen, elektrische Zähler, Strom- und Spannungsmesser, selbstregulierende Kohlebogenlampen, Schaltgeräte sowie Scheinwerfer —, und der Umsatz nahm derartige Dimensionen an, daß immer wieder Anbauten notwendig wurden.

Am 8. Juli 1879 erfolgte der Eintrag der Firma Sigmund Schuckert ins Handelsregister, Wacker übernahm die Generalvertretung für Mitteldeutschland, und es entstand das geflügelte Wort: „Leipzig verkauft, was Nürnberg produziert.“³⁹

In der neuen Werkstatt, die an den Dampfbetrieb der Meßthalerschen Fabrik angeschlossen war, wurde nach einem Patent von Friedrich Krupp in Essen der Bau der sogenannten Dornfeld-Bogenlampe aufgenommen und im königlichen Schloß Linderhof die erste bleibende Bogenlampenbeleuchtung in Bayern eingerichtet.

Nach weiteren erfolgreichen Versuchen, deren Aufzählung hier zu weit führen würde, installierte Schuckert im Jahre 1882 in der Kaiserstraße die erste öffentliche Dauerbeleuchtung Deutschlands. Nürnberg war damit die erste Stadt, die eine fortwährende Straßenbeleuchtung mit Bogenlampen einführte. Eine Flachringmaschine, angetrieben von einer Haag'schen Turbine in der Almosmühle am Fischbach lieferte bei 1050 Touren 160 Volt und 8,6 Ampere über eine 500 m lange Leitung⁴⁰.

Im Zuge des Fortschritts der elektrotechnischen Entwicklung löste eine öffentliche Ausstellung die andere ab. 1882 gab es in Nürnberg die „Erste Bayerische Landesausstellung“ und in München die „Internationale Elektrizitätsausstellung“ im Glaspalast, von dessen Dach aus ein Schuckertscher Reflektor die 700 m entfernten Frauenkirchtürme beleuchtete, so daß sich dieses Wahrzeichen Münchens „vom dunklen Nachthimmel magisch hob.“⁴¹

Diese Ausstellung trug viel dazu bei, die Firma S. Schuckert weithin bekannt zu machen und war ihr von großem Nutzen. So besuchte sie der chinesische Gesandte Li-Fong Pao speziell, um den Schuckertschen Pavillon eingehend zu besichtigen, da Schuckert schon damals den Auftrag zur Beleuchtung verschiedener chinesischer Kriegsschiffe erhalten hatte. Er wurde vom Ausstellungsvorsitzenden und Schuckert selbst geführt, fuhr anschließend von München nach Nürnberg, um auch dort die Schuckertsche Ausstellung anzusehen.

Besonders viel trug zum Erfolg Schuckerts liebenswürdige, bescheidene und heitere Art bei: Er war fast ständig in der Ausstellung anwesend und hielt

³⁹ Ebenda, Zeittafel.

⁴⁰ Ebenda, Nr. 66.

⁴¹ Cohen, a. a. O. S. 17.

namens der Aussteller beim offiziellen Festessen die Dankrede an die Vertreter der Stadt München.

Eine Ursache für seinen imponierenden geschäftlichen Erfolg ist sicher in der zielbewußten Auswahl hervorragender Mitarbeiter zu sehen. Sigmund Schuckert war in außergewöhnlichem Maße befähigt, Männer an sich zu ziehen und für seinen Betrieb dienstbar zu machen, von deren Können und Wirksamkeit für die Firma er überzeugt war. Eine solche Beobachtung läßt sich bereits bei seinem ersten Mitarbeiter Karl Heinisch machen. Dieser hatte einst zusammen mit Sigmund Schuckert eine Lehre bei Heller absolviert und wurde nach Bezug der Werkstätte in der Schwabenmühle sein erster Gehilfe. Beide waren dort oft bis in die Nacht hinein tätig, wenn es „etwas Besonderes auszuknobeln gab...“⁴². Heinisch blieb langjähriger Berater Schuckerts und hatte nach dem Umzug in die Schloßackerstraße die ganze Beleuchtungsabteilung unter sich.

Als der Kleinbetrieb der von Jahr zu Jahr gesteigerten Produktion nicht mehr gewachsen war, also die Vergrößerung der Werkstätten und die Vermehrung der Arbeiter, Angestellten und Beamten die Umwandlung in einen Fabrikbetrieb bedingte, fand Sigmund Schuckert auch hierfür den richtigen Mann:

Ferdinand Decker, Ingenieur und vordem Inhaber der Firma Gebrüder Decker, Maschinenfabrik in Cannstatt, trat 1883 als technischer Leiter bei Schuckert ein, um die Organisation des Fabrikbetriebs durchzuführen⁴³. Die stets offene Tür zwischen beider Büros zeigt das enge Vertrauensverhältnis. Da Decker aber bereits 1884 starb, hinterließ er eine Lücke, die nur durch Alexander Wackers Bereitschaft, in die Firmenleitung einzutreten, geschlossen werden konnte.

Ein weiterer wichtiger Mitarbeiter war Uppenborn, den Schuckert auf der Pariser Weltausstellung 1881 kennengelernt hatte und im folgenden Jahr engagierte. Dieser erfand das Dreheiseninstrument und förderte in der Firma die Werbung, verließ aber das Werk schon 1883 wieder⁴⁴.

Sein Nachfolger war Georg Hummel⁴⁵, aus Nürnberg, mit dem Schuckert 1882 auf der Münchner Internationalen Elektrizitätsausstellung bekannt geworden war und dem er die Leitung des Laboratoriums übertrug oder des Probierraums, wie es damals hieß⁴⁶. Seine Erfolge lagen auf dem Gebiet der Elektrizitätszähler, deren Erfindung im ersten Patent enthalten ist, das von Schuckert im Zählerbereich angemeldet wurde.

⁴² Siehe Anm. 9.

⁴³ Lacina, a. a. O. S. 230.

⁴⁴ Ebenda, S. 231.

⁴⁵ Über ihn schrieb zuletzt in der Zeitschrift „TECHNIK-GESCHICHTE“ des Vereins deutscher Ingenieure, Bd. 38 (1971) Nr. 3 Siegfried Franck, der auch den Artikel in der Neuen Deutschen Biographie, 10. Band, S. 53/54 verfaßte.

⁴⁶ Lacina a. a. O. S. 232.

Entscheidend jedoch war, daß Sigmund Schuckert für den Scheinwerferbau — ein im höchsten Maße zukunftsorientiertes Fachgebiet — zwei hervorragende Mitarbeiter gewinnen konnte, als 1884 die Scheinwerferproduktion aufgenommen wurde⁴⁷.

Professor Munker vom Realgymnasium Nürnberg hatte ein Verfahren ausgearbeitet, Glasparabolspiegel für Reflektoren aus einem Stück zu schleifen und reichte zusammen mit Schuckert ein Patentgesuch für eine dazu bestimmte Maschine ein. Zur Vervollkommnung der Scheinwerfer trug in starkem Maße der Dinkelsbühler Ingenieur Fidelis Nerz bei. Die Verwendung dieser Geräte in aller Welt und speziell bei Flottenationen steigerte Schuckerts Ruf und steht beispielhaft für seine Befähigung, Talente von tüchtigen, bis dahin unbekannten Erfindern sinnvoll genutzt zu haben.

Als wichtigster Mitarbeiter Schuckerts ist schließlich Alexander Wacker zu nennen, der entscheidend für die Geschicke der Schuckertschen Werke werden sollte. Wacker hat offenbar frühzeitig die Bedeutung Schuckerts und dessen voraussichtlichen Erfolg mit gesundem Verstand und klarem Blick erkannt⁴⁸.

1879 übernahm er von Leipzig aus die Generalvertretung für Mittel- und Norddeutschland. Am 1. April 1884 siedelte er nach Nürnberg über und wurde kaufmännischer Leiter der Fabrik. Schon zum 31. Dezember 1885 erfolgte sein Eintrag als Teilhaber der Firma Schuckert ins Handelsregister. Dies brachte der Firma in finanzieller Hinsicht mehr Luft, da Wacker sehr vermögend war. Seine Frau, eine Tochter des Verlegers Brockhaus, hatte ihm 1 Million Mark in die Ehe gebracht.

Zwischen Schuckert und Wacker entwickelte sich eine für beide Seiten vorteilhafte Zusammenarbeit, die sich am besten so kennzeichnen läßt: „Der große Erfinder und Techniker Sigmund Schuckert fand in dem königlichen Kaufmann Alexander Wacker eine kongeniale Ergänzung“⁴⁹.

Da nunmehr die Last der Geschäfte von zwei Männern verantwortlich getragen wurde, blieb dem Nürnberger Unternehmer endlich auch Zeit zur Muße. Obwohl Sigmund Schuckert kein ungeselliger Mensch war, ließen ihm Berufsinteresse und Werksausbau lange Jahre nur wenig Zeit zu privaten Neigungen und gesellschaftlichem Leben.

In den frühen 80er Jahren verkehrte er wiederholt in der Familie von Kommerzienrat Hensolt, dem Direktor der Cramer-Klettischen Fabrik. In diesem Kreise lernte er seine spätere Frau Marie Sophie Giesin kennen. Ihre Eltern waren der Glasermeister Wilhelm Giesin aus Emmendingen und seine Ehefrau Johanna, geborne Hensolt. Schuckerts Braut war demnach eine Verwandte von Hensolts und half in deren Haushalt als Kinderfräulein und Stütze.

⁴⁷ Ebenda, S. 233.

⁴⁸ Ebenda, S. 236.

⁴⁹ Jahresbericht des Sigmund-Schuckert-Gymnasiums 1977/78, S. 61.

Am 12. Mai 1885 schlossen der 38jährige Sigmund Schuckert und die elf Jahre jüngere Marie Sophie Giesin die Ehe und wurden in der Wöhrder Kirche getraut⁵⁰. Die Ehe war glücklich, blieb aber kinderlos, obwohl Kinder erwünscht waren.

Die erste Zeit nach seiner Verehelichung wohnte Schuckert noch im zweiten Stock des Verwaltungsgebäudes in der Schloßackerstraße, zog dann aber in eine größere Wohnung, die direkt am Stadtpark lag⁵¹. Um sich genügend Bewegung zu verschaffen, legte er den Weg von dort nach dem Geschäft stets zu Fuß zurück.

Ursache für die räumliche Trennung von Geschäft und Wohnung war wohl die Verleihung des Titels eines Bayerischen Kommerzienrathes am 31. August 1885, wodurch ein Wohnbereich in bevorzugter Lage mit entsprechenden Repräsentationsräumen notwendig wurde.

Schuckert selbst blieb, abgesehen von Besuchen, die er unbedingt zu erledigen hatte, und von den offiziellen Veranstaltungen, denen er beiwohnen mußte, mit Vorliebe zu Hause. Er sah hier Gäste gern und unterhielt sich mit ihnen beim Billard-Spiel, worin er Meister war. Bei guter Laune griff er auch dann und wann zur Laute. Wenn er Abwechslung suchte, nahm er sich meist die „Pickwickers“ von Charles Dickens vor, wobei er oft einzelne Kapitel im Urtext las.

Erholung oder Ausspannen von der Arbeit hatte Schuckert bis zu seiner Heirat nicht gekannt, obwohl man weiß, daß er eine enge Naturbeziehung hatte und gerne wanderte. Seit der Verehelichung begann er regelmäßig in Erholung zu gehen. Gemeinsam mit dem Münchner Baurat Flemming unternahm er in Begleitung seiner Frau Reisen nach Tirol und in die Schweiz, die uns durch Fotodokumente überliefert sind. Solche existieren auch von früheren Fußtouren im Gebirge, die Schuckert allerdings nur kurzfristig während

⁵⁰ Das Stadtarchiv Nürnberg besitzt in „Gen. Pap. Schuckert, Sigmund Nr. 1“ eine handschriftliche Aufzeichnung von Frau Erika Deckert, niedergeschrieben Weihnachten 1980, über die Hochzeit von Sigmund Schuckert nach dem Bericht aus dem Tagebuch von Marie Hilpert, der 15jährigen Tochter des Fabrikdirektors Adolf Hilpert. In seinem Hause fand am 1. Februar 1885 die Verlobung von Sigmund Schuckert mit Sophie Giesin statt. Eine Abbildung des großbürgerlichen, neugotischen Zimmers ist unter diesem Datum erhalten. Das „Verehelichungsgesuch des Fabrikdirektors Johann Sigmund Schuckert von hier“ aus dem Jahre 1885 ist dem Niederlassungsakt Nr. 20663 des Stadtarchivs Nürnberg beigelegt. Danach richtete Schuckert am 5. November 1887 folgendes Schreiben an die damalige Verwaltungsbehörde:

„An den hohen Magistrat
der Stadt Nürnberg
stelle hiermit das ergebenste Ersuchen
um gütige Verleihung des Bürgerrechts.
Indem ich mir erlaube, den ausgefüllten Fragebogen hier beizulegen,
bleibe ich, einer güt. Gewährung
meiner Bitte gewärtig,

Hochachtungsvoll u. ergebenst
S. Schuckert.“

⁵¹ Lacina, a. a. O. S. 268; laut Adreßbuch von Nürnberg für das Jahr 1891, 14. Jg., „a. Maxfeld 2“.

seiner Geschäftsreisen eingeschoben hatte. Der primäre Grund für solche Fahrten war stets das Geschäft. Erholung und Vergnügen waren zweitrangig gewesen.

Kehren wir nach dem Blick auf den privaten Bereich zurück zur Betriebsentwicklung: In der zweiten Hälfte der 80er Jahre wurden u. a. die ersten Scheinwerfer mit Parabolspiegeln und die erste elektrische Bahn für Personenbetrieb von Schwabing zum Ungererbad in München gebaut, sowie der Bau einer Zentrale für Beleuchtung des Freihafengebietes in Hamburg errichtet.

Um die Kapitalbasis zu erweitern, wurde das Unternehmen mit Wirkung vom 1. April 1889 in eine Kommanditgesellschaft umgewandelt. Schuckert und Wacker traten mit einer Einlage von je 2,5 Mill. Mark als persönlich haftende Gesellschafter auf. Das Gesamtkapital betrug 8 Mill. Mark.

Aus Schuckerts Einlage wird klar, welch ein vermögender Mann er innerhalb von 15 Jahren geworden war, und das durch Einsatz und Fleiß, Können und Leistung, aber auch mit viel Verständnis, ja einem geradezu freundschaftlichen Verhältnis zu seinen Arbeitern, Angestellten und Beamten, die ihn sogar zu ihrem Ehrenmitglied machten.

Es mußte ihn tief treffen, als es 1888 durch die Entlassung eines die übrigen aufhetzenden Arbeiters zum Streik unter den damals 500 Arbeitern kam. Da sich Schuckert stets als einer der ihren betrachtete, fühlte er sich durch den Streik persönlich verletzt und sah in ihm etwas so Unnatürliches, daß er zum Sprecher der Arbeiterabordnung sagte: „Jetzt weiß ich selbst nicht: Sind Sie der Schuckert oder ich?“ Es gelang ihm schließlich auch, die Arbeiter zu beruhigen. Die meisten nahmen innerhalb der ihnen gestellten Frist die Arbeit wieder auf, und auch Nachzügler blieben nicht ausgeschlossen, wenn nichts gegen sie vorlag. Es war dies der einzige Streik, den Schuckert erleben mußte, und bei ihm ging es nicht um materielle Fragen⁵².

Solche bestimmten in zunehmendem Maße die Betriebsentwicklung. Der Aufschwung der Starkstromtechnik führte zu einem starken Anwachsen der Produktion und der Belegschaft bei der Firma Schuckert & Co. Anbauten in der Schloßackerstraße konnten das Problem der Platzenge nicht mehr lösen. Eine rationelle Fertigung erforderte neue Gebäude. Bereits 1888 wurde auf dem Wiesengrundstück hinter Steinbühl, entlang der seinerzeit projektierten Landgrabenstraße ein Grundstück erworben und ein Gebäude zum Schleifen von Scheinwerferparabolspiegeln errichtet. 1889 begann man auf einem Areal von 15000 m² mit dem Bau eines Verwaltungsgebäudes und weiterer Werkstätten. 1890 wurde die neue Fabrik an der Landgrabenstraße bezogen. Sie lag weit vor den Toren der Stadt in enger Nachbarschaft zu Wiesen und Feldern. Im Jahre 1890/91 beschäftigte die Firma 980 Arbeiter und Monteure sowie 172 Beamte und erwirtschaftete bei 8 Millionen Umsatz 1,087 Millionen Reingewinn.

⁵² Cohen, a. a. O. S. 26.

Der Augenblick des Umzugs war sicher ein letzter Höhepunkt im Schaffen Sigmund Schuckerts, weil die neue Fabrik noch von ihm geplant und in Auftrag gegeben war. Auch der Bau der Christuskirche zu Beginn der neunziger Jahre wurde durch ihn unterstützt. Er nahm an der Grundsteinlegung teil, stiftete 10000 Mark für die Anschaffung einer Kanzel und ließ nach der Fertigstellung der Kirche „eine Freileitung von der Fabrik zur Kirche legen und lieferte den Strom“ für Beleuchtung und Heizung.

Schon 1892 aber mußte er sich wegen fortschreitender Krankheit weitgehend von den Geschäften zurückziehen. Am 10. April 1893 wurde die Kommanditgesellschaft in die „Elektrizitäts-Aktiengesellschaft vormals Schuckert & Co.“ mit einem Grundkapital von 12 Millionen Mark umgewandelt. Schuckert hatte an dieser Entwicklung selbst keinen Anteil mehr, obwohl er noch formell im Aufsichtsrat der AG saß. Wacker wurde Vorstandsvorsitzender der Elektrizitäts-AG.

Sigmund Schuckert starb am 17. September 1895 in Wiesbaden, wo er im heilklimatischen Bereich Linderung von seinem schweren Nervenleiden suchte. Bezeichnend ist dabei für ihn, daß er als einer der ganz großen Pioniere auf dem Gebiet der elektrischen Beleuchtung in seinem Wiesbadener Haus ein erstes Mal über elektrisches Licht verfügte, auf das er bis dahin aus Sparsamkeitsgründen zugunsten von Gas und Petroleum verzichtet hatte⁵³.

Er erlebte nicht mehr den Höhepunkt seines Unternehmens, das 1899 beinahe 8500 Menschen beschäftigte, bei 77 Millionen Umsatz 9,25 Millionen Reingewinn erwirtschaftete und 15% Dividende zahlte. Auch mußte er nicht mehr erleben, wie seine Firma 1903 Anlehnung an ein größeres und finanzstärkeres Unternehmen suchte und fand, an die Siemens & Halske AG in Berlin.

In seinen letzten Lebensjahren hatte sich Sigmund Schuckert ganz besonders mit der Schaffung von Wohlfahrtseinrichtungen für seine zahlreichen Beschäftigten befaßt. Noch auf dem Krankenbett sprach er mit Vorliebe von der Absicht, Wohnungskolonien für seine Arbeiter und Heimstätten für seine Beamten zu errichten⁵⁴. Im Laufe der 90er Jahre wurde dann auch eine Reihe von Einrichtungen geschaffen, die den Zweck hatten, das leibliche und geistige Wohl der Angestellten und Arbeiter der Firma Schuckert wie auch das ihrer Angehörigen zu fördern.

Das gezeichnete Bild vom Leben und Werk Sigmund Schuckerts wäre ohne diese Ergänzung nach der menschlich sozialen Seite hin in höchstem Maße unvollständig. Deshalb soll hier im dritten Abschnitt auch

„Das Nachwirken seiner sozialen Gedanken“

dargestellt werden.

⁵³ Lacina, a. a. O. S. 274.

⁵⁴ Casimir, Josef: Schuckert, Johann Sigmund, in: Lebensläufe aus Franken II, München 1922, S. 405.

Wenn die dtv-Brockhaus-Enzyklopädie⁵⁵ über Werner von Siemens festhält: „Er verband wissenschaftliche Begabung mit erfinderischem Genie und geschäftlichem Weitblick. Auch auf sozialem Gebiet hat er frühzeitig grundlegende Einrichtungen geschaffen“, so gilt besonders die letztere Aussage für Sigmund Schuckert gleichermaßen.

Seine soziale Einstellung ist bereits in den Anfängen des Geschäftes hervorgetreten. Mit seinen Beschäftigten verband ihn ein sehr freundschaftliches, ja sogar väterliches Verhältnis. Als der Betrieb so gewachsen war, daß zu seinem Leidwesen nicht mehr alle Erzeugnisse von ihm selbst kontrolliert werden konnten, wandte er einen Großteil seiner Aufmerksamkeit auf die sozialen Belange der Firma. „Die Arbeiter, Angestellten und Beamten hingen sehr an ihrem Chef, dem ‚Vadder Schuckert‘ wie er liebevoll genannt wurde“, weil er für seine Beschäftigten „ein gutes Herz und eine offene Hand“ hatte.

Er gab zum Beispiel einem Arbeiter Urlaub, den der Fabrikleiter Kuhne abgeschlagen hatte, um seine Eltern besuchen zu können. Andererseits erhielt Kuhne alljährlich den Auftrag, Weihnachtsunterstützungen im Betrag von 300 Mark vorzubereiten und unter den Leuten Umschau zu halten, wo Not war. Besonders für Wöchnerinnen sorgte er sich und ließ sich über Verletzte Bericht erstatten⁵⁶.

In seinem Beitrag zum Sammelwerk „Nürnberger Gestalten aus neun Jahrhunderten“ aus dem Jahre 1950 schreibt der damalige Werksdirektor Hanns Hilpert: „Er kümmerte sich um das Wohl und Wehe seiner Leute und deren Familien. Auch im Falle der Not hatte er eine offene Hand und freute sich, bei Festlichkeiten den freigiebigen Fabrikherren spielen zu können.“⁵⁷

Wollte man die Worte pressen, so müßte hinter letzteren mehr ein Selbstgefälligkeitsstreben als der soziale Impetus einer positiv patriarchalischen Grundhaltung Sigmund Schuckerts erkennbar sein, die ihm wohl stark durch das Elternhaus und die Umwelt seiner Jugend vermittelt worden war. Ein Meister war nicht nur derjenige, bei dem die Menschen arbeiteten und Geld verdienten, sondern gleichermaßen der Vorstand einer erweiterten Familiengemeinschaft. Sigmund Schuckert war endlich in der Lage, seinen Arbeitern bessere soziale Bedingungen bieten zu können und tat dies nach Kräften.

Als von ihm mitbegründete soziale Institutionen, die staatlichen Einrichtungen im Rahmen der Sozialgesetzgebung gegenüber meist um mehrere Jahre voraus entstanden waren, sind in der chronologischen Reihenfolge ihrer Gründung zu nennen:

- a) die Betriebskrankenkasse im Jahre 1883
- b) die Lebensversicherung für Angestellte 1891
- c) die Lebensversicherung für Beamte 1894

⁵⁵ dtv — Brockhaus, München 1969, Band 17, S. 54.

⁵⁶ Lacina, a. a. O. S. 243.

⁵⁷ Hilpert, Hanns: Sigmund Schuckert, in: Nürnberger Gestalten aus neun Jahrhunderten, Nürnberg 1950, S. 212.

- d) die Konsumanstalt 1895
- e) die Pensionskassen im Jahre
- f) die gewerbliche Fortbildungsschule nach seinem
- g) der Bauverein Schuckert'scher Arbeiter Tode
- h) schließlich die Badeanstalt sowie Betriebskantinen im Jahre 1897

Zur Erhellung der zeitgeschichtlichen Situation ist an dieser Stelle anzumerken, daß am 1. Dezember 1884 das staatliche Krankenversicherungsgesetz mit folgender Begründung in Kraft getreten war:

„Die Verarmung zahlreicher Arbeiterfamilien hat ihren Grund darin, daß sie in den Zeiten der Krankheit ihrer Ernährer eine ausreichende Unterstützung nicht erhalten. Sind diese, weil gegen Krankheit nicht versichert, lediglich auf die öffentliche Armenpflege angewiesen, so erhalten sie eine Unterstützung in der Regel erst dann, wenn alles, was sie an Ersparnissen, an häuslicher Einrichtung, Arbeitsgerät und Kleidungsstücke besitzen, für die Krankenpflege und den notdürftigsten Unterhalt der Familie geopfert ist.“

Schon längere Zeit vor diesem Krankenversicherungsgesetz hatte Sigmund Schuckert einen entschlossenen Schritt vorwärts getan und die Gründung einer eigenen Fabrikkrankenkasse für seinen Betrieb in die Wege geleitet. Am 1. Mai 1883, also mehr als anderthalb Jahre vor der gesetzlichen Neuregelung, nahm diese Betriebskrankenkasse ihre segensreiche Tätigkeit auf⁵⁸.

Ihr gehörten alle in der Fabrik gegen Gehalt oder Lohn beschäftigten Personen mit dem Tage des Eintritts als versicherungspflichtige Mitglieder an. Die Kasse gewährte folgende Leistungen:

1. vom Beginn der Krankheit an freie ärztliche Behandlung, freie Arznei, Brillen, Bruchbänder und ähnliche Heilmittel,
2. im Falle der Erwerbsunfähigkeit vom dritten Tage nach dem Tage der Erkrankung ab für jeden Arbeitstag ein Krankengeld in der Hälfte des durchschnittlichen Tageslohnes seiner Mitgliederklasse. Dabei war der durchschnittliche Tageslohn festgesetzt für
 - a) Werkmeister, Beamte usw. auf Mark 4,—
 - b) männliche Arbeiter über 16 Jahre auf Mark 3,—
 - c) männliche Arbeiter unter 16 Jahre und Lehrlinge auf Mark 2,—

Im Februar 1890 beschloß die Firma Schuckert & Co., eine eigene Alters- und Invaliditätsversicherung ins Leben zu rufen, ohne dazu gesetzlich verpflichtet zu sein. Diese betriebseigene Versicherungsanstalt war für alle Beschäftigten gedacht. Die Renten sollten höher sein als die gesetzlich vorgeschriebenen Beträge. Den dadurch entstehenden Mehraufwand an Kosten deckte die Firma. Bis das Gesetz der Invaliditäts- und Altersversicherung in Kraft trat, hatte die firmeneigene Versicherung noch keine endgültigen Statuten und behalf sich für Unterstützungen mit einem vorläufigen Fond von 100000,— Mark.

⁵⁸ SAv 28/Lv 21 Soziale Einrichtungen.

Derselbe sollte auch später erhalten und von der Firma dotiert werden für außergewöhnliche Unterstützungen, die im Gesetz nicht vorgesehen sind. Die Entscheidung über die Gewährung und die Höhe einer solchen Unterstützung stand der Fabrikleitung nach Anhörung der Vorstandschaft der Fabrikkrankenkasse zu.

Im Juli 1896 genehmigte die Regierung von Mittelfranken die endgültigen Statuten der Pensionskassen. Die Gründung der Beamten- und Arbeiterpensionskasse war durch die Stiftung der Firma in Höhe von 200 000,— Mark und von je 300 000,— Mark der Witwe Sigmund Schuckerts und des Firmenleiters Alexander Wacker möglich geworden. Von diesen 800 000,— Mark flossen $\frac{2}{3}$ der Arbeiter- und $\frac{1}{3}$ der Beamtenpensionskasse zu. Auch für die Lebensversicherung von Angestellten und Beamten wurden seit 1894 Zuschüsse gezahlt⁵⁹.

Ihre Leistungen darzustellen, würde in diesem Zusammenhange zu weit führen, dagegen ist noch zu nennen die ausschließlich für Beamte und Arbeiter der Schuckertschen Fabriken 1895 eröffnete Konsumanstalt. Das Warensortiment umfaßte Lebens- und Genußmittel des täglichen Bedarfs, fast sämtliche Haushaltsgegenstände, Brennmaterialien, Geschirr und Textilien, Holz-, Emaille- und Stahlwaren in guter Qualität. Dank Großeinkauf konnten die Waren zu günstigen Preisen an die Verbraucher abgegeben werden⁶⁰. Erst in den 60er Jahren unseres Jahrhunderts schloß der „Schuckerts“-Konsum seine Pforten und wurde als Gebäude abgetragen.

Weitere Einrichtungen, die zwar erst nach Schuckerts Tod ins Leben gerufen wurden, aber auf den Anregungen seiner letzten Jahre gründen, sind die Schulen der Firma Schuckert:

- a) Die gewerbliche Fortbildungsschule für Lehrlinge der Feinmechanik und des Maschinenbaues,
- b) der Knabenhort für schulpflichtige Knaben und
- c) die Haushaltungsschule der konfirmierten Mädchen.

Die Grundlage für den Unterhalt dieser Schulen bildete eine Stiftung, die am 18. Oktober 1896 zur Erinnerung an den 50. Geburtstag des verstorbenen Herrn Kommerzienrats Sigmund Schuckert von seiner hochherzigen Witwe mit 300 000,— Mark dotiert wurde. Außerdem hat die Firma einen jährlichen Beitrag von 20 000,— Mark garantiert.

Alle drei Schulen, deren Finanzierung in überzeugender Weise das soziale Engagement der Familie Schuckert dokumentiert, wurden am 18. Januar 1897 gegründet, eingeweiht bzw. eröffnet.

Die gewerbliche Fortbildungsschule⁶¹ zum Beispiel vermittelte den Lehrlingen in einem dreijährigen Kurs eine gründliche technische und fachliche Ausbildung. Unterrichtsgegenstände waren: Deutsch, Geographie und Ge-

⁵⁹ Lacina, a. a. O. S. 216.

⁶⁰ Ebenda, S. 248.

⁶¹ Ebenda.

schichte, Gesundheitslehre, Algebra und Geometrie, Chemie und Physik, Mechanik und Elektrotechnik, Freihand- und Linearzeichnen, Geschäftsrechnen und Buchführung. Jeder Kursus hatte 14 Wochenstunden, sie wurden morgens von 7 bis 9 und abends von 4 bis 7 Uhr erteilt. Während der übrigen Tagesstunden erhielten die beispielsweise 104 Auszubildenden im Jubiläumsjahr 1898 ihre praktischen Kenntnisse von einem Werkstättenvorstand und fünf Lehrmeistern vermittelt.

Ob sich bei der täglichen Ausbildung von 12 Stunden ein Problem der Freizeitgestaltung aus heutiger Sicht ergab, bleibt dahingestellt. Diese Schule jedenfalls bestand bis zu ihrer Schließung im Februar 1976 als einzige private Berufsschule Frankens.

Neben diesen Ausbildungsstätten waren noch die Errichtung einer Speiseanstalt für solche Arbeiter, die einer besonderen Berücksichtigung würdig scheinen, und die Eröffnung eines Kindergartens für noch nicht schulpflichtige Kinder in Aussicht genommen sowie am 1. März 1897, dem Jahre der Einrichtung der Schulen, eine Badeanstalt für Beamte und Arbeiter im Bereich der Humboldtstraße eröffnet worden.

Ihren augenfälligsten Niederschlag aber fanden Sigmund Schuckerts soziale Ideen im Bauverein Schuckertscher Arbeiter, denn durch die Industrialisierung und den dadurch bedingten starken Zuzug war es allorts zur Wohnungsnot gekommen. Wie wir eingangs zu diesem Abschnitt lasen, hatte Sigmund Schuckert „noch auf dem Krankenbette mit Vorliebe von der Absicht gesprochen, Wohnkolonien für seine Arbeiter und Heimstätten für seine Beamten zu errichten.“

Diese Vorstellungen vereinten sich mit den Intentionen der Arbeiterschaft der Schuckertschen Betriebe, welche die Gründung eines Bauvereins⁶² mit dem Ziele anregte, für ihre Mitglieder billige Eigenheime zu erwerben. In Verhandlungen mit der Firmenleitung wurden die Pläne der Betriebsangehörigen dahingehend abgeändert, daß der Bauverein die Beschaffung von billigen und modernen Wohnungen zum Ziele haben sollte.

Ende Oktober 1896 gründeten 283 Arbeiter der Schuckertwerke den Bau- und Sparverein in der Rechtsform einer GmbH. Jedes Mitglied mußte einen Geschäftsanteil von 100,— Mark erwerben. Die Vereinigung wurde tatkräftig durch die Firmenleitung unterstützt, die den Ankauf von günstigem Baugelände ermöglichte, ohne dafür von den Bauwilligen Sicherheiten zu fordern. So hat dieselbe den von den Arbeitern begründeten Bauverein, der die Beschaffung billiger und gesunder Arbeiterwohnungen bezweckte, mit Rat und Tat gefördert und die zum Bau erforderlichen Geldmittel zu einem mäßigen Zinsfuß vorgestreckt.

Am 1. August 1898 fand die Grundsteinlegung zu den ersten 36 Häusern mit insgesamt 258 Wohnungen statt, die im Rahmen eines Vortrages beim

⁶² SAV 28/Lv 21 Statuten des Bauvereins Schuckert'scher Arbeiter. Dazu auch der Aufsatz von Helmut Häußler „Baugenossenschaft“ in: „Industriekultur in Nürnberg“, S. 43. Siehe Anm. 2.

Verein für Geschichte der Stadt Nürnberg⁶³ über Gartenstädte als vorbildliche Wohnsiedlungen jener Zeit bezeichnet wurden.

In der Regel bestand die Wohnung aus einer Küche und 3 bis 4 Zimmern. Ausstattung und Größe entsprachen damaligen Verhältnissen. Die Jahresmiete betrug zwischen 200 und 220 Mark, womit der Mietzins 30% unter dem ortsüblichen Satz lag.

Kurz vor dem Ersten Weltkrieg wurde 1912 mit dem Bau einer Siedlung von 151 Einfamilienhäusern begonnen, die nach den Zerstörungen durch den Bombenkrieg ihr Aussehen zum Teil änderten.

Nach diesem Inferno, durch das alle drei Schuckertschen Betriebsanlagen an der Schwabmühle, Schloßacker- und Landgrabenstraße in Schutt und Asche sanken, gelangte die Stadt Nürnberg in Besitz des Privatvermögens Sigmund Schuckerts⁶⁴. Er vermachte ihr testamentarisch in Form einer Stiftung, was er auf ihrem Grunde erworben hatte. Die Sigmund-Schuckert-Stiftung folgt in Nürnberg nach der Heilig-Geist-Spital-Stiftung auf dem zweiten Rang mit 883 000 DM Umsatz im Jahre 1974⁶⁵. Sie zeugt für die soziale Einstellung eines vorbildlichen Menschen, der sich durch unermüdlichen Fleiß und zähe Ausdauer einen hohen Grad von Bildung und Wissen erworben hat.

In ihrem Testament vom 13. Januar 1945 hatte Frau Sophie Lemke-Schuckert, die in zweiter Ehe kinderlos mit einem Architekten verheiratet war, über ihr Vermögen so bestimmt, wie es den Wünschen von Sigmund Schuckert entsprach. Sie gab ausdrücklich an, daß es sein Wille war, „daß das vorhandene Vermögen nach dem Tode des Längstlebenden von uns im wesentlichen dem Allgemeinwohl, insbesondere der Ausbildung der jüngeren Generation dienen sollte.“ Zur Erbin ihres gesamten Nachlasses an Wertpapieren und Barguthaben setzte sie die Stadtgemeinde Nürnberg ein⁶⁶.

⁶³ Darüber sprach am 4. November 1980 Dr. Wolfram Lübbecke, München, zum Thema: „Kunst- und stadtgeschichtliche Bedeutung der Nürnberger Gartenstädte.“

⁶⁴ In der Abschrift des Testamentes von Frau Sophie Lemke-Schuckert aus dem Stadtarchiv Nürnberg, Personalakt v. Sigmund Schuckert 1846—1976, lautet der § 1:

Zur Erbin meines gesamten Nachlasses, der an meinem Todestag vorhanden sein wird, setze ich die Stadtgemeinde Nürnberg hiermit ein.

In § 5 heißt es:

Im übrigen soll die Verwaltung des Nachlasses und die Verwendung des Nachlaßertragnisses nach folgenden Richtlinien erfolgen:

1. Die Stadtgemeinde Nürnberg soll den gesamten Nachlaß nach Abzug des für die Stadt Emmendingen bestimmten Kapitallegats von 50 000 RM unter der Bezeichnung:

Sigmund Schuckert Stiftung

in besondere Verwaltung nehmen.

Dies ist mein letzter Wille

Wiesbaden, den 15. 11. 1946

gez. Sophie Lemke-Schuckert
geb. Giesin

⁶⁵ Nürnberger Nachrichten vom 10./11. 5. 1975.

⁶⁶ Siehe Anm. 58.

Es sollen an strebsame, befähigte und unterstützungswürdige junge Leute Stipendien gewährt werden, wobei die Bewerber folgende Voraussetzungen erfüllen müssen:

- a) „Söhne von evangelischen Bürgern, vorzugsweise von Angestellten und Arbeitern der Nürnberger Werke des Siemens-Schuckert-Konzerns.
Die Stipendien sollen den Bewerbern eine gediegene handwerkliche, technische oder wissenschaftliche Ausbildung ermöglichen.
- b) Töchter von evangelischen Nürnberger Bürgern. Es soll ihnen die Möglichkeit geboten werden, in vorhandenen Haushaltungsschulen sich zu tüchtigen Hausfrauen auszubilden.
- c) Aus dem Ertragnis sollen ferner hilfsbedürftige Familien oder ältere allein-stehende Leute beiderlei Geschlechts, die evangelisch und Nürnberger Bürger sind, unterstützt werden sowie schließlich auch Stadtarme allgemein und endlich wären Aufwendungen für die Pflege schwächlicher Kinder bis zur Schulentlassung besonders in einem Erholungsheim ganz in meinem Sinne.“

Soweit das soziale Vermächtnis Sigmund Schuckerts, den Rudolf Cohen in der Festschrift zum 50jährigen Jubiläum der Firma folgendermaßen charakterisierte⁶⁷ und an dessen Grab Pfarrer Veesenmeyer zeitlos gültige Worte sprach⁶⁸.

Zunächst Cohen, der von Anfang 1893 bis Ende 1916, von 1908 ab als Vorstandsmitglied, den Siemens-Schuckert-Werken angehörte und Sigmund Schuckert noch persönlich kannte: „Schuckert war eher klein als groß von Wuchs, kräftig und gedrunken. Er trug das dunkelblonde Haar kurz geschnitten und einen mittellangen Vollbart, an den Wangen rasiert. Eine breite Stirn, blaugraue, etwas tiefliegende Augen, eine stark gebogene Nase gaben dem Gesicht einen charaktervollen und energischen, dabei aber freundlich-wohlwollenden heiteren Ausdruck.

Der erste gewinnende Eindruck täuschte nicht: Es war, wie er oft geäußert hatte, immer sein Wunsch gewesen, so ein rechter, echter Nürnberger Handwerksmeister zu werden, wie sie uns aus Nürnbergs großer Vergangenheit, der Zeit von Hans Sachs u. a. bekannt sind; und dieses Ideal kennzeichnet den Mann.

Von klarem, scharfem Verstand, mit sicherem Blick für alles technisch Wertvolle, unermüdlich fleißig, hatte er es verstanden, durch ständige Arbeit an sich und um sich einen hohen Grad von Bildung anzueignen, der ihm in allen Kreisen bei größter Bescheidenheit und Einfachheit doch eine ruhige Sicherheit des Auftretens gab. Er wollte nichts anderes sein als das, was er war, der gewissenhafte, gründliche und kenntnisreiche Fachmann auf dem selbstgewählten Gebiet.

⁶⁷ Cohen, a. a. O. S. 37.

⁶⁸ Veesenmeyer, SA v 9/Lv 11 Schuckert Persönliche Erinnerungen, Sammelband Nachrufe und Gedächtnisreden.

„Das beste Patent ist eine gute Arbeit“, meinte er, und die tadellos saubere Arbeit der Schuckertschen Fabrik hat sie in der Tat größer gemacht und ihren Ruf mehr in alle Weltteile getragen als die Patente, die er und die Firma entwickelten.

Alles Repräsentieren, alles Vortäuschen war ihm in der Seele zuwider; wollte er Kunden nach Abschluß eines Geschäftes bewirten, so führte er sie am liebsten nicht zu Champagner und Austern, sondern zum „Zwanziger“, in eine kleine Bierstube mit wenigen Tischen zu Bier und Schlachtschüssel.

Als die Fabrik so angewachsen war, daß er der Mitarbeit in der Werkstätte mehr und mehr entfremdet werden mußte, beunruhigte ihn der Gedanke, daß er nun nicht mehr selbst jedes Stück, ehe es die Fabrik verließ, wie in alter Zeit auf gute Arbeit prüfen konnte.

Er fand sich hinein in den Großbetrieb und freute sich der Erfolge und der allgemeinen Anerkennung, aber es war das nicht eigentlich, was er erstrebt hatte. Aber daß er jetzt vielen Angestellten und Arbeitern „der Vatter“ sein, für sie sorgen konnte wie einer, der ihre Freuden und Leiden am eigenen Leibe kennengelernt hatte, das versöhnte ihn auch mit dem vergrößerten Fabrikbetrieb.

So kann man wohl vermuten, daß, wenn es ihm vergönnt gewesen wäre, länger mitzuarbeiten, der rasche Aufstieg der Fabrik, vor allem aber das risikenreiche Unternehmertum ihm mehr Sorgen als Freude und Genugtuung bereitet hätte; er hätte sich vielleicht zurückgesehnt nach der Zeit, wo er allein die Verantwortung für alles tragen konnte, was seinen Namen trug.“

Soweit das Sigmund Schuckert kennzeichnende Streben; schließen aber soll die Darstellung über sein Leben und Werk mit Worten, die Pfarrer Veesenmeyer an seinem Grabe in Wiesbaden sprach: „Statt in der heimatlichen Erde seiner Vaterstadt, deren treuer Sohn er lebenslang gewesen ist, bestatten wir ihn, seinem Wunsche gemäß, hier in der Fremde, wo er Ruhe zu finden hoffte nach einem arbeitsreichen Leben . . .

Es ist überhaupt ein seltenes Leben und vor allem ein seltener Charakter in unserer heutigen Zeit, die uns Bewunderung, hohe Achtung, unbedingte Anerkennung von selbst abnötigt. Wenn wir bedenken, was dieser Mann war und leistete, wenn wir erwägen die beispiellosen Erfolge und großartigen Schöpfungen seines Geistes und seiner Kraft, wie er begann und wie er endigte, von den bescheidensten Anfängen eines kleinen Handwerkers bis zum Welt-
 ruf einer Autorität in seinem Fache, zuerst nur auf sich selbst gestellt, dann Tausenden Brot und Stellung gebend, so genügt doch nicht, wenn wir allein reden von Gottesgabe und dem Talente, das ihm gegeben war und das er nicht schlummern ließ, von seiner Gabe, das Richtige und Gute sofort zu erkennen, von der Vielseitigkeit des Geistes, dem weiten Horizont seines Blickes, von der unermüdlichen Schaffenskraft und Freudigkeit, die sich durch nichts entmutigen ließ und über alle Schwierigkeiten Herr ward; was er äußerlich geworden ist, erklärt sich daraus, was er innerlich in seiner Charakterbildung geworden war, ein Mann voll Pflichtgefühl, voll Bewußtsein um seine hohe

Verantwortlichkeit, voll ernster Selbstzucht, der in der Arbeit aufging, um der Arbeit und Pflicht willen, — dabei ein so bescheidener Mensch, der allen Ehrungen aus dem Wege ging, alle Versuchungen eines rasch Emporgekommenen von sich wies, voller Uneigennützigkeit und Treue gegen seine Mitarbeiter, vor allem voll Wohlwollen gegen seine Untergebenen, denen er im besten Sinne des Wortes ein Vater gewesen ist, wie sie ihn gern nannten; der auf der Höhe nicht vergaß, was die in der Tiefe Stehenden fühlen und empfinden, was sie brauchen und wessen sie bedürfen, — ein Mann mit offenem Herzen, einer offenen Hand für alle Not und Hilfsbedürftigkeit, ein durchaus lauterer und treuer Charakter — wahrlich solch ein Mann ist eine seltene Erscheinung, wohl wert, daß man sie ehre und im Gedächtnis dankbar festhalte, als eines Mannes, der sich bewährt hat allenthalben und zu jeder Zeit.“

Benützte Literatur:

1. Cassimir, Josef: „Schuckert, Johann Sigmund“, in: Lebensläufe aus Franken II, München 1922.
Der Verfasser fußt in seinem siebenseitigen Aufsatz in erster Linie auf Gedächtnisreden für Sigmund Schuckert und der Festschrift zum 25jährigen Jubiläum der Elektrizitäts-Aktiengesellschaft vorm. Schuckert & Co. Der bereits 60 Jahre alte technikbezogene Erfolgsbericht von Schuckerts beruflichem Werdegang ist in mancher Hinsicht ergänzungsbedürftig, was bei einem Nachdruck bedacht werden sollte.
2. Cohen, Rudolf: „Schuckert 1873—1923“, Würzburg 1923, 102 S. In der Festschrift zum 50jährigen Bestehen der Gesellschaft, die aus Schuckerts Schöpfung hervorging, gibt der Verfasser im Kapitel „Vorgeschichte“ auf etwas mehr als einer Seite biographische Notizen zum Leben des Industiepioniers, über dessen Einfluß und Schaffen die Darstellung weit hinausführt.
3. Lacina, Evelyn: „Johann Sigmund Schuckert, Leben und Werk eines Nürnberger Handwerkers, Erfinders und Unternehmers (1846—1895).“ Freie wissenschaftliche Arbeit an der Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Friedrich-Alexander-Universität, Nürnberg 1973, 384 S. Leider liegt die in den Mitteilungen des Vereins für Geschichte Bd. 62, 1975 besprochene ungedruckte Diplomarbeit nur in wenigen Exemplaren vor und steht damit einer interessierten Öffentlichkeit nicht zur Verfügung.
Die Verfasserin führt in der klar gegliederten Arbeit in den Kapiteln „Vom Sohne eines Nürnberger Meisters zum Eigentümer einer Werkstatt in Nürnberg“, „Vom Handwerksmeister zum Industriellen der Elektrobranche“, „Das Privatleben Johann Sigmund Schuckerts von 1873 bis zum Tode“ und „Johann Sigmund Schuckert als Unternehmer“ die menschliche und berufliche Entwicklung des Nürnberger Industiepioniers vor und liefert damit die umfassendste Darbietung.
4. Kölbel, Richard: „Ausbildung und Schule im Leben Sigmund Schuckerts“, in: Jahresbericht des Sigmund-Schuckert-Gymnasiums 1974/75, 9 S.
Aus der Absicht, Schüler und Eltern des jüngsten Nürnberger Gymnasiums mit der Person des Namenspatrons vertraut zu machen, hat der Verfasser aus den Quellen zu Sigmund Schuckerts Schulzeit und Wanderschaft im Siemens-Museum in München geschöpft und eine kürzere Darstellung geboten.

5. Maier, Adam: „Sigmund Schuckert — Leben und Werk (1873—1895)“, in: Jahresbericht des Sigmund-Schuckert-Gymnasiums 1977/78, 8 S.
Der Verfasser unterzog sich der Aufgabe, demselben Leserkreis in überschaubarer und verständlicher Weise den Aufbau von Schuckerts Werk nahezubringen.
6. v. Weiher, Sigfrid: „Sigmund Schuckert 1846—1895“, in: Ausstellungskatalog der Stadtbibliothek Nürnberg 77, 1971. 4 S.
In einem gedrängten, aber ungemein informativen Überblick erinnert der Verfasser an den 125. Geburtstag des Industriepioniers.

GELDRECHNUNG UND GELDUMLAUF IM SPÄTEN 13. UND FRÜHEN 14. JAHRHUNDERT

Die Aussage eines hebräischen Nekrologiums aus Nürnberg*

Von Michael Toch

Das geldgeschichtlich bedeutendste Ereignis des späten 13. Jahrhunderts im Nürnberger Wirtschafts- und Währungsraum¹ war nach einmütiger Feststellung der Forschung das Vordringen des Hallers in Richtung Osten, über die noch 1260 nord-südlich bei Ansbach verlaufende Währungsgrenze zwischen Haller und Nürnberger Pfennig². Dieser Vorgang, Teil des große Gebiete West-, Ober- und Mitteldeutschlands umfassenden Integrationsprozesses in einem überregionalen, auf dem Haller fußenden Währungsraum³, hatte in Nürnberg mehrere Folgen. Mit der Errichtung der „Alleinherrschaft des Hells“ im Nürnberger Raum wurde um 1300 die Pfennigprägung der Reichsmünzstätte ein- bzw. zu noch unklarem Zeitpunkt um 1325 auf Hellerprägung umgestellt. Die städtische Finanzverwaltung und das Gerichtswesen wie auch die Handelsfirmen der Reichsstadt stellten sich rasch auf die Hellerrechnung um⁴.

* Ich danke Herrn Ltd. Archivdirektor Dr. G. Hirschmann für die unermüdliche Erfüllung meiner Wünsche aus der Ferne.

¹ Zum Wirtschaftsraum Nürnberg vgl. H. Ammann, Die wirtschaftliche Stellung der Reichsstadt Nürnberg im Spätmittelalter, 1970 (Nürnberger Forschungen Bd. 13); zur Geldgeschichte hauptsächlich die letzte und volle Zusammenfassung von H. J. Erlanger, Die Reichsmünzstätte in Nürnberg, 1979 (Nürnberger Forschungen, Bd. 22), bes. S. 21–32, 62–69, 81–85, 88–109, und für das 15. und 16. Jh. H. Eichhorn, Der Strukturwandel im Geldumlauf Frankens zwischen 1437 und 1610, 1973 (VSWG Beiheft 58). Von den älteren Arbeiten besonders E. Scholler, Der Reichsstadt Nürnberg Geld- und Münzwesen in älterer und neuerer Zeit, 1916; H. Gebhart, Beiträge zur Nürnberger Münz- und Geldgeschichte im 12. und 13. Jahrhundert, in: Mitteilungen der Bayerischen Numismatischen Gesellschaft 53 (1935), S. 101–127; ders., Der Münzfund Hersbruck, in: ebd. 54 (1936), S. 65–154, bes. S. 113–126; nicht zugänglich waren mir C. F. Gebert, Geschichte der Münzstätte der Reichsstadt Nürnberg, 1891, und F. Frhr. v. Schrötter, Brandenburg-Fränkisches Münzwesen, 1927–29.

² H. Erlanger, Reichsmünzstätte (wie Anm. 1), S. 62ff.; Gebhart, Münzfund (wie Anm. 1), S. 121–123; H. Eichhorn, Hälbling und Haller um die Mitte des 13. Jahrhunderts in Franken, in: Jb. f. Numismatik u. Geldgeschichte 14 (1964), S. 185–197, bes. S. 190–191 (mit Karte); E. Nau, Haller Pfennige, in: Württembergisch Franken 44 (1960), S. 25–62, bes. S. 57–58 (mit Karte).

³ E. Nau, Haller Pfennige (wie Anm. 2); F. Wielandt, Der Haller am Oberrhein, in: Hamburger Beiträge z. Numismatik 5 (1951), S. 32–61; W. Hävernich, Der Heller am Mittelrhein, in: Blätter für Münzfreunde 65 (1930), S. 27–35; F. Bastian, Das Runtgerbuch 1383–1407, Bd. 1, 1935, S. 644–674; Zusammenfassung bei W. Hess, Das rheinische Münzwesen im 14. Jahrhundert und die Entstehung des Kurrheinischen Münzvereins, in: Der deutsche Territorialstaat im 14. Jahrhundert, hrsg. v. H. Patze, Bd. I, 1970 (Vorträge und Forschungen XIII), S. 268–270.

⁴ H. Erlanger (wie Anm. 1), S. 81.

Dieses hauptsächlich aus dem Nürnberger Urkundenbuch, den Satzungs- und Achtbüchern der Stadt und dem Handlungsbuch der Holzschuher erstellte Bild befriedigt im Allgemeinen, bedarf jedoch noch der Ergänzung. Es umreißt nämlich nur einige, nicht alle Elemente des Geldverkehrs. Die zu seiner Erstellung herangezogenen Quellen geben hauptsächlich den Kleinverkehr von Haus- und Landgüterzinsen (Urkundenbuch), Veräußerungen von Grundbesitz (Urkundenbuch), Geldbußen für Gesetzesübertretungen (Satzungs- und Achtbücher) und Detailhandel im Tuchgeschäft (Holzschuherbuch) wieder. All dies nur punktiert in vereinzelter Zahlungen. Wir besitzen jedoch eine weitere, über 60 Jahre umfassende Quelle, die die in Händen der Juden, dem im späten 13. und 14. Jahrhundert geldwirtschaftlich fortgeschrittensten Bevölkerungsteil der Stadt⁵, befindlichen Geldsorten widerspiegelt. Es ist dies das erste Nekrologium des sog. „Mainzer Memorbuches“⁶, des ältesten und umfangreichsten Vertreters einer besonders in der Frühneuzeit unter den jüdischen Gemeinden Bayerns und Frankens weit verbreiteten Gattung liturgischer Gedenkbücher⁷. Das „Mainzer Memorbuch“ ist in zwei Teile gegliedert. Das „Martyriologium“ enthält eine allgemeine Übersicht der Judenverfolgungen in Deutschland 1096—1298, die Personenverzeichnisse der Märtyrer 1096—1349 und die Ortslisten der Verfolgungen 1298, 1336ff. und 1348/49. Es wurde 1898 mit deutscher Übersetzung veröffentlicht⁸ und ist mit seinen Aussagen rasch in die Literatur eingegangen⁹. Dagegen sind die für die Jahre ca. 1280—1346 und 1373—1392 erhaltenen und seit 1896 in hervorragender deutschsprachiger Edition vorliegenden Nekrologien¹⁰ kaum beachtet worden.

Das Martyriologium stammt höchstwahrscheinlich aus Mainz, die beiden Nekrologien gehören jedoch zur Nürnberger Judengemeinde, was von S. Salfeld im Streit mit früheren und späteren Meinungen¹¹ vertreten und von

⁵ Zu dieser Stellung noch im späten 14. Jh. vgl. M. Toch, Der jüdische Geldhandel in der Wirtschaft des Deutschen Spätmittelalters: Nürnberg 1350—1499, in: Blätter für deutsche Landesgeschichte (1918, S. 283—310); zur jüdischen Gemeinde Nürnberg A. Müller, Geschichte der Juden in Nürnberg 1146—1945, 1968 (Beiträge z. Geschichte u. Kultur der Stadt Nürnberg, Bd. 12), bes. S. 14—35.

⁶ Seit dem 15. Jh. und noch 1937 im Besitz der jüdischen Gemeinde Mainz, heute in anonymem Privatbesitz in Großbritannien. Xerox-Kopie im „Institute of Microfilmed Hebrew Manuscripts. The Jewish National and University Library“, Jerusalem, Photostat 2828.

⁷ M. Weinberg, Untersuchungen über das Wesen des Memorbuches, 1924, bes. S. 51—67; ders., Die Memorbücher der jüdischen Gemeinden in Bayern, 1937, bes. S. 1—16; Encyclopaedia Judaica, Jerusalem 1971, Bd. 11, Sp. 1293—1301; siehe auch Salfeld, Martyriologium (wie unten Anm. 8), S. IX—XXXIX.

⁸ S. Salfeld (Hrsg.), Das Martyriologium des Nürnberger Memorbuches, 1898 (Quellen zur Geschichte der Juden III).

⁹ Vgl. etwa die Germania Judaica, das Handbuch zur Geschichte der deutschen Juden, I, 1934, II, 1968, das sich für den Existenznachweis zahlreicher kleinerer Gemeinden ausschließlich auf das Martyriologium stützt.

¹⁰ Hrsg. v. S. Salfeld, in: M. Stern (Hrsg.), Die israelitische Bevölkerung der deutschen Städte. III. Nürnberg im Mittelalter, 1894—1896, S. 95—172, 190—205.

¹¹ Weinberg, Untersuchungen (wie Anm. 7), S. 56—60.

mir kürzlich erhärtet wurde¹². Grundsätzlich verzeichnet das Nekrologium die Namen jener Verstorbenen, die es durch ihre Werke verdient haben, daß ihr Andenken allsabbatlich vor der versammelten Gemeinde durch Verlesung ihrer Namen wachgehalten wird. Ein gebührendes Verdienst hatten sich die großen, im ganzen Judentum berühmten Rabbiner erworben, aber im Laufe der Zeit auch alle jene einfachen Männer, Frauen und Jugendliche, die für die Synagoge oder für wohltätige Zwecke Spenden hinterließen, ja sogar jene Juden, in deren Namen Hinterbliebene Spenden gaben. Typische Einträge lauten etwa: „Frau Batseba, Tochter R. Samuels halevi, I Pentateuch, 1/2 Mark für Jugendunterricht, und 1/2 Mark für Kranke“ oder „R. Isak, Sohn R. Samuels, für den man spendete: ...“¹³. Auf eine kurze Liste der großen jüdischen Geisteshelden¹⁴ folgt ein im ersten Nekrologium über 1300 Einträge und ein im zweiten Nekrologium 204 Einträge enthaltender lokaler Teil¹⁵. Die außerordentlich hohe Zahl der Einträge, die oft unbedeutenden Summen der Spenden (30 Pfennige), die Erwähnung von zahlreichen Jugendlichen, jedoch nicht von Kindern, legen die Annahme nahe, daß die Nekrologien als eine fast vollständige Totenliste der Nürnberger Judengemeinde anzusehen sind¹⁶.

Da der allergrößte Teil der Spenden in Geld geleistet wurde, stellen die Nekrologien Einlaufisten der im betreffenden Zeitraum unter den Nürnberger Juden gängigen Geldsorten dar. Dies im Vergleich zu anderen Quellen ähnlicher Art (Reiserechnungen, herrschaftliche Geldüberweisungen, päpstliche Kollektorien, Urbare, Stadtrechnungen)¹⁷ und zu Münzfunden jedoch mit dem Vorteil der örtlichen Konzentrierung, der ausgedehnten Zeitdauer und der statistischen Erhärtung durch die Streuung auf eine große Zahl von Personen verschiedenster sozialer Stellung. Ins Gewicht fällt besonders die Tatsache, daß die vom Geldhandel lebenden Juden ihre Spendengelder aus dem gesamten Wirtschaftskreis der Stadt und Umgebung gezogen hatten, die Nekrologien über die Jahre hinweg demnach den tatsächlichen Geldumlauf in seinen Veränderungen widerspiegeln.

Aus welchen Geldsorten sich dieser Umlauf zusammensetzte und welche Veränderungen zwischen ca. 1280 und 1346 vor sich gingen, zeigen das Diagramm (in Prozentsätzen; nach S. 336) und die nachfolgende detailliertere

¹² Salfeld (wie Anm. 10), S. 95–98; M. Toch, Numismatik und Geschichte: der hebräische Mankus, in: *Zion. A Quarterly for Research in Jewish History* 46: 3 (1981, Jerusalem), S. 237–242, hebräisch mit englischer Zusammenfassung.

¹³ Salfeld (wie Anm. 10), S. 107, 120.

¹⁴ Gedruckt bei Salfeld, *Martyriologium* (wie Anm. 8), S. 85–86.

¹⁵ *Memorbuch*, ff. 47^v–89^v, 196, 206–210, 215–218, 223–232. Druck: Salfeld (wie Anm. 10); zur Rekonstruktion der ursprünglichen Blattfolge ebd., S. 95, 190–191.

¹⁶ Vom Nekrologium I fehlen ff. 58, 59, 82; Nekrologium II scheint vollkommen erhalten zu sein. Zur bevölkerungsgeschichtlichen Auswertung wird in Kürze eine Untersuchung aus meiner Feder vorliegen, zur kulturgeschichtlichen Auswertung vgl. I. Yuval, *Spenden aus Nürnberg für Jerusalem (1375–1392)*, in: *Zion* 46: 3 (1981), S. 182–197.

¹⁷ Eine Zusammenstellung der wichtigsten Quellensorten des 13./14. Jh. bei W. Jesse, *Quellenbuch zur Münz- und Geldgeschichte des Mittelalters*, 1924 (Neudr. 1968), S. 249–261.

Tabelle (in absoluten Zahlen) an. Beide sind nach den zwei Hauptrechnungssystemen, der Mark Silber mit ihren Unterteilungen¹⁸ und dem Pfund Pfennige mit seinen Unterteilungen¹⁹ gegliedert. Bei den Pfennigen wird zusätzlich zwischen den ausdrücklich in Haller Münze (Pfennige, Pfund, Schilling Haller)²⁰ und den einfach als Pfennige, Pfunde und Schillinge angeführten Spenden unterschieden. Letztere stellen die örtlichen Nürnberger Pfennige und deren Rechnungseinheiten dar. Goldmünzen²¹ sind gesondert vermerkt. Da das allein hier behandelte Nekrologium I²² erst in seinen letzten Partien Daten aufweist, wurde die Blattfolge der Handschrift als Grundlage für das Diagramm gewählt, um ein wenn auch ungenaues Bild des zeitlichen Ablaufs zu ermöglichen. Die Anführung der Schreiberhände in der Tabelle soll die Fehlerquelle überschneidender Bezeichnungen auf ein Mindestmaß reduzieren.

Tabelle 1: Geldsorten und Rechnungssysteme im Nekrologium I, ca. 1280—1346 (absolute Zahlen)

f.	Schreiber- hand	Datum	Mark	Haller d., ß, lib.	Nürnberger d., ß, lib.	Gold- münze	insges.
47 ^c	1	ca. 1280	20	—	—	5	25
48	1		33	—	—	—	33
48 ^c	1		27	5	—	—	32
49	1		33	2	—	1	36
49 ^c	1		38	1	—	1	40
50	1		33	2	1	—	36
50 ^c	1		30	6	2	—	38
51	1		10	7	3	—	20
51 ^c	1		8	15	4	—	27
52	1		16	15	2	—	33
52 ^c	1		20	13	2	—	35
53	1		8	11	8	—	27
53 ^c	1		7	16	7	—	30
54	1		8	11	10	—	29
54 ^c	1		8	7	6	—	21

¹⁸ Die Identifizierung der hebräischen Münzbezeichnungen hier und in den folgenden Anmerkungen nach L. Zunz, *Zur Geschichte und Literatur*, Berlin 1845, S. 540—544. Vgl. M. Toch (wie Anm. 12). — Mark Silber: Sakuk; Lot: Lotin; Vierdung: Rewiah; halbes Vierdung: Chatzi Rewiah.

¹⁹ Pfund: Litra; Schilling: Denar, Manku(s); Pfennig: Pschitt.

²⁰ Hallisch, Litra Hallisch, Denar Hallisch.

²¹ Goldmünze (unbestimmt): Sahuw (wörtlich „der Goldene“).

²² Das viel kürzere Nekrologium II bringt nichts Neues zu dem hier angeschnittenen Problemkreis und wird darum nicht behandelt.

f.	Schreiber- hand	Datum	Mark	Haller d., ß, lib.	Nürnberger d., ß, lib.	Gold- münze	insges.
55	1		6	11	6	—	23
55'	1		7	10	4	—	21
56	1		3	5	7	—	15
56'	1 ^{a)}		1	6	9	—	16
57	2	1298 VIII	3	2	10	—	15
57'	2		3	16 ^{b)}		—	19
58—59'	fehlen						
60	3		2	16		—	18
60'	4	nach 1305?	3	16		—	19
61	4		2	12		—	14
61'	4		2	11		—	13
62	4		3	14		—	17
62'	4		4	12	4	—	20
63	4		3	13	3	—	19
63'	4		3	12	—	—	15
64	4		4	8	1	—	13
64'	4		2	15	1	—	18
65	4		3	9	—	—	12
65'	4		—	10	—	—	10
66	4		3	12	—	—	15
66'	4		2	17	—	—	19
67	4		—	18	—	—	18
67'	4		1	13	—	—	14
68	4/5		1	12	2	—	15
68'	?		2	9	7	—	18
69	?		1	8	8	—	17

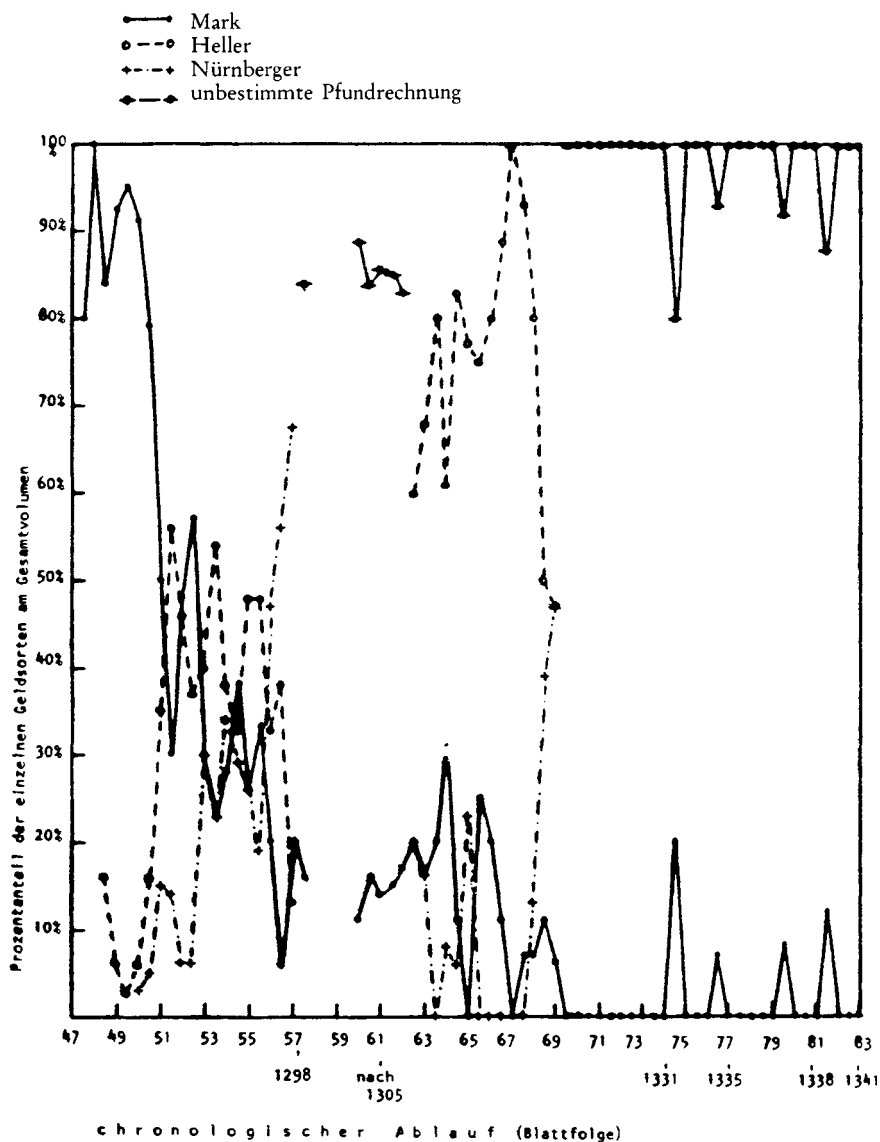
Von hier an nur mehr unbestimmte lib.- bzw. sol. Werte. Pfennigwerte werden regelmäßig als „Haller“ gebracht. Die restlichen Erwähnungen von Mark, Goldmünzen und Daten:

74'	?	nach 1331, vor 1335	1				14
79'	?	nach 1335, vor 1338	1				13
80	?	vor 1338					12
81'	?	nach 1338 IX	1				8

^{a)} 5 letzte Einträge von anderer Hand.

^{b)} ff. 60—62 keine Trennung zwischen lib. und lib. Haller möglich.

Diagramm 1: Geldsorten und Rechnungssysteme im Nekrologium I (ca. 1280—1341)
(in Prozenten)



Als erste Folgerung aus dem Quellenmaterial kann festgestellt werden, daß Goldmünzen in Nürnberg bereits um 1280 im Umlauf waren. Ähnlich den 8 Florini aurei der Abrechnung über die Erhebung des Kreuzzug-Zehnten im Erzbistum Salzburg (1283)²³ ist das Aufscheinen dieser Goldmünzen höchstwahrscheinlich italienischer Herkunft auch in Nürnberg im 13. und noch in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts eine ganz vereinzelte Erscheinung. Sie läßt sich auf dem Hintergrund jüdischer Familien- und Wirtschaftsbeziehungen mit Italien²⁴ erklären und besaß in dem noch im ersten Viertel des 14. Jahrhunderts von Goldmünzen freien Oberdeutschland²⁵ keinerlei wirtschaftliche Bedeutung²⁶.

Gemeinwirtschaftliches Gewicht besitzt dagegen die Tatsache, daß sich die Juden Nürnbergs zweier Wertrechnungssysteme bedienten, der Mark und des Pfundes. Beim Einsetzen des Nekrologiums um ca. 1280 ist die Mark eindeutig vorherrschend. Ihr Gebrauch nimmt jedoch, im Vergleich zum Pfund Pfennige, fast sofort und ziemlich gleichmäßig ab, bis er sich um das Jahr 1298 auf durchschnittlich 15% des Gesamtvolumens einspielt. Seit etwa 1320 wird die Mark nur mehr selten genannt, seit ca. 1330 nur sporadisch, nach 1340 überhaupt nicht mehr. Von etwa 1290 an herrscht das Pfund Pfennige in der Geldrechnung der Nürnberger Juden eindeutig vor.

Zur Erklärung dieser Entwicklung muß vorerst Wesen und Bedeutung der Mark klargestellt werden. Die Mark des Nekrologiums ist sicherlich nicht mit der Mark in ihrer Eigenschaft als übergeordnete Währung²⁷ identisch. Diese war um die gleiche Zeit im Norden und unter dem vorherrschenden Einfluß des Kölner Denars im gesamten Westen Deutschlands bis Frankfurt üblich²⁸. Dies ergibt sich aus der gesonderten Nennung der Mark kölnisch auf Blatt 51 des Nekrologiums. Auszuscheiden ist auch die Mark in der Form des Silber-

²³ S. Steinherz, Die Einhebung des Lyoner Zehnten im Erzbistum Salzburg (1282—1285), in: *MIÖG* 14 (1893), S. 58ff.

²⁴ C. Roth, *Economic Life and Population Movements*, in: *The World History of the Jewish People. The Dark Ages*, Tel Aviv 1966, S. 13—40. Vgl. auch in Kürze M. Toch, *Der Mankus — eine spätmittelalterliche Auferstehung*, in: *Jahrbuch f. Numismatik und Geldgeschichte* (1981/82).

²⁵ Vgl. die aus den Rechnungen der päpstlichen Kollektoren 1317—1320 erstellte Karte der in Deutschland gängigen Münz- und Edelmetallsorten bei W. Hess, *Das rheinische Münzwesen* (wie Anm. 3), S. 275. Nicht zugänglich war mir der Aufsatz von W. Hess, *Die Ausbreitung der Goldmünze und des Groschens in deutschen Landen zu Beginn des 14. Jahrhunderts*, in: *Numismatický Sborník* 12, 1971—72 (1973), S. 211—237.

²⁶ Zum verstärkten Umlauf fremder Goldmünzen im Westen Deutschlands seit 1330/40 vgl. P. Berghaus, *Umlauf und Nachprägung des Florentiner Guldens nördlich der Alpen*, in: *Congresso Internazionale di Numismatica*, Roma 1961, vol. II, 1965, S. 595—607; zu den wirtschaftlichen Hintergründen K. Th. v. Inama-Sternegg, *Die Goldwährung im deutschen Reiche während des Mittelalters*, in: *Zschr. f. Social- und Wirtschaftsgeschichte* 3 (1895), S. 16—30.

²⁷ Vgl. F. v. Schrötter, *Wörterbuch der Münzkunde*, 1930, S. 372.

²⁸ W. Hävernick, *Der Kölner Pfennig im 12. und 13. Jahrhundert*, 1930 (VSWG Beiheft 18).

barrens²⁹, der im Urkunden- und Fundmaterial der Region nicht vorkommt. Da die Nürnberger Juden ihre Spendengelder im Geldhandel, durch ihre Position im Geldumlauf der Region, verdienten, konnten sie nur weitergeben, was sie einnahmen. Einen in der Summe nicht geringen Teil ihrer Einnahmen bezeichneten und spendeten sie als Mark. Es scheint, daß es sich bei dieser Mark nur um die Gewichtsmark handeln kann, d. h. um die dem Silbergewicht nach aufgewogenen Pfennige verschiedensten Edelmetallinhalts und notwendigerweise auch verschiedenster Herkunft. Wir sind über die Einzugszone des Geldhandels der Nürnberger Juden im späten 13. und frühen 14. Jahrhundert nur bruchstückweise unterrichtet. Die quellenmäßig bezeugte geographische Streuung zwischen Heilsbronn, der Burggrafschaft Nürnberg, Burgthann (Lkr. Nürnberger Land), dem Bistum Bamberg und dem bayerischen Herzogshof³⁰ läßt sich mit Hilfe unserer Kenntnisse über das Einzugsgebiet des jüdischen Geldgeschäfts Nürnberg im ausgehenden 14. Jahrhundert ergänzen. Dieses schloß das ganze heutige Mittelfranken, Teile Oberfrankens mit Bamberg, Teile Unterfrankens mit Würzburg, Teile Schwabens und der Oberpfalz, und den niederbayerischen Herzogshof ein³¹. Die Münzsorten dieser Gegenden³² flossen nach Nürnberg, was allein schon die Benützung der Gewichtsmark als einheitliches Wertbestimmungsmittel nötig machte. Wir finden hier eine eindeutige, quellenmäßig belegte Bestätigung für die von den Numismatikern geäußerte Vermutung, daß „Kaufleute fast regelmäßig neben den kursfähigen in beträchtlichem Umfang ältere, offenbar außer Kurs gesetzte Münzen verwendeten“³³. Oder in einem leicht veränderten Zusammenhang: „In der Stadt Köln selbst hat man möglicherweise den Kleinverkehr . . . teilweise zu der verlustreichen Umwechslung zwingen können, während der interlokale Handel sich mit seinen Zahlungen sicher dieser Steuer entzogen haben wird“³⁴. In welchem Ausmaß die Nürnberger Juden im 13. Jahrhundert das eigentliche Element des interlokalen Geldwesens der Region darstellten, ist an der Tatsache abzulesen, daß sich neben ihnen im Zeitraum 1251–1300 nur Könige (in sieben Geldtransaktionen), der Hochadel (zwei Fälle) und die Kirche (ein Fall) der überregionalen Mark bedienten³⁵. Dagegen wurden sämtliche Geldtransaktionen der Stadtbürger, des umliegenden Adels, der kirchlichen Anstalten und der Bauernschaft, die im Nürnberger Urkunden-

²⁹ Dazu Schrötter, Wörterbuch (wie Anm. 27), S. 60–61.

³⁰ A. Müller, Geschichte der Juden (wie Anm. 5), S. 17–18. Vgl. auch R. Kloos, Eine hebräische Urkunde zum Finanzwesen des Hochstifts Bamberg im 14. Jahrhundert, in: 103. Bericht d. hist. Ver. f. d. Pflege d. Gesch. d. ehem. Fürstbistums Bamberg (1967), S. 341–386.

³¹ M. Toch, Der jüdische Geldhandel (wie Anm. 5).

³² Vgl. die Karte der Münzkreise Süddeutschlands Ende 13. Jh., in: Handbuch der deutschen Wirtschafts- und Sozialgeschichte, hrsg. v. H. Aubin-W. Zorn, Bd. I, 1971, S. 665.

³³ H. Gebhart, Münzfund Hersbruck (wie Anm. 1), S. 114.

³⁴ W. Hävernich, Münzverrufungen im 12. und 13. Jahrhundert, in: VSWG 24 (1931), S. 139–140.

³⁵ Nürnberger Urkundenbuch (NUB), 1959, Nr. 654, 742, 806, 808, 1039, 1042, 1057, 1059.

buch Niederschlag fanden, nach der Pfundrechnung getätigt³⁶. Auch die Kaufmannschaft bediente sich, wenn nach dem einzig erhaltenen Zeugnis, dem Schuldnerregister der Detailverkaufsfirma Holzschuher³⁷, geurteilt werden kann, zu Beginn des 14. Jahrhunderts der Pfundrechnung.

Nun konnte bereits festgestellt werden, daß auch die Nürnberger Juden spätestens um die Jahrhundertwende zur Pfundrechnung übergegangen waren. Dies bedeutet, daß die bisher hauptsächlich im Kleinverkehr angewandte Pfundrechnung nunmehr verstärkt auch den Bedürfnissen des Großverkehrs gerecht wurde. Diese Bedürfnisse sind, wie bereits bemerkt, hauptsächlich auf die einheitliche Bewertung der verschiedenen Pfennigsorten orientiert, ohne Rücksicht auf die in den verschiedenen Münzbereichen mehr oder weniger häufig verordneten Verrufungen nehmen zu müssen. Wenn nun die Pfundrechnung, d. h. das einheitliche Zuzählen von allgemein in ihrem Wert anerkannten Pfennigmünzen, diesen Bedürfnissen gerecht wird, muß auf dem Gebiet der Pfennigmünze eine einschneidende Veränderung eingetreten sein.

Diese Veränderung ist natürlich das Eindringen des Haller Pfennigs, ein Prozeß, der in den 60er Jahren eingesetzt hatte und nach Ausweis des Nekrologiums im letzten Jahrzehnt des Jahrhunderts vollendet war. Mehr noch, die Daten des Nekrologiums auf ff. 47' bis 57 bezeugen auch den schrittweisen Aufstieg der Nürnberger Münze, d. h. die endgültige Angleichung im Münzfuß an den Heller³⁸, die allein dem lokalen Pfennig den Eintritt in den Großverkehr verbürgte.

Die Restspuren dieses Angleichungsprozesses, die sporadisch nach 1300 in den Rechtsquellen der Stadt aufscheinen³⁹, lassen sich im Nekrologium chronologisch genau ablesen. Auf den Blättern 60 (1305ff.) bis 62 läßt sich nicht mehr zwischen Nürnberger und Haller Münze unterscheiden. Auf den Blättern 62'—68 überwiegt die Haller Münze unter geringfügigen Schwankungen eindeutig, ab Blatt 69' (um 1325) verschwindet die Unterscheidung zwischen den beiden Münzsorten. Die Recheneinheiten für höhere Werte werden von nun an undifferenziert einfach Pfund bzw. Schilling genannt, Pfennigwerte dagegen konsequent „Haller“.

Um 1325 ist also die Bezeichnung „Heller“ an Stelle des Wortes „Pfennig“ getreten, ein letztes sprachliches Zeugnis für den Angleichungsprozeß der

³⁶ Nur in einem einzigen Fall wird Zahlung in Mark Silber als Alternative vorgesehen: „... dūselben gūt ze losen geben ūmb shezzich phunt haller oder umb zwienzich mark sielbers Nevrenbürger brandes, ob die haller denne verslagen sint . . .“ (NUB 1047, 1299 Juni 21).

³⁷ A. Chroust-H. Proesler (Hrsg.), Das Handlungsbuch der Holzschuher in Nürnberg von 1304—1307, 1937, passim.

³⁸ Eigentlich des Nürnberger Hälblings an den Heller und seit ca. 1270 des Nbg. Pfennigs an den Heller. Vgl. H. Gebhart, Münzfund Hersbruck (wie Anm. 1), S. 120—126; H. Eichhorn, Hälbling (wie Anm. 2); H. Erlanger, Reichsmünzstätte, S. 68—69.

³⁹ Zusammenstellung, die noch um einiges ergänzt werden kann, bei H. Erlanger, Reichsmünzstätte, S. 81.

Nürnberger Münze an den überregionalen Heller, für die Integration Nürnbergs in einen ganz Oberdeutschland und wichtige Teile West- und Mitteldeutschlands umfassenden Währungsraum. Wir werden nicht fehlgehen, in diesem Prozeß eine vielleicht dem Aufbau der Nürnberger Zollfreiheiten⁴⁰⁾ gleichwertige Vorbedingung für den Aufstieg der Wirtschaftsmacht Nürnberg im 14. Jahrhundert zu sehen.

⁴⁰⁾ G. Hirschmann, Nürnbergs Handelsprivilegien, Zollfreiheiten und Zollverträge bis 1399, in: Beiträge zur Wirtschaftsgeschichte Nürnbergs, hrsg. v. Stadtarchiv Nürnberg, Bd. I, 1967, S. 1—48.

GEORG RIXNER, DER REICHSSHEROLD 'JERUSALEM'

Von Lotte Kurras

„Scheint es nicht, als wälze die historische Kritik den Stein des Sisyphus?“ — so fragte der Historiker Georg Waitz angesichts der Tatsache, daß noch im 19. Jahrhundert — und zwar von historischen Gesellschaften — Arbeiten veröffentlicht wurden, die das Turnierbuch des Georg Rixner als ernstzunehmende historische Quelle werteten. Gehört diese Wertung des Turnierbuchs nun auch endgültig der Vergangenheit an, so ist unsere Kenntnis über dessen Autor noch fast auf demselben Stand, wie ihn Waitz formuliert hat: „Über den Verfasser wird sich schwerlich etwas ermitteln lassen“¹.

Das Rixnersche Turnierbuch ist zuerst 1530 von Hieronymus Rodler gedruckt worden, in der hauseigenen Druckerei des Pfalzgrafen Johann II. von Pfalz-Simmern, des Herzogs Hans vom Hunsrück, wie er in zeitgenössischen Quellen häufig genannt wird. Vermutlich ist der Pfalzgraf persönlich jener Holzschnittmeister H H, der die Illustrationen zum Turnierbuch wie zu anderen Drucken der Rodlerschen Presse geschaffen hat².

Aus der Widmungsvorrede des Erstdrucks von 1530 an den Pfalzgrafen Johann II. stammt das bisherige bescheidene Wissen über Rixner: *Herrn Johannsen Phaltzgrauē bei Reine . . . meinem gnedigen herrn / Embeñte ich Geörg Rixner gnannt Hierusalem Eraldo vnd Khündiger der Wappenn / mein gantz vnderthenig schuldig vnd phlichtig dienst . . .*³ Georg Rixner war also Herold mit dem Beinamen ‚Jerusalem‘ und stand 1530 in Diensten des Herzogs Hans vom Hunsrück.

Die Nürnberger Chronik des 16. Jahrhunderts, eine in zahlreichen Exemplaren handschriftlich überlieferte städtegeschichtliche Quelle, enthält als unabdingbaren Bestandteil das in Rixners gedrucktem Turnierbuch als Nr. 12 enthaltene angebliche Nürnberger Turnier von 1198⁴. Dieses Turnier, über dessen Unglaubwürdigkeit der Nürnberger Ratsschreiber Johannes Müllner im 17. Jahrhundert eine eigene Schrift verfaßte⁵, ist in Nürnberg jedoch nicht erst durch den Erstdruck des Turnierbuchs von 1530 bekanntgeworden.

¹ Georg Waitz: *Jahrbücher des deutschen Reiches unter König Heinrich I.* 1885 S. 265—272.

² Zum Druck: Elsbeth Bonnemann, *Die Presse des Hieronymus Rodler in Simmern* (Sammlung bibliothekswiss. Arbeiten 48) 1938; zu den Holzschnitten zuletzt Georg R. Spohn, *Der Simmerner Meister H H*, in: *Zeitschrift d. deutschen Vereins f. Kunstwissenschaft* 27 (1973) S. 79—94.

³ Georg Rixner: *Anfang, Ursprung und Herkommen des Turniers. Simmern: Hieronymus Rodler*, 31. Oktober 1530, Bl. a I^r.

⁴ Vgl. zum Folgenden den Exkurs: *Die Nürnberger Chronik im 16. Jahrhundert*, in: Lotte Kurras, *Norica. Nürnberger Handschriften der frühen Neuzeit* (Die Handschriften des Germ. Nationalmuseums Nürnberg Bd. 3) 1983.

⁵ Vgl. Johannes Müllner: *Die Annalen der Reichsstadt Nürnberg von 1623*. Hrsg. von Gerhard Hirschmann. T. 1 (1972) S. 137—147.

Georg Rixner ist zumindest in den Jahren 1525 und 1526 persönlich in Nürnberg gewesen. Vom Nürnberger Rat erhielt er am Samstag vor Palmarum 1525 einen Gulden zum Geschenk⁶. Am 12. März 1526 überreichte er dem Rat die eigenhändige Aufzeichnung jenes sagenhaften Turniers von 1198 und erhielt dafür ein weiteres Geldgeschenk⁷. Ob Rixner seine Beschreibung aus eigenem Antrieb oder etwa auf Bestellung des Nürnberger Rats verfaßte, bleibt offen.

Dieses Autograph Rixners, das sich im Staatsarchiv erhalten hat, ist jedoch nicht das einzige in Nürnberg überlieferte. Eine weitere eigenhändige Abschrift von dem Nürnberger Turnier, ergänzt durch mehrere Turniere aus der näheren Umgebung, findet sich in der im Germanischen Nationalmuseum aufbewahrten Handschrift Hs 3994a. Diese Abschrift hat Rixner dem damaligen Reichsbann- und Stadtrichter Bartholomäus Haller (1486–1551) gewidmet. Ein in diese Handschrift zusätzlich eingefügtes gleichzeitiges Titelblatt zu den Turnieren berichtet von einem handschriftlichen Turnierbuch Rixners für Herzog Hans vom Hunsrück: *Inn des durchleuchtigen Hochgeborn Furstenn vnnd Hern Hern Johansen Pfaltzgrauenn bey Rein... Thurnier Buech Durch des Heiligenn Romischen Reich Erollden Jorgenn Rixnern genannt Jerusalem aus altenn warhaftigenn schriften zu sam in ordnung gebracht vnd in Schwartzenn leder gebunden Stend... vier die nachstgeschriben Turnier...*⁸.

Diese nicht überlieferte Handschrift muß also die Vorlage zu dem Erstdruck gewesen sein, und danach wird Herzog Hans als Holzschnittmeister H H den Buchschmuck entworfen haben. Bei dem Nürnberger Turnier illustrierte er u. a. auch jene Szene, derentwegen dieses sagenhafte Turnier in den Chroniken des 16. Jahrhunderts eine besondere Rolle spielt: eine Anzahl angesehener Nürnberger Bürger soll dem Kaiser nach Beendigung der Wettkämpfe mit Pferden das Geleit bis nach Donauwörth gegeben haben (Abb. 1). Im Widmungsexemplar an den Rat führt Rixner hier die Namen von 39 Familien an, davon 15 derzeit (1526) blühender Ratsfamilien, und zwar mit Ausnahme der Rieter nur Angehörige der alten Geschlechter; in der Abschrift für Haller sind als vierzigste die Pfinzing hinzugefügt; im Erstdruck von 1530 sind neu die Kress eingefügt. Das Rixnersche Turnier in den Nürnberger Chroniken des 16. Jahrhunderts ist damit einzureihen in die Bemühungen des Patriziats um Konsolidierung ihres Status als allein herrschaftsfähige Geschlechter.

In den Nürnberger Quellen wird Georg Rixner als ‚des Heiligen Römischen Reich Erollden‘ oder ‚des kaisers ernhold Jherusalem‘ bezeichnet. Dieser Beiname Rixners, dessen Sinn bisher dunkel war, ist nun erklärlich. Wenn Rixner nicht nur Herold eines deutschen Fürsten, sondern kaiserlicher Herold war, dann ist

⁶ Nürnberg, Staatsarchiv, Reichsstadt Nbg., Stadtrechnungen, Nr. 182 Bl. 190^v.

⁷ Nürnberg, Staatsarchiv, Reichsstadt Nbg., Verlässe des Inneren Rates, Nr. 727 Bl. 16^v sowie Stadtrechnungen (wie Anm. 6) Bl. 211^v; Rixners Abschrift: ebda. Reichsstadt Nbg., 7farbiges Alphabet, Akten Nr. 165^{ad}.

⁸ Nürnberg, German. Nationalmuseum, Hs 3994a Bl. 81^r.

der Name ‚Jerusalem‘ sein Amtsname. Wie der kaiserliche Herold Caspar Sturm von den Reichen und Titeln Karls V. ‚Germania‘ oder ‚Teutschland‘ repräsentierte, so Georg Rixner das Königreich Jerusalem.

Von Georg Rixner gibt es jedoch nicht nur das Turnierbuch, durch das er in Verruf geraten ist, und nicht nur die hier bekannt gemachten eigenhändigen Abschriften des Nürnberger Turniers. Es hat sich von ihm auch ein ausführlicher Bericht des Frankfurter Wahltages von 1519 erhalten, auf dem Karl V. zum Nachfolger seines Großvaters Maximilian gewählt wurde. Dieser Bericht gilt durchwegs als zuverlässige, in etlichen Details als die ausführlichste Quelle zu jenen Ereignissen⁹. Rixner hat diesen Bericht der Herzogin Margareta von Sachsen gewidmet, der zweiten Gemahlin Herzog Johannis des Beständigen, der zusammen mit seinem Bruder, dem Kurfürsten Friedrich dem Weisen, die Regierung führte. Da Rixner sich bereits in diesem Bericht mit seinem Beinamen ‚Jerusalem‘ nennt, muß er das Amt eines kaiserlichen Heroldes also schon zu Zeiten der Frankfurter Wahl innegehabt haben. Während Caspar Sturms Ernennung zum Reichsherold ‚Germania‘ nach der Aachener Krönung Karls V. erfolgte — und wohl in direktem Zusammenhang mit dessen Wahl steht, denn Sturms Dienstherr, der Kardinal Albrecht von Brandenburg, Erzbischof von Mainz erhielt für seine kurfürstliche Stimme bei dieser Wahl nicht nur 100 000 Gulden, sondern auch die volle Gewalt über die Reichskanzlei in Deutschland — muß Rixner bereits unter Maximilian als Reichsherold ‚Jerusalem‘ amtiert haben.

Hans Burgkmair hat in einem Holzschnitt einen Herold ‚Jerusalem‘ in seiner Amtstracht dargestellt (Abb. 2). Der bärtige Mann mit dem Heroldstab in der Rechten trägt auf rautengemustertem Heroldsmantel das Jerusalemkreuz¹⁰. Das Wappenbild des Schildes konnte bislang nicht gedeutet werden. Auffälligerweise fügte Rixner sowohl in dem Widmungsexemplar an den Nürnberger Rat wie auch in dem an Bartholomäus Haller seiner Unterschrift ebenfalls ein schwarzgoldenes Wappen mit einem steigenden gekrönten Löwen bei — allerdings mit dem Unterschied, daß die Schildteilung hier von der heraldisch rechten Ecke aus verläuft (Abb. 4). Es muß sich bei der Darstellung Burgkmairs jedenfalls um eine historische Person handeln, auch wenn ein Reichsherold ‚Jerusalem‘ zur Zeit Maximilians bisher nicht nachweisbar war¹¹, denn drei Jahre später stellt der Künstler ihn zusammen mit dem

⁹ Deutsche Reichstagsakten, Jüng. Reihe Bd. 1 S. 858 Nr. 384, vgl. auch S. 764 Anm. 3.

¹⁰ Hans Burgkmair: Das graphische Werk. Ausstellungskatalog Städt. Kunstsammlungen Augsburg 1973 Kat. Nr. 13 (mit älterer Lit.); E. Frhr. v. Berchem, Die Herolde und ihre Beziehungen zum Wappenwesen, in: E. v. Berchem, D. L. Galbreath, O. Hupp, Beiträge zur Geschichte der Heraldik. 1939 S. 165f. mit Fig. 103; Tilman Falk, Hans Burgkmair. Studien zu Leben und Werk des Augsburger Malers. 1968 S. 20 mit Anm. 84 (S. 89f.).

¹¹ Vgl. die briefliche Mitteilung von H. Wiesflecker, zitiert im Ausstellungskatalog (wie Anm. 10).

Herold ‚Germania‘, also einem Vorgänger von Caspar Sturm, zu Seiten des thronenden Kaisers dar (Abb. 3)¹².

Können wir vorerst auch nicht entscheiden, ob der von Burgkmair zweimal dargestellte kaiserliche Herold ‚Jerusalem‘ Georg Rixner selbst ist, was zeitlich durchaus möglich wäre, so ist unsere Kenntnis über den Autor des Turnierbuchs doch erheblich gewachsen.

¹² Wie oben (Anm. 10) Kat. Nr. 17.

Zu Nürnberg gehalten. Das clxxxviii blac.



Vnd als der Keyser sahe / daß die vō Nürnberg so starck
da waren / trüger desz eyn groß gefallen / saß mitt freyden vff
zu pferde / vnd reyt frölichen auß der Stat Nürnberg. Also
hett der Keyser vnd die vorgenanten Fürsten mitsambt de-
nen von Nürnberg / alle nit vber Fünffzehnhundert gerü-
ster pferde / damitt die Keyserliche Adiestat beleycet warde /
vnnnd ritten alle mitt irer Adiestat gen Thonawwerde inn
Swaben.

ii iiii

Abb. 1 Nürnberger Bürger geben dem Kaiser das Geleit. Holzschnitt des Meisters HH (Herzog Hans vom Hunsrück) zu Rixners Beschreibung des angeblichen Nürnberger Turniers von 1198.



Abb. 2 Der Reichsherold 'Jerusalem' 1504.
Holzschnitt von Hans Burgkmair d. Ä.



Abb. 3 Der Kaiser mit den Reichsherolden 'Germania' und 'Jerusalem'. Holzschnitt von Hans Burgkmair d. Ä. 1507 (Ausschnitt).

Erwiler Williger Jochst Rixner
genandt Jerusaleim Erbaldo 2)

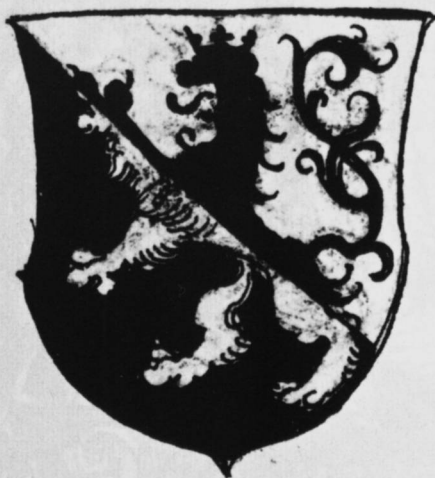


Abb. 4 Eigenhändige Unterschrift und Wappen des Herolds Georg Rixner gen. ‚Jerusalem‘.
(Nürnberg, Germ. Nationalmuseum, Hs 3994a Bl. 97^v).

ZUM GEBURTSTAG PETER HENLEINS

Von Gerhard Hirschmann

Das Geburtsjahr Peter Henleins ist urkundlich nicht belegt. Lange Zeit war man der Auffassung, daß der Meister um 1480 geboren sei. Diese Annahme vertrat 1890 der verdienstvolle Erforscher der Geschichte Nürnberger Uhren Gustav Speckhart¹. Auch die „Allgemeine Deutsche Biographie“ nannte als Henleins Geburtszeit „um 1480“². Ebenso lautete 1923 die Angabe im Künstler-Lexikon von Thieme-Becker³. Dagegen hat ein Jahr später Albert Gümbel, damals Archivar im Staatsarchiv Nürnberg, eine eigene Schrift „Peter Henlein, der Erfinder der Taschenuhren“ herausgebracht⁴. In ihr äußerte er: Wir nehmen an, daß Peter Henlein um 1479 geboren ist.

Schließlich hat Dr. Werner Schultheiß, von 1962 bis 1970 Direktor des Stadtarchivs Nürnberg, ein vorzüglicher Kenner der Nürnberger Wirtschafts- und Handwerksgeschichte, in dem Lebensbild Henleins, das er 1950 für den Sammelband „Nürnberger Gestalten aus neun Jahrhunderten“⁵ lieferte, als Geburtszeit „ca. 1485“ angegeben. Diese Jahreszahl hat er in dem von ihm 1969 für die „Neue Deutsche Biographie“⁶ verfaßten Artikel wiederholt.

Rechtzeitig, bevor das 500. Geburtsjahr von Peter Henleins Geburt heran- nahte, hat das Stadtarchiv geprüft, welchem der drei vermuteten Geburtsjahre der Vorzug zu geben sei. Da weder Gümbel noch Schultheiß ihren Datierungen Nachweise beigelegt hatten und beide verstorben sind, mußte aufgrund der vorhandenen spärlichen Quellen und unter Einbeziehung allgemeiner Erkenntnisse über den Zeitablauf der Ausbildung zum Handwerksmeister untersucht werden, welchem der drei genannten Jahre der Vorzug zu geben sei. Dabei kam ich zu folgendem Ergebnis:

Aus der Jugend Peter Henleins sind schriftlich nur zwei Jahre belegt. Die erste Erwähnung stammt von 1504. In unrühmlicher Weise war er damals zusammen mit einigen Genossen des Schlosserhandwerks an einem Raufhandel beteiligt gewesen, der mit einem Totschlag endete. Dabei fiel schwerer Verdacht auf Henlein, der sich einer Festnahme durch die Flucht in das Barfüßerkloster (= Franziskanerkloster) entzog, wo er ein Asylrecht in Anspruch nehmen konnte. Das langjährige gerichtliche Nachspiel, das bei Gümbel⁷ ausführlich dargestellt ist, braucht uns hier nicht weiter zu beschäftigen.

¹ Gustav Speckhart, Peter Henlein, der Erfinder der Taschenuhr, Nürnberg 1890, S. 21.

² Band 11, 1880, S. 762.

³ Band 16, 1923, S. 389.

⁴ Halle 1924, S. 14.

⁵ Nürnberger Gestalten aus neun Jahrhunderten. Ein Heimatbuch zur 900-Jahr-Feier der ersten urkundlichen Erwähnung Nürnbergs, hrsg. vom Stadtrat zu Nürnberg, Nürnberg 1950, S. 91—94.

⁶ Band 8, 1969, S. 534f.

⁷ Gümbel a.a.O., S. 15f.

Erwähnt sei lediglich, daß bei der Anfertigung von Personenregistern zu den Libri Conservatorii im Stadtarchiv vor nicht allzu langer Zeit noch ein vermutlich zu dem Rechtsstreit gehöriger Text folgenden Inhalts aufgefunden werden konnte⁸: Melchior Glaser und Ott Wernsesser bekennen als Vormünder von Jacob Glaser, dessen Vater Clemens d. Ä. verstorben war, daß ihnen Peter Henlein 21 fl. rh. „von gerichts wegen ermessigts gelts“ bezahlt hat, und bestätigen den Empfang am 26. Februar 1515.

Das andere feste Datum ist der 16. November 1509. An diesem Tage wurde Peter Henlein gegen die Bezahlung der üblichen Gebühr von 3 fl. Stadtwährung Meister „auf dem schlosserwerk“, also beim Handwerk der Schlosser⁹. Bis zum Jahre 1565 wurden nämlich die Kleinuhrmacher nicht als eigenes Handwerk geführt, sondern sie zählten zum Schlosserhandwerk¹⁰. Bei der Annahme von 1480 oder gar 1479 als Geburtsjahr wäre Henlein bereits 29 oder 30 Jahre alt gewesen, als er Meister wurde. Speckhart hält dieses Alter für den Zeitpunkt der Meisterrechtsverleihung für gerechtfertigt und meint, um auf dem Schlosserhandwerk Meister zu werden, sei „immerhin ein Alter von nahezu 30 Jahren erforderlich“ gewesen¹¹. Diese Behauptung erscheint mir nicht zutreffend. In der Schlosserordnung von 1535 werden nämlich drei Jahre als Lehrzeit genannt. Es heißt dort: „Es soll hinfüro kain maister der gemelten hanndtwerckh der schlosser oder windenmacher ainichen leerjungen nit kurtzer auffnemen dann drey jar und soll ir yeder nit mer dann ain leerjungen und vier lonknecht haben bey der pus zway pfund novi (= 2 Pfd. neu) und ain yeder leerjungen soll bey dem pfendter eingeschriben werden“¹². Die Ordnung enthält im übrigen noch keine Angaben über Uhrmacher.

Da die Ordnung des Schlosserhandwerks keine Angaben über die Gesellenzeit enthält, habe ich aus den Nürnberger Handwerksordnungen¹³ vergleichsweise die fraglichen Zeiten bei anderen Handwerken festgestellt. Dabei ergaben sich folgende Zeiten:

<i>Handwerk:</i>	<i>Zeit als Lehrling</i>	<i>Zeit als Geselle</i>
Schneider	3 Jahre	3 Jahre
Schellenmacher	3 Jahre	3 Jahre
Schuster	3 Jahre	4 Jahre
Spengler	4 Jahre	4 Jahre
Scheibenzieher	4 Jahre	2 Jahre

⁸ Stadtarchiv Nürnberg, Lib. Cons. Bd. 6 (1514—1515) Bl. 84v.

⁹ Der Eintrag ist abgedruckt bei Gümbel S. 28, Anmerkung 38, Original im Meisterbuch von 1496—1534 im Staatsarchiv Nürnberg, Amts- und Standbuch Nr. 307, Bl. 137v.

¹⁰ Gümbel a.a.O. S. 16.

¹¹ Speckhart a.a.O. S. 21.

¹² „Aller Handwerck Ordnung und Gesetze. Verneut 1535“, Orig. Staatsarchiv Nürnberg, Amts- und Standbuch Nr. 259, Bl. 576 (267)v.

¹³ Quelle wie Anmerkung 12.

Bürstenbinder	2 Jahre	2 Jahre
Schermesserer	3 Jahre	ohne Angabe
Schreiner	3 Jahre	5 Jahre insgesamt
Zirkelschmiede	3 Jahre	3 Jahre
Brillenmacher	2 Jahre	ohne Angabe
Deckweber	3 Jahre	ohne Angabe
Messingschlagler	3 Jahre	ohne Angabe

Diese Beispiele zeigen, daß auch bei anderen Handwerken die Lehrzeit im Durchschnitt drei Jahre betrug. Die Zeit als Geselle war offenbar in vielen Fällen gar nicht festgelegt. Meist dauerte diese Zeit, in der das Meisterstück angefertigt wurde, nochmals drei bis vier Jahre. Für einen Meistersohn wurde sie häufig um ein Jahr verkürzt. Bestätigt werden diese Zeitspannen auch vom Altmeister der deutschen Handwerksforschung Rudolf Wissell, wenn er schreibt¹⁴: „Die Dauer der Lehrzeit schwankt, von dem Ausnahmefall des Reichenberger Stadtrechts abgesehen, zwischen einem und acht Jahren; die Regel waren drei bis vier Jahre“ (S. 277), und: „Ganz allgemein scheint für die Meistersöhne eine kürzere Lehrzeit üblich gewesen zu sein. . . . Man nahm wohl an, daß der Junge aus dem väterlichen Hause schon manches vom Handwerk wußte und leichter lernte als irgendein anderer“ (S. 288). Wissell weist auch darauf hin (S. 366), daß sich die Muthzeit, d. h. die Zeit, die der Geselle bis zum Meisterwerden zubrachte, vom 16. bis zum 18. Jahrhundert im zunehmenden Maße verlängerte.

Unter diesen Umständen wird man sagen können, daß die Gesamtzeit von der Einstellung als Lehrjunge bis zur Meisterrechtsverleihung beim Nürnberger Handwerk zu Beginn des 16. Jahrhunderts höchstens sieben Jahre betragen hat. Wenn man diese Zeitspanne vom Jahre 1509, in dem Henlein Meister wurde, zurückrechnet, kommt man auf das Jahr 1502 als vermutlichen Beginn der Lehrzeit. Wenn man gleichzeitig an 1480 als Geburtsjahr festhalten wollte, müßte der angehende Lehrjunge schon 22 oder gar 23 Jahre alt gewesen sein. Das kann unmöglich stimmen. Wohl aus diesem Grunde hat Schultheiß das Geburtsjahr mit etwa 1485 angesetzt. Selbst dann scheint das sich ergebende Alter für den Beginn der Lehrzeit mit 17 bzw. 18 Jahren noch zu hoch zu sein. Möglicherweise hat sich jedoch die Zeitspanne der Gesellenzeit Henleins durch die Verwicklung in den Totschlag von 1504 und die damit verbundene gerichtliche Verfolgung um einige Jahre verlängert. Dann könnte man unter Zugrundelegung eines Geburtsjahres von ca. 1485 mit einem Beginn der Lehrzeit um etwa 1499 rechnen. Beim Raufhandel von 1504 wäre Henlein dann ein 19jähriger Geselle gewesen, was durchaus den Umständen entsprechen kann.

¹⁴ Rudolf Wissell, *Des alten Handwerks Recht und Gewohnheit*, Bd. I, zweite Ausgabe, hrsg. von Ernst Schraeppler, Berlin 1971.

Im Zusammenhang mit der Frage nach dem Geburtsjahr Peter Henleins muß noch die bekannte Äußerung des Johannes Cochläus in seiner „*Brevis Germaniae Descriptio*“ über den „Erfinder“ der Taschenuhr aus dem Jahre 1512 herangezogen werden¹⁵. Cochläus bezeichnet Henlein dort als „*juvenis adhuc admodum*“, d. h. als einen noch jungen Mann. Aus dieser Bezeichnung läßt sich keine verbindliche Folgerung ziehen, da das Wort *juvenis* den jungen Menschen, den Jüngling oder den jungen Mann im Altersbereich vom 20. bis zum 40. Jahre bezeichnet. Sie steht im Gegensatz zu *puer* und *senex*¹⁶.

Nach diesen Ausführungen ist der von Werner Schultheiß in die wissenschaftliche Forschung eingeführten Jahresangabe „um 1485“ der Vorzug zu geben.

Ganz knapp möchte ich zum Schluß Stellung nehmen zu Vorwürfen, die mir der Uhrenhändler und -sammler Jürgen Abeler in seinem Privatdruck „In Sachen Peter Henlein“¹⁷ ungerechtfertigterweise gemacht hat. Er unterstellt mir in dieser Broschüre, ich hätte meine Untersuchung über das Geburtsjahr Peter Henleins erst im Zusammenhang mit der zwischen ihm und Dr. Walter Lehnert entstandenen Zeitungsfehde¹⁸ angefertigt. Diese Behauptung ist eindeutig falsch. Ich muß sie deshalb energisch zurückweisen. Im Hinblick auf die bevorstehenden achtziger Jahre habe ich mein Exposé schon 1977 ausgearbeitet, um für etwaige Anfragen gerüstet zu sein. Tatsache ist jedoch, daß sich Herr Abeler niemals nach Nürnberg — weder an das Staatsarchiv noch an das Stadtarchiv — gewandt hat, um sich über den neuesten Stand der wissenschaftlichen Forschung zu orientieren. Das Stadtarchiv wäre immer bereit gewesen und ist es auch jetzt noch, sachlich über die Frage nach dem wahrscheinlichen Geburtsjahr Peter Henleins zu diskutieren. Besseren Argumenten, die hieb- und stichfest sind, verschließe ich mich niemals. Herrn Abelers abfälliges Urteil über das geschichtswissenschaftliche Standardwerk der „Neuen Deutschen Biographie“ (S. 37) erweckt bei mir allerdings Zweifel an seinen historischen Kenntnissen.

Abschließend möchte ich noch betonen, daß ich zur Frage der Bedeutung Henleins für die Fortentwicklung der Taschenuhren niemals Stellung genommen habe, da ich mich dafür nicht zuständig halte. Die Diskussion darüber möge Herr Abeler mit den Fachleuten für Technikgeschichte fortführen¹⁹.

¹⁵ Der volle Text der Stelle, lateinisch und deutsch, ist abgedruckt bei Gümbel a.a.O. S. 7.

¹⁶ Georges, Lateinisch-deutsches Handwörterbuch, 9. Auflage 1951, 2. Bd., Sp. 507.

¹⁷ Wuppertal 1980.

¹⁸ Die beiden Zeitungsartikel von Walter Lehnert in den „Nürnberger Nachrichten“ vom 17./18. Februar 1979 und vom 8./9. Dezember 1979, sowie der Leserbrief von Jürgen Abeler vom 17./18. November 1979 sind der Broschüre im Anhang als Kopien beigelegt.

¹⁹ Neuerdings hat dazu Stellung genommen Johannes Willers, Falsche Jubelfeier für Peter Henlein, in: Merian-Heft „Nürnberg“, Juni 1981, S. 64f.

BUCHBESPRECHUNGEN

Manfred J. Schmied, *Die Ratsschreiber der Reichsstadt Nürnberg* (Nürnberger Werkstücke zur Stadt- und Landesgeschichte. Schriftenreihe des Stadtarchivs Nürnberg, Bd. 28), Nürnberg 1979, 261 S. und 3 Abb., brosch. DM 17,50.

Die von Friedrich Merzbacher (Würzburg) betreute juristische Dissertation unternimmt den gelungenen Versuch, „ein umfassendes Bild der Nürnberger Ratsschreiber im Hinblick auf das Amt und seine Träger zu zeichnen“ (S. 1). Das Hauptaugenmerk liegt dabei auf der Zeit von den Anfängen der Reichsstadt bis zum ausgehenden 16. Jahrhundert, während die beiden letzten reichsstädtischen Jahrhunderte nur noch kursorisch mit einbezogen werden, eine Gewichtung, die der Verfasser mit der allmählichen Erstarrung staatlichen Lebens, die auch im Ratsschreiberamt nur noch geringfügige Änderungen zuließ, rechtfertigen kann. Da auf der anderen Seite der Untersuchungszeitraum bis zu den Anfängen der Ratsverfassung ausgedehnt wird, gerät als Vorgänger des „Ratsschreibers“ auch der „Stadtschreiber“ mit ins Blickfeld, wobei der Unterschied zwischen beiden weniger in der Aufgabe als in der hierarchischen Stellung innerhalb der Verwaltung zu suchen ist. Seit 1419 führte nämlich in Nürnberg der höchstbezahlte Kanzleibeamte den Titel eines „Ratsschreibers“, dem die — hier nur am Rande behandelten — übrigen Schreiber nachgeordnet waren. Von den Funktionen der Stadt- bzw. Ratsschreiber zu trennen sind, wie auch in anderen großen Reichsstädten, die Aufgaben der meist promovierten Ratskonsulenten und Ratsadvokaten, was eine zeitweise Personalunion beider Ämter freilich nicht ausschloß. Die Inhaber des Stadt- bzw. Ratsschreiberamtes (bis 1808) werden im Anschluß an den darstellenden Teil der Arbeit in 58 nach einheitlichen Kriterien aufgebauten Kurzbiographien in alphabetischer Reihenfolge vorgestellt (S. 196–237) und sinnvollerweise zusätzlich in einer chronologisch angeordneten Liste erfaßt.

In einem einführenden Überblick über die „Entwicklung des Ratsschreiberamtes“ (S. 19–34) kann der Verfasser zwar für den als ersten Stadtschreiber identifizierten und um 1300 nachweisbaren Rudiger Schigo die aus der Literatur übernommenen formalen Kriterien für dieses Amt — Bestallung, Dienstleid und Besoldung durch die Stadt (S. 4) — nicht aus den Quellen belegen, seine Vermutung jedoch mit stichhaltigen Argumenten erhärten. In Personalunion vereinigt war mit dem Amt des Stadtschreibers zunächst das des Stadtgerichtsschreibers (längstens bis 1358) und dann das des für 1361/62 erstmals nachweisbaren Stadtjuristen (bis 1377). Umgekehrt führten der wachsende Arbeitsanfall und die daraus resultierende Spezialisierung der Verwaltung zu einer Verselbständigung des Steuer- und Rechnungswesens mit dem 1429 geschaffenen Amt des Losungsschreibers, das rasch an Ansehen gewann. Nachdem der Verfasser einzelne, Nürnberger Patrizierfamilien angehörige Losungsschreiber nennt und die allmähliche Angleichung des Gehaltes von Lösungs- und Ratsschreiber belegt, hätte freilich seine eingangs gegebene Definition des Ratsschreibers zumindest für die Zeit ab dem 16. Jahrhundert einer weiteren Erläuterung bedurft. Die 1419 mit der Verleihung des Titels eines Ratsschreibers erfolgte Hervorhebung dürfte jedenfalls neben dem Ausbau der Verwaltung mit dem damaligen Inhaber des Amtes, dem aus einer in Ulm höchst einflußreichen Patrizierfamilie stammenden Bartholomäus Neithart, dessen Einkünfte vorübergehend sogar die der Nürnberger Stadtjuristen nicht unwesentlich überstiegen, in engem Zusammenhang stehen. Wohl wegen der steigenden Arbeitsbelastung wurde 1444 die Stelle eines weiteren Ratsschreibers geschaffen, wobei der Rangunterschied zwischen beiden minimal gewesen sein dürfte und jeder nach seinen besonderen Fähigkeiten eingesetzt wurde. Deutlich nachgeordnet war jedoch der um die Mitte des 16. Jahrhunderts ernannte dritte Ratsschreiber. Sein Ende fand das

Ratsschreiberamt nach der Eingliederung Nürnbergs in das Königreich Bayern, das die beiden letzten Inhaber dieses Amtes pensionieren ließ.

An diesen zusammenfassenden Überblick schließen sich sachthematische Kapitel an, beginnend mit den „Rechtsgrundlagen des Amtes“ (S. 35—43), für die sich Anhaltspunkte im Satzungsbuch I von 1302, aber auch in den seit 1361/62 (mit Lücken) überlieferten Bestallungsbriefen und Nachweisen über die Ableistung des Dienstes finden. Während für die „Bestellung zum Ratsschreiber“ (S. 44—53), die durch Wahl des Inneren Rates erfolgte, und für die Anstellungsbedingungen die Überlieferung weniger dicht ist, ließen sich wegen der Breite des hier zu berücksichtigenden Beziehungsgeflechtes die „Voraussetzungen für die Bestellung“ (S. 54—81) mit einer Vielzahl von Einzelbeispielen belegen. Berücksichtigt wurden hier bei den persönlichen Verhältnissen die Herkunft, die meist gegebenen verwandtschaftlichen Beziehungen zu einflußreichen Familien, das überdurchschnittliche Vermögen und der seit der Mitte des 15. Jahrhunderts geforderte Erwerb des Nürnberger Bürgerrechts. Schwieriger zu beantworten ist — soweit die Stadt- bzw. Ratsschreiber nicht (wie teilweise bis 1495) Kleriker waren — die Frage nach einem Hochschulstudium, das erst ab 1419 für dieses Amt allgemein, wenn auch nicht durchweg mit Studienabschluß durch Examen, angenommen werden darf. Die Feststellung, daß keiner der Nürnberger Ratsschreiber promoviert worden war, überrascht freilich weniger, wenn man das als Vergleich angeführte Beispiel der Reichsstadt Ulm (S. 66) dahingehend relativiert, daß die ausgesprochene Blütezeit der dortigen Kanzlei auf das Jahrhundert zwischen 1378 und 1477 beschränkt blieb, in dem die Patrizierfamilie Neithart mit studierten und hochgebildeten Männern in ununterbrochener Folge den Stadtschreiber stellte (vgl. Gottfried Geiger, *Die Reichsstadt Ulm vor der Reformation: Forschungen zur Geschichte der Stadt Ulm*, Bd. 11, Ulm 1971, S. 52—56). Danach wurde auch in Ulm, wie dies der Verfasser für die Ratsschreiber in Nürnberg belegt, der Erwerb praktischer Erfahrungen im diplomatischen und im Kanzleidienst zur wichtigen Voraussetzung für die Wahl in dieses Amt, für das sich in Nürnberg seit dem 17. Jahrhundert eine mit dem Rang eines Kanzleidjunkten beginnende Regellaufbahn herausbildete.

Der Abschnitt über die „Pflichten der Ratsschreiber“ (S. 82—98) faßt knapp die allgemein üblichen Bestimmungen zusammen, darunter die Residenzpflicht, die im übrigen wohl in den meisten Reichsstädten auch für die Stadtärzte galt, ferner die kaum eingeschränkten Möglichkeiten zur Nebentätigkeit, insbesondere im Vormundschaftswesen, und die für den Fall einer Beendigung der Dienstzeit vom Rat festgesetzten Auflagen, nach denen der ausscheidende Ratsschreiber z. B. in der Wahl seines künftigen Wohnortes oder eines neuen Dienstherrn bestimmten Einschränkungen unterlag. Den Pflichten entsprachen die „Rechte der Ratsschreiber“ (S. 99—133), worunter der Verfasser die Einnahmen aus dem in Relation zu den Immobilienpreisen gesetzten Jahresgehalt, aus Naturalien, den nicht unbeträchtlichen „Verehrungen“ und zusätzlichen Zahlungen für besondere Leistungen, dann aber auch die „materiellen Vorrechte“, wie Dienstwohnung und Gewährung von Krediten, sowie „ideelle Vorrechte“, darunter das Ansehen des Amtes in der städtischen Hierarchie und die wegen der damit verbundenen Beurkundungstätigkeit einträgliche, seit dem 16. Jahrhundert übliche Wahl des Ratsschreibers in den Großen Rat, subsumiert.

Breiten Raum nimmt die Darstellung der „Aufgabenbereiche“ (S. 134—194) ein, die sich zunächst auf Protokollführung und gutachtliche Tätigkeiten erstreckten. Der Verfasser führt dafür, wie auch für die Aufgaben im diplomatischen Dienst — hier freilich nur mit Andeutungen über weitere Teilnehmer an den Delegationen aus dem Kreis der Ratsherren oder Konsulenten — eine große Zahl von Einzelbeispielen an, die in ihrer unterschiedlichen Bedeutung wohl auch auf besondere Fähigkeiten der jeweili-

gen Ratsschreiber schließen lassen und über eher verallgemeinernde Feststellungen hinaus bis ins 16. Jahrhundert keine scharfe Trennung gegenüber den Tätigkeiten der Konsulenten ermöglichen. Mit der Verantwortung für die Korrespondenz, einer der „zentralen Aufgaben der Ratsschreiber“ (S. 163), und der bis ins 18. Jahrhundert fortgesetzten Führung der Briefbücher gewannen die Ratsschreiber umfassenden Einblick und teilweise auch Einfluß in bzw. auf die reichsstädtische Politik, während sie von Aufgaben im Gerichtswesen — soweit die Verhandlungen nicht vor dem Rat stattfanden — weitgehend befreit waren. Abschließend wendet sich der Verfasser den Tätigkeiten in der inneren Verwaltung und als Vorstand der Ratskanzlei mit ihrer wachsenden Zahl von Schreibern zu, ehe er sich den „historiographischen Aufgaben“ widmet, für die er erste Ansätze in den Berichten Bartholomäus Neitharts über seine diplomatischen Missionen zu Beginn des 15. Jahrhunderts, umfassender dann in einer Chronik des späten 15. Jahrhunderts und ausgeprägt in den Arbeiten von Lazarus Spengler aus dem 16. Jahrhundert und den aus privater Initiative entstandenen, bis zum Jahre 1600 reichenden „Annalen der Reichsstadt Nürnberg“ von Johannes Müllner erkennt. Weitere Darstellungen und Berichte stammten aus der Feder von Ratsherren und Schreibern, während etwa in der Reichsstadt Ulm die überwiegende Mehrzahl der Geschichtsschreiber nicht im Rat saß, sondern dem Stand der Kaufleute, Gewerbetreibenden, Geistlichen, Präzeptoren und nicht zuletzt der städtischen Juristen angehörte (vgl. Volker Pfeifer, *Die Geschichtsschreibung der Reichsstadt Ulm von der Reformation bis zum Untergang des Alten Reiches: Forschungen zur Geschichte der Stadt Ulm*, Bd. 17, Ulm 1981).

Die streng eingehaltene systematische Gliederung der Arbeit bietet für das rasche Auffinden von Einzelinformationen viele Vorteile, mag jedoch bei der zusammenhängenden Lektüre wegen der daraus notwendig folgenden Aufteilung komplexer Vorgänge auf verschiedene Abschnitte zuweilen als störend empfunden werden. Wünschenswert wäre es auch gewesen, bei der Darstellung der historischen Entwicklung durchweg Jahreszahlen anzugeben statt das Datum aus der Amtszeit des jeweils genannten Ratsschreibers erschließen zu lassen. Als sachliche Ungenauigkeit muß schließlich bedauert werden, wenn für 1389 statt vom Schwäbischen Städtebund vom „Schwäbischen Bund“ die Rede ist (S. 148 und 172). Für diese kleinen Einschränkungen entschädigen jedoch reichlich die aus der sorgfältig berücksichtigten Literatur herangezogenen Beispiele über die Entwicklung in anderen Städten, die einen — teilweise freilich nur additiv dargestellten — Vergleich und damit das Erkennen bestimmter Tendenzen wie auch Nürnberger Besonderheiten ermöglichen. Intensiv umfangreiches Quellenmaterial ausschöpfend und aufschlußreiche Passagen als ausführliche Zitate wiedergebend, bietet die durch Personen- und Ortsregister erschlossene Arbeit insgesamt einen höchst informativen Einblick in die reichsstädtische Verwaltungspraxis.

Hans Eugen Specker

Karl-Friedrich Krieger, *Die Lehnshoheit der deutschen Könige im Spätmittelalter* (ca. 1200—1437) (= Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte Bd. 23) Scientia-Verlag Aalen 1979, 663 S.

Die 1977 als Habilitationsschrift angenommene Arbeit schildert in einer umfassenden Weise die Institution der Reichslehenverfassung im Spätmittelalter. Sie verdient hier zumindest kurz vorgestellt zu werden, da sie auch auf die umfangreichen Reichslehen der Nürnberger Bürger eingeht. Der Verfasser stellt dazu fest (S. 226): „Einen überragenden Platz im Vergleich zu den anderen Reichsstädten nahm dabei Nürnberg ein, dessen Bürger in und in unmittelbarer Nähe der Stadt zahlreiche Reichslehen erworben hatten, die bereits im 15. Jahrhundert die Grundlage eines ausgedehnten

ländlichen Territoriums bildeten“. Bei den Belehnten handelte es sich ursprünglich meist um Angehörige des städtischen Patriziats. Im 15. Jahrhundert wurden im zunehmenden Maße auch einfache Bürger belehnt. Krieger kann nachweisen, daß z. B. „in Nürnberg zur Zeit König Sigmunds bereits die Masse der Familien, die sich im Besitz unmittelbarer Reichslehen befanden, dem Handwerkstand angehörte“. Daraus folgert er an anderer Stelle (S. 304), daß „diese Reichslehenbeziehungen einzelner Bürger . . . — wenn sie in einer Stadt ein gewisses Ausmaß erreichten, auch auf die Rechtsbeziehungen zwischen dem Königtum und der Stadt insgesamt einwirkten“. Als Beispiel einer derartigen Entwicklung zieht der Autor wiederum Nürnberg an. Neben das allgemeine Untertanenverhältnis der Bürger zum Kaiser als dem Stadtherrn, seien durch diese Belehnungen besondere, auf den einzelnen Lehenträger bezogene Vasallitätsverhältnisse getreten. Hier darf vielleicht angemerkt werden, daß ein solches Vasallitätsbewußtsein in den späteren Jahrhunderten verloren ging. Die amtlichen Erledigungen erfolgten in Lehensfällen nur noch ganz formal über die Verwaltung der Lehenhöfe. Aus dem 18. Jahrhundert ist bekannt, daß Reichslehen damals sogar beim Lehenhof gar nicht mehr bekannt waren und erst durch eine Kommission wieder ermittelt werden mußten.

Selbstredend kann von mir an dieser Stelle nur ein ganz schmaler Sektor dieses gewichtigen Opus angesprochen werden. So ist z. B. im Abschnitt über die „Feudalisierungstendenzen im Bereich der unmittelbaren Reichsverwaltung“ erneut Nürnberg erwähnt. Während bei dem kaiserlichen Landgericht Burggraftums Nürnberg und beim Reichsschultheißenamt amtsrechtliche Verwaltung und Besetzung im Vordergrund stehen, ist bei anderen Reichsämtern der wachsende Einfluß des Lehenrechtes im Spätmittelalter nicht zu übersehen. Als Beispiel für diese Entwicklung führt Krieger die beiden Forstämter Lorenzi und Sebaldi des Nürnberger Reichswaldes an.

Gerhard Hirschmann

Karl Schlemmer, Gottesdienst und Frömmigkeit in der Reichsstadt Nürnberg am Vorabend der Reformation, Würzburg 1980, Echter (= Forschungen zur fränkischen Kirchen- und Theologiegeschichte, hg. von Klaus Wittstadt und Elmar Klinger in Verbindung mit Theodor Kramer), 596 Seiten, broschiert, 62,— DM.

Eine der Voraussetzungen für die Reformation Martin Luthers war das kirchliche Leben im Spätmittelalter. Der Verfasser der hier anzuzeigenden Arbeit — eine Würzburger theologische Dissertation — will dieses kirchliche Leben für die Reichsstadt Nürnberg aufzeigen. Nach einem einleitenden Kapitel über die Geschichte der Stadt, dessen Notwendigkeit in dieser Form angezweifelt werden darf, wird im sehr ausführlichen Hauptteil (S. 62—329) auf überwiegend archivalischer Grundlage das gottesdienstliche Leben an den beiden Nürnberger Pfarrkirchen St. Sebald und St. Lorenz beschrieben. Geschildert werden die Entstehung der Pfarreien (manchmal in Wiederholung zu Kapitel 1), Zahl und Stellung der an den Kirchen tätigen Kleriker (Pfarrer/Pröpste, Schaffer, Kapläne, Vikarier) und ihr gemeinsames Leben, die Verwaltung dieser Kirchen und die dazu notwendigen Ämter (Kirchenmeister, Kirchner oder Mesner) und deren Aufgaben und die Ausstattung der Gotteshäuser mit liturgischen Gewändern, Geräten und Büchern (dabei genaue Beschreibung der erhaltenen handschriftlichen und gedruckten Bücher). Breiten Raum nimmt die Beschreibung des Kirchenjahres nach den Aufzeichnungen der Kirchner ein (S. 171—240) sowie die Darstellung des Gottesdienstes einschließlich der Sakramentspendung und der Predigt. Geschildert werden die verschiedenen und häufigen Prozessionen und auch die besonderen Gottesdienste, wie Jahrtage, Salve-Regina-Andachten und dergleichen mehr. Nur in einem knappen Überblick werden die Verhältnisse an der Frauenkirche

und der Spitalkirche beschrieben (S. 310—330). Den Abschluß bildet eine Darstellung spätmittelalterlicher außerliturgischer Andachtsformen (Wallfahrtswesen, Reliquien- und Heiligenkult) und individueller Frömmigkeit. Es folgen noch die Anmerkungen und ein Register.

Der Verfasser hat reiches Material zutage gefördert und vor dem Leser ausgebreitet. Immer wieder sind Texteditionen in die Darstellung eingefügt. Wer sich z. B. dafür interessiert, welchen Weg die verschiedenen Fronleichnamprozessionen nahmen und wer von Amts wegen sich beteiligte, oder wer wissen möchte, bei welcher Gelegenheit und in welcher Form die Orgel gespielt wurde, wie man die einzelnen Fest- und Heiligengedenktage liturgisch und im Brauchtum beging, welche Aufgaben und Pflichten Kleriker und Mesner hatten, welche Ablässe in Nürnberg gewonnen werden konnten, wie man hohe weltliche und geistliche Würdenträger empfing, wie Bürger ihr Seelenheil zu sichern suchten, der wird hier reichlich Informationen finden. Freilich wird der Leser so manches Mal im Stich gelassen, da ihm die mittelalterlichen, heute zum Teil nur schwer verständlichen Ausdrücke nicht immer gedeutet werden.

Wie anderswo zeigt sich auch in Nürnberg die ungute Häufung religiöser Handlungen, besonders auch und gerade der Meßfeier. „In St. Sebald waren es täglich vier gesungene und 18 gesprochene, in St. Lorenz drei gesungene und neun gesprochene Meßfeiern“ (S. 240), deren genaue Zahl sich der Rat noch 1476 in Rom hatte bestätigen lassen. Nimmt man noch die Gottesdienste in den anderen Nürnberger Kirchen, besonders in den vom Verfasser nicht behandelten Klosterkirchen hinzu, wird die spätmittelalterliche religiöse „Krankheit“ sichtbar, die mehr Wert legte auf die Zahl als auf die innere Anteilnahme. Dabei bleibt die vom Verfasser nicht gestellte, wohl auch nie zufriedenstellend zu beantwortende Frage offen, wer sich wirklich aus dem Volk an diesen vielen Gottesdiensten beteiligte. Ähnliches gilt von den Predigten. Ihre Zahl ist — wie in anderen Städten auch — beträchtlich: jeweils zwei an den Sonn- und Feiertagen, in der Advents- und Fastenzeit dazu noch drei während der Woche. Aber „über den Inhalt der Predigten an den beiden Pfarrkirchen ist kaum etwas bekannt“ (S. 259). Wieweit wirkten diese Predigten auf das Volk? Hat man ihm die sicher vielfältigen und zahlreichen gottesdienstlichen Formen und Übungen erklärt? Fragen, die offen bleiben, wohl mangels Quellen offenbleiben müssen, die aber vielleicht eine Antwort für das rasche Aufgreifen reformatorischen Gedankengutes durch die Nürnberger Bevölkerung geben könnten.

Durch die ganze Arbeit zieht sich wie ein roter Faden die im Laufe der Zeit immer umfangreicher werdende Zuständigkeit des Rats der Stadt Nürnberg in kirchlichen Fragen, angefangen bei der Anstellung von Klerikern über Vorschriften für Predigt und Gottesdienst, Spendung der Sakramente, Beobachtung der Fast- und Abstinenzgebote bis hin zur „Versorgung“ mit genügend Ablässen. (Eine zusammenfassende Darstellung dieser Zuständigkeiten und der Motivation für deren Ausbau wäre dienlich gewesen). Gewiß repräsentierten die Pfarreien mit ihren Gütern und die mit vielen religiösen Handlungen verbundenen finanziellen Vorgänge eine nicht unbedeutende Wirtschaftskraft, um die der Rat sich kümmern mußte; aber es berührt doch eigenartig, wenn z. B. der Mesner (Kirchner) jeden Freitag mit dem zuständigen städtischen Kirchenpfleger „die Feierlichkeiten des Sonntags zu besprechen“ hatte (S. 117) — ohne Beteiligung des Pfarrers! Das lag sicher auch am Verhalten des sehr zahlreichen Klerus (mindestens 22 Geistliche an St. Sebald, 24 an St. Lorenz, häufig jedoch mehr). Durch die Berücksichtigung von Nürnbergern bei der Vergabe von Pfründen und durch die Aufsicht des Rats scheint der Klerus zwar bildungsmäßig und hinsichtlich der Lebensweise über dem Durchschnitt der Kleriker dieser Zeit, auch im Nürnberger Umland, gestanden zu haben; aber die Sorge um Einkünfte prägte auch hier das Leben mehr als die Seelsorge,

so daß dem Rat kein ernsthafter Widerstand beim Ausbau der Zuständigkeiten erwuchs.

Die vorliegende Arbeit ist für den Bereich der Liturgie und der Frömmigkeit in Nürnberg am Vorabend der Reformation eine umfassende Darstellung und liefert reiches Material, auf dem für liturgische Einzelfragen weitergearbeitet werden kann. Sie macht glaubwürdig, daß „man dem liturgischen Leben Nürnbergs am Vorabend der Reformation eine gewisse Blüte nicht absprechen kann“, die freilich eine „herbstliche Blüte“ war (S. 365). Über das Verhältnis von spätmittelalterlichem kirchlichem Leben und den Anfängen der Reformation bleiben aber manche Fragen offen. Dies war allerdings nicht Gegenstand der Untersuchung.

Ernst Reiter

Johannes Cramer, *Gerberhaus und Gerberviertel in der mittelalterlichen Stadt*. Bonn 1981 = Studien zur Bauforschung Nr. 12. Fotodruck brosch., 288 Seiten, 43 Fototafeln auf Kunstdruckpapier, 11 Beilagen und 3 Faltafeln, DM 58,—.

Das Gerberhandwerk gehörte wohl zu den Gewerbebezweigen, deren Werkstätten die Umwelt der mittelalterlichen Städte am auffälligsten beeinflussten. Besonders die mit Eichenlohe arbeitenden Rotgerber benötigten etwa zur Einrichtung ihrer geruchsintensiven Wascheinrichtungen und Lohgruben eine Lage am fließenden Wasser, außerdem brauchten sie zur Trocknung der großen Rinderhäute sehr umfangreiche Trockenanlagen. So erforderte der Produktionsprozeß der Gerber eine von den übrigen Stadthäusern differenzierte Baustruktur ihrer Häuser, und andererseits bestimmten ihre Produktionsvoraussetzungen eine besondere Situierung der Werkstätten innerhalb des Stadtgebiets.

In seiner Dissertation geht Johannes Cramer erstmals auf diesen von der Bürgerhausforschung bisher noch nicht in überregionalen Fragestellungen behandelten Gegenstand ein. Nach einer kurzen Erklärung der drei hauptsächlich vertretenen Gerbereiarten (neben den Rotgerbern gab es die mit Kalialaun arbeitenden Weißgerber und die Sämischgerber, die Fett oder Fischtran verwendeten) beschreibt Cramer zunächst den Bautypus des Gerberhauses, wobei er die einzelnen Teile von den Lagerräumen für die grünen Häute und der „Wasserkwerkstatt“ bis hin zu den außenliegenden Trockengalerien und den inneren Trockenböden aus den verschiedenen Arbeitsabläufen des Gerberberufs ableitet. Beeindruckend erscheint seine Fülle an Beispielen aus zahlreichen oberdeutschen und einigen elsässischen Gerberorten. Auch Nürnberger Gerberhäuser werden berücksichtigt; bei ihnen stützt sich der Autor vor allem auf die Bürgerhausarbeiten von Wilhelm Schwemmer und die 1923 geschriebene Dissertation von Ludwig Soergel über die Nürnberger Rotgerber.

Im zweiten Hauptteil untersucht Cramer die Gerberviertel von etwa 50 Orten (ein Ortsregister besitzt die Arbeit leider nicht). Fast alle diese Viertel haben die Eigenschaft gemein, daß sie an fließendem Wasser — und zwar möglichst nahe vor dem Ausfluß aus der Stadt — liegen. Auch in Nürnberg bestand eine ähnliche Situation, die bereits aus dem ältesten Satzungsbuch von 1302 zu belegen ist. Hier wurde vorgeschrieben, daß die Lederer ihre Häute nur unterhalb des Ausflusses aus dem Elisabethspital in den Fischbach hängen durften, woraus sich die heute noch erkennbare Lage der beiden Ledergassen erklären läßt. Nach der erwähnten Dissertation von Soergel sind die Gerber vorher im Sebalder Viertel ansässig gewesen. Als frühestes Beispiel einer behördlich angeordneten Verlegung nennt Cramer Bern, dessen Rat 1326 bestimmt hatte, daß sich alle Gerber im Gerbergraben südlich des Zytloggeturms niederzulassen hätten. Ähnliche Vorgänge erwähnt der Autor u. a. auch für Jena, München, Freiburg und Breslau. Für acht Städte — darunter Reutlingen, Rostock, Colmar und Krakau — belegt er die Herkunft der Gerberviertel aus ursprünglich selbständigen Ortschaften.

Den systematischen Teilen der Dissertation folgt ein in drei Abschnitten gegliederter höchst informativer Katalogteil. Im ersten dieser Katalogteile stellt Cramer acht Gerberviertel im städtebaulichen und stadsgeschichtlichen Zusammenhang ausführlich dar, wobei er sich auf Bern, Biberach, Colmar, Nördlingen, Rottenburg a. N., Straßburg, Ulm und Weinheim an der Bergstraße bezieht. Im Katalogteil 2 bringt er tabellarische Darstellungen von 35 weiteren Gerbervierteln, unter denen sich auch (s. 249ff.) eine über Nürnberg befindet. Hier stehen etwa die frühesten Ortsbezeichnungen und urkundlichen Belege zur Nürnberger Gerbergeschichte. Cramer entnahm sie der vorhin zitierten Literatur; das Zitat aus dem ältesten Satzungsbuch von 1302 wäre noch nachzutragen. Sehr nützlich ist schließlich der Katalogteil 3, in dem eine Liste aller belegten Gerberhäuser vorgelegt wird. Sie enthält Häuser in 56 deutschen, 12 französischen und drei schweizer Städten. Für Nürnberg werden 18 (meist nach Schwemmer) angeführt.

Der Ansatz Johannes Cramers, die bisherige Betrachtung des deutschen Bürgerhauses auszuweiten auf die Erforschung der Zusammenhänge zwischen beruflicher Nutzung und Baugestalt, dürfte sich wohl als stichhaltig erwiesen haben. Auch für Fragen der Nürnberger Stadtgeschichte kann diese überregionale Darstellung mit großem Vorteil verwendet werden. Im Übrigen wäre zu wünschen, daß nun weitere derartige Hausforschungen im Hinblick auf andere Gewerbegruppen geschrieben würden.

Walter Lehnert

Hermann P. Lockner, **Die Merkzeichen der Nürnberger Rotschmiede**. München 1981. Forschungshefte des Bayerischen Nationalmuseums München 6. 329 S. u. zahlreiche Markenabb.

Die umfangreiche und entsagungsvolle Arbeit, die Hermann P. Lockner in Zusammenarbeit mit Barbara Nitschke hier vorlegt, ist aus dem Bedürfnis erwachsen, die zahlreichen gemarkten Erzeugnisse der Nürnberger Rotschmiede, die auf den Kunstmarkt kommen oder sich in privaten oder öffentlichen Sammlungen befinden, genauer bestimmen und datieren zu können. Die vorliegende Arbeit ist keine Geschichte der Nürnberger Rotschmiede und ihrer Produkte, von denen sie auch keinen einzigen Gegenstand abbildet. Das Buch ist für den praktischen Gebrauch gemacht: An den Händler, den Sammler ist in erster Linie gedacht, deshalb sind die Marken in den Mittelpunkt der Darstellung gerückt. Die Marken sind tatsächlich für die behandelte Zeit von 1534 bis 1837 eines der signifikantesten Bestimmungsmerkmale für einen Nürnberger Messingguß. Gegenüber der älteren Arbeit von Walter Stengel (Die Merkzeichen der Nürnberger Rotschmiede. Mitteilungen aus dem Germanischen Nationalmuseum Nürnberg, 1918/19) wurden sehr viele neue Merkzeichen oder Marken neu bestimmt und eine ganze Reihe neuer Daten wie z. B. das Jahr der Erlangung der Meisterwürde (allerdings nicht mit Monat und Tag) ermittelt. Dagegen wurden — was für diffizile Datierungen auch wichtig sein kann — die Lebensdaten der Meister nicht mitgeteilt. Aber es besteht die Hoffnung, daß jemand noch einmal die im Landeskirchlichen Archiv Nürnberg aufbewahrten Kirchenbücher auswertet und die Geburts- (Tauf-), Hochzeits- und Sterbedaten der Handwerksmeister, soweit sie Nürnberger waren oder in Nürnberg geblieben sind, mitteilt. Auch die Verwandtschaftszusammenhänge bei den Meistern gleichen Familiennamens aufzuklären ist eine Aufgabe, die einmal für das gesamte Nürnberger Handwerk geleistet werden sollte.

Eine Fülle von Gegenständen aus Messing hat das Rotschmiedehandwerk in Nürnberg hervorgebracht, die über den eigenen Bedarf der Stadt hinaus Exportartikel für einen weiten Markt mit seinen internationalen Handelsbeziehungen darstellten: Einsatzgewichte, Mörser, Münzwaagen, Bügeleisen, Wärmeschüsseln und -ringe, Feuer-

spritzen, Faßhähne, Leuchter, Kirchengesäß der verschiedensten Art, Glocken und nicht zuletzt Kanonenrohre, aber auch Kleiderhaken sowie Küchen- und Herdgeräte. „Für die Stelle, an der eine solche Marke zu suchen ist, hat sich eine gewisse Regelmäßigkeit eingebürgert, von der nur selten abgewichen wird“. So findet man, falls sie nicht verrieben sind, bei den Mörsern die Marken der Rotschmiede auf dem Boden, während bei den Einsatzgewichten das Zeichen stets rechts neben dem Deckelverschluß eingeschlagen ist. Seit 1535 wird vom Rat der Stadt das Einschlagen der Meistermarke als Qualitätskennzeichen gefordert.

Lockner weist darauf hin, daß die Marken der Rotschmiede in ganz anderer Weise verwendet werden als bei anderen Nürnberger Handwerkern wie etwa den Goldschmieden, Zinngießern, Zirkelschmieden oder Flaschnern, auch „daß trotz der strengen Vorschriften kaum die Hälfte — viel eher weniger — der in Nürnberg hergestellten Rotschmiedeerzeugnisse mit einer Meistermarke bezeichnet wurden“. Daneben ist zu beobachten, daß das Meisterzeichen von manchem Meister gewechselt wird: es kann vererbt oder verkauft werden oder auch in der Handwerkslade ruhen. Einige Marken, z. B. der ‚Kelch‘ der Familie Weinmann, „sicher das bekannteste und eingeführteste Nürnberger Rotschmiede-Merkzeichen“, besaßen wohl gar den Charakter eines „eingeführten Markenzeichens“ einer Firma.

Unter den fünf Typen, die als Marken aufgeführt werden, ist wohl der mit Initialen der wichtigste und oft aufschlußreichste. Hier erhebt sich allerdings die Frage, ob für neu auftauchende Marken das Meisterverzeichnis Lockners immer die zuverlässigste Quelle darstellt. In den „Meisterlisten des Rugamts“ (Stadtarchiv Nürnberg) fand ich z. B. bei kurzem Überfliegen der Meisternamen für das Jahr 1700:

statt Lockner	1092	Georg Wegner	Hans Georg Wegner
	1094	Dietrich Schütz	Hanns Dietrich Schütz
	1102	Tobias Bierfelter	Thomas Tobias Bierfelter usw.

Bei den oft abgekürzten Vornamen entstehen so weitere Möglichkeiten, die Initialen der Meister zu variieren und verschiedenen Persönlichkeiten zuzuteilen.

H. P. Lockner und B. Nitschke geben nur die direkt für ihre Verzeichnisse verwendeten Archivalien als ihre Quelle an, so daß der unbefangene Leser leicht den falschen Eindruck bekommt, es seien nicht auch das übrige Material des Stadtarchivs oder die Meisterbücher des Staatsarchivs (so z. B. die bis 1571 reichenden „Amts- und Standbücher“) bei der langjährigen Forschung gründlich eingesehen und benutzt worden. Die Verzeichnisse sind im Interesse besserer Benutzbarkeit möglichst kurz gehalten worden. Daß manche Lücke noch ergänzt, mancher Name noch anders geschrieben, manches Merkzeichen noch anders bestimmt werden kann, wird bei der Fülle des verarbeiteten Materials nicht überraschen. Es ist für das Buch auch kein Schaden, daß vieles noch — in einem weitergesteckten Rahmen einer Geschichte des Nürnberger Rotschmiedehandwerks, seiner Meister und seiner Werke — ausführlicher dargestellt werden könnte. Dieses vorliegende Meister- und Markenverzeichnis sollte ständig ergänzt und erweitert werden: dies kann geschehen, wenn alle Sammler Nürnberger Messinggüsse ihre Schätze vorlegen. Denn sobald die Werke der Nürnberger Rotschmiede besser bekannt sind, kann an eine Darstellung dieses bedeutenden Nürnberger Kunsthandwerks gedacht werden, wozu dieses Buch eine wichtige dankenswerte Vorarbeit darstellt.

Klaus Pechstein

Rainer Schlundt, „Und hat sich das ertz wol erzaiget“. Nordpfälzer Bergbau der Herzöge von Zweibrücken-Veldenz im 15. und 16. Jahrhundert (= Veröffentlichungen der Pfälzischen Gesellschaft zur Beförderung der Wissenschaften in Speyer, Bd. 67), Diss. Univ. Würzburg, 1982, IV, 373 S.

Der Titel dieser Dissertation ist einem Gutachten des Zweibrücker Berghauptmanns Hans Thein über den Stahlberg bei Meisenheim an der Glan (Pfalz) entnommen (1563). Weil Hans Thein vorher Syndikus der Reichsstadt Nürnberg war, ist es angebracht, diese Arbeit hier anzuzeigen und kurz auf die Bedeutung Theins für den Bergbau in der Nordpfalz einzugehen.

Dem Verf. gelang eine überzeugende Darstellung der Rolle und der Bedeutung der Bergwerke im nordpfälzischen Raum. Herzog Wolfgang von Zweibrücken (1526—1569), der 1544 die uneingeschränkte Regierung übernahm, erkannte, daß der Bergbau nur noch rentabel zu betreiben war, wenn man Organisation und Betrieb einem Experten übertrug. Der erste derartige Versuch schlug, trotz einiger Anfangserfolge, fehl. In der Person des Nürnberger Stadtsyndicus Hans Thein, der u. a. die Interessen Nürnbergs in Bergwerksangelegenheiten vertrat, hoffte der Herzog dann 1556 den geeigneten Mann gefunden zu haben.

Die Herkunft Theins ist nicht gesichert. Er stammte aber wahrscheinlich aus Böhmen, wo er möglicherweise auch seine Fachkenntnisse erworben hat. Zunächst war Thein für Herzog Wolfgang nur beratend tätig, denn der Rat der Stadt Nürnberg wollte den versierten Syndicus nicht ziehen lassen. Aufgrund von Theins Feststellungen und Vorschlägen erließ Herzog Wolfgang bereits 1556 eine neue Bergordnung für den Stahlberg. 1559 trat Thein aus den Diensten der Stadt und wurde herzoglicher Amtmann und Berghauptmann in Meisenheim. Seinen Besitz in Nürnberg verkaufte er allerdings erst im Januar 1564.

Unter Theins Leitung erlebte der Bergbau einen beachtlichen Aufschwung und wurde zu einem herausragenden Wirtschaftszweig des Fürstentums. Der Herzog erhoffte sich in Kürze gute Einnahmen aus dem Bergbau, die er dringend benötigte, weil seine politischen Unternehmungen hohe Summen verschlangen.

Trotz aller Bemühungen gelang es Thein nicht, innerhalb von wenigen Jahren die Produktion gewinnbringend zu gestalten, weshalb der Herzog 1568 den Grubenbetrieb einstellen ließ. Thein hatte an diesem Mißerfolg kaum Schuld; vielmehr versagten der Herzog bzw. seine Regierung bei der wirtschaftlichen Planung. Zu rasch sollten Gewinne aus dem Bergbau gezogen werden, um damit die riskanten Unternehmungen des Herzogs zu finanzieren. Unter diesen Umständen war eine kontinuierliche, positive Entwicklung nicht möglich. Nach 1568 ließ sich Hans Thein in Worms nieder.

Diese Zusammenhänge sind aufgrund der vorhandenen Quellen im Staatsarchiv und im Stadtarchiv Nürnberg sowie der Literatur (vgl. MVGN, Bd. 27, 1928, S. 297—312: Der Bergsachverständige Hans Thein . . .) dargestellt. *Albert Bartelmeß*

Ulf Dirlmeier, *Untersuchungen zu Einkommensverhältnissen und Lebenshaltungskosten in oberdeutschen Städten des Spätmittelalters, Mitte 14. bis Anfang 16. Jahrhundert.* (Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse. Jg. 1978 / 1.) Heidelberg: Carl Winter – Universitätsverlag 1978. 620 S.

Dies gleich zu Anfang: Es handelt sich um eine der respektgebietendsten Veröffentlichungen zur Realienkunde des späten Mittelalters seit mehr als fünfzig Jahren; keine Arbeit seither, die mehr Einblick geben könnte in die alltäglichen Lebensbedingungen der „kleinen Leute“, jener Bevölkerungsschichten, die immer die Mehrzahl ausgemacht

haben, über die die Geschichtsforschung aber lange Zeit hinweggesehen hat. Der Autor untersucht die materielle Seite des Daseins spätmittelalterlicher Stadtbewohner, indem er die verfügbaren Einnahmen den nachweisbaren Unterhaltskosten gegenüberstellt: Kosten für Nahrung, Kleidung, Wohnung und Altersversorgung.

Die Breite der angewandten Methoden wird bereits aus dem Vorwort deutlich: Dank für die Benutzung eines Elektronenrechners und — an den Freiburger Bäckermeister — für vergleichende Backversuche, aus denen Kenntnisse über die im Mittelalter verwendeten Mehl- und Brotsorten und das Verhältnis vom Getreide- zum Brotgewicht gewonnen werden konnten.

Die in der Schlußphase von der Deutschen Forschungsgemeinschaft mit einem zweijährigen Stipendium geförderte Arbeit zeichnet sich — in den einzelnen Abschnitten — einmal durch minutiöse Diskussion des Forschungsstandes in der Sozial- und Wirtschaftsgeschichte aus, wie auch durch die Fülle von Einzelbelegen, die aus einer weitgestreuten Literatur zu einem Ganzen zusammengefügt wurden.

Im ersten (Einleitungs-)Kapitel gibt der Verf. neben einem Forschungsüberblick Auskunft über die Themenstellung, Material- und Quellensammlung, sowie die besonderen Probleme bei der Ausarbeitung. Ziele der Untersuchung waren a) Jahreseinkommen zu bestimmen, b) Verbrauchsmengen und Kosten für Grundnahrungsmittel, Bekleidung und Wohnung zu beziffern, c) die Kostenrelationen zwischen diesen Verbrauchsarten abzugrenzen, dabei d) gesellschaftlich bedingte Verbrauchsunterschiede zu beobachten und e) Zusammenhänge herzustellen zwischen den ermittelten Einkommen und der Vermögensverteilung innerhalb der Städte, soweit letztere bisher aus Steuerbüchern bekannt ist.

Der Verfasser hat sich auf gedruckte Quellen beschränkt, bietet aber zum ersten Mal seit mehr als 70 Jahren eine systematische Aufarbeitung der verstreuten Angaben zu spätmittelalterlichen Einkommensgrößen und Unterhaltskosten. Seine Studie ist zeitlich auf die Epoche zwischen 1350 und 1500 begrenzt. Material aus dem 15. Jahrhundert überwiegt, einbezogen ist aber auch das erste Drittel des 16. Jahrhunderts. Geographisch erstreckt sich die Arbeit auf Oberdeutschland einschließlich der Schweiz. Nürnberger Material ist wegen der besonders günstigen Quellenlage in größerem Umfang verarbeitet: mit besonderem Erfolg die ältere Forschung, die ihren Niederschlag großenteils in dieser Zeitschrift gefunden hat.

So ergaben die Arbeiten von P. Sander (Die reichsstädtische Haushaltung Nürnbergs..., bespr. in MVGN 15, 1902, S. 211—224) und C. L. Sachs (Nürnberg's reichsstädtische Arbeiterschaft, Das Nürnberger Bauamt), die von A. Gümbel veröffentlichten Baurechnungen zum Chorbau von St. Lorenz (Repertorium für Kunstwissenschaft 32, 1909 bis 34, 1911) und zur Erhöhung der Sebalder Kirchtürme (MVGN 20, 1913, S. 10—94, und 21, 1915, S. 10—55) sowie die Baumeisterbücher Lutz Steinlingers (in Auszügen bei E. Mummenhoff in MVGN 2, 1880, S. 15—77) und Endres Tuchers (Hrsg. v. M. Lexer, Bibl. Lit. Ver. 64, 1862, Neudr. 1968) eine fortlaufende Reihe der Tagelöhne im Bauhandwerk von der Mitte des 15. bis ins 1. Drittel des 16. Jahrhunderts. Aus den Aufzeichnungen patrizischer Haushalte Nürnbergs (W. Loose in Bibl. Lit. Ver. 134, 1877, bespr. in MVGN 1, 1879, S. 106—108; J. Kamann in MVGN 6, 1886, S. 57—122, und 7, 1888, S. 39—168 — nicht MVGN 7 und 8! —) konnten Kosten für Ernährung und Kleidung, Gesinde- und Tagelöhne sowie Gewinnspannen bei der Anfertigung von Kleidungsstücken ermittelt werden. Hinzu kamen Daten zu Aufwand und Löhnen aus den Städtechroniken. Zu den Fragen nach sozial bedingten Verbrauchsmengen und -gewohnheiten gaben für Nürnberg die Arbeiten E. Mummenhoffs über das Spital- und Wohlfahrtswesen (u. a. in MVGN 21, 1915, S. 57—336) Auskunft.

Auch bei der Umrechnung der alten Hohlmaße (für Getreide und Flüssigkeiten), der Gewichte und Längenmaße in moderne Werte konnte der Verfasser Nürnberger Angaben verarbeiten und in übersichtlicher Form zugänglich machen (Anhang 2, Nürnberger Maße und Gewichte, S. 572, Nürnberger Getreidegewichte S. 574, Nachweise zum Guldenkurs in Nürnberg, S. 580). Probleme waren nicht nur bei der Umrechnung von Maßen zu lösen, sondern auch bei der von Währungen. Der Verf., mit den meisten heutigen Forschern einig, daß eine Umrechnung in heutiges Geld untauglich ist, wählte den Rheinischen Gulden (fl rh) als Vergleichsmittel, damit also den Goldnominalpreis, der in der gesamten Untersuchungszeit im süddeutschen Raum von der Währungsseite her die geringste Verzerrung erfährt: von 1362 bis 1500 nimmt der Goldfeingehalt des fl rh nur um ca. 28% ab, das sind nur 0,2% pro Jahr (S. 32).

Nun zum Inhalt der einzelnen Abschnitte. Aus Kapitel II, das die *Zusammenhänge zwischen städtischer Versorgungspolitik und Lebenshaltung der Bevölkerung* behandelt, ist festzuhalten, daß mehr als ein Viertel der Stadtbevölkerung ohne Getreidevorräte blieb, selbst wenn eine Kriegsgefahr im Voraus bekannt war. Der Grund für diese schlechte öffentliche Versorgung: ein zu niedriger Stadthaushalt. Mit 1—2 fl rh pro Kopf hätte man aus ihm gerade den Jahresvorrat an Getreide decken können, von anderen Ausgaben ganz zu schweigen.

In Kapitel III werden die *Einkommen* zusammengestellt, zuerst aus *Gehältern*. Die Höhe der Gehälter des 15. Jahrhunderts läßt sich nur schwer ermitteln. Nach der neueren Forschung sind sie nur ein Teilentgelt gewesen, eine Art Ehrensold oder Zuschuß, die eigentlichen Einnahmen kamen aus den Amtsgebühren. So erhielten in Nürnberg ab 1432 die Losungsschreiber, die städtischen Finanz- und Wirtschaftsreferenten also, nur 84 fl rh als Bezüge, kamen aber in Wirklichkeit mit 265 fl rh auf mehr als das Dreifache. Söldner (die übrigens schon damals ein 13. Monatsgehalt bekamen) wurden mit 50 fl rh (ohne Beuteanteile) deutlich besser bezahlt, als der durchschnittliche Kleinhandwerker. Klerikerpründen mit 30 fl rh galten als ausreichend, solche um 60 fl rh als reichlich. Universitätsprofessoren erhielten gegen 150 fl rh, Stadt- und Kirchenbaumeister waren mit 70 bis 100 fl rh hochbezahlte Spezialisten.

Einkünfte aus *Gesindeöhnen* (III, 2 S. 88f.) waren deutlich niedriger: Hausknechte kamen auf 5—7 fl rh Barlohn, Köchinnen auf $4\frac{1}{2}$ — $5\frac{1}{2}$ fl rh, Mägde auf knapp 4 fl rh; selbst wenn man zum Barlohn die Kosten für Wohnung und Verpflegung im Verhältnis 1:1 bis 1:2 hinzurechnet, verdiente ein Knecht im günstigsten Fall 14—21 fl rh, eine Köchin 11— $16\frac{1}{2}$ fl rh und eine Magd nicht mehr als 8—11 fl rh im Jahr, und dies ohne Lohnerhöhungen von der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts bis in das erste Drittel des 16. Jahrhunderts.

Auch die Einkommen *aus nicht im Tagelohn bezahlter Arbeit* (III, 3 S. 99ff.) waren gering: Die Bruttoverdienstspanne im Kleinhandwerk betrug nicht mehr als 6%, der Reinverdienst weniger als 5% des Umsatzes; ein Handwerksmeister nahm kaum mehr als 50 fl rh im Jahr ein. Besser standen sich schon die Kleinhändler mit Bruttoverdienstspannen von 11—18% und die Wirte mit Taxen bis zu 40%.

Ausführlich untersucht der Verf. die Einkommen aus *Tagelöhnen* (Kap. III, 4 S. 129ff). Steinmetz- und Maurergesellen verdienten danach etwa 30 fl rh, Meister zwischen 39 und 52 fl rh, der oberste Baumeister um 80 fl rh im Jahr; dies, zumindest im süddeutschen Bauhandwerk des 15. Jahrhunderts, bei 265 Arbeitstagen und einer Fünftagewoche. Eine vergleichende Übersicht oberdeutscher Bauhandwerkerlöhne (S. 203ff.) zeigt ein erhebliches Lohngefälle von West nach Ost: ein Maurer in Basel, Freiburg, Straßburg oder Frankfurt verdiente stets mehr als sein Kollege in Nürnberg, Regensburg oder München. *Kaufkraftvergleiche* für Grundnahrungsmittel (Getreide, Fleisch, Wein) erbringen zudem die Gewißheit, daß der Nürnberger auch weniger für

sein Geld bekam, als der Straßburger: er mußte um 1480 für Rindfleisch um 62%, für Getreide sogar um 149% länger arbeiten (S. 220). Aufgrund der Wertverhältnisse zwischen Löhnen und zusätzlichen Verpflegungsleistungen (Kap. III, 6) wird nachgewiesen, daß ein Einkommen aus Lohnarbeit, selbst das eines Meisters, nur für den Lebensaufwand einer einzigen Person ausreichte (S. 236). Dies steht in schroffem Gegensatz zu der bisher vielfach geäußerten Meinung, das Spätmittelalter sei auch für die Lohnarbeiter eine goldene Zeit gewesen.

In Kapitel IV untersucht D. den „*nichternährungsbedingten Unterhaltsaufwand*“, d. h. die Kosten für Wohnung in Miete oder — anhand der Häuserpreise — im eigenen Haus. Einschließlich der Nebenkosten wie Licht und Heizung mußte unser Nürnberger Baugeselle dafür etwa 20% seines Einkommens aufbringen (der Straßburger Vetter nur 12%).

Auch der Aufwand für Kleidung mußte sich in Grenzen halten. Die Mindestkosten für einfachste Kleidungsqualität betrugen nach 1420 etwa 2 fl rh (damit die Hälfte des Barlohns einer Magd). Altkleiderhandel und Flickhandwerk spielten deshalb eine wichtige Rolle. Auffallend ist der häufig belegte hohe Schuhverbrauch, z. T. 10 bis 20 Paare im Jahr: leichte Lederschuhe, die man unter den Holzschuhen trug. Der Nürnberger Patrizier Anton Tucher verbrauchte von dieser Sorte von August 1507 bis 1517 im Schnitt 27 Paar jährlich (S. 284).

Verbrauch und Kosten von Nahrungsmitteln werden in Kapitel V untersucht. Nebenbei: dieser Abschnitt gehörte für mich zum fesselndsten (und appetitanregendsten) Teil des Buches: Unsere Vorfahren lebten, trotz des Fehlens der Kartoffel, ganz und gar nicht eintönig. Frische Nahrungsmittel überwogen, auch die unteren Schichten hatten einen vergleichsweise aufwendigen Lebensmittelkonsum, der dem der bürgerlichen Alltagsnorm entsprach. Aber es gibt auch Belege für sehr schlichte Kost, besonders bei unselbständigen Handwerkern. Sozialbedingte Verbrauchsunterschiede kann D. vor allem anhand der Spitalordnungen feststellen: die Spitalkost gab die Essensgewohnheiten des einfachen Bürgers wieder. Übersichtliche Tabellen zeigen den durchschnittlichen pro-Kopf-Verbrauch nach Orten und Jahren. An *Wein* (Tabelle S. 320ff.) wurden täglich dreiviertel bis eineinhalb Liter getrunken; der *Getreideverbrauch* (Tab. S. 329ff.) lag bei rund 200 kg, das war an Brot etwa 178 kg im Jahr, 600 g am Tag. Aufgrund der vergleichenden Backproben gelang D. der Nachweis, daß die Ausmahlquote teilweise um die Hälfte geringer war, als heute. Dies hatte technisch bedingte Ursachen, lag aber auch am Zeitgeschmack: man war genähschig und bevorzugte (wie heute in manchen Mittelmeerländern) das feine Weißbrot. Der *Fleischverbrauch* (Tab. S. 358ff.), damals wie heute Indikator für schichtenspezifisches Konsumverhalten, war sehr unterschiedlich: An der Spitze standen die Straßburger Dominikaner mit einem Jahresverbrauch von 150 kg pro Kopf, das entspricht 600—700 g pro Fleischtag. Für Nürnberg finden wir durchaus niedrigere Zahlen: zwischen 43,7 kg (Reiches Almosen 1388) und 109 kg (Verpflegung von Schweizer Söldnern 1449/50). Der pro-Kopf-Verbrauch wird für die gesamte Zeit mit rund 50 kg angenommen und liegt damit erheblich unter den heutigen Konsummengen (1969/70 in der BRD 73,5 kg, Ende 1981 fast 90 kg).

Je nach Sozialschicht werden auch hier Verbrauchsunterschiede deutlich: Ein Haushalt an der unteren Grenze bescheidener bürgerlicher Lebensführung gibt für Brot und Getreide 26% seines Budgets aus, für tierische Produkte 23%, für Getränke 16%, für Kleidung 20% und für Wohnen 15% (S. 425); im Haushalt des Patriziers Anton Tucher machen dagegen die Kosten für Brot und Getreide nicht einmal 2,5% aus.

In Kapitel VI werden die *Gesamtkosten der Lebenshaltung* an ausgewählten Beispielen für die unteren und mittleren Schichten gezeigt. Unterhaltskosten von Waisen- und

Findelkindern sowie Stipendien für arme Schüler geben Anhaltspunkte für den Mindestbedarf. Aufwendungen aus dem handwerklichen Bereich, Aufenthalts- und Reisekosten von Handlungsdienern und Beispiele bürgerlicher Lebenskosten schließen sich mit zahlreichen Tabellen an. Auch hier wird wieder deutlich, daß etwa ein Einzeln, aus einem erlernten Handwerk, mit 45 fl rh im 15. Jahrhundert zwar sorgenfrei leben konnte, ein Vierpersonenhaushalt, allein auf dieses Einkommen angewiesen, bereits am Rande des Existenzminimums stand.

Eine Altersversorgung, wie sie für uns heute selbstverständlich ist, konnten sich die wenigsten leisten: Selbst Stadtbewohner mit Hausbesitz konnten den Preis für die unterste Kategorie der Spitalpfünden (bis 50 fl rh) nur dann aufbringen, wenn sie ihre Immobilien dem Spital übereigneten. Erst ein Vermögen ab ca. 200 fl rh sicherte im 15. Jahrhundert einem Ehepaar im Alter oder bei Arbeitsunfähigkeit das Unterkommen als Mittelpfündner (S. 490).

Kapitel VII schließlich behandelt die *Zusammenhänge zwischen Vermögensverteilung und gesellschaftlicher Schichtung*.

Der Verfasser zieht aus seinen Untersuchungsergebnissen das Fazit, daß mehr als die Hälfte der Stadtbevölkerung im Mittelalter ohne eigenes Vermögen war und, bei Familien-Jahreseinkommen von weniger als 20 bis höchstens 50 fl rh, von der Hand in den Mund lebte. Wenn tatsächlich geringe Beträge übrig blieben, so wurden sie in der Regel nicht verbraucht, sondern in kleinster Münze angespart und dies ganz besonders in Pestzeiten (S. 517). Auch die Preise der Spitalpfünden, die in dieser Arbeit zum ersten Mal in größerem Umfang für die Beurteilung von Vermögensgrößen herangezogen worden sind, bestätigen das düstere Gesamtbild: Weit über die Hälfte der Steuerzahler, und das waren ja schon nicht mehr die ganz Armen, war außerstande, sich in eine Mindestalterssicherung einzukaufen.

Ursachen für die beschränkten Lebensverhältnisse unserer Vorfahren waren die hohen Lebenshaltungskosten, besonders für Wohnung und Kleidung, hohe Herstellungskosten, hohe Handelsspannen und hohe indirekte Steuern bei bescheidenen Einkünften.

Der Verfasser schließt die umfang- und inhaltsreiche Arbeit mit einem ausführlichen Quellen- und Literaturverzeichnis (28 Seiten) und einem knappen Register (10 Seiten). „Der Historiker und insbesondere der Wirtschafts- wie nicht weniger der Ortshistoriker werden ihm auf immer für sein grundlegendes . . . Werk, das jahrelange entsagungs- und mühevollen Forscherarbeit erheischte und das so schöne Ergebnisse zeitigte . . . zu aufrichtigem Danke verpflichtet sein . . .“ (Diese Worte Ernst Mummenhoffs in der Besprechung von P. Sander, *Die reichsstädtische Haushaltung Nürnbergs* . . . (in MVGN 15, 1902, S. 224) lassen sich auch auf das vorliegende Werk anwenden.

Peter Zahn

Helgard Ulmschneider, **Götz von Berlichingen, Mein Fehd und Handlungen** (Forschungen aus Württembergisch Franken, Bd. 17). Sigmaringen 1981, 172 S., 32 Abb.

Im Jahre 1974 hat Helgard Ulmschneider eine umfangreiche Biographie des bekannten fränkischen Raubritters Götz von Berlichingen vorgelegt, eine von Hanns Hubert Hofmann betreute Würzburger Dissertation (vgl. Besprechung in: MVGN 62, 1975, S. 352f.). Die Grundlage dieser eingehenden Lebensbeschreibung bildete die Autobiographie, die Götz im Alter von fast 80 Jahren diktieren hatte, und zwar wahrscheinlich dem Patronatspfarrer von Neckarzimmern. Diese lebensvolle, selbstverständlich subjektive Beschreibung und Schilderung der vielen „Fehd und Handlungen“ des Götz von Berlichingen wurde sogleich mehrfach abgeschrieben, bald auch gedruckt, und fand

rasche Verbreitung beim oberdeutschen Adel, der darin einen Spiegel seiner bunten Welt erkannte. Erstaunlicherweise gab es bisher noch keine kritische Edition der zeitgenössischen Abschriften, von denen inzwischen sechzehn bekannt sind. H. Ulmschneider, die ohne Zweifel beste Kennerin der Materie, hat dies nun nachgeholt. Sie stellt die einzelnen Handschriften vor, konstruiert scharfsinnig deren Stemma und zeigt die lokale Verbreitung und die Besitzgeschichten der Handschriften auf. Für den vorliegenden Druck stützt sie sich auf die Rossacher Handschrift, auf die sich auch die anderen Textzeugen berufen, bis hin zu Johann Wolfgang von Goethe. Das von Götz diktierte Original, die Urschrift, ist nicht mehr vorhanden bzw. bisher noch nicht aufgefunden worden. Die editorische Bearbeitung sowie der textkritische Apparat erscheinen sorgfältig erstellt. Allerdings gab sich H. Ulmschneider nicht mit einer reinen Quellenedition zufrieden, sondern hat in einer längeren Einleitung nochmals in gedrängter Form die wichtigsten Erkenntnisse und Ergebnisse ihrer Dissertation zusammengefaßt, so daß der vorliegende Band auch inhaltlich in sich geschlossen und abgerundet erscheint. Mit der kräftigen und plastischen Sprache des alten Ritters wird nochmals die schwere Adelskrise erkenntlich, als Landesfürstentum und städtisches Bürgertum den Niederadel politisch und vor allem wirtschaftlich bedrängten. Unverkennbar sind aber auch die Perversion der ursprünglichen Ritterethik, der moralische Verfall des geldgierigen Raubritters und seiner Gesellen sowie das niedere Niveau des sozio-kulturellen Umfeldes des Ritters. Daran können auch die nachträglichen Retuschierungen und späten Rechtfertigungen nichts ändern. Gegenüber der verhaßten Reichsstadt Nürnberg bricht bei Götz auch im hohen Alter noch der Stolz durch auf die gewinnreiche und blutige Fehde von 1512 bis 1514 sowie insbesondere auf die siegreiche Schlacht bei Affalterbach von 1502. Götz nimmt für sich in Anspruch, daß er die Schließung der Nürnberger Wagenburg verhindert habe und damit die Eroberung der Nürnberger Geschütze und Wagen möglich machte. Es war aber auch ein Geschöß aus einer Nürnberger Feldschlange, das ihm vor Landshut zwei Jahre später die rechte Hand zerschloß. Seine Behinderung konnte auch die kunstvolle eiserne Prothese nur bedingt ausgleichen. Illustriert und aufgelockert wird der Band durch eine Kupferstichserie aus einem Historischen Almanach von 1793/94 mit Szenen aus dem Leben des berühmten und vielzitierten Ritters Götz von Berlichingen. *Rudolf Endres*

Lotte Kurras und Franz Machilek, *Caritas Pirckheimer 1467—1532*. Ausstellungskatalog. München (1982). 163 Seiten mit zahlreichen Abb. Broschiert DM 12,—.

Der sehr anspruchsvoll und ansprechend — u. a. mit mehreren Farbtafeln auf Kunstdruckpapier — ausgestattete Katalog bezieht sich auf eine Ausstellung, die die Katholische Stadtkirche Nürnberg zum 450. Todestag der Caritas Pirckheimer auf der Nürnberger Burg zeigte. Im Untertitel dieser Ausstellung wurde die bekannte Äbtissin des Klaraklosters „Eine bedeutende Frau im Nürnberg der Reformation“ genannt — eine Bezeichnung, der wohl die Vertreter aller an der Nürnberger Reformationsgeschichte interessierten Kreise gerne beipflichten werden. Eine gewisse ökumenische Ausrichtung ergab sich daraus, daß die beiden Verantwortlichen Lotte Kurras und Franz Machilek diese umfassende Darstellung franziskanischen Lebens bewußt im Vorfeld der im nächsten Jahr (1983) im Germanischen Nationalmuseum stattfindenden Luther-Ausstellung ansiedelten.

Das Verzeichnis des vorbereitenden Ausschusses und der Katalog-Bearbeiter enthält 31 Namen, auf die im Einzelnen hier nicht eingegangen werden kann. Höchst informativ ist die Einleitung von Klaus Guth über „Caritas Pirckheimer. Kloster und Klosterleben in der Herausforderung der Zeit“. Guth schildert das Verhältnis der Reichsstadt zum Kloster, den Weg der Caritas in den Konvent und dann ihren

christlichen Humanismus als klösterliche Lebensform. Er befaßt sich weiterhin mit der Reformation als Herausforderung, dem Kampf um die Gewissensfreiheit, den die Äbtissin mit dem Rat wegen der dem Kloster entzogenen katholischen Beichtväter und Sakramente führte und geht etwa ein auf den theologischen „Unterricht“ durch den dem Kloster feindlich gesonnenen Wenzeslaus Linck, von dem sich Caritas' ökumenisches Gespräch mit Melanchthon so erfreulich unterschied. In der Verehrung der Caritas Pirkheimer sieht Guth endlich „ein Zeichen für die Kraft der Versöhnung, wirksam unter den Konfessionen dieser Stadt“.

Der eigentliche Katalog beschreibt dann 169 Exponate in teilweise sehr ausführlicher Gründlichkeit. Diese Gegenstände sind in elf Abteilungen gegliedert, zu denen jeweils ein Bearbeiter zusammenfassende Vorbemerkungen lieferte. Die erste Abteilung befaßt sich mit der Umwelt der Caritas, die Einleitung stammt von Rudolf Endres. Über Herkunft und Familie schrieben Christoph von Imhoff, über den Klarissenorden Franz Machilek, über das Klarakloster Georg Deichstetter, Rudolf Eckstein und Franz Machilek und über die Klostergeschichte im Spiegel der Bibliothek Lotte Kurras. Irene Stahl bearbeitete den Abschnitt über das Alltagsleben im Kloster, Peter Fleischmann über Caritas Pirkheimer als Äbtissin, Peter Strieder über Frömmigkeit und Spiritualität, Dieter Wuttke über den Humanismus in Nürnberg um 1500. Jürgen Lorz und Karl Ulrich behandelten dann Caritas Pirkheimer und die Reformation, und noch einmal Karl Ulrich und Franz Machilek das Nachleben der Caritas Pirkheimer.

Es ist wohl verständlich, daß der Katalog bei einer derartigen Fülle von hervorragenden Mitarbeitern und der großen Zahl von untersuchten Einzelthemen den Charakter eines sehr stichhaltigen Nachschlagewerks zu diesem Teilgebiet der Nürnberger Reformationsgeschichte gewinnt. Als sehr nützlich erweist sich dabei das von Rainer Brandl bearbeitete Personenregister. Eine besondere Bibliographie enthält das Werk nicht, wohl aber ein „Verzeichnis der abgekürzt zitierten Literatur“. Da hierin die bedeutendste Arbeit der neueren Pirkheimerforschung nicht erscheint, soll diese der Vollständigkeit halber abschließend zitiert werden: Niklas Holzberg, Willibald Pirkheimer. Griechischer Humanismus in Deutschland, München 1981 = Humanistische Bibliothek, Reihe I, Band 41.

Walter Lehmert

Irene Stahl: Die Meistersinger von Nürnberg. Archivalische Studien = Nürnberger Werkstücke zur Stadt- und Landesgeschichte. Schriftenreihe des Stadtarchivs Nürnberg, Bd. 33. Nürnberg 1982. 384 S. DM 25,— DM.

In Nürnberg hatte es seit der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts bis zu ihrer Selbstauflösung 1778 eine Meistersingergesellschaft gegeben, bei der im geschlossenen Kreis das Dichten und vor allem das Singen von Liedern unter ständiger strenger Qualitätskontrolle gepflegt wurde. Eine Blütezeit erlebten die Meistersinger vor dem geistigen Hintergrund der evangelischen Reichsstadt Nürnberg mit der inspirierenden Persönlichkeit des Hans Sachs (1494—1576) und nochmals zum Beginn des Dreißigjährigen Kriegs, bis dann der unaufhaltsame Niedergang der Gesellschaft gegen Ende des 17. Jahrhunderts einsetzte, wohl vor allem wegen der Funktionslosigkeit des Meistersangs, der im Dienst der Reformation eine lutherische Sache geworden war. Abgesehen von den großen Namen der Meistersinger war die Antwort auf die Frage nach den weniger bedeutenden und auch unbedeutenden Trägern dieser Bewegung bisher ein Desiderat geblieben. Demzufolge hatte sich die Verfasserin zum Ziel gesetzt, „eine möglichst umfassende biographische Darstellung“ (S. 8) der Meistersinger zu bieten — die sich nicht ausschließlich aus Handwerkern rekrutierten —, um somit auch das „Leben dieser Menschen zu rekonstruieren“ (S. 51).

Gewichtigster Teil dieser Erlanger Dissertation sind deshalb die Biographien von 332 Nürnberger Meistersingern (S. 72—340, 383 f.), gegliedert in einzelne Abschnitte über Herkunft und Lebensdaten, Informationen zum persönlichen und beruflichen Werdegang, über aktive und passive Betätigung in der Meistersinger-Gesellschaft und schließlich Hinweise auf Porträts und Grabstätten. Sämtliche Biographien oder auch nur Ansätze zu Lebensdaten sind mit höchster Akribie zusammengestellt worden, weshalb dann auch der Untertitel „Archivalische Studien“ sehr einsichtig wird, wenn man die Fülle des breiten Quellenmaterials bedenkt, wobei Fülle nicht mit Dichte verwechselt werden darf. Verf.in ist zudem nicht bei der sehr mühsamen bloßen Aufbereitung von Daten und Fakten stehen geblieben, sondern hat im ersten Teil dieser Arbeit die soziale und wirtschaftliche Situation der Nürnberger Meistersinger analysiert (S. 7—49).

Dabei stellte sich zunächst die Frage, aus welchen Handwerken die Meistersinger stammten und wieviele Nichthandwerker der Gesellschaft angehörten. Die Zuordnung der Handwerke in zwölf Kategorien und der Vergleich mit entsprechenden Daten der Städte Ulm und Augsburg ergab, daß „die Meistersinger-Gesellschaften in der Zusammensetzung in groben Zügen die Gewerbestruktur ihrer Städte widerspiegeln“ (S. 26). Es bleibt lediglich am Rand anzumerken, daß unter dem Begriff „cockamacher“ ein Verfertiger von Ofenkacheln zu verstehen ist (Alfred Götze: Frühneuhochdeutsches Glossar. Berlin 1920. S. 130) und es ist zu fragen, ob die Bezeichnung „Ziener“ als ‚Zainer‘ oder ‚Zainschmied‘ zu lesen ist (Andreas Schmeller: Bayerisches Wörterbuch München 1877. Bd. II. Sp. 1128). Bei der weiteren Auswertung der Biographien hat sich die interessante Tatsache ergeben, daß der Prozentsatz der Neubürger unter den Mitgliedern der Nürnberger Meistersinger-Gesellschaft sehr hoch gewesen ist (S. 33) und daß sich wandernde Gesellen bei den Stationen ihrer Reise nach Meistersingerstädten orientierten.

Wenn einige wenige Handwerker dichtend und singend mit Gleichgesinnten ihre Freizeit verbrachten, wie ist dann diese kulturelle Beschäftigung einzuordnen, wie waren also Sozialprestige und wirtschaftliche Lage miteinander verknüpft? Hier kommt die Verfasserin zu dem Ergebnis, daß die Meistersinger fast ausschließlich in den fünften Stand gehörten, denn der „Meistergesang war nicht die Kunst der Gebildeten, Privilegierten, sondern die der unteren Schicht, der einfachen Handwerker und ‚kleinen Leute‘“ (S. 45). Trotzdem bleibt die Frage offen, ob die Angehörigen der (besser:) mittleren städtischen Schichten nicht doch soziales Ansehen durch diese sehr außergewöhnliche Art kulturellen Engagements besonders im 15. und 16. Jahrhundert anstrebten, indem sie eine künstlerische Ausdrucksform gefunden hatten, ihr bürgerliches Selbstbewußtsein zu artikulieren? Die Autorin betrachtet außerdem den Anteil der Nichthandwerker unter den Meistersingern, der sich mit 3% als sehr niedrig herausstellt. Die Aussage, der Meistergesang in Nürnberg habe „einige Attraktivität für Geistliche“ besessen (S. 44), ist angesichts der niedrigen Anzahl von zwei Geistlichen unter insgesamt nur sechs ‚Intellektuellen‘ im Vergleich zu insgesamt 332 Meistersingern eine nicht gerechtfertigte Strapazierung des reichen Datenmaterials der ansonsten sorgfältig gearbeiteten Analyse.

Doch diese Bemerkungen am Rande schmälern keineswegs den Gehalt der Untersuchung, die mit einem ausführlichen Personen-, Berufs- und Ortsregister besonders gut zugänglich gemacht wird.

Peter Fleischmann

Peter Strieder: **Dürer**. Mit Beiträgen von Gisela Goldberg, Joseph Harnest, Matthias Mende. Verlag Langewiesche Königstein, 400 S. mit 457 Reproduktionen, davon 153 vierfarbig, 9 zweifarbig.

Ein neues Buch über Albrecht Dürer! Peter Strieder, langjähriger Direktor am Germanischen Nationalmuseum, zieht darin die Summe einer beinahe lebenslänglichen Beschäftigung mit dem Nürnberger Meister, dessen Universalität ihn zum größten deutschen Künstler machte. Stationen auf dem Weg zum Buch waren unter anderem die Kataloge der von Strieder konzipierten und durchgeführten Ausstellungen, in denen Zusammenhänge nicht nur beschrieben, sondern vor Augen geführt wurden: 1961 Meister um Albrecht Dürer, 1971 die umfassende Ausstellung zum 500. Geburtstag des Künstlers, 1978 „Vorbild Dürer“ als Nachweis seiner europäischen Wirkung anhand druckgraphischer Arbeiten.

Das bewährte, den Meister in der Vielfalt seiner Bezüge präsentierende Konzept der Jubiläumsausstellung liegt auch diesem Buch wie schon dem minder umfangreichen, attraktiven Vorgänger-Band (italienische Ausgabe: Mailand 1976) zugrunde. Anders als bei einer zeitlich befristeten Ausstellung, die von der Leihwilligkeit der Sammler und Museen abhängt und den Katalog mit der Präsentation in Einklang bringen muß, kann das Buch alle Werke erreichen und flüssigere Verbindungen schaffen.

Das Ergebnis ist eine ebenso breit wie kenntnisreich informierende, sprachlich gezügelte und anschaulich geschriebene Publikation, welche dem behandelten Gegenstand voll angemessen ist. Der Druck und die nahezu luxuriöse Ausstattung mit durchweg farbigen Abbildungen der Gemälde und Handzeichnungen sind vorzüglich, auch wenn den Farbklichs hier und da — etwa beim Münchner Paumgartner-Altar — das Feuer fehlen mag, das die Originale anziehend macht.

Strieders Darstellungsprinzip ist nicht in erster Linie die zeitliche Abfolge, sondern eine schwerpunktmäßige Betrachtung, welche die künstlerische Entwicklung nicht aus dem Auge verliert, aber zunächst die Grundlagen für diese klärt: Leben und Persönlichkeit; die Nürnberger Umwelt, das sind Produktion und Handel, Mathematik und Astronomie, Buchdruck, die wirtschaftliche und politische Lage Nürnbergs zur Dürerzeit, Kaiser und Reichsstadt; dann die „Begegnungen“, wie sie Michael Wolgemut und die Tradition der Nürnberger Malerschule, Martin Schongauer und der Hausbuchmeister, Basel und Straßburg, Italien und die Niederlande vermittelten.

Nun folgen gesammelt die Ergebnisse, nämlich das Werk, aufgeschlüsselt nach: Themen und Techniken, Figur, Rezeption der Antike, Entdeckung der Natur, Entdeckung des Individuums, die christlichen Stoffe. Jedes Kapitel hat seinen Kern in sich. Vor- und Rückgriffe verstehen sich. Kunstwerke werden auch als Dokumente aufgerufen: Das Aquarell der „Drahtziehmühle“ bei der Besprechung von Produktion und Handel in Nürnberg; die Selbstbildnisse im Lebensbericht; das berühmte „Rosenkranzfest“, Frucht der zweiten Italienreise, als Beispiel der „Begegnungen“. Die frühen Epitaphien, welche winzige Stifterfiguren großgesehenen Darstellungen der Beweinung Christi zugesellen, erscheinen unter der Fragestellung der „Entdeckung des Individuums“, während man sich doch zunächst unter den „christlichen Stoffen“ suchen würde.

Die von Strieder dem Stoff auferlegte Gliederung versteht sich nicht als eine trennende, sondern als eine verbindende Ordnung, welche Weg und Werke in der Vielzahl ihrer Aspekte aufzeigt, aber besonderen Wert legt auf die bestimmten Werkgruppen innewohnende Problematik und Dürers Vertiefung in diese. Was der Autor an Detailwissen einbringt, an historischen Fakten vermittelt, ist außerordentlich. Doch hat der Leser nicht das Gefühl, davon erdrückt zu werden. Vielmehr treibt ihn die Neugier weiter, welche durch die den Reproduktionen beigegebenen Legenden nur gefördert wird.

Was wir von Strieder nicht erwarten dürfen? Eine Diskussion umstrittener Werke. Das hat er in anderen Zusammenhängen und in wissenschaftlichen Zeitschriften getan. Was es denn nun mit „Dürers Mutter“, einem charaktervollen spätgotischen Porträt im Germanischen Nationalmuseum, auf sich hat, oder mit der Basler Anbetung der Könige, erfahren wir hier nicht oder nur insofern, als Strieder in beiden Fällen keine Entscheidung für Dürer trifft, wie er überhaupt, wo er letzte Beweis für eine Aussage nicht zu erbringen ist, gene ein „wohl“ einschiebt.

Das Buch gewinnt zusätzlich Interesse durch Beiträge weiterer Autoren. Gisela Goldberg, Landeskonservatorin an den Bayerischen Staatsgemäldesammlungen in München, steuerte einen Zustandsbericht über die „Vier Apostel“ bei, die aus dem Nürnberger Rathaus über die kurfürstlich bayerische Galerie in die Alte Pinakothek in München gelangten. Die klug ausgewerteten Befunde zeigen, daß wir von der faszinierenden These Erwin Panofskys endgültig Abschied nehmen müssen. Panofsky, der sich auf an den Originalgemälden gemachte Beobachtungen und ein den Apostel Paulus vorwegnehmendes Kupferstichbild des Hl. Philippus berief, hatte sich den Entstehungsprozeß der Gemälde wie folgt gedacht: Dürer malte einen Hl. Philippus, wohl als Altarflügel. Durch die Einführung der Reformation in Nürnberg erledigte sich der Auftrag. Der Künstler verwandelte den Heiligen in den Apostel Paulus und fügte auf derselben Tafel den Evangelisten Markus hinzu, erfand ein zweites Apostelpaar auf einer eigenen Tafel, versah beide mit Bibeltexten und verehrte sie seiner Vaterstadt. Dem ist nicht so. Die Gemälde sind aus einem Guß. Die Ausführung entspricht mit geringen Pentimenti (Reuezügen) der Planung. Die „Vier Apostel“ verdanken ihre Entstehung nicht einem durch die Macht der Verhältnisse veränderten fremden Auftrag, sondern von Beginn an dem persönlichen Bekenntum des Künstlers, der sich freilich mit dem Nürnberger Rat eins wußte, wenn er die Bilder der vier heiligen Männer als Mahnung für die Zeitgenossen und für die Nachwelt malte.

Strieder widmet Dürers Schriften zur Kunst, das heißt, dem Theoretiker, ein eigenes Kapitel, noch vor aller Beschäftigung mit seinen Kunstwerken, und spricht damit das Besondere seiner Leistung an. Joseph Harnest, Professor für Architekturperspektive und freies Gestalten an der Fachhochschule Rosenheim, würdigt und erläutert ausführlich und mit Hilfe schematischer Darstellungen das Dürers gesamtes Schaffen durchziehende Ringen um die „exakte Darstellung räumlicher Dinge im perspektivischen Bild“, die verschiedenen Verfahrensweisen und das wachsende Verständnis für die Aufgabe. Interessant zu wissen, daß der bald nach 1504 bereits berühmte und in ganz Europa nachgeahmte Schöpfer des „Marienlebens“ durchaus nicht der unerreichte Meister der Perspektive war, vielmehr erst gegen 1513/14 die Niederländer und Italiener auch hierin einholte.

Was Dürer seinen Zeitgenossen bedeutete, hat Strieder anhand ausgewählter schriftlicher Zeugnisse deutlich gemacht. Matthias Mende, wissenschaftlicher Mitarbeiter der Stadtgeschichtlichen Museen in Nürnberg und Bearbeiter der Dürer-Bibliographie von 1971, bringt in einem Anhang die Persönlichkeit des Künstlers erhellende Auszüge aus Dürers Schriften und weiter exemplarische Würdigungen, welche die Nachwelt — Künstler, Dichter, Gelehrte — ihm spendeten, darunter Texte von Winkelmann, Delacroix und Thomas Mann. Es folgen Literaturverzeichnisse, ein ikonographisches Verzeichnis der Abbildungen und ein Namenregister.

Ein „abschließendes“ Buch über Dürer kann es nicht geben, da die Forschung weitergeht und unsere Fragestellungen sich ändern. Aber es sollte von Zeit zu Zeit Fachleute geben, die das durch eigenes und fremdes Zutun gewachsene Wissen zusammenfassen und es in eine dem Künstler angemessene und einem breiten Publikum verständliche Form bringen. Peter Strieder ist das gelungen. Was Dürer bewirkt hat,

über die eigene und die erste Schüler-Generation hinaus, ist ein Thema für sich. Doch wird man ganz sicher auch daraus Erkenntnisse über den Künstler und sein Wollen gewinnen können. Die im Vorjahr im Frankfurter Liebieghaus gezeigte Ausstellung „Dürers Verwandlung in der Skulptur zwischen Renaissance und Barock“ ist ein Schritt auf diesem Weg.
Kurt Löcher

Matthias Wilhelm Senger, **Leonhard Culmann**. A literary biography and edition of five plays as a contribution to the study of drama in the age of the reformation (= Bibliotheca Humanistica & Reformatorica Volume XXXV), Nieuwkoop B. de Graaf, 798 S., 1982 Hfl. 150,—.

Erfreulicherweise liegt die Dissertation von Senger über Leben und Werk von Leonhard Culmann nun in Buchform vor. Damit wird die Arbeit einer größeren Öffentlichkeit zugänglich. Eine Rezension ist nicht mehr notwendig, da Gerhard Pfeiffer aufgrund des Dissertation-Exemplars im vergangenen Jahr in den „Mitteilungen“ (Bd. 68, S. 322—330) schon ausführlich darüber referiert hat. Bedauerlich ist nur der hohe Preis.
G. H.

Karl Konrad Polheim, **Das Admonter Passionsspiel**. Textausgabe, Faksimileausgabe, Untersuchungen. Bd. 2: Untersuchungen zur Überlieferung, Sprache und Osterhandlung, 513 S. Bd. 3: Untersuchungen zur Passionshandlung, Aufführung und Eigenart. Nebst Studien zu Hans Sachs und einer krit. Ausgabe seines Passionsspieles, 482 S. Paderborn 1980.

Die Untersuchungen zum Admonter Passionsspiel sind hier aus zwei Gründen anzuzeigen. Sie sind entscheidender Neubeginn des seit nahezu fünfzig Jahren ruhenden Forschungsinteresses an der Hans-Sachs-Rezeption im österreichischen „Volkschauspiel“, und sie führen musterhaft Notwendigkeit und Möglichkeit kritischer Hans-Sachs-Edition vor.

Bezüge zu Nürnberg waren unbekannt, als P. Text und Faksimile des Spiels herausgab (Bd. 1, 1972). Jetzt erfährt man, daß vermutlich ein katholischer Geistlicher (Bd. 3, S. 221) bairisch-österreichischer Sprachprovenienz mittelalterliche Spieltradition mit der „Tragedia . . . Der gantz passio“ des Hans Sachs (12. April 1558; Keller-Goetze Nr. 5162) vereint. Neben paläographischen und kodikologischen Untersuchungen zur Admonter Handschrift und aufwandreichen Beschreibungen des Sprachstandes, wofür P.s ungedruckte Dissertation (Das Admonter Passionsspiel, Vokalismus. Graz 1950) den Grundstock bildet, wird das Augenmerk auf eine differenzierte Vergleichsanalyse des Vorlagentextes mit dem Admonter Text gelenkt.

Regieanweisungen unterscheiden sich je nach Neutral- (Sachs) oder Simultanbühne (Admont). Das Admonter Spiel bezweckt compassio (Bd. 2, S. 135f), Hans Sachs, „Das man dester klerlicher den // Passion künd vnd müg versten“ (Bd. 3, S. 294). Schaubilder zeigen, wie souverän der Admonter mit seiner Vorlage hantiert (Bd. 3, S. 29 u. 131), wobei er an entsprechenden Stellen liturgische Melodien (Antiphonen, Responsorien und Kantillationen) einbringt oder einige katholisierende Veränderungen vornimmt (z. B. die Betonung der Rolle des Petrus, Bd. 3, S. 31).

Man wird es etwas bedauern, daß andere, Passion und Ostern thematisierende Texte des Hans Sachs nur referiert werden (Bd. 3, S. 231—250). Aufschlußreich wäre eine Texttypensystematik. (Das Bd. 3, S. 246 genannte Lied „Der ganz passion in dem thon Maria zart zu singen“, 7. Juni 1543, Keller-Goetze Nr. 1231, ist kein Meisterlied.) Die vorreformatorischen Lieder des Hans Sachs nehmen ohnehin eine Sonderstellung ein. Versifizierende Textbearbeitungen wären von allegorisierenden zu scheiden, zumal

letztere weit mehr Kontinuität mit mittelalterlichem Textverständnis bezeugen als die Übernahme gängiger Stoffkomplexe.

Zu Nürnberg war die literarische Vergegenwärtigung der Leidensgeschichte seit der letzten Aufführung eines Passionsspiels im Spital (1523) und dem gleichzeitig ausgesprochenen Verbot der Osterspiele (vgl. Th. Hampe, Die Entwicklung des Theaterwesens in Nürnberg von der zweiten Hälfte des 15. Jhs bis 1806. MVGN 12 [1896], S. 87—306, hier: S. 92f) dem kirchlichen Raum entzogen. Bei Sachs ist sie verwurzelt in Biographie, privater Frömmigkeitspraxis, städtischer Literaturrezeption, politischen Zeitläuften und konfessionspolitischer Parteinahme. So protokolliert Sachs als Merker zwei Tage vor Abschluß des Passionsdramas die Oster-Singschule (Das Gernerbüchlein des Hans Sachs. Hrsg. v. K. Drescher, Halle 1898, S. 47f.). Dort werden ausschließlich seine Lieder vorgetragen, fünf eigens für diesen Zeitpunkt gedichtet. Gleichsam als Jahresschlußgedanken nimmt er am 31. Dezember 1546 in seinem Prosadialog „Ein wunderlicher Dialogus vnd newe zeittung“ (Keller-Goetze Nr. 2194) Partei für die Evangelischen. Er vergleicht ihre Bedrängnis durch die Kaiserlichen im Schmalkaldischen Krieg dem Leiden Jesu.

Es ist somit u. a. das große Verdienst vorliegender Untersuchung, die Perspektive kritischer Befragung eines Einzeltextes im umfangreichen Werk des Hans Sachs eröffnet zu haben. Dies kann vorerst ertragreicher werden, als an Hand der Texte nach pauschalisierenden, vermeintlich für die Zeit repräsentativen Aussagen zu suchen.

Dieter Merzbacher

Jörg-Ulrich Fechner (Hrsg.), **Stammbücher als kulturhistorische Quellen**. München: Kraus International Publications 1981. (Wolfenbütteler Forschungen. Hrsg. von der Herzog August Bibliothek. Bd. 11.) 299 S. 8°.

„Stammbücher kommen wieder in Mode. Jetzt aber, im letzten Drittel des 20. Jahrhunderts, als Gegenstand der historischen Forschung . . .“ Mit dieser Feststellung leitet Wolfgang Milde sein Abschlußreferat eines mehrtägigen Arbeitsgesprächs der Herzog-August-Bibliothek Wolfenbüttel vom Juli 1978 ein, das den Stammbüchern gewidmet war. Die 14 Referate, die mit Anmerkungen und teils auch Abbildungen versehen nun als Aufsatzsammlung vorliegen, vermitteln mit ihrer unterschiedlichen Themenstellung einen Einblick in den Facettenreichtum dieser meist den Handschriftensammlungen zugeordneten Buchgattung. Hauptaugenmerk gilt den Anfängen dieser *alba amicorum*, die um die Mitte des 16. Jahrhunderts in den protestantischen Universitäten Deutschlands — vor allem Wittenberg — lagen. Die internationale Zusammensetzung der Autoren bietet gleichzeitig einen Überblick über Bestände wichtiger Sammlungen, wobei dies selbstverständlich nur eine Auswahl ist. So berichtet Margaret A. E. Nickson über die Stammbücher des 16. Jahrhunderts in der British Library, deren Eigner aus Wittenberg, Ingolstadt, Augsburg und Nürnberg stammten. Bei der Beschreibung der Sammlung in der Zentralbibliothek der deutschen Klassik in Weimar legte Hans Henning einen Schwerpunkt seiner Darstellung auf Goethes Beziehung zu Stammbüchern; darüber hinaus wurde ein Überblick über den gesamten Komplex und die bis jetzt vorhandenen Kataloge vermittelt. Dem Referat von Ilona Bandet und Marian Szyrocki über die Stammbücher der Universitätsbibliothek Breslau aus dem 16. bis 18. Jahrhundert ist eine vollständige Auflistung der 13 anonymen und der 62 mit Namen der Eigentümer ausgewiesenen Stammbücher hinzugefügt, unter denen besonders die Schüler des Breslauer Elisabethanums zahlreich vertreten sind. Ein wertvolles Verzeichnis deutscher Stammbücher in schwedischen Sammlungen — 93 namentlich bekannte und vier anonyme — gibt Åke Davidsson seinem Beitrag über einige Stammbücher in schwedischen Sammlungen bei.

Fünf Beiträge behandeln einzelne Stammbücher wie z. B. George Gömöri, der drei Exemplare des 17. Jahrhunderts bespricht, die sämtlich ungarischen Calvinisten gehörten, die außer Landes studierten. Das älteste holländische Album, das erhalten blieb und der Leidener Universitätsbibliothek gehört, wird von Chris L. Heesakkers als ein Spiegelbild der politisch unruhigen Zeiten beschrieben. Methodisch ganz anders geht Barbara Becker-Cantarino vor, da sie nicht eine Sammlung oder ein einzelnes Stück analysiert, sondern sämtliche Eintragungen des Leidener klassischen Philologen Daniel Heinsius (1580—1655) aus den verschiedensten Stammbüchern zusammengetragen hat. Die Bedeutung von Späthumanismus und Emblematik für die Stammbuch-Forschung untersuchen Dieter Lohmeier und Carsten-Peter Warncke. Zusammenfassende Beiträge von Hans Joachim Mey (Stammbücher als Autographen) und vor allem vom Herausgeber Jörg-Ulrich Fehner stecken den Rahmen für die vielschichtige zu leistende kulturhistorische Forschung ab, für die die Stammbücher ein noch weitgehend nicht erschlossenes Material bieten.

Die in Nürnberg befindlichen Stammbuch-Sammlungen der Stadtbibliothek — ca. 200 Stück — und des Germanischen Nationalmuseums — ca. 360 Stück — sind für einen Teilaspekt bereits durch die Arbeit von Karlheinz Goldmann, Nürnberger und Altdorfer Stammbücher aus vier Jahrhunderten, ein Katalog, 1981 (vgl. die Besprechung in MVGN Bd. 68/1981, S. 362f.), ausgewertet worden. Mit der Erschließung des gesamten Bestandes in der Bibliothek des Germanischen Nationalmuseums wird z. Z. mit Hilfe der Deutschen Forschungsgemeinschaft begonnen, womit sich der eingangs zitierte Satz von Wolfgang Milde bestätigt.

Elisabeth Rücker

Helfried Valentinitisch, Das landesfürstliche Quecksilberbergwerk Idria 1575—1659. Produktion — Technik — rechtliche und soziale Verhältnisse — Betriebsbedarf — Quecksilberhandel. Forschungen zur geschichtlichen Landeskunde der Steiermark. Hrsg. von der Historischen Landeskommission für Steiermark (Band 32), Marktverlag Graz 1981, 439 S., 37 Abbildungen.

Valentinitisch ist es mit seinem neuesten Werk gelungen, sowohl einen Beitrag zur sehr vernachlässigten Wirtschaftsgeschichte des 17. Jahrhunderts zu leisten, als auch die Geschichte Idrias auf der Basis wichtiger bisher nicht verwerteter Quellen neu zu schreiben. Vor allem wurde das Landesarchiv in Graz herangezogen, da Idria zum Gebiet des steiermärkischen Zweiges des Erzhauses gehörte. Dabei wählte Valentinitisch als zu betrachtenden Zeitraum die Jahre 1575 bis 1659, also die Zeit von der Verstaatlichung des Silberbergwerks bis zur schließlichen Übernahme auch des Quecksilberhandels unter die staatliche Verwaltung. Insoweit wurde vom Verfasser sicherlich die für Idria wichtigste Phase seiner Geschichte beschrieben. Aber auch die Zeit vor 1575 wurde von Valentinitisch einleitend veranschaulicht. Ausblicke auf den Zeitraum nach 1659 werden abschließend vorgenommen, so daß dem Leser umfassende Einsichten vermittelt werden.

In detaillierter Form wurden die Bemühungen der steiermärkischen Regierung im Zusammenhang mit der Verwaltung des Bergwerks dargestellt. Von einigem Interesse sind die verschiedenen Verwalter-Persönlichkeiten, die die Geschicke des Bergwerks und der Bergleute in recht unterschiedlicher Weise beeinflußt haben. Mittels Kurzbiographien wurde versucht, deren Lebensweg anschaulich darzulegen. Der sich unabhängig vom Erzabbau vollziehende Quecksilberhandel wurde parallel hierzu erörtert. Hier sind es vor allem die einzelnen Appalatoren, die im Mittelpunkt von Valentinitischs Interesse stehen. Da die Verwalter und Händler nicht nur in Idria tätig waren, sondern diese Verbindungen zumeist nur episodenhaft im Leben dieses Personenkreises Bedeutung hatten, sind die hier zusammengetragenen Fakten auch von großem Interesse für

andere wirtschaftsgeschichtliche Forschungen. Dies gilt in Bezug auf Nürnberg vor allem für den Appalator Carlo Albertinelli. Dieser hatte sich zu Ende des 16. Jahrhunderts in Nürnberg niedergelassen und betrieb hier ein Handelsgeschäft. 1596 gelang es ihm, seine Nichte Isabella mit Carl Imhoff zu verheiraten und so Anschluß an diese bedeutende Nürnberger Familie zu erhalten. Nach zunächst großen Erfolgen vor allem im Bankgeschäft kam Albertinelli durch seine enge Bindung an das Kaiserhaus in erhebliche finanzielle Schwierigkeiten und verließ wohl aus diesem Grund 1609 überraschend Nürnberg. Valentinitich versäumte es auch nicht, auf die sozialen Umstände der Arbeiterschaft, soweit dies die Quellen zuließen, einzugehen, ein Bereich der in vergleichbaren Arbeiten meist zu kurz kommt. Auf die Technik des Erzabbaus und die Verhüttung geht der Verfasser ausführlich ein.

Der vorgegebene umfangreiche Forschungskomplex ließ es leider nicht zu, weitere interessante Aspekte im Zusammenhang mit der Quecksilberproduktion zu erörtern, z. B. vergleichende Überlegungen zur Situation in Huncavelica und Almaden, Kommentierung der Verträge zwischen der erzherzoglichen Verwaltung und den steiermärkischen Landesherren, Darlegung von Parallelen zu anderen Erzabbaugebieten (Tiroler oder Thüringer Bergbau). Der wissenschaftliche Apparat und ein gut gegliedertes Literaturverzeichnis beweisen den hohen Wert der Schrift von Valentinitich, die eine Fülle von Daten enthält.

Gerhard Seibold

Gustav Adolf, Wallenstein und der Dreißigjährige Krieg in Franken. Ausstellung des Staatsarchivs Nürnberg zum 350. Gedenkjahr (1632—1982). Ausstellungskataloge der staatlichen Archive Bayerns Nr. 14. Degener u. Co., Neustadt, 1982, 138 S., 311 Abb., DM 18,—.

Die zweite große Ausstellung des Staatsarchivs Nürnberg in den nunmehr vollständig restaurierten Schauräumen im Gebäude Archivstraße 17 ist in Erinnerung an die vor 350 Jahren an der Alten Veste stattgefundene Schlacht entstanden. Hier trafen die beiden großen Persönlichkeiten des Dreißigjährigen Krieges, König Gustav II. Adolf von Schweden und Albrecht von Wallenstein aufeinander. Zu der umfangreichen Schau, die vom Leiter des Staatsarchivs Nürnberg, Dr. Günther Schuhmann, angeregt und maßgeblich gestaltet wurde, ist der vorliegende Katalog erschienen.

Der mit zahlreichen Abbildungen (darunter drei Farbtafeln) versehene Band ist in geschmackvoller und ansprechender Weise gestaltet. Einen wirkungsvollen Blickfang bildet das Umschlagbild, das einen Ausschnitt aus dem Plan von Wallensteins Lager bei Zirndorf 1632 zeigt. Im Katalog sind nicht nur die bei einer Reihe von Instituten und Privatbesitzern ausgeliehenen sowie aus eigenen Beständen stammenden Exponate exakt beschrieben, sondern mit neun Textbeiträgen werden Ablauf, Akteure sowie die schlimmen Auswirkungen der Schlacht an der Alten Veste bzw. des Dreißigjährigen Krieges überhaupt behandelt.

Einleitend gibt Rudolf Endres einen Überblick über den Verlauf des Dreißigjährigen Krieges in Franken. Dann bieten Karl-Engelhardt Klaar und Franz Machilek Kurzbiografien von König Gustav II. Adolf von Schweden und Albrecht von Wallenstein, während Gerhard Rechter weitere bedeutende Heerführer vorstellt. Wallensteins Lager bei Zirndorf und die Schlacht an der Alten Veste schildert Helmut Mahr, der sich mit diesem speziellen Thema schon seit Jahren intensiv beschäftigt hat. In Ergänzung zu Mahrs Ausführungen ist die kurze Darstellung des Waffenexperten des Germanischen Nationalmuseums, Johannes Willers, über Bewaffnung und Ausrüstung im Dreißigjährigen Krieg zu sehen. Einen Schwerpunkt der Ausstellung bildeten Münzen und Medaillen von Gustav Adolf und Wallenstein, die Josef Hackl hier vorstellt. Über die langwierigen Verhandlungen, die endlich zur Durchsetzung des 1648 geschlossenen

Friedens führten, berichtet Günther Schuhmann. Er schildert dabei auch das festliche Friedensmahl in Nürnberg am 25. September 1649. Ursula Schmidt-Fölkersamb schließlich widmet ihren Beitrag dem Nachleben des großen Krieges. U. a. werden die Erinnerungsfeiern an die Schlacht von Lützen 1632 (Tod Gustav Adolfs) in den Jahren 1832 und vor allem 1932 in Nürnberg behandelt.

Diesen neun Kapiteln sind jeweils die Beschreibungen der auf sie bezüglichen Exponate nachgeordnet, womit auch für alle, die diese sehenswerte Ausstellung nicht besuchen konnten, das in den Textbeiträgen Gesagte vertieft wird.

Weil nicht zu umfänglich und weil die Exponate zwar knapp aber genau beschrieben sind, war dieser Katalog für die Besucher der Ausstellung gut als Führer zu gebrauchen. Trotz der Kürze hat die Veröffentlichung aber bleibenden Wert, denn alle wesentlichen Aspekte werden angesprochen und sind mit einer Auswahl an Dokumenten und Gegenständen belegt. Es ist so gelungen, ein lebendiges Bild des Dreißigjährigen Krieges in Franken vorzustellen. Für alle Interessenten, die sich weitergehend informieren wollen, ist eine umfangreiche Zusammenfassung einschlägiger Literatur beigelegt.

Albert Bartelmeß

Arne Losman, Carl Gustav Wrangel och Europa — Studier i kulturförbindelser kring en 1600-talsmagnat (Carl Gustav Wrangel und Europa — Studien über die kulturellen Verbindungen eines Magnaten des 17. Jahrhunderts), Stockholm 1980, 265 S.

Das schwedische Buch verdient hier angezeigt zu werden, da der Mann, dem es gewidmet ist, Carl Gustav Wrangel (1613—1676) zeitweilig auch enge Verbindungen zu Nürnberg unterhielt. Diesen Beziehungen ist ein eigenes Kapitel gewidmet. Die deutsche Textzusammenfassung, an die wir uns im folgenden halten, besagt, daß der schwedische Magnat während der Schlußphase des 30jährigen Krieges die hervorragende Stellung Nürnbergs als Nachrichtenzentrum geschickt nutzte, um seine Sammlungen zu mehren. Wrangel kaufte in der Reichsstadt eine große Menge kunsthandwerklicher Arbeiten, die aus Augsburg stammten. So kann der Verfasser das Schicksal des großen Kunstschranks Philipp Hainhofers nachweisen. Nach Hainhofers Tod gelangte er durch die Vermittlung des Nürnbergers Georg Forstenheuser (er war kein Patrizier, wie Losman meint) als ein Geschenk Herzog Augusts d. J. von Braunschweig an Wrangel. Den engsten Kontakt zu Nürnberg gewann der schwedische Feldherr, als er sich 1649—1650 als Teilnehmer des Friedens-Exekutions-Kongresses in der Reichsstadt aufhielt. Der Vf. erwähnt eine lange Reihe von Banketten, Feuerwerken und anderen Festlichkeiten, die Wrangel zum Teil persönlich arrangierte. Auch für das Theater interessierte er sich, u. a. für durchreisende englische Komödianten. Weiter wird über seine Beziehungen zu Mitgliedern des „Pegnesischen Blumenordens“, wie z. B. Georg Philipp Harsdörffer, Johann Klaj und Christoph Arnold berichtet. Ebenso werden die Kontakte zum Musikleben der Stadt (Sigmund Theophil Staden, Johann Erasmus Kindermann) berührt. Große Aufträge für Porträts vergab Wrangel in Nürnberg an Joachim von Sandrart, Anselm van Hulle und an den damals bevorzugt für ihn tätigen Matthäus Merian d. J. Auch zeigte er Interesse an dem vorpietistischen Theologen und Dichter Johann Michael Dilherr. Ausführlich behandelt werden die Beziehungen zu den Nürnberger Astrologen, vor allem zu Andreas Goldmayer. Daraus geht hervor, daß der Schwede — ähnlich wie Wallenstein — der Astrologie Vertrauen schenkte. Die Hauptquelle für Losmans Arbeit bilden etwa 50000 aus- und eingegangene Briefe im Reichsarchiv Stockholm. Sie geben Aufschluß über die Beziehungen Wrangels zu verschiedenen europäischen Kulturzentren der damaligen Zeit.

Gerhard Hirschmann

Acta Pacis Westphalicae. Hrsg. v. d. Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften in Verbindung mit der Vereinigung zur Erforschung der Neueren Geschichte e. V. durch Konrad Repgen. Serie III A: Protokolle — Bd. 6: Die Beratungen der Städtekurie Osnabrück 1645—1649. Bearbeitet von Günter Buchstab. Verlag Aschendorff, Münster/Westf. 1981. XLVIII u. 917 S., Ln., 340,— DM.

Konrad Repgen zeichnet als Herausgeber der *Acta Pacis Westphalicae*, zu denen auch die Protokolle der Reichsstädte gehören, welche Günter Buchstab (vgl. MVGN, 64, 1977, S. 371ff.) bearbeitet hat. Obwohl die Reichsstädte auf die westfälischen Friedensverhandlungen nur ganz geringen Einfluß ausüben konnten und obwohl nur die Protokolle der städtischen Teilkurie Osnabrück vorgelegt wurden, ist trotz des Verzichts auf die ohnehin nur teilweise überlieferten münsterischen Städtekurie-Protokolle zum Nutzen reichsgeschichtlicher Friedensforscher ein dickleibiger Band für die Verwendung in den Bibliotheken und Archiven ehemaliger Reichsstädte zustande gekommen.

Aus dem Staatsarchiv Nürnberg wurden die Protokollserien der sog. B-Laden-Akten S. I L. 203 herangezogen. Noch vor Straßburg, das für die osnabrückische Städtekurie als vornehmste Stadt der Rheinischen Bank das Direktorium führen sollte und damit in der Zeit vor dem Raub der Reichsstadt durch Ludwig XIV. 1681 (ZGORh, 119, 1972, S. 485—489) den Beweis für aktive Reichszugehörigkeit lieferte, war die ausschreibende Reichsstadt Nürnberg bereits seit dem 6./16. März 1645 in Osnabrück anwesend, und zwar vertraten Jobst Christoph Kreß von Kressenstein und Dr. Tobias Oelhafen nicht nur gleichzeitig die nachsitzenden Reichsstädte im Fränkischen Reichskreis, sondern der letztgenannte Gesandte vertrat neben dem Fränkischen Zirkel auch die Fränkischen Grafen, so daß hier und in anderen Fällen eine enge personelle Verflechtung von Städte- und Fürstenrat vorlag. Obzwar anfangs ein Nürnberger Protokollist zugelassen war, ist das Straßburger Protokoll „das einzig vollständige“ (S. XLIV); Nürnberg begnügte sich im Verlauf der Sitzungen mit Abschriften der straßburgischen Fassung. Der Augsburger Gesandte Dr. Johann Leuxelring vermochte sogar 16 Stimmen in die Waagschale zu werfen, wobei er allerdings versucht war, sein Stimmrecht für konfessionell gemischte Reichsstädte einseitig zugunsten der katholischen Konfession zu verwenden. Ängstlich waren die Reichsstädte bemüht, das Erreichte zu bewahren, und deshalb fand z. B. der Wunsch Egers nach Erlangung der Reichsunmittelbarkeit keine Unterstützung. Es war der notwendigen Mitwirkung der finanzkräftigen Kommunen bei der Abwicklung der schwedischen Armeesatisfaktion zuzuschreiben, daß ihnen im Friedenschluß das votum decisivum zugestanden wurde, das sich beispielsweise bei der Mitwirkung an Reichskriegserklärungen kundtat (vgl. H. J. Berbig, *Das Nationalgefühl in Nürnberg nach dem Dreißigjährigen Krieg*, Phil. Diss. München 1960, S. 98).

Doch in Wirklichkeit bestand niemals eine Gleichstellung des Städterats mit den Kurien der Fürsten und Kurfürsten (Nr. 135 S. 686). Mit den Fürsten hatten die Städte lediglich die Ablehnung der kurfürstlichen Eminenz gemeinsam. Ein Präzedenzstreit ergab sich außerdem mit der Reichsritterschaft, welche den verglichen Versuchen unternahm, die Reichsstandschaft zu erlangen. Die Fragen des früher unterbewerteten Zeremoniells erlauben hierbei wesentliche Rückschlüsse auf das Selbstverständnis der Reichsstädte innerhalb des Verfassungsorganismus des Heiligen Römischen Reiches (Zur rechtlichen Relevanz von Ritus und Zeremoniell im römisch-deutschen Imperium, in: ZKG, H. 2—3/1981, S. 204—249). Nürnbergs Interesse an der Herbeiführung eines Reichsfriedens wurde durch die zunehmende Schuldenlast bestimmt, welche sich aus der Aufrechterhaltung der Soldateska ergab (Nr. 43 S. 172). Als lutherische Reichsstadt setzte sich Nürnberg auch für die Belange der Glaubensgenossen z. B. in Augsburg ein, wo der Rat bis zur Einführung der Parität 1648 katholisch war, obwohl

neun Zehntel der Bürgerschaft der augsburgischen Konfession angehörten. Reichspatriotische Erregung verursachte die Frage der von Frankreich geforderten Abtretung der elsässischen Dekapolis. Nürnbergs Politik war im eigentlichen Verstande konservativ: Man wollte die alten Grundgesetze des Römischen Reiches bewahren (Nr. 97 S. 468), die Ruhe im Reich wiederherstellen und „des heyligen Römischen reichs splendor müglichst erhalten“ (Nr. 107 S. 509). In puncto satisfactionis erklärte die Reichsstadt Nürnberg auf der 108. Sitzung des Städterats in Osnabrück am 28. April 1648: „Weiln sie aber der fruchten des fridens eben sowohl zu genüessen begehre, müesse sie auch mitt anderen in diesen sauren apfel beißen und werde bey gesuchter satisfactio-ne militiae das ihrige, wann es anderst ordentlich damit hergehe, verhoffentlich eben so gerne beytragen“ (Nr. 126 S. 650). Am 31. Mai 1648 willigte Nürnberg in das Quantum von fünf Millionen als Vorbedingung weiterer Beteiligung der Schweden an den Verhandlungen ein, „damit man . . . aus dem elendt und jammerstandt, darinnen das Römische reich anietzo steckhe und schwimme“, herauskomme (Nr. 145 S. 732); „zumahln“ — so lautete das nürnbergische Votum am 6. Juni — „das arme Teutschlandt den kriegsschwall bereits 30 gantzer jahr auff dem halß gehabt und das blutige theatrum belli gewesen, auff welchem viel greuliche tragoedien diese zeit über gespielt worden“ (Nr. 146 S. 738). Zu Kompromissen zeigte sich Nürnberg bereit, als es um die Ausschliefung des Burgundischen Kreises und des Herzogs von Lothringen aus dem Frieden ging. Der Nürnberger Gesandte hielt dafür, „daß sich des hertzen von Lothringen außer den lehen, welche er ab imperio habe, soviel nicht anzunemen seye. Eandem rationem habe es zwar auch mit dem circulo Burgundico, daß derselbe von dem reich nicht abgezackhet werden solle, weiln aber die cron Franckreich denselben absolute haben wolle, werde man sich deßwegen mit ihnen, wie vor diesem mit Nederland geschehen, in krieg eben so wenig einzumischen, gemeint sein. Soviel die wegen der stifter Metz, Toul und Verdun obschwebende differentias anlange, haben sich seines erachtens die stände darum, weiln es sachen, die sie oder das Teutsche wesen directo gar nicht angehen, soviel nicht anzunemen“ (Nr. 177 S. 849). Obwohl Nürnberg Bedenken gegen die vertragliche Absicherung des oldenburgischen Weserzolls erhob, stimmte es 1648 in Münster der Ratifikation des Reichsfriedensschlusses zu (Nr. 188 S. 877).

Hans Joachim Berbig

Die Züge der Salzburger Emigranten durch das Nürnberger Land und der Empfang in Hersbruck am 16. Juli 1732 Hrsg. von Helmut Süß, Eigenverlag, 8561 Reichenschwand, Speikerner Str. 7, 23 Seiten und 46 Seiten Faksimile-Druck.

Anlaß zum Erscheinen des vorliegenden Bändchens war das Gedenken an die vor 250 Jahren erfolgte Ausweisung evangelischer Bauern durch den Fürstbischof Firmian aus dem Hochstift Salzburg. Der Preußenkönig bot ihnen in seinem Land eine neue Heimstatt an. Auf dem Wege dorthin kamen die Salzburger Exulanten auch durch Franken. Das erste Gebiet auf ihrem langen Wege, in dem sie glaubensbrüderliche Aufnahme fanden, war das Landgebiet der Reichsstadt Nürnberg. In Hersbruck wurde aus diesem Anlaß sogar eine „Kurze Relation“ gedruckt, die darüber berichtet, wie die Emigranten im Amt und Städtlein Hersbruck empfangen, bewirtet und begleitet wurden. Es ist sehr verdienstvoll, daß diese höchst seltene Druckschrift, deren Verfasser der Hersbrucker Rektor Bühel gewesen ist, in einem vorbildlichen Faksimile-druck vorliegt. Der Herausgeber hat einen aufschlußreichen Anhang mit bisher nicht bekannten Quellen aus den Akten des Staatsarchivs Nürnberg sowie der Stadtarchive in Lauf und Hersbruck beigegeben, z. B. Einquartierungslisten, Abrechnungen, Kirchenbuchauszüge, u. ä. Dem Bericht von 1732 verdanken wir eine höchst anschauliche

Schilderung der Vorgänge vor 250 Jahren. Bei der Lektüre gewinnt man eine plastische Vorstellung davon, wie sehr das Leben dieser Menschen damals vom christlichen Glauben lutherischer Prägung bestimmt war. Beim Vergleich zu heutigen Ausdrucksformen christlichen Lebens erkennt man schlaglichtartig, wie weit wir uns von der damaligen Zeit entfernt haben, werden aber gleichzeitig daran erinnert, daß den Menschen in allen Jahrhunderten ähnliche Flüchtlingsgeschicksale beschieden sind. Nur die Ursachen und Anlässe haben sich gewandelt. *Gerhard Hirschmann*

Peter Leuschner, Nur wenige kamen zurück — 30 000 Bayern mit Napoleon in Rußland. W. Ludwig Verlag, Pfaffenhofen 1980, 246 S. mit 32 ganzs. Bildtafeln.

Die furchtbare Katastrophe des napoleonischen Heeres im russischen Winter des Jahres 1812 hat in verschiedenen Aufzeichnungen Überlebender ihren Niederschlag gefunden. Zu den anschaulichsten und erschütterndsten gehören die Erinnerungen des Sergeanten Joseph Schrafel. Ihr Wert wurde schon frühzeitig erkannt, als der frühere Soldat seine Erlebnisse im Kreis von Freunden zum besten gab. Mit ihrer Hilfe bei der „Stylisierung“ erschien 1834 in Nürnberg bei Gottlieb Bäuml (Firma: Heinrich Haubenstricker) das Buch: „Merkwürdige Schicksale des ehemaligen Feldwebels im königl. bayer. 5ten Linien-Infanterie-Regiment Joseph Schrafel, vorzüglich im russischen Feldzuge und in der Gefangenschaft, in den Jahren 1812 bis 1814. Von ihm selbst beschrieben.“ Dem Buchtext vorgeschaltet war ein 14seitiges Verzeichnis der Subskribenten. Ungewöhnlich ist, daß der Buchbinder Vogel in Uffenheim dazu allein sechs Seiten mit Namen von Interessenten aus dieser Stadt und ihrer Umgebung beigebracht hat.

Schrafel war am 4. Januar 1785 in Landshut geboren worden. Nach einer harten Jugend und einer Lehre als Maurer wurde er 1807 zum Militär eingezogen. Mit 150 anderen, aus Niederbayern stammenden Rekruten kam er nach Nürnberg zum 5. Inf.-Regiment. Mit diesem Regiment nahm er 1809 am Feldzug in Tirol teil und drei Jahre später am Krieg gegen Rußland. Seine Frau begleitete ihn als Marketenderin und umgab ihn mit rührender Sorge, bis sie selbst ein Opfer der Strapazen wurde und im fernen Rußland starb. Schrafel geriet in russische Gefangenschaft, die verhältnismäßig erträglich war, in der er aber recht lange aushalten mußte.

Die ungemein lebendig geschriebenen Aufzeichnungen gerieten nach zwei Auflagen in Vergessenheit, bis „Der Jugendschriften-Ausschuß des Bezirkslehrervereins Nürnberg“ 1913 das Büchlein wieder entdeckte und eine Neuausgabe erscheinen ließ. Im Vorwort schrieben die Herausgeber: „Wir wurden von der lebendigen Anschaulichkeit und ergreifenden Wirkung der Schilderung überraschend stark gefesselt“, ein Urteil, dem der Rezensent heute noch gerne beipflichtet. Zur leichteren Lesbarkeit wurde der Text damals geringfügig verändert und an manchen Stellen gekürzt. Stattdessen bereicherte der seinerzeitige Professor der Nürnberger Kunstschule Carl Dotzler den Text durch eine Anzahl von Federzeichnungen und schmückte Beginn und Ende jedes Kapitels mit Vignetten im Charakter des Jugendstils.

Und nun liegen die Erinnerungen des bayerischen Feldwebels erneut vor, d. h. genauer gesagt, sie wurden schriftstellerisch verarbeitet. Der Bearbeiter gab den Tagebuchaufzeichnungen die Form einer Nacherzählung. Schrafel kommt dadurch nur noch in dritter Person zur Sprache. Außerdem wurden erhebliche Teile des Tagebuches weggelassen. Dafür hat Leuschner längere Passagen neu eingefügt, speziell über die Ereignisse, die dem bayerischen Hilfskorps widerfuhr. Dadurch gewinnt der Leser einen klaren Überblick über den Gesamtverlauf des Geschehens. Vom Reiz der Ursprünglichkeit des Originals geht jedoch manches verloren.

Bereichert ist die Neuausgabe durch erstmals veröffentlichte Bleistiftskizzen des militärischen Geschehens. Sie stammen von der Hand des 1786 in Nördlingen geborenen Malers Albrecht Adam. Er war in Nürnberg zuerst als Konditorgehilfe tätig, dann besuchte er hier die Zeichenschule. Man hätte seinen Zeichnungen vom russischen Kriegsschauplatz eine ebenso gute Reproduktion gewünscht, wie sie den ebenfalls beigegebenen Gemälden von Faber du Faur zuteil wurde. Anzumerken ist, daß der Name des Marschalls Oudinot nicht — wie wiederholt gedruckt — Qudinot lautet. Warum der Autor den Namen Schrafel in Schräfel geändert hat, ist nicht einzusehen. 1826 hat der ehemalige Feldwebel und nunmehrige Polizeirotmeister in Nürnberg sein Bürgerrechtsgesuch eigenhändig mit Schrafel unterschrieben. Die Schreibweisen Schräfl und Schrefel in den Militärstammrollen sind demgegenüber nicht als authentisch zu bewerten.

Zusammenfassend gesagt: Es ist zu begrüßen, daß die leidvollen Erlebnisse eines bayerischen Soldaten, der in Nürnberg seine zweite Heimat fand, — er starb hier 1856 im Alter von 71 Jahren — wieder zugänglich gemacht wurden.

Gerhard Hirschmann

Schatzkammer der Deutschen, hrsg. vom Germanischen Nationalmuseum Nürnberg, 205 S., mit vielen, meist farbigen Abbildungen, kartoniert. U. E. Sebold Druck und Verlag GmbH, Nürnberg, 1982.

In keiner anderen Epoche der Geschichte, als gerade im 19. Jahrhundert, konnte die museale Idee geboren werden und Gestalt annehmen. Die feudalistisch- bzw. absolutistisch orientierte, vorausgegangene Zeit hatte für Museumskultur weder Raum noch Bedürfnis: Den Staat als die Gemeinschaft der grundsätzlich Freien und Gleichen, die man auf den ideellen Gemeinbesitz einer für alle verbindlichen Geistes- und Kulturtradition hätte hinweisen können, gab es nicht. Das Große und Ganze war personalistisch zugeordnet auf den eben regierenden Potentaten und pflegte die Apotheose seiner Person, der ein Hinweis auf frühere Verhältnisse und Leistungen eher nachteilig gewesen wäre. Die starre Ständeordnung der Gesellschaft mit ihren festen Korporationen, die den Entwicklungsgedanken noch nicht implizierten und deshalb den Anspruch der Geschichte, Gegenstand der Wissenschaft zu sein, noch nicht kannten, hatten zwangsläufig auch noch keinen klaren Bezug zum Wert des von den Vätergenerationen hinterlassenen Kultur- und Kunsterbes.

Erst die Aufbruchsituation des napoleonischen Zeitalters, das die Strukturen der überkommenen Welt zerbrach und die sprachlich-kulturelle Identität der Völker als neuen verbindlichen Rahmen der politischen Wirklichkeit entdeckte, ließ auch die Geburtsstunde der Geschichtswissenschaft und der Denkmalpflege schlagen.

Daß gerade in Deutschland das museale Anliegen damals seinen fruchtbarsten Boden hatte, dafür sind komplexe Gründe zu nennen. Da war einmal das Trauma des Untergangs des Römischen Reiches Deutscher Nation, das zwar kaum Staatscharakter im eigentlichen Sinn besaß, dem aber doch ein erheblicher ideeller Wert zuerkannt wurde; da war das Erlebnis der siegreichen Befreiungskriege als große deutsche Gemeinschaftsleistung, das dazu drängte, im gemeinsamen Vaterland Erfüllung zu finden, und die darauf folgende Enttäuschung des Wiener Kongresses, der vom Eigennutz der Kräfte von gestern diktiert wurde und so dem gesamtdeutschen Anliegen keine Erfüllung brachte. Was lag näher für die hochgemuten Geister der Zeit, als die fehlende politische Realität durch die Bemühungen auf kultureller Ebene zu kompensieren, um wenigstens in den geistigen und künstlerischen Zeugnissen der Vergangenheit dem Volke seine nationale Identität zu Bewußtsein zu bringen?

Ein Pionier auf diesem Gebiete, der sich gerade in Nürnberg ein unvergängliches Denkmal setzte, war Hans Freiherr von Aufseß, der Gründer des „Germanischen Nationalmuseums“. Er hatte einen dornenvollen Weg zu gehen, bis das Jahr 1852 die Krönung seines Lebenswerkes Wirklichkeit werden ließ. Neben dem mäßigen Interesse der offiziellen Stellen gegenüber einer noch so neuen Idee war es die hochmütige Ablehnung im Milieu der Schulwissenschaft, die ihm, dem dynamischen Laien, fortwährend Prügel zwischen die Füße warf. Eine gezielte Sammlertätigkeit wurde erschwert durch regionalen Egoismus und politische Zerrissenheit; das methodische und formale Grundschema der musealen Arbeit, die ja noch nicht den Status einer Wissenschaft hatte, mußte erst entwickelt werden. Noch im „kleindeutschen“ Reich der Hohenzollern, die ja, wenigstens de facto, auch in Sachen Kultur einen Führungsanspruch für Norddeutschland und Berlin erhoben, war die Position des Germanischen Nationalmuseums zunächst nicht unumstritten.

All diese „Einstiegsbedingungen“ für das Gedeihen des Museums zu seinem heutigen Weltrang werden ebenso knapp-faßlich, wie analytisch prägnant in der Einführung unseres Buches durch den derzeitigen Generaldirektor des Museums, Gerhard Bott, zur Kenntnis gebracht. Besonders plastisch veranschaulicht der Autor auch den funktionellen und organischen Zusammenhang zwischen Anordnung und Darstellung der Ausstellungsstücke einerseits und der rahmengebenden Architektur andererseits: Da war das alte, lang verödete Kartäuserkloster als baulicher Kern und Heimstatt der ältesten Sammlungen; es folgte die Zeit August von Essenweins, der nach dem Verständnis der Wilhelminischen Epoche in eklektizistischen Prachtbauten den musealen Schätzen einen ihnen zukommenden repräsentativen Rahmen gab und schließlich die von dem Bauhaus-Schüler Sep Ruf geprägte Ära des Wiederaufbaus nach 1945, die die Funktion des baulichen Rahmens feinfühlig hinter der Eigenwirkung der Exponate zurücktreten ließ.

Das besondere Verdienst des nachfolgenden, weit größeren Bildteils beruht, angesichts der Fülle des sich anbietenden Materials vor allem auf dem Geschick und der Subtilität der Auswahl. Auf verhältnismäßig knappem Raum wird offenbar, daß im Bestande des Museums nicht nur der entwicklungsmäßigen Kontinuität des mitteleuropäischen Kulturraums, sondern auch der Vielfalt aller Lebensbezüge Rechnung getragen ist. Ein seltener Kultgegenstand aus vorgeschichtlicher Zeit eröffnet die Folge; prähistorische Keramik, wie Waffen aus Stein, Bronze und Eisen folgen; es überrascht der feine Geschmack und die technische Vollendung der Schmuckstücke aus edlen Metallen, die als Erbe der Wandergermanen auf unsere Zeit gekommen sind. Frühmittelalterliche Codices, Buchdeckel, Elfenbeinplaketten und Handkreuze, dann der schon fast unüberschaubare Reichtum der Stauferzeit, die wachsende Reife plastischer Ausdruckskunst in Romanik und Gotik, die Altaraufbauten und -gemälde im Spätmittelalter mit ihren vielerlei Schulen und wechselnden Stiltendenzen, und endlich das Reifezeitalter der europäischen Kunst, die Renaissance, wo neben der Bildkunst aller Disziplinen auch die Schöpfungen der Waffentechnik, der Goldschmiedekunst und der Textilkunst maximale Höhen erlangen. Und auch das Barock, das als die Epoche der höfischen Zeit nicht eben als Spezifikum der bürgerlich-städtischen Kultur ausgewiesen ist, findet man, den Beständen des Museums gemäß, im Buche überzeugend vertreten. Die kostbaren Möbel, Puppenhäuser, Tischgarnituren im Wechsel der Generationen, die Historienmalerei des 19. Jahrhunderts, der Jugendstil, der Instrumentenbau und die Volkskunst — alles ist angemessen berücksichtigt.

In der Beschränkung zeigt sich der Meister, sagt die Volksweisheit. Eine Lebenserfahrung, der die Gestalter des Buches „meisterlich“ gerecht geworden sind!

Helmut Häußler

Norbert Götz, **Um Neugotik und Nürnberger Stil**. Studien zum Problem der künstlerischen Vergangenheitsrezeption im Nürnberg des 19. Jahrhunderts (=Nürnberger Forschungen, Einzelarbeiten zur Nürnberger Geschichte, hrsg. vom Verein für Geschichte der Stadt Nürnberg, Bd. 23). Nürnberg 1982, 281 S., 92 Abb. DM 42,—.

Zu Beginn der neuzeitlichen Baugeschichte Nürnbergs — nach der Mediatisierung der Stadt im Jahre 1806 — stehen sich im Bauschaffen zwei ganz gegensätzliche Tendenzen gegenüber: Einerseits der von der neuen Zentralgewalt in München signalisierte, die historische Vergangenheit der Stadt bewußt verneinende Trend zur Zweckmäßigkeit. Gepaart ist er mit der relativen Uniformität des Bauschaffens im Zeichen eines nüchternen und schmuckarmen Amtsklassizismus. Im Widerpart dagegen die der Geistesrichtung der Romantik verpflichtete, rückwärts schauende Haltung der bewahrenden Kräfte des alten Nürnberg. In Gestalt einer frühen, etwas kindlich-phantastischen Neugotik wollte sie die alten Glanzzeiten der Reichsstadt wieder beschwören.

Die letztere Richtung war es, die sich ganz augenscheinlich mit der Zeit durchsetzte. Die wenigen Ansätze in Empire und Klassizismus (Vollrathshaus in der Theresienstraße, „Alte Wache“ am Rathausplatz, Altes Stadttheater von Schmidtner am Lorenzer Platz und ähnliches mehr) waren im Grunde Fremdkörper in der städtischen Bautradition und wirkten als solche etwas „kalt“ und beziehungslos in der sie umgebenden Baulandschaft.

Hingegen war der Siegeszug der Neugotik — so oberflächlich sie zunächst an das Bodenständige anknüpfte — irgendwie schon vorgezeichnet, allein schon im Hinblick auf die Restaurierungsaufgaben, die von den neugotisch orientierten Baumeistern, allen voran Heideloff, zu leisten waren.

Es ist wesentlich die frühe Neugotik um 1825, der wir die Substanzerhaltung unserer alten Großkirchen beziehungsweise die Wiederherstellung ihrer historischen Substanz im Inneren, aber auch so eine Glanztat wie das Westwerk der Jakobskirche in seinem heutigen Zustand zu verdanken haben. Das Votum von Thieck und Wackenroder oder die Nürnberg-Begeisterung Goethes in seiner Straßburger Zeit einerseits, der Lokalstolz der moralisch damals immer noch einflußreichen Patrizier und der Initiatoren des Germanischen Nationalmuseums andererseits, bestimmten auch die Orientierung des Wohngeschmacks beim Großbürgertum. Hier sei nur an den neugotischen Prachtbau des Cramer-Klett'schen Hauses am Theresienplatz oder die vielen nicht ausgeführten Projekte Heideloffs für Nürnberger Gemeinschaftseinrichtungen aller Art erinnert. Entscheidende Einbrüche der Baumentalität des eigentlichen „Eklektizismus“ auf der Basis einer kunstwissenschaftlich schon perfekten, oft virtuosen Imitation des Alten mit gelungener Umsetzung auf die neuen Bauzwecke, erlebt die Nürnberger Baulandschaft erst nach Gründung des Kaiserreiches (1871) und mit dem internationalen Aufkommen der am klassischen italienischen Palaststil orientierten Neurenaissance. Vornehmlich schlug sich diese in der Baugestalt der Karolinen- oder Kaiserstraße (gemeint im Vorkriegszustand) nieder. Über diese Phase (1870 bis 1890) triumphierte, gesteuert vom wachsenden Nationalbewußtsein der Zeit, schließlich das Formengut der bodenständigen, „manieristischen“ Wohnraumrenaissance. Der sogenannte „Nürnberger Stil“ mit seinen Steildächern, Schneckengiebeln, Söllern, über Eck gestellten Erker und polygonalen Chörlein bestimmte bald das Bauschaffen, ja prägte seinerseits ganze Straßenzüge wie die südliche Königstraße — wenn auch teils überzogen und ungewollt verfremdet.

Auch die Periode des Jugendstils verarbeitete in ihrer hiesigen Frühphase historisch überkommenes Formengut spezifisch Nürnberger Charakters. Eindrucksvollstes Bei-

spiel hierfür ist ein Monumentalbau der wilhelminischen Spätzeit: das Opernhaus am Ring.

Mitunter trat dort, wo man sich historizistischen Reminiszenzen nicht verbunden wußte, auch das dem Reichsstadtmilieu an sich fremde Palastbarock- und -rokoko auf. Beispiele dafür sind die Leykaufecke (an ihrer Stelle heute das Duda-Eck) oder einige Bauten in Nürnbergs einziger Amüsierstraße, der Luitpoldstraße, und zeitlos groß in diesem Sinne steht bis heute Kramers „Bayerische Landesgewerbeanstalt“ da.

Kontinuierlich aber behauptet sich neben all dem die mittlerweile zum selbständigen Traditionsstil gediehene Neugotik. An deren Spitze firmierte — wie Heideloff in der ersten Hälfte — jetzt in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts wieder eine starke Architektenpersönlichkeit: August von Essenwein. Mit seinen Bauwerken verkörpert er in Nürnberg den Reifestand dieser Stilart, vertraut mit allen funktionalen wie formalen Eigenarten der wirklichen Gotik und auch perfekt sicher geworden in der jeweils gebotenen Anwendung des Details.

Es kam das geflügelte Wort auf vom „Essenweinstil“, der unter anderem an den neueren Bauten des Germanischen Nationalmuseums Anwendung fand, aber in seiner königlichen Bekrönung, dem Essenwein'schen Rathausbau an der Theresienstraße, den Zweiten Weltkrieg nur in photographischen Erinnerungen und Planzeichnungen überlebt hat.

Helmut Häußler

Gerhard Mammel, Nürnberg in alten Ansichten. Flechsig-Verlag Frankfurt/Main, 1981, 95 S., mit zahlr. Abb.

Mit einer „Nürnberg-Landschaft“ besonderer Art macht Gerhard Mammel in dieser kleinen, liebenswürdigen Veröffentlichung vertraut: Sie zeigt uns das Konterfei unserer Stadt in der originell-subjektiven Reflexion der Bildpostkarte, und zwar der Postkarte im modischen Wandel der abgelaufenen Jahrzehnte.

1870 als postalisches Mitteilungs-Medium in Deutschland zugelassen, wurde die Bildpostkarte erstmals 1872 in Nürnberg Realität: Damals schuf der Kupferstecher Hans Rorich die erste Karte mit einem Nürnberger Motiv. Eigentlich ist die Bildkarte auf dem postalischen Sektor die legitime Antwort auf das gehäufte, in der Sache gegenüber früher aber knapper gewordene Mitteilungsbedürfnis des Massenzeitalters: Man gibt ein Lebenszeichen ohne viel Worte, teilt sich dem Adressaten mit durch ein Bild (oder Bildchen oder Skizze) des Ortes, an dem man lebt.

Wesentlich für den heutigen Betrachter der Postkarte ist nicht die Objektivität und genaue Wirklichkeitstreue der Bildmitteilung, sondern der Zeit- und Milieugeschmack, in den diese Mitteilung eingekleidet ist. Aesthetisierend zart im Zeichen des Neuhumanismus waren diese im Mini-Druck vielfältigten Stahlstiche, Aquarelle und Gemälde in der frühen Zeit; viel an Symbolik und Laune ließ sich der Jugendstil, der Neuentdecker der Kunsthandwerklichen auch im Zwei-dimensionalen Bereich, zur Gestaltung der Postkarte einfallen.

Man kann da „sentimental“ in alten Nürnberg-Erinnerungen schwelgen, oder besser gesagt in der Entdeckung der Art, wie die Generationen von gestern „ihr“ Nürnberg gesehen haben und gespiegelt haben wollten. Kitsch? Gewiß, der ist auch manchmal dabei und gehört sogar dazu. Will man nicht ausruhen vom „Ernst des Lebens“, wenn man guten Freunden einen Kartengruß zukommen läßt? Und Pathos? Er ist auch nicht immer bloß „abgeschmackt“. Denn „Nüchternheit“ bis zum Geht-Nicht-Mehr hat man doch im Alltagsleben genug. Ein Farbtupfer auf das Grau des Alltags-Einerleis aber war die Idee zu diesem Büchlein, zu der man Dr. Mammel beglückwünschen kann.

Helmut Häußler

Hermann Heimerich, **Lebenserinnerungen eines Mannheimer Oberbürgermeisters**. Aus dem Nachlaß hrsg. und bearb. von Jörg Schadt. Veröffentlichungen des Stadtarchivs Mannheim, Bd. 7, Stuttgart, 1981, 82 Seiten.

„Nachdem die Menschen zu einer Stadt geworden sind, muß die Stadt zum Menschen werden.“ (70) An dieses Wort Frank Wedekinds erinnerte 1928, kurz vor seiner Wahl zum Oberbürgermeister von Mannheim, Hermann Heimerich in einem Aufsatz und umriß damit pointiert ein Kernstück seines kommunalpolitischen Wollens. Es ist charakteristisch, daß Heimerich nicht der möglichen rhetorischen Versuchung erlag und sich vom Pathos dieses Wortes zu Phrasen der Menschheitsbeglückung anregen ließ. Der Pragmatiker Heimerich fuhr fort: „In der Tat, es ist das Problem der Menschwerdung der Großstadt, mit dem wir es heute zu tun haben. In dieser Richtung liegen die Bestrebungen auf Auflockerung der Großstädte, Schaffung von Großbebauungsplänen mit Grünanlagen und Grüngürteln, Einfamilienhäusern und Siedlungen, Dauerkleingärten, Sport- und Spielplätzen, Jugendheimen, Schwimmhallen und Stadien. Die Stadt soll trotz ihrer Größe wieder ein gesundes Leben, vor allem auch ein gesundes Wohnen ermöglichen.“ (70)

In vieler Hinsicht war Hermann Heimerich (1885—1963) ein Sonderfall — und doch ein bezeichnender Sonderfall. Er war der einzige Sozialdemokrat, der während der Weimarer Republik in einer badischen Stadt das Amt des Oberbürgermeisters erlangen konnte, und er war unter den badischen Sozialdemokraten einer der wenigen aus einem gutbürgerlichen Hause. Dabei verdeutlicht der Weg der Familie Heimerich über drei Generationen hinweg Möglichkeiten der sozialen Mobilität im 19. Jahrhundert, Aufstieg durch Tüchtigkeit und Bildung: Der Großvater ein Spessart-Bauer, dann Kirchendiener in Würzburg, der Vater Jurist, schließlich Präsident des Landgerichts Nürnberg und 1909 mit dem persönlichen Adel ausgezeichnet.

Heimerichs Lebenserinnerungen sind nicht nur für die Geschichte der Kommunalpolitik interessant, sie vermitteln auch ein gutes Bild von der Alltagsgeschichte des deutschen Bürgertums um die Jahrhundertwende, vom Lebensstil, Lebensgefühl und der Mentalität einer gehobenen bayerischen Beamtenfamilie, die bei jeder Beförderung des Vaters umziehen muß, von Würzburg nach Landshut, von dort nach Neuburg an der Donau, dann nach Bamberg, Nürnberg, Augsburg.

Wie kam Heimerich zur Sozialdemokratie? Sie zog den jungen Mann gewiß nicht an, weil er von seiner „sozialen Klassenlage“ her eine besondere Affinität hätte verspüren müssen. Sie bot ihm aber auf seiner Suche nach neuen Lebensinhalten und -formen die Möglichkeit, seinen persönlichen, jugendbewegten, freireligiösen und antiklerikalen Oppositionsgeist und seinen auch kulturell geweckten Widerwillen gegen die Konventionen und Lügen des wilhelminischen Deutschlands politisch zu artikulieren. Seine Suche nach neuen Wegen war darum weniger von sozialistischen oder gar marxistisch-theoretischen Ideen bestimmt, als vielmehr von der Lebens- und Kulturreformbewegung ganz allgemein, und sie erhielt ihren idealistischen Schwung auch von der zeitgenössischen literarischen und künstlerischen Aufbruchstimmung. „Der Freiheit eine Gasse“ ist die bezeichnende Überschrift des einschlägigen Kapitels in den Lebenserinnerungen.

Mit Heimerichs weltanschaulicher Position war vor dem Ersten Weltkrieg im Staatsdienst keine Karriere zu machen. 1912 ließ er sich als junger Rechtsanwalt in Nürnberg nieder. Gefördert von Adolf Braun, wuchs er nach seinem Beitritt zur SPD rasch in die Nürnberger Kommunalpolitik hinein. 1914 wurde er in das Kollegium der Gemeindebevollmächtigten gewählt. Damit war der Beginn seiner steilen kommunalpolitischen Karriere gesetzt: 1916 leitende Stellung im Lebensmittelamt, 1919 als erster Sozialdemokrat in Nürnberg hauptamtlicher Magistratsrat, dann berufsmäßiger Stadt-

rat und Wohlfahrtsreferent, 1925 Bürgermeister in Kiel, 1928 Oberbürgermeister von Mannheim.

Das Kapitel „kommunalpolitische Erinnerungen und Betrachtungen — Nürnberg“ bildet das Kernstück von Heimerichs Lebenserinnerungen. Hier wird geschildert, wie der junge Stadtrat unter Oberbürgermeister Luppe die große Aufgabe der grundlegenden Reform und weitgehenden Neueinrichtung des Nürnberger Sozial- und Wohlfahrtswesens angeht und bewältigt. Nürnberg galt in sozialpolitischer Hinsicht lange als „bayerisch Kongo“. Das änderte sich in den zwanziger Jahren rasch. Die Armenpflege alten Stils wurde zur modernen Fürsorge weiterentwickelt. Neben und mit dem Kampf gegen die Massennot mußte diese Neuorientierung organisatorisch bewältigt, mußten alle Zweige der Fürsorge, also z. B. Armenpflege, Jugendfürsorge, Säuglingsfürsorge, das Gesundheitswesen usw., zusammengefaßt werden. Heimerich erwarb sich bald „den Ruf als einer der führenden Männer auf dem Gebiete der sozialen Fürsorge und ... (als) einer der fähigsten jüngeren Kommunalbeamten Deutschlands“ (Luppe).

Heimerich ist ohne Zweifel einer der herausragenden Kommunalpolitiker in der Weimarer Republik und in den Gründerjahren der Bundesrepublik Deutschland gewesen. „Seine Erinnerungen offenbaren etwas von dem großen inneren Reichtum und der Energie (... dieses) Mannes“ (Oberbürgermeister Varnholt im Geleitwort, 5).

Heimerichs Lebenserinnerungen sind lesenswert, aber sie sind fragmentarisch; und gerade als Fragment machen sie den Mangel eines umfassenden wissenschaftlichen Lebensbildes deutlich. Jedoch, man darf gespannt sein: Das Stadtarchiv Mannheim hat durch Gemeinderatsbeschluß die Aufgabe erhalten, die Biographie Heimerichs zu schreiben.
Hermann Hanschel

Klaus-Jürgen Sembach, Christian Koch und Jutta Tschoeke, **Architektur in Nürnberg 1900—1980**, hrsg. Centrum Industriekultur, Nürnberg, 1981, 136 S., viele Abb., broschiert.

In einer Flut von Darstellungen in Bild und Wort wurde Nürnberg in den vergangenen Jahrzehnten dem Heimatfreund als Kleinod der Vergangenheit präsentiert. Und wenn der Wiederaufbau nach dem Zweiten Weltkrieg das Thema war, war die Materie doch mehr oder weniger ebenfalls auf die wiedererstandene Altstadt begrenzt. Seit die Kunsthistoriker, und das ist gar noch nicht so lange her, im Zeichen der „nostalgischen“ Welle die Denkmalswürdigkeit des Eklektizismus entdeckten, wurde immerhin auch die architektonische Zeitlandschaft Nürnbergs im 19. Jahrhundert, die Bauhinterlassenschaft der Stadt an Werken der Neugotik, Neurenaissance und des sogenannten Nürnberger Stils, in Dia-Vorträgen und einigen Veröffentlichungen gewürdigt. Was bisher ausstand, war eine methodische Analyse Nürnbergs in seinem baulichen Werden als moderne Stadtpersönlichkeit in der zuletzt vom Jugendstil geprägten spätwilhelminischen Ära, im Auf und Ab der Weimarer Republik mit ihren Schöpfungen der „Neuen Sachlichkeit“ und des Bauhausstils sowie der Zeit seit 1950, die ja immerhin auch schon drei Jahrzehnte lang „Zeitgeschichte“ ist.

Durch eine bemerkenswerte Neuerscheinung, gestaltet und angeboten vom „Centrum Industriekultur“ unter seinem Leiter Klaus-Jürgen Sembach, wurde jetzt erstmals dieser kulturhistorischen „Marktlücke“ unserer Stadt Rechnung getragen. Das Buch macht überzeugend sichtbar, daß das Bauen, daß das Wachsen und der Wandel einer Stadttopografie nicht nur ein formales und statisches Phänomen ist, sondern den Entwicklungsweg eines bestimmten Zeitalters vor allem gesellschaftsgeschichtlich und soziologisch reflektiert und vom menschlichen Schicksal spricht.

Da stand am Anfang die Spätphase der großbürgerlichen Ära (1900—1914), die ohne rechte Fähigkeit zu Selbstkritik und Skepsis, ihre Überzeugung „Wir haben's herrlich

weit gebracht“ durch ihre wuchtigen Baudenkmale säkularen Charakter verleihen wollte. Das Areal und die Bauten der Bayerischen Jubiläums-Landesausstellung von 1906 werden vorgestellt, alles Massivbauten im Gewande festlicher Jugendstileleganz — und doch dazu bestimmt, nach einigen Monaten wieder zu verschwinden und vielleicht gerade dadurch ein Hinweis auf den illusionistischen Charakter der damaligen Zeiterwartungen. Natürlich wurde auch wirklich Gediegenes und Tüchtiges geleistet — Gemeinschaftseinrichtungen, die über das Chaos der beiden Kriege hinweg uns Heutigen noch zugute kommen. Da sind die gewaltigen Schulhäuser der Neubauviertel, deren äußeres Gewand zunächst noch mit den Requisiten der bürgerlichen Spätrenaissance ausgestattet ist, dann alle Variabilitäten des Jugendstils durchspielt und schließlich in einer klobigen Art Neubarock kurz vor 1914 endet. Da ist das Volksbad an der Rothenburger Straße mit seiner Bogenarchitektur (Entwurf Carl Weber), das gewollt an die Thermen der spätrömischen Kaiserzeit erinnert, oder das Kaufhaus „Weißer Turm“ von Otto Schulz, das den Aufwandsstil der Palastarchitektur des 17./19. Jh. recht glaubwürdig in die praktischen Bedürfnisse des Massenzeitalters übersetzt. Daß anstelle des alten Fabrikareals der Firma Klett (MAN) ein Wohnviertel für die High Society, der Keßlerplatz mit Umraum, entstanden ist, will man gar nicht übelnehmen, denn diese, zumindest in der Wilhelmianischen Ära, mit so viel „Sorgen“ geplagten Leute, Sorgen, die der Normalverbraucher gar nicht als solche erkennt, mußten ja auch eine „Bleibe“ haben. Zumal auch Anerkennenswertes, Zukunftweisendes im Wohnumfeld des sogenannten kleinen Mannes schon in jener Zeit geschah. Hohen Beifall heischt der große Wurf der Architekten Lehr und Leubert (1907) für die Gartenstadt, eine heute noch blühende, ja mustergültige Wohnanlage, die im lockeren Duktus ihrer Straßen- und Wegeführungen, ihrer Sackstraßen und Durchlässe, ihrer Verflochtenheit mit der Natur dem Gedanken der Trabantenstadt, Parkwohnanlage und Stadtlandschaft neuesten Stils die Wege bereitet hat. Zurecht in den Mittelpunkt gestellt aber werden die großartigen Leistungen unter der Egide des unvergessenen Oberbürgermeisters Dr. Hermann Luppe, der sich, der Mißgunst der Zeit von Inflation und Weltwirtschaftskrise wie den Anfeindungen der ewig Gestrigen und der Streicher-Meute zum Trotz, in den Kleinwohnungsanlagen in Johannis und Gibitzenhof und in so viel anderen gemeinnützigen Werken als Städtebauer wie als Sozialpolitiker ein bleibendes Denkmal gesetzt hat. Auf dem Sektor des Wohnungsbaus und des Bauens überhaupt stand das damals materiell arme Nürnberg an der Spitze der Weltentwicklung. Wohl verstanden wurde hierorts die auf Nüchternheit, Rentabilität und Schönheit durch Zweckmäßigkeit abgestellte Botschaft des Dessauer Bauhauses, zuvörderst die Überwindung des Blocksystems und der tristen Hinterhöfe im Wohnungsbau: Die Siedlungen am Nordostbahnhof und die „Posthäuser“ an der Allersberger Straße hatten diesbezüglich Modellwert im internationalen Maßstab.

Dabei kamen die großen Kultur- und Gesellschaftsleistungen auf dem Bausektor damals nicht zu kurz: Kirchen und Krankenanstalten, Banken und Kaufhäuser, neue Schulhäuser in den Stadtrand siedlungen, Sternwarte und Planetarium, die Milchzentrale, der Phoebus-Palast, die Autohalle in Sandreuth und das Stadion demonstrieren zwar einen herben Funktionalismus, doch überzeugen sie auch den Aestheten durch den Einfallsreichtum der Gliederung und die Schönheit der Proportionen. Man hat Sembach angelastet, daß er die Bauzeugnisse der NS-Zeit nicht in seine Darstellung aufgenommen hat. In Wirklichkeit bewies er dabei guten Instinkt! Es geht ihm thematisch ja darum, das Weiterweisende, die tragenden Kräfte kommender Entwicklungen aufzuzeigen in einer Bestandsaufnahme des Gestrigen, das sich bewährt hat. Die Nazis aber haben selbst in ihrem eigensten Bereich, dem Reichsparteitag-Gelände, nur Ruinen bzw. Halbfertiges ohne Brauchbarkeit geschaffen.

Mochte Nürnbergs Bauentwicklung — von den Kriegszerstörungen ganz abgesehen, unter der Herrschaft des „größten Baumeisters aller Zeiten“ auch stagniert haben, die Zeit nach der Währungsreform tat alles, um den Anschluß unserer Stadt an das internationale Bauniveau wiederzufinden. Selbst im Rasterbau gelangen schöne Dinge, wie die Bayerische Vereinsbank von Sep Ruf (1951), dann das Rathaus am Hauptmarkt von Kurt Schneckendorf (1956), oder Hauensteins Neubau des Richard-Willstätter-Gymnasiums (1955). Mehr bringt Paul Bodes Magie der schwingenden Linien, der Dynamisierung der Baumassen im Atlantikkino; Walter Litzows Neubau der Löherschule (1978) indes offenbart den ganz großen Könner jenseits von Stilbegriffen und architektonischen Zeitmoden. Nur der alte Mendelssohn, Schöpfer des Kaufhauses Schocken (1926), darf vielleicht neben ihm genannt werden. *Helmut Häußler*

Ulrich Neuhäuser-Wespy: **Die KPD in Nordbayern 1919—1933.** Ein Beitrag zur Regional- und Lokalgeschichte des deutschen Kommunismus (Nürnberger Werkstücke zur Stadt- und Landesgeschichte; Schriftenreihe des Stadtarchivs Nürnberg, Band 32), Nürnberg 1981; 347 Seiten. DM 21,—.

Obwohl sich die Geschichte der deutschen Parteien in der Historiographie längst einen festen Platz gesichert hat, sind lokale und regionale Detailstudien noch immer von großer Bedeutung, ist es doch nur über konkrete Beispiele möglich, innere Vorgänge, die über bloße Vorstandsentscheidungen hinausgehen, nach Ursache, Verlauf und Auswirkung zu untersuchen. Dies gilt um so mehr, wenn es sich um eine Partei handelt, die bundesweit eher im Schatten der Forschung geblieben ist. Insofern stößt Neuhäuser mit seiner Erlanger Dissertation in kaum erforschtes Gebiet vor.

In streng chronologischer Folge entwickelt die Arbeit Entstehung, Kämpfe, Krisen und bescheidene Erfolge der nordbayerischen KPD in der Zeit der Weimarer Republik bis zum Verbot durch die Nationalsozialisten. Dabei ziehen sich die Auseinandersetzungen mit den Organen des Staatsschutzes, denen der Autor ein eigens eingeschobenes, recht informatives Kapitel widmet, und mit einer nicht mächtigen aber rührigen innerparteilichen Opposition als zwei rote Fäden durch die ganze Untersuchung.

Mit reichem ereignisgeschichtlichen Material zeigt Neuhäuser auf, welche Probleme dem nordbayerischen Parteibezirk durch die zentralistische Kaderorganisation erwachsen sind. Sollte die straffe Führung einer Partei zum Erfolg verhelfen, die gerade in Bayern durch das Fiasko der Räterepublik von 1919 schon in ihrer Geburtsstunde schwer angeschlagen war, so erwies sich die Konzentration der politischen Entscheidungen auf die höheren Ebenen — hier vor allem die Bezirksleitung — eher als Schwäche. Durch Verhaftungen prominenter Parteiführer konnte die Arbeit des ganzen Bezirks für lange Zeit lahmgelegt werden; Querelen zwischen Bezirk und Berliner Parteizentrale brachten die Bezirksleitung in Gegensatz zu wesentlichen Teilen der eigenen Mitgliedschaft; die geringe Möglichkeit der Mitglieder, ohne oder gar gegen „von oben“ kommende Erlasse selbst politisch gestaltend zu wirken, trug, neben polizeilichen Repressalien und Frustration bei ausbleibenden Erfolgen, bei zum häufig beklagten Mangel an Aktivität der Basis, der vom Autor eingängig als Dauerproblem der Partei dargestellt wird. Die enge, bis in die Organisationsstruktur hineinreichende Orientierung der deutschen KP an Moskau erscheint für Nordbayern nicht nur als ein taktisches Handicap, sondern wird vom Autor am Beispiel des Betriebszellenaufbaus zu Recht als grundlegendes Problem der Partei dargestellt.

Trotz der stark chronologischen, systematischen und erst recht sozialgeschichtliche Aspekte weitgehend vernachlässigenden Vorgehensweise, stellt Neuhäusers Dissertation einen wichtigen Beitrag dar zur Geschichte einer Partei, deren Untersuchung sonst eher DDR-Historikern überlassen wird. Wohl wäre manchmal das Eingehen auf soziale

Hintergründe wünschenswert und, z. B. im Hinblick auf das Wahlverhalten, auch erklärend gewesen. Dennoch kommt der vorgelegten Arbeit mit ihrer kritischen Untersuchung von Organisation und Verhalten der KPD im wichtigsten bayerischen Industriegebiet durchaus auch überregionale Bedeutung zu. *Dieter Rossmeißl*

William P. Varga: The Number One Nazi Jew-Baiter. A Political Biography of Julius Streicher, Hitler's Chief Anti-Semitic Propagandist. New York, N.Y.: Carlton Press 1981. 370 S.

Es mag überraschend klingen, daß mit dieser Arbeit über den „ersten Nazi Judenheter“, 35 Jahre nach seiner Hinrichtung, bisher die einzige Biografie über Julius Streicher erschienen ist. Die Forschungen über Streicher blieben — abgesehen von Manfred Rühl — seltsamerweise fast ausschließlich eine Domäne amerikanischer Wissenschaftler (Carol Jean Ehlers, Randall Lee Bytwerk, Klaus Kipphan, Fred Hahn) und auch das anzuzeigende Buch von William P. Varga ist zu einem Teil aus einer amerikanischen Dissertation erwachsen.

Trotz der manchmal sehr widerwärtigen Problematik dieses Stoffes gelingt es dem Autor durchgehend, in wohlthuender Distanz zu seinem Sujet zu bleiben, um aufgrund dieser möglichst objektiven Betrachtungsweise die Persönlichkeit des „Frankenführers“ ein wenig zu erhellen.

Streicher wurde 1885 als neuntes Kind eines Volksschullehrers in Fleinhausen im Regierungsbezirk Schwaben geboren. Aus ärmlichen Verhältnissen stammend, ergriff er den Beruf seines Vaters und kam 1909 durch Versetzung nach Nürnberg. Im Ersten Weltkrieg mehrmals ausgezeichnet, wurde Streicher nach über vierjähriger Dienstzeit als Leutnant d. R. im November 1918 entlassen. Seit Kriegsende tat sich Streicher als Versammlungsredner in verschiedenen völkischen Gruppen hervor, erst während dieser Zeit entdeckte er — für seine bisherige Entwicklung relativ überraschend — das Thema, zu dessen Verbreitung er sich bis an sein Lebensende berufen fühlte. Diese Hinwendung zum Antisemitismus versucht der Autor zutreffend aus einer Mischung von Opportunismus, Streitsucht, Fanatismus und nicht zuletzt aus der Krisensituation im Nachkriegsdeutschland zu erklären (S. 30—34). Bei der weiteren Darstellung der Stationen von Streichers Biografie (Unterstellung unter Hitler im Herbst 1922, Hitlerputsch, Prozesse mit Oberbürgermeister Hermann Luppe und schließlich der Aufschwung seit 1929) entfernt sich der Autor an manchen Stellen zu weit von seinem Thema, wozu schließlich auch die etwas schmale Quellenbasis beigetragen hat. Kritisch ist anzumerken, daß die Arbeiten von Rainer Hambrecht und Hermann Hanschel fast gar nicht rezipiert worden sind, obwohl sie des öfteren sehr umfassend auf Julius Streicher eingehen. Recht deutlich erkennt Varga das einseitige Entgegenkommen weiter Teile der Justiz zugunsten Streichers, doch hätte in diesem Zusammenhang der Name Heinrich Gareis erwähnt werden müssen, unter dessen Ägide als Polizeidirektor der Aufstieg der NSDAP in Nürnberg wesentlich protegiert worden ist.

In den Jahren von 1933 bis 1939 erreichte Streicher selbstherrlich, jähzornig und in seiner obszönen Art den Höhepunkt seiner Macht. In Franken verstärkte er die Judenhetze und organisierte den Boykott vom 1. April 1933 in ganz Deutschland. Dennoch wurde er an den Beratungen zu den „Nürnberger Gesetzen“ von 1935 nicht beteiligt und er hatte auch keinen unmittelbaren Anteil an den Ausschreitungen während der Nacht vom 8. auf den 9. November 1938. Obwohl Streicher zu den Wenigen zählte, die Hitler duzen durften, wurde er von den feineren Nazigrößen wegen seines vulgären Betragens gemieden; vielleicht auch deshalb, weil er mit der wöchentlichen Verbreitung seines krankhaften Judenhasses im „Stürmer“ die niedrig-

sten Instinkte des Menschen ansprach. Die pornographischen Darstellungen und Berichte über Ritualmorde, Rassenschande, Weltverschwörungen usw. konnten im Deutschen Reich in einer Auflage von über 800 000 Exemplaren unters Volk gebracht werden und warfen somit für den Herausgeber erhebliche Gewinne ab.

Varga spürt all diesen Erscheinungen nach und berichtet auch vom Sturz des „Frankenführers“, der sich mitsamt seiner Clique bei den sog. „Arisierungen“ von Eigentum jüdischer Bürger maßlos bereichert hatte. Die Miniarbeit des Nürnberger Polizeipräsidenten Benno Martin führte schließlich zur Einsetzung einer Untersuchungskommission und Verbannung Streichers auf sein Gut Pleikershof, wo er sich bis Kriegsende aufhielt. Leider hat der Autor die Studie von Utho Grieser über Benno Martin nicht wahrgenommen, die an einigen Stellen präziser informiert und auch analysiert.

Im Schlußkapitel „Final Justice at Nuremberg“ verfolgt Varga in eindrucksvoller Weise den Prozeßverlauf vor dem Militärgerichtshof in Nürnberg bis zur Verurteilung und späteren Hinrichtung Streichers am 16. Oktober 1946.

Abgesehen von einigen formalen Fehlern und dem lückenhaften Gesamtregister am Ende des Buches, gerät die Biographie nur an wenigen Stellen über den bisher bekannten Forschungsstand hinaus. Insgesamt jedoch ist die Arbeit eine brauchbare Einführung in die Problematik um Streicher und die seiner Zeit. *Peter Fleischmann*

Karl Geuder, Im Kampf um den Glauben. Wie ich die bekennende Kirche erlebte. Hrsg. und Verleger Kirchenrat Hermann Kolb, 8720 Schweinfurt, Niederwerrner Str. 11¼. Fotodruck 1982, 259 S.

Der Verfasser legt mit diesem Buch, wie es im Untertitel heißt, „Erinnerungen und Dokumente der Zeit des Dritten Reiches“ vor. Nachdem Pfarrer Geuder in dieser Zeit in Nürnberg, einem der Brennpunkte des Kirchenkampfes, wirkte, haben diese Erinnerungen ein besonderes Gewicht. Der Autor, Jahrgang 1898, hatte seit 1935 die 3. Pfarrstelle an der St. Lorenzkirche inne. Vom April 1939 an wurde ihm die Pfarrstelle Nürnberg-Eibach übertragen. Dort war er tätig, bis er 1946 zum Leiter des Amtes für Gemeindedienst in der bayerischen Landeskirche berufen wurde.

Den Erinnerungen liegen teilweise Tagebuchaufzeichnungen zugrunde. Immer wieder sind auch die Texte amtlicher Schriftstücke aus der Zeit des Dritten Reiches eingefügt.

Das erste Kapitel umfaßt die Vikarszeit in München und die Zeit als Pfarrer in Pommersfelden, wo Geuder das Jahr 1933 erlebte. Das zweite Kapitel ist den Jahren an der Lorenzkirche, das dritte der Zeit in Nürnberg-Eibach gewidmet. Im ersten Teil überwiegt die Schilderung des Kirchenkampfes im überregionalen Bereich. Doch finden sich dazwischen auch immer wieder Streiflichter auf örtliche Vorgänge, die Landpfarrer damals belasteten. Als Beispiel sei das Verhalten des Schullehrers bei der Ausübung des Organistendienstes genannt. Im zweiten Kapitel geht es vornehmlich um die Auseinandersetzung mit den „Deutschen Christen“, um den Kampf um die Bekenntnisschule und um das Ringen um die Jugend. Vor allem wird aber auch über die Stellungnahme der Kirche zu den Zwangsmaßnahmen von Partei und Staat gegen die Juden berichtet. So ist die Rede von der Reaktion der Nürnberger Pfarrer auf die „Kristallnacht“ im November 1938. Diese stellten am darauffolgenden Buß- und Betttag das Verlesen der Zehn Gebote und ihrer Auslegung in den Mittelpunkt der Gottesdienste.

Zweifellos am wichtigsten für die Stadtgeschichte ist das dritte Kapitel, in dem Geuder über sein Wirken in der Pfarrei Eibach berichtet. Der dortige Pfarrer Dr. Ludwig Beer war frühzeitig zu den Deutschen Christen übergeschwenkt und hatte

einen Teil der Gemeinde mit sich gezogen. Dadurch befanden sich auch Kirche und Pfarrhaus in der Hand der DC. Unter großen Schwierigkeiten hatte Geuder dort seinen Dienst zu versehen. Nach dem Wegzug Beers im Jahre 1940 beruhigte sich die Lage in Eibach, zumal sogar einige Gerichtsentscheidungen zugunsten der auf seiten der Landeskirche stehenden Gemeinde ausfielen. So gelang es Geuder, die Gemeinde wieder weitgehend um sich zu sammeln. Besonders anschaulich ist die detaillierte Schilderung der letzten Kampftage und der ersten Nachkriegszeit in einem Nürnberger Vorort. Damals hat sich der Pfarrer als echter Hirte der vielfältigen Sorgen und Nöte seiner Gemeinde angenommen.

Dem Autor und dem Herausgeber ist sehr zu danken, daß sie beide die zeitgeschichtlich wertvollen Erinnerungen der Öffentlichkeit zugänglich gemacht haben. Zu bedauern ist allerdings, daß es offenbar nicht möglich war, das Buch in einer etwas besseren äußeren Form (Buchdruck oder wenigstens bessere Ausmerzung der Tippfehler, Unterstützung durch einen Verlag) herauszubringen. Der Inhalt hätte es verdient.

Gerhard Hirschmann

Hans Bürger, Dank und Erkenntnis — Freudiger Dienst. Hrsg. vom Verfasser im Selbstverlag, Nürnberg 1981, 248 S. mit zahlreichen Bildseiten und Einzelfotos.

Unter dem beziehungsreichen Titel gibt ein Mann Rechenschaft, der an entscheidenden Stellen die Entwicklung des bayerischen höheren Schulwesens um die Mitte dieses Jahrhunderts mitgetragen hat. Da ist einmal der Dank für all das, was er festhalten durfte über sein Leben und zum anderen die Erkenntnis, die gewonnen wurde in diesem bewußt geführten Leben, dessen Aufgaben ihm ein stets freudig geleisteter Dienst waren. Dabei war seine große Stärke immer das Vergnügen, mit dem er seine Arbeit tat.

Die hier zu besprechenden, gedruckt vorliegenden Aufzeichnungen aus den Archivbänden von Dr. Hans Bürger, zuletzt Oberstudiendirektor am Adam-Kraft-Gymnasium in Schwabach, bilden einen Spiegel der Entfaltung der bayerischen Gymnasialschulwirklichkeit einerseits aus der Sicht des pflichtbewußten Schülers mit eindrucksvollen Reflexionen, ehrlichen Selbsteinschätzungen und gemeisterten Prüfungen sowie andererseits aus der Schau des schon früh Verantwortung Tragenden.

War die Zeit des kgl. Direktors am Realgymnasium noch bestimmt von traditioneller Autorität, Gleichmaß und Beständigkeit, geregelt durch strenge Vorschriften und gelegentlich sonderbare Verordnungen, so finden wir heute dafür Unruhe, dauernde Änderungen, Unsicherheiten, die sich auf alle Lebensverhältnisse erstrecken, gestörte Ordnungen, ein Anwachsen äußerer Einflüsse auf die Schule und den Einbruch störender Zerstreuungen auf die Schüler. Achtung und Ehrfurcht sind in ihrem Einfluß gemindert.

Derartige Gedanken prägen die Aussage der „Sonderform“ eines Buches, wie es der Verfasser nennt, bei dem es wesentlich um die Darstellung seiner Betätigungen und Erlebnisse geht, die er in akribisch geführten Aktenordnern aufgezeichnet und gesammelt, für eine interessierte Nachwelt angelegt und im wesentlichen dem Stadtarchiv und dem Landeskirchlichen Archiv übereignet hat. Ihre Bewahrung erscheint im höchsten Maße sinnvoll, da sie die Lebensfülle eines verantwortungsvollen Schulmeisters im wahrsten Sinne des Wortes von den Anfängen des Bewußtwerdens eines Schülers über seine Schul- und Studienzeit, die Ausbildung und beginnende Tätigkeit des jungen Lehrers, den Dienst in der bedrängenden Zeit des Dritten Reiches, die erzwungene Pause, den Neubeginn nach dem Kriege und den Weg bis zur Schulleitung birgt.

Der zum Teil auch regestenhaft gestraffte Text aus einem Vorwort mit rahmendem Abschluß umfaßt 16 Kapitel, von denen fünf über das Schulische im engeren Sinne

hinausführen. Der große Einfluß auf Bürgers erfolgreiche Lehrerpersönlichkeit wird spürbar in dem Abschnitt „Ein Leben im Schülerbibelkreis“, wo er die Grundlagen für seine feste Einstellung, aber stets mitmenschliche Verhaltensweise erwarb, die im weiteren den ihm anvertrauten Jugendlichen, Schülern und Schülerinnen zugute kam.

Aufschlußreich sind hierbei die außerunterrichtlichen Aktivitäten, mit denen er beispielsweise auf Fahrten mit Unterstützung seiner „uxoris optimaee“ Menschen zu fördern suchte. Neben dem praktischen Dienst, in dem er alle Stationen der Schullaufbahn vom Lehrer über den Klassen- und Sammlungsleiter, Fachbetreuer, Bibliothekar, Kassenwart, Seminarlehrer und -leiter, Konrektor und schließlich Direktor versah, bewegten ihn stets pädagogische Probleme. Zur heute diskutierten Frage der „Wiedergewinnung des Erzieherischen“ liest man bei Bürger schon vor 30 Jahren: „In Deutschland wird Erziehung noch als eine nebensächliche Angelegenheit betrachtet“.

Dieser Themenbereich fällt in die Würdigung seines von ihm höchstverehrten Vorgesetzten Dr. Cramer, des seinerzeitigen Ministerialbeauftragten für die Gymnasien in Mittelfranken. Außer diesem charakterisiert Bürger eine große Anzahl seiner ehemaligen Lehrer und Kollegen und nennt als einen seiner Mitschüler den späteren Nürnberger Oberbürgermeister Liebel sowie als Mitarbeiter in einer Spielwarenfabrik den späteren Herausgeber der „Nürnberger Nachrichten“ Dr. Josef E. Drexel. Die kaum gegebene Möglichkeit, nach abgeschlossenem Studium im Jahre 1922 eine unterrichtliche Tätigkeit zu finden, die Unsicherheit der Dauer des Wartens und die unerquicklichen Verhältnisse des „Vorbereitungsdienstes“ mit seiner geringen Vergütung hatten Bürger veranlaßt, für drei Jahre als Buchhalter in die Spielwarenfirma B. Ulbricht in Neusünderbühl einzutreten, ehe er im November 1925 in den Schuldienst nach Kaiserslautern einberufen wurde. Eine beinahe aktuelle Situation!

Der Wert dieser Abhandlung liegt in ganz besonderem Maße in ihrer stofflichen Dichte, gedrängten Materialfülle und sachlichen Wiedergabe der Erkenntnisse eines Menschen, der aus dem Bewußtsein lebt, in Gottes Schöpfung zu ruhen. Dies wird deutlich im letzten Kapitel „25 Jahre im Dienste des Volksbildungswerkes“, wo sich Bürger auf sein „Sendebewußtsein“ bezieht, das ihn mit 50 Themen, beruhend auf 10000 Dias, lebenslänglich unterweisend, einmal um den Erdball führte.

Die Zuneigung zu seiner Vaterstadt scheint auf in einem ausdrucksvollen Exlibris. Es zeigt den Blick aus einem Fenster auf das Wahrzeichen Nürnbergs: „Fünfeckturm mit Luginsland“, der Stadt, der er sich trotz zweimaligem dienstlichen Exil in der Pfalz und in Schwabach — stets verbunden fühlte und in die er an seinem Lebensabend in das Wohnstift am Tiergarten zurückgekehrt ist.

Richard Kölbel

Jürgen Schmidt, Fritz Gruber und Hartmut Raabe, „Die Nürnberger Straßennamen“, 352 S., mit zahlr. Abbildungen im Text, broschiert, Verlag Gruber und Raabe, Nürnberg 1981.

Die Städte des Mittelalters und der Frühen Neuzeit kannten keine Straßennamen, allenfalls örtlich-räumliche Orientierungshinweise nach den Wohnvierteln der einzelnen Gewerbe und Handwerksinnungen oder nach der örtlichen Lage von Märkten und kirchlichen Niederlassungen, repräsentativen Großbauten (Schlössern, Rathäusern, Markthallen) und auch topografischen Besonderheiten.

Straßennamen, wie sie uns heute geläufig sind, sind Kinder erst des 19. und 20. Jahrhunderts, und das hat zweierlei Grund: Einmal war es das Größenwachstum der Städte über die alten Mauern hinaus im Zeichen der Bevölkerungs-Eskalation während des klassischen Industriezeitalters, das eine differenzierte Unterscheidung der Straßen nach besonderen Namen erforderte, um Einheimischen wie Fremden ein Sich-Zurecht-

finden in den explosiv wachsenden Häuserschluchten zu ermöglichen. Der andere Grund lag im Erwachen und im gesellschaftlichen Selbstverständnis des paritätischen Volkszeitalters: Die engstrukturierten Ordnungs-Verhältnisse der feudalen und absolutistischen Epochen hatten einer wachsenden, zunächst großbürgerlich orientierten Breitengesellschaft Platz gemacht, deren Wertvorstellungen vor allem mit den säkularen Ereignissen des öffentlichen Lebens, mit den Fakten und Persönlichkeiten der Geschichte und Gegenwart verbunden waren.

Dementsprechend pflegte man jetzt die alten und — zahlenmäßig überwiegenden — neuen Straßen zu benennen: nach großen Erfindern und Entdeckern, Künstlern, Musikern und Literaten sowie nach Politikern und ruhmreichen Feldherren. Ein Unterfangen, das lobenswert und problematisch zugleich war. Lobenswert, weil damit auch für den Durchschnittsmenschen ohne differenzierte Allgemeinbildung diese Ereignisse und Personen dem Nebel des Vergessens entrissen wurden, problematisch, weil auch viel Gewachsenes in den Städten und Stadtlandschaften, das der Erinnerung der Gegenwart und Zukunft erhalten zu bleiben verdient hätte, auf diese Weise verdrängt worden ist: als da sind Flurnamen wie Hinweise auf die bauliche Morphologie und Genese der alten Städte sowie Gegebenheiten ihrer ursprünglichen Sozialstruktur.

Aus all den genannten Gründen ist die kleine Edition als recht nützlich einzustufen. Der alphabetischen Aufreihung der bestehenden Nürnberger Straßen ist jeweils, nach Gelegenheit und Bedarf, eine kürzere oder längere Erklärung ihrer Namensbedeutung nachgesetzt; zuweilen gibt es auch Hinweise auf das „Schicksal“ der einzelnen Namenswidmung und ihrer Änderungen im Laufe der Jahrzehnte. Landschaftsbilder, Konterfeis und Wappen nach alten Darstellungen, Skizzen historischer Bauten und Architekturteile geben da und dort auch bildliche Erläuterung zum Sachverhalt einzelner besonders wichtiger Straßennamen.

Helmut Häußler

„Nürnberg 1982“ gesehen und gezeichnet von Georg Hetzelein, ein Kalender mit Grafiken zeitgenössischer Nürnberg-Motive, im Selbstverlag, Nürnberg 1981; Georg Hetzelein, „Mit Goethe von Schwabach nach Weimar“, broschiert, 69 S., mit Illustrationen aus der Hand des Autors, Verlag H. Millizer, Schwabach 1982; Georg Hetzelein, „Die Malerfreundschaft Leibl-Sperl“, 55 S., mit Illustrationen des Autors, broschiert, Wespa-Druck, Nürnberg 1982.

Was am Wiederaufbau der Stadt Nürnberg nach dem Kriege besonders gerühmt wird, ist das gekonnte und geschmackvolle Anknüpfen der zeitgenössischen Architekten an die alten, gewachsenen Bauzustände, verbunden aber mit einem durchaus zufriedenstellenden Eingehen auf die modernen Lebensbedürfnisse. Nürnberg hat, ohne sklavische Restaurierung seines Vorkriegsbestandes, sein herkömmliches unverwechselbares Profil behalten können, was wegen des hohen Zerstörungs-Grades der Stadt sehr bemerkenswert ist. Es hat wiederum — noch immer, viele vertraute Gesichter, die dem Einheimischen ein Fluidum von Heimat und innerer Geborgenheit vermitteln, aber auch reizvolle Anziehungsmomente für den Besucher darstellen. Auf zwölf flotten, gekonnten Federzeichnungen, zu einem Kalender zusammengestellt, hat die einfühlsame Hand Georg Hetzeleins dieses irgendwie einmalige Milieu einer Stadtlandschaft festgehalten.

Papa Goethe in Franken — auch Georg Hetzelein hat bei diesem derzeit etwas strapazierten Thema mitgemischt, und zwar auf seine liebenswerte, eigenwillige Art. Wie selbst der „Olympier“, wie selten ein Großer im „Reiche des Geistes“, schon von den Zeitgenossen völlig anerkannt und mit Standeshonoren überhäuft, im geschäftigen Alltag Mensch unter Menschen war, seinen gelegentlichen Spaß, seine Probleme und

kleinen Ärglichkeiten hatte, ist in dem Büchlein genüsslich nachzulesen. Auf der hier beschriebenen Reise Goethes, wo das nachbarliche Schwabach eine besondere Station darstellt, spiegelt sich nicht zuletzt mittelfränkische Lebenswirklichkeit zu einer Zeit, in der der Dichter selbst eine Wende der Weltgeschichte vermutete.

Die Nürnberger Akademie der bildenden Künste, im 19. Jahrhundert schlicht Kunstschule genannt, hat damals manches lokale und manchmal auch überregionale Talent hervorgebracht, auf das ihre Tradition mit begründeter Selbstachtung verweisen kann. Dazu gehört auch der Landschaftsmaler Sperl aus Buch bei Nürnberg, der sich, als Sohn armer Bauern tagsüber dem Brotberuf verpflichtet, zunächst nur in Abendkursen der bildenden Kunst widmen konnte und dem schließlich, dank jener opferbereiten Zähigkeit, die im Verbund mit gutem Können noch immer ihren Weg gemacht hat, die Krönung seiner Studien auf der Münchner Kunst-Akademie beschieden war. Inhalt der Hetzeleinschen Erzählung ist vornehmlich Sperls, des sonntäglich-heiteren Landschaftsmalers, Künstlerfreundschaft mit dem ganz anders gearteten Wilhelm Leibl, dem begnadeten Charakteristiker der menschlichen Typen-Physiognomie, dessen Arbeitsfeld vor allem der Innenraum, also Kirchen und Bauernstuben, gewesen sind.

Helmut Häußler

Jahrbuch für fränkische Landesforschung Bd. 41, hrsg. vom Zentralinstitut für fränkische Landeskunde und allgemeine Regionalforschung an der Universität Erlangen-Nürnberg; Schriftleitung Ernst Schubert, Gerhard Pfeiffer und Alfred Wendehorst. Kommissionsverlag Degener u. Co., Inh. Gerhard Geßner, Neustadt (Aisch) 1981, 177 S. und 12 S. Abb.

An der Spitze des Bandes steht der Aufsatz von Marie-Luise Crone: „Der Ducatus Orientalis Franciae“. Aufgrund ausführlicher Beweisführung weist sie nach, daß die Übertragung des fränkischen Ducats an den Würzburger Bischof Embricho durch Kaiser Lothar III. (1125—1137) erfolgte. Diese Entscheidung konnte von den folgenden Herrschern aus dem staufischen Hause nicht mehr rückgängig gemacht werden. Ludwig Schnurrer stellt ausführlich die Geschichte von „Feuchtwanen als Reichsstadt (ca. 1230—1376)“ dar. Die Stadt besaß nicht die Kraft, sich die Reichsstandschaft endgültig zu sichern. Der Grund dafür war, daß die Herrschaft in der Stadt zwischen dem Reich und dem Stift geteilt war. Hinzu kam die Begehrlichkeit der territorialstaatlichen Nachbarn. In dieser Situation konnte sich kein kraftvoller Stadtorganismus entwickeln. Damit fehlte die Voraussetzung dafür, sich aus der Verpfändung durch Karl IV. an die Nürnberger Burggrafen wieder lösen zu können. Gerhard Rechter untersucht „Das Verhältnis der Reichsstädte Windsheim und Rothenburg ob der Tauber zum niederen Adel ihrer Umgebung im Spätmittelalter“. Er weist nach, daß sich die soziale Stellung des Adels in dieser Zeit verschlechtert hat. Das führte zu einem Aufkauf adeliger Güter durch die Städte oder aber zum Eintritt Adelige in städtische Dienste. Am Beispiel der Einnahmen- und Ausgabenrechnungen des Hans Schenk von Schenkenstein für die Zeit von 1446 bis 1449 kann Rechter seine Beobachtungen exemplarisch belegen. Erfreulicherweise hat er die Ausgabenrechnung in extenso abgedruckt. Dadurch werden auch Beziehungen des Ritters zur Reichsstadt Nürnberg sichtbar gemacht. Wiederholt kam er selbst oder einer seiner Diener in die Stadt, um Einkäufe zu tätigen, so z. B. Nägel oder Stiefel. Wir erfahren auch, daß er der Heilumsweisung im Jahre 1448 beigewohnt hat. Besonders hervorgehoben seien zwei Einträge vom Dezember 1448: „Item V dn, hon ich geben fur Nurnberger semelein an Sant Stepfans tag [Dez. 26]“ und „Item XIII dn. hon ich geben zu Nurenbergk umb hanf den Vogeln an der Kindles tag [Dez. 28]“.

Joseph Schütz gelang der Nachweis, daß in „Puschkins Fragment ‚Maria Schöning‘“ eine Nürnbergerin als Vorbild gedient hat. Dem Fragment, das Puschkin in Form einer Briefnovelle 1835 verfaßt hat, liegen der Prozeß und die Hinrichtung der Leonora Schön in Nürnberg 1716 wegen eines Kindsmordes zugrunde. Georg Ernst Waldau hat die Aktenstücke über diese Exekution 1787 veröffentlicht. Von da aus geriet die Geschichte des vermutlichen Justizmordes in eine englische Veröffentlichung durch Samuel Taylor Coleridge 1809, die Puschkin letztlich als Quelle für seine Novelle gedient hat. — Fritz Zink setzt seine Forschungen über Stadtansichten mit einem Beitrag über „Nürnberger Stadtplanbilder des 19. Jahrhunderts“ fort. Im 19. Jahrhundert war es beliebt, Stadtpläne ringum mit Ansichten der bedeutendsten Bauwerke der betreffenden Stadt zu garnieren. Drei Stadtpläne dieser Art von 1830, 1850 und 1896 werden hier erstmals vorgestellt. — Der Abdruck der Vorträge, die beim „Altdorf-Symposion“ aus Anlaß der Verkündung der Privilegien der Akademie vor vierhundert Jahren am 25. Juli 1980 in der ehemaligen Universitätsstadt gehalten wurden, beschließt den Band: Wolfgang von Stromer gibt einen sehr anschaulichen Überblick über „Wirtschaft, Gesellschaft und Kultur der Reichsstadt Nürnberg um 1580 als Ausgang und Umfeld der Universitätsgründung in Altdorf“. Wolfgang Leiser verbreitet sich in seinem Beitrag „Altdorf — Europäisches Universitäts- und Rechtssystem“ über die früheren Lehrformen im Fach der Jurisprudenz, die sich von der heutigen Lehrtätigkeit tiefgreifend unterscheiden. Hanns-Albert Steger endlich handelt unter Bezugnahme auf die Tatsache, daß Gottfried Wilhelm Leibniz 1667 in Altdorf zum Doctor juris promoviert wurde, über „Die Europapolitik des jungen Leibniz“.

Seit Jahren tragen die Bände des „Jahrbuches für fränkische Landesforschung“ dazu bei, unser Wissen über die Geschichte der Reichsstadt Nürnberg und ihres Landgebietes zu bereichern. Zur Freude des Rezensenten ist der Ertrag des hier angezeigten Bandes in dieser Beziehung besonders reichhaltig. *Gerhard Hirschmann*

Kirchen im Dekanat Hersbruck. Hrsg. vom Dekanat Hersbruck, 1981, 32 Folio-Doppelblätter.

In einer 32 Bogen umfassenden Mappe brachte das Evangelisch-lutherische Dekanat Hersbruck Abbildungen und Beschreibungen der in seinem Bezirk liegenden Kirchen heraus. In der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts bereits haben die Pfarrer Carl Christian Hirsch und Andreas Würfel die Darstellung der Gotteshäuser des Nürnberger Landgebiets veranlaßt. Der Hersbrucker Dekan Werner Hirsch hat sich dieses Unternehmen zum Vorbild genommen und 1981 eine Wiedergabe der Kirchen seines Amtsbereichs herausgebracht.

Nach dem Grußwort des Dekans gibt Pfarrer Georg Weigel, Schnaittach, einen kurzen Überblick über die Geschichte des Hersbrucker Dekanats, das sich gebietsmäßig fast mit den ehemaligen Landkreisen Lauf und Hersbruck deckt. Die Reichsstadt Nürnberg erhielt nach dem Bayerischen Erbfolgekrieg im Jahre 1504 die bisher wittelsbachischen Ämter Altdorf, Hersbruck, Lauf, Hohenstein, Engelthal, Reichen-
eck und Velden zugesprochen. Mit der Einführung der Reformation im nürnbergischen Stadt- und Landgebiet 1525 wurde diese Gegend evangelisch. Die Herrschaft Rothenberg allerdings war nicht an Nürnberg gefallen. Hier führten die bayerischen Kurfürsten nach dem Dreißigjährigen Krieg die Rekatholisierung durch. Bei der Neuorganisation der evangelischen Kirche in Bayern 1810 wurden die Städte Lauf und Hersbruck Dekanatsitze. Lauf verlor aber bereits 1821 sein Dekanat wieder. Dessen Gemeinden wies man den Dekanaten Altdorf, Erlangen und Hersbruck zu.

Die Blätter mit den Kirchendarstellungen zeichnete der langjährige Leiter des Hirtenmuseums in Hersbruck, Ernst Pflaumer. Wer als Wanderer oder auch nur als

Ausflügler die Landschaft um Hersbruck und Lauf kennt, der spürt, daß dem Künstler mit diesen Ansichten ein großer Wurf gelungen ist. Aus den wirklichkeitsnah gezeichneten Blättern spricht die Verbundenheit des Zeichners mit seiner Heimat. Man fühlt sich angesprochen und ist beeindruckt von diesen Darstellungen, die übrigens auch vorzüglich reproduziert sind.

Vorgestellt werden die Kirchen bzw. Kapellen in Alfalter, Alfeld, Altensittenbach, Artelshofen, Engelthal, Eschenbach, Förrenbach, Happurg, Hartmannshof, Henfenfeld, Hersbruck (Stadtkirche, Johanniskirche, Spitalkirche), Hirschbach, Hohenstadt, Kainsbach, Kirchensittenbach, Lauf (Stadtkirche und St. Kunigund), Neunkirchen am Sand, Oberkrumbach, Offenhausen, Osternohe, Ottensoos, Pommelsbrunn, Reichenschwand, Schnaittach, Schönberg, Thalheim, Velden, Vorra und die Kapelle in Waller bei Alfeld, wo, wie in manchen Kirchen des Nürnberger Landgebiets, noch heute Wappen der Nürnberger Landpfleger zu sehen sind. Vielfach sind die Gotteshäuser noch von den Friedhöfen umgeben. Besonders malerisch etwa wirken die Ansichten der Kirchen in Henfenfeld, Hirschbach und Kirchensittenbach. Von der Bartholomäuskirche in Alfeld wird leider nur der Innenraum vorgestellt. Mit einer Innenansicht präsentiert sich auch die Stadtkirche in Hersbruck.

Der Wert der Blätter wird durch die meist von den Pfarrern der einzelnen Orte verfaßten geschichtlichen Abrisse der einzelnen Gotteshäuser gesteigert. Dabei werden jeweils die Patrozinien und die wichtigsten historischen Daten aufgeführt, so daß jeder Bogen für sich allein als Geschenkblatt verwendet werden kann. Und so hat das Dekanat Hersbruck sich das auch vorgestellt: Die einzelnen Blätter sollen in den Kirchengemeinden anlässlich von Konfirmationen oder Trauungen ausgegeben werden. Daß diese Blätter von den Empfängern gerne entgegengenommen und aufbewahrt werden, dürfte außer Frage stehen. Der Rezensent jedenfalls wäre glücklich, wenn er z. B. von der Kirche, in der er konfirmiert wurde, ein derartiges Erinnerungsblatt besäße.

Insgesamt ist dem Dekanat Hersbruck für diese gelungene Mappe, deren Herausgabe sicher nicht geringe Kosten verursacht hat, Dank und Anerkennung auszusprechen.

Albert Bartelmeß

Heinrich Schlüpfinger, Kammerstein. Die Burg, die Reichsministerialen, das Dorf und die Gemeinde (= Schriftenreihe des Geschichts- und Heimatvereins Schwabach und Umgebung, Band 1), XII, 156 S. u. Abb. DM 12,— (brosch), DM 16,— (Leinen), zu beziehen durch Verwaltungsgemeinschaft Schwabachtal, 8540 Schwabach, Eisentrautstr. 11.

Die vom besten Kenner der Geschichte Schwabachs und seines Umlandes geschriebene Veröffentlichung wurde als erster Band einer neuen Schriftenreihe des Geschichts- und Heimatvereins Schwabach herausgebracht, und das zu Recht, denn das ehemalige Reichsgut um Kammerstein deckt sich weitgehend mit dem Gebiet der beiden heutigen Großgemeinden Kammerstein und Rohr, die gemeinsam verwaltet werden. Der Sitz dieser Verwaltungsgemeinschaft ist Schwabach und in Schwabach saßen auch lange Zeit, wie der Verfasser darlegt, die Ministerialen, welche die Reichsgüter um Kammerstein betreuten.

Erbaut nach 1212, war Burg Kammerstein Sitz der Reichsministerialen Ramung, die nach dem Übergang des königlichen Fronhofs in Schwabach an das Kloster Ebrach diese reichseigene Burg errichtet haben. Die Ramung waren mit der Gerichtsbarkeit und mit dem militärischen Schutz des ihnen anvertrauten Reichsguts beauftragt. Bereits 1223 nannten sie sich Ramung von Kammerstein. 1299 erwarben Graf Emicho von Nassau und seine Gemahlin Anna, die Tochter eines Nürnberger Burggrafen, Burg

und Herrschaft Kammerstein sowie verschiedene Hofmarken, darunter auch Schwabach. Zusammen mit Schwabach kam Kammerstein 1364 an den Burggrafen Friedrich V. von Nürnberg.

Nach der Zerstörung der Burg Kammerstein 1460 verlegte der Kammersteiner Amtmann seinen Sitz in die Stadt Schwabach. Die wiederaufgebaute Veste, die künftig nur noch Sitz eines Pflegers bzw. Absteigequartier bei gelegentlichen Jagdaufenthalten war, ist auf einer um 1530 entstandenen Wildfuhrkarte zu sehen. Anhand dieser Darstellung hat der Verfasser eine Rekonstruktion des Grundrisses angefertigt, die überzeugend nachweist, daß der Zugang zur Burganlage im Südosten und nicht, wie bisher angenommen, im Norden zu suchen ist. Von 1536 bis 1538 war der bedeutende Nürnberger Kaufmann und Agent König Heinrichs VIII. von England, Lorenz Staiber (Stauber), Pfleger zu Kammerstein (über ihn vgl. MVGN Bd. 52/1963, S. 163—231).

Der allmähliche Verfall der Burg wird anhand einer Reihe von Skizzen deutlich gemacht, die sich auf verschiedene überlieferte Ansichten der Anlage stützen. Heute ist das gesamte aufgehende Mauerwerk der einst mächtigen Burg verschwunden.

Schlüpfinger befaßt sich anschließend mit der Reichsministerialenfamilie Ramung und legt dankenswerter Weise dazu auch eine Stammreihe vor. Im folgenden Kapitel wird die Verwaltung des Amtes Kammerstein unter den Grafen von Nassau behandelt. Eingehend beschreibt der Verfasser dann die Verhältnisse unter den Burggrafen bzw. den Markgrafen von Brandenburg-Ansbach sowie die Geschichte der politischen Gemeinde Kammerstein in bayerischer Zeit.

Seit der Gebietsreform von 1978 gehören die Orte Albersreuth, Barthelmesaurach, Günzersreuth, Haag, Hasenmühle, Haubenhof, Mildach, Neppersreuth, Oberreichenbach, Poppenreuth, Putzenreuth, Rudelsdorf, Schattenhof, Volkersgau und Waidersreuth nun zu Kammerstein. Die Geschichte all dieser Gemeindeteile wird im vorliegenden Band beschrieben. Das geschieht besonders ausführlich für Barthelmesaurach, das 1233 erstmals erwähnt wird. Auch der schon um 1400 von seinen Bewohnern verlassene Weiler Hirnsreuth bei Günzersreuth wird mit behandelt. In mehreren dieser Orte hatten das Nürnberger Heiliggeistspital, verschiedene Nürnberger Ämter sowie Nürnberger Patrizier Besitzungen.

In Schlüpfingers Ortsbeschreibungen wird deutlich, daß die unterschiedliche geschichtliche Vergangenheit Aussehen und Wesen geprägt haben. Mit dem Zusammenschluß dieser Dörfer und Weiler zu einer Großgemeinde, in der sie nun lediglich Ortsteile sind, und mit der nach dem Zweiten Weltkrieg einsetzenden immensen Bautätigkeit mit vielfach eintönigen Hausformen, besteht die Gefahr, daß diese Orte ihr Gesicht und ihr Eigenleben verlieren. Gerade deshalb ist der Druck ihrer Ortsgeschichten besonders verdienstvoll und auch für andere Großgemeinden notwendig, denn ein derartiges Heimatbuch kann dazu beitragen, der Vereinheitlichung entgegenzuwirken und die Vielfalt zu erhalten. Mit der Abbildung alter Zeichnungen, alter Fotos sowie durch in den letzten Jahren entstandene vorzügliche Federzeichnungen von G. Hetzelein und W. Dörfles von diesen Orten wird der Text anschaulich gemacht und aufgelockert. Ein Register erleichtert die Benützung des Bandes sehr.

Welch immense Arbeit hier mit dem Zusammentragen und Auswerten des Materials geleistet worden ist, weiß nur der zu schätzen, der sich selbst schon mit ortsgeschichtlichen Studien befaßt hat. Mit der auf exakten Forschungen gegründeten Darstellung Kammersteins und seiner heutigen Ortsteile wird beispielhaft vorgeführt, wie die Geschichte eines historisch gewachsenen Raumes bis hin zur neuesten Zeit in übersichtlicher und ansprechender Form wiedergegeben werden kann. Die Veröffentlichung kann und wird daher auch sicher ein Vorbild für ähnliche Heimatbücher sein.

Albert Bartelmeß

Ludwig Schnurrer: **Das Goldschmiedehandwerk in Rothenburg o. d. T.** In: Jb. Verein Alt-Rothenburg 1977/1978. S. 33—176.

Als Marc Rosenberg vor hundert Jahren mit der Pionierarbeit begann, die Namen, Marken und Werke der Goldschmiede der deutschen Städte zu sammeln und zu sichten, war die Ausgangslage eine ganz andere als heute. Das Material war fast überall noch überreich vorhanden. Rosenberg hat — auch in den späteren, erweiterten Auflagen seiner „Goldschmiede Merkzeichen“ — versucht, alles „tote Material“ zu unterdrücken. So hat er einerseits bereits damals Grenzen abgesteckt, andererseits hat er den folgenden Generationen noch viel Kleinarbeit hinterlassen. Zu den wenigen Orten, für die Rosenberg gar keine Meister nennt, zählt Rothenburg o. d. T.

In einer eingehenden Studie hat Stadtarchivar Ludwig Schnurrer versucht, die Geschichte des Gewerkes der Goldschmiede dieser Stadt von ca. 1300 bis in die Gegenwart nachzuzeichnen. Die Quellen fließen eher spärlich: erhaltene Werke sind nur in auffallend geringer Zahl vorhanden. Immerhin kann Schnurrer von dem ersten nachweisbaren Rothenburger Goldschmied Heinrich Rude (1297—1316) an 152 Meister bis in die Gegenwart namentlich auführen. Freilich, mehr als drei bis vier Goldschmiede haben in Rothenburg selten nebeneinander gearbeitet, um 1300 waren es einmal sechs, ab 1700 steigt die Zahl zeitweise bis auf acht. Das erklärt wohl auch, warum es nie zum Erlaß einer Handwerksordnung kam, denn für ein durchorganisiertes Handwerk, wie wir es in anderen Städten kennen, war die Anzahl der Meister stets zu gering. Auch die Lehrlingsausbildung hatte keinen schriftlich fixierten Rahmen. An das Netz der großen Goldschmiedorte war deshalb Rothenburg auch nie angeschlossen; „ihre Gesellen würden in allen Städten als Meister angenommen, nur nicht in Augsburg und Nürnberg“ beschwerten sich 1721/22 die Goldschmiede bei dem Stadtregent. Unklar ist die Handhabung der Beschau, die seit dem 16. Jahrhundert — wohl nach Nürnberger Vorbild — üblich war. Leider teilt Schnurrer keine Marken bildlich mit; das hängt wohl zusammen mit dem geringen überlieferten Bestand an gesicherten Rothenburger Goldschmiedearbeiten. Insgesamt werden sieben Werke aufgeführt. Die Rothenburger Beschaumarke besteht aus dem kleinen Stadtwappen, während die Meister mit ihren Initialen ihre Merkzeichen versehen.

Interessant ist, was Schnurrer aus älteren Inventaren und Verzeichnissen mitteilt: etwa aus der „Judenpfandliste“ von 1390 — aber was hier aufgeführt wird, muß nicht ausschließlich Rothenburger Silber gewesen sein, während die Kircheninventare wohl überwiegend einheimische Schöpfungen verzeichnen: Monstranzen, von denen keine einzige, Kelche, von denen wenigstens einer aus der Zeit um 1400 überliefert ist.

Aus den Untersuchungen Schnurrers geht hervor, daß die Auftraggeber der Rothenburger Goldschmiede doch auf den nächsten Umkreis der Stadt beschränkt waren, wobei noch Creglingen und Mergentheim einbezogen sind. Bemerkenswert erscheint, bei den obwaltenden Verhältnissen, daß eine gewisse Fluktuation der Arbeitskräfte zu beobachten ist, obwohl auch hier der Beruf in bestimmten Familien über Generationen ausgeübt wurde.

Insgesamt gesehen ist der Beitrag für die Rothenburger Lokal- und Handwerks-geschichte wohl ergiebiger als für die der Goldschmiedekunst. Umgekehrt: wir gewinnen aus den ganz normalen Verhältnissen dieser mittelgroßen Reichsstadt ein neues Verständnis für die außerordentliche Kräftekonzentration, Leistungsfähigkeit und Ausstrahlungskraft von Goldschmiedestädten wie Nürnberg und Augsburg.

Klaus Pechstein

Ludwig Schnurrer: **Das Zinngießerhandwerk in Rothenburg o. d. T.** Rothenburg o. d. T. 1981, VII u. 178 S., 42 Abb.

Diese Arbeit schließt eine Lücke. Das Zinngießerhandwerk in Rothenburg war mit seinen Meistern und Erzeugnissen in dem Standardwerk von Erwin Hintze (Die deutschen Zinngießer und ihre Marken. Bd. 6. 1928) mit weniger als 40 Meistern bisher nur ungenügend vertreten. Schnurrers ausführliche Darstellung bringt nun 95 Rothenburger Zinngießer von der Mitte des 14. Jahrhunderts bis zum Anfang unseres Jahrhunderts; gegenüber 22 Marken bei Hintze kann Schnurrer 70 nachweisen. „Wenn auch nicht annähernd von der Bedeutung der Zinngießermetropole Nürnberg, ist das Rothenburger Zinngießergewerbe nicht nur für die Stadt und ihr ländliches Hinterland, sondern für eine weitere Region im fränkisch-schwäbischen Grenzgebiet bestimmend gewesen“ (S. V). Dazu paßt, daß es außerhalb Rothenburgs (und Feuchtwangens) kaum irgendwo ein nennenswertes Stück Rothenburger Zinn gibt. Selbst in den Sammlungen des Germanischen Nationalmuseums in Nürnberg mit seinen vielen hunderten von Zinnarbeiten fand sich keine einzige Rothenburger Arbeit!

Leider haben sich die Handwerksakten des Zinngießergewerbes in Rothenburg nicht erhalten, so daß andere Quellen herangezogen werden mußten. Aus allem wird sichtbar, daß man für den Bedarf einer Stadt und ihres Umfeldes, nicht für den Export hergestellt hat. So arbeiteten immer nur wenige Meister nebeneinander, die sich mit anderen Gewerken — Kupferschmieden, Schlossern — zu einem gemischten Handwerk zusammenschlossen. Die „Zinngießerpflicht“ von 1711, die die Zinnlegierung nach der „Nürnberger oder Reichsprobe“ regelt, ist sicher nur eine jüngere Fassung älterer Handwerksgewohnheiten. Festzustellen ist eine enge Anlehnung an Nürnberg, von wo man auch den Rohstoff bezog. Die Probe erfolgte — seit 1408 war ein städtisches Beschauzeichen in Rothenburg Vorschrift — „zunächst anscheinend ausschließlich in Nürnberg“ (S. 16). Mit geringfügigen Abweichungen erfolgte dies offenbar bis zum Ende der Rothenburger Reichsstadtzeit im Jahre 1802. In der vorangegangenen und in der folgenden Zeit gab es da wie anderswo immer wieder Bestrebungen, auch offiziell schlechteres, bleihaltigeres Zinn zu verarbeiten. Sieht man von dem ältesten erhaltenen Gefäß — einer Doppelscheuer aus dem Ende des 14. Jahrhunderts in der Spitalkirche (Abb. 1) ab — so sind spezifische Gefäßformen, etwa Kannen, für Rothenburg nicht zu belegen.

Als Besonderheit verdient vielleicht Erwähnung, daß die Rothenburger Zinngießer auch Messing verarbeiteten und zwar zu Gefäßen und zu Epitaphien. *Klaus Pechstein*

Heinrich Schlüpfinger. **Die Spalter Klostergüter an der Bibert und im Dorf Wolfmuntingas = Mungenau.** Ein Beitrag zur Siedlungsgeschichte des Abenberg-Spalter Landes (= Aus der Spalter Heimat, 20. Folge 1981) 1981, 43 S.

Heinrich Schlüpfinger, der verdiente Heimatforscher des Schwabacher Landes, wendet sich immer mehr der Siedlungsgeschichte zu. Auf diesem schwierigen Gebiet ist es wegen ungenügender oder bruchstückhafter Überlieferung nicht selten zu Fehlinterpretationen gekommen. Die in langjährigen, gründlichen Forschungen erworbenen historischen Kenntnisse des Verfassers, seine Vertrautheit mit den geografischen Gegebenheiten und seine Zurückhaltung gegenüber allen Hypothesen, die durch Belege nicht genügend abgesichert sind, geben seinen Aussagen Gewicht. Mit der vorliegenden Darstellung wagt er sich an das heikle Thema der Spalter Klostergüter an der Bibert und im Dorf Wolfmuntingas. Um es vorweg zu nehmen: Die Ergebnisse seiner Forschungen sind verblüffend, aber durchaus einleuchtend.

Mit der Schenkung von Gütern in Wolfmuntingas an den Regensburger Abtbischof Adalwin (792—816) für sein Kloster St. Salvator an der Rezat (= Spalt) konnte die

Forschung bisher wenig anfangen. Schon der leider zu früh verstorbene Nürnberger Bibliotheksdirektor und Heimatforscher Gottlob Heckel vermutet diesen Ort in der Nähe von Spalt. Der Verfasser führt nun in überzeugender Weise aus, daß es sich hierbei um den Ort Wassermungenau handeln muß. Der von der Schenkung ausgenommene Ort „Turunfeld“ wird als das benachbarte Dürrenmungenau lokalisiert, während das ebenfalls ausgenommene „Altstat“ als der älteste Siedlungskern des Dorfes Wolfmuntingas östlich der Rezat gedeutet wird.

Bei der Darstellung der Schicksale des Abenberg-Spalter Landes im 13. Jahrhundert werden besonders die Geschichte des Klosters St. Salvator an der Rezat sowie die Güter in und um Wassermungenau berücksichtigt. Der Wassermungenauer Ortsteil links der Rezat hat zusammen mit Dürrenmungenau eine völlig andere grundherrliche Entwicklung genommen, als der rechts der Rezat gelegene Teil. Links der Rezat lagen die um 810 an den Regensburger Abtbischof Adalwin für Kloster St. Salvator verliehenen Güter, die über verschiedene Besitzer schließlich an Eichstätt, Ansbach und Nürnberg kamen. Hier besaßen um 1800 das Landalmosenamt und das Klaraklosteramt der Reichsstadt Nürnberg sowie die Nürnberger Patrizierfamilie Kreß Güter. Noch stärker war zum Ende des 18. Jahrhunderts Nürnberg im Bereich links der Rezat vertreten (Klaraklosteramt, Patrizierfamilien Ebner, Holzschuher, Schlüsselfelder und Stromer).

Die Geschichte von Wassermungenau beiderseits der Rezat wird dann bis herauf in die Neuzeit kurz geschildert.

Eigene Kapitel sind Burg, Herrschaft und den Grafen von Abenberg sowie Burg, Burrgut und den Burgherren von Dürrenmungenau gewidmet. Auf die Vielzahl der hier angeführten Quellen und deren teilweise neue Interpretation kann hier leider nicht eingegangen werden. Hingewiesen werden soll lediglich auf den Versuch einer Stammlinie der Grafen von Abenberg, die auf Forschungen von Gottlob Heckel aufbaut.

Eine unterhaltsame Lektüre ist das vorliegende Heft „Aus der Spalter Heimat“ keineswegs. Der Verfasser macht es sich bei der Darstellung seiner Fakten nicht leicht und er fordert auch vom Leser ein gründliches Mitgehen zum Nachvollzug seiner Gedanken. Es handelt sich hier um eine Darstellung der Siedlungsgeschichte, insbesondere in und um Wassermungenau, die an Gründlichkeit wohl kaum mehr übertroffen werden kann.

Albert Bartelmeß

Friedrich Wencker-Wildberg und C. W. Lang: **Uffenheimer Geschichte und Geschichten** (Romantik einer Kleinstadt) 1. Band, Uffenheim 1982, 216 S. u. Abb.

Fritz Klaußbecker jr. hat in der Reihe „Uffenheimer Geschichtsquellen“ bereits eine Anzahl von Quellen, älteren Darstellungen und Bilddokumenten über Uffenheim und sein Umland herausgebracht. In der vorliegenden Veröffentlichung setzt er, allerdings nicht mehr in der Folge der „Uffenheimer Geschichtsquellen“, diese verdienstvolle Arbeit fort. Aus der Vielzahl der gedruckten und ungedruckten heimatgeschichtlichen Arbeiten des 1970 in Uffenheim verstorbenen Journalisten und Redakteurs Friedrich Wencker-Wildberg, so benannt nach dem Wildberghof bei Ulsenheim, wurde ein Band zusammengestellt, dem noch ein zweiter folgen soll.

Die an erster Stelle stehende, bis 1925 in Teillieferungen veröffentlichte „Chronik der Stadt Uffenheim und des Uffenheimer Gaues“ ist leider unvollständig. Da dieser Chronik vorangestellte „Geleit“ mit seiner idealisierenden Darstellung von Vaterland und Heimat, ist uns heute vielfach unverständlich. Hier hätte der Herausgeber etwas kürzend und korrigierend eingreifen können. Der feinfühlige, gebildete und seiner Heimat eng verbundene Schriftsteller beschreibt in liebevoller Weise die Landschaft

und ihre Bewohner, geht ausführlich auf die Besiedlungsgeschichte ein und erklärt die Herkunft einer Anzahl im Uffenheimer Raum gebräuchlicher Familiennamen.

Es folgt eine kurze Zusammenfassung der Stadtgeschichte, die 1949 anlässlich der 1000-Jahr-Feier von Uffenheim erschienen ist. Wencker-Wildberg schildert dann anschaulich das Aussehen der Stadt und die Bewohner Uffenheims zu Beginn unseres Jahrhunderts. Von besonderem Wert sind die Erzählungen aus eigenem Erleben seit dem 10. Lebensjahr (ab S. 131, leider mitten im Text, ohne besondere Überschrift beginnend). Die Beschreibung der Uffenheimer Bürgerschaft — köstlich etwa die Charakterisierung der Lehrer des Uffenheimer Gymnasiums — und der Ereignisse, die die Menschen vor dem Ersten Weltkrieg bewegten (z. B. „Der erste Autofahrer in Uffenheim“) sind nicht nur sprachlich meisterhaft sondern auch kulturgeschichtlich von hohem Wert.

Den Artikeln von Wencker-Wildberg sind eine Beschreibung des Ortes Uttenhofen aus dem Jahr 1820 sowie Historisch-topographische Nachrichten über Uffenheim und der 40 zum Landgericht Uffenheim gehörigen Ortschaften (1822), verfaßt von C. W. Lang, angeschlossen.

Die in sehr ansprechender Weise aufgemachte Schrift enthält mehrere alte Fotos und Zeichnungen von Uffenheim und Umgebung. Besonders hervorzuheben sind hier die beiden bisher unbekannten Aquarelle einer Stadtsansicht und des Uffenheimer Schlosses (jetzt „Landpolizei“), die der Nürnberger Patrizier Friedrich von Praun 1849 angefertigt hat. Sie fanden sich bei der Neuordnung des Familienarchivs von Praun, das heute im Stadtarchiv Nürnberg deponiert ist.

Mit dem vorliegenden Band werden bisher weitgehend unbekannte Darstellungen zur Geschichte Uffenheims und seiner Umgebung festgehalten, vor allem aber dokumentieren die vorzüglichen Milieuschilderungen Wenckers-Wildberg und seine exakten topographischen Beschreibungen den Zustand einer fränkischen Kleinstadt zu Beginn unseres Jahrhunderts. Das war, wie wir wissen, keineswegs die „gute alte Zeit“, aber Probleme, wie wir sie heute etwa wegen Zersiedelung oder gar Zerstörung der Landschaft haben, existierten nicht.

Albert Bartelmeß

Karl Eduard Haas, Die Evangelisch-Reformierte Kirche in Bayern. Ihr Wesen und ihre Geschichte., 2. erweitertes Tausend, Komm. Verlag Schmidt GmbH, Neustadt/Aisch 1982, 388 S. mit zahlreichen Bildtafeln.

Das anzuzeigende Buch ist 1970 im 1. Tausend erschienen und wurde in dieser Zeitschrift (Bd. 60, 1973) damals eingehend besprochen. Das nun vorgelegte 2. Tausend der Gesamtauflage ist um einen Anhang von 48 Text- und 6 Bildseiten vermehrt worden. Darin wird der Weg der Kirche in den Jahren 1970 bis 1982 nachgezeichnet. In diese Zeit fallen für die reformierte Kirche wichtige Entscheidungen, so vor allem Neufassungen der Kirchenordnung, der Geschäftsordnung für die Synode und der Lebensordnung. Anschließend wird knapp das Geschehen in den neun Gemeinden geschildert (durch die Teilung der Gemeinde München hat sich die Zahl seit 1970 um eine vermehrt). An dieser Stelle ist besonders zu erwähnen, daß in der Kirche der Nürnberger Gemeinde, der Marthakirche in der Königstraße, eine umfassende Restaurierung der wertvollen, mit zu den ältesten Nürnberger Kunstwerken dieser Art gehörenden Kirchenfenster vom Ende des 14. Jahrhunderts in Angriff genommen wurde. Johannes E. Bischoff, der frühere Erlanger Stadtarchivar, steuerte zu dem „Pfarrerbuch“, das einen umfangreichen Teil dieses Buches einnimmt, wichtige Ergänzungen zu den Biographien der französisch-reformierten Pfarrer in Bayreuth, Emskirchen, Erlangen und Naila bei (S. 369—380). Das spätere Aufbinden schon vorhandener

Druckbogen hat es ermöglicht, die Geschichte der Evangelisch-Reformierten Kirche bis auf den heutigen Tag fortzuführen und das Buch von 1970 dadurch zu aktualisieren. Das wird sicherlich allseits begrüßt.

Gerhard Hirschmann

Baden-Württembergisches Pfarrerbuch. Hrsg. im Auftrag des Vereins für Kirchengeschichte in der Evang. Landeskirche in Baden und des Vereins für Württembergische Kirchengeschichte. Bd. 2: Pfarrerbuch Württembergisch Franken. Teil 2: Die Kirchen- und Schuldienner. Bearbeitet von Otto Haug unter Mitarbeit von Max-Adolf Cramer und Marlene Holtzmann. Stuttgart 1981. 529 S.

Unter „Franken“ versteht man heute weithin das bayerische Franken und vergißt dabei, daß bei den Gebietsveränderungen unter Napoleon Gebiete fränkischer Zunge u. a. auch an Württemberg gekommen sind. In der vornapoleonischen Zeit waren die Beziehungen der fränkischen Territorien, ganz besonders der Reichsstädte, zueinander sehr eng. Erst die neuen Landesgrenzen haben aus den Franken „Bayern“, „Badener“ und „Württemberg“ gemacht und die Verbindungen radikal unterbrochen. Wenn es eines Beweises für diese Feststellung bedürfte, so liefert ihn der vorliegende Band des Baden-Württembergischen Pfarrerbuchs, das Pfarrerbuch Württembergisch Franken. In seinem zweiten Teil, der die Kirchen- und Schuldienner von der Reformation bis zum Beginn des 19. Jahrhunderts umfaßt, sind über 3000 Kurzbiographien enthalten — mehr als ein Drittel der dargestellten Personen stammen aus dem Bereich des heutigen Bayern (einschließlich der ehemals bayerischen Pfalz), und zwar überwiegend aus den fränkischen Regierungsbezirken. Gerhard Nebinger hat ihre Namen, soweit sie nicht in den bayerischen Pfarrerbüchern genannt sind, aus dem Band ausgezogen und gesondert publiziert (Blätter des Bayerischen Landesvereins für Familienkunde 44, 1981, Heft 6, S. 199ff); aus der Reichsstadt Nürnberg zählt er 20 bisher nicht erwähnte Persönlichkeiten auf. Sie wurden größtenteils Stammväter weitverzweigter württembergisch-fränkischer Familien, wie der Nürnberger Pfarrersohn Konrad Penzel (1642—1688 Pfedelbach), dessen erste Frau, die Nürnberger Ratsschreibertochter Barbara Juliana Müller, „eine gelehrte Frau (war), brachte es weit in Historie und Poesie“ („Daphne“ in der Pegnesischen Blumengesellschaft); oder wie der Haller Dekan M. Hieronymus Holl (1613 Erlenstegen — 1658 Hall), ein „wohlfundierter Theologus, herrlicher Disputator, trefflicher Orator, belesener Historicus, guter Philologus“, der die hebräische Sprache am Haller Gymnasium lehrte und ein ausgesprochener Antisemit war.

Man muß den ersten Band dieses Pfarrerbuches, der den Ortsteil enthält, und den Registerband abwarten, bevor man das kompendiöse Werk in seiner ganzen Bedeutung wird übersehen und nutzen können.

Kuno Ulshöfer

NEUE ARBEITEN ZUR NÜRNBERGER GESCHICHTE

- Dietrich Schmidtke, Die Lieder der Berliner Handschrift germ. quart 495, in: Archiv für das Studium der neueren Sprachen und Literaturen, 218. Bd., 133. Jg. 1981, S. 16—36. (Macht wahrscheinlich, daß der Autor Hensel Lebenter ein Nürnberger gewesen ist, der in der 2. Hälfte des 15. Jh. gelebt hat.)
- Werner Schultheiß, Bierbrauer im alten Nürnberg, in: Jahrbuch 1980/81 der Gesellschaft für die Geschichte und Bibliographie des Brauwesens E. V., Berlin 1981, S. 142—161.
- Fritz Zink, Nürnberger Stadtplanbilder des 19. Jahrhunderts, in: Jahrbuch für Fränkische Landesforschung Bd. 41, 1981, S. 145—153.
- Otto Baumgärtel, Lamp' herunter, Sorg' hinauf. Sabbatlampen und Chanukkaleuchter aus Nürnberger Rotschmiedewerkstätten, in: Kunst und Antiquitäten, 1981, Heft 4, S. 38—46.
- Helmut Greif, Kultuurgeschiedenis van de vingerhoed, in: Ons Heem, Jg. 19, S. 145—150. (Beschäftigt sich mit den Fingerhutmachern in Nürnberg.)
- Joseph Schütz, Puschkins Fragment „Maria Schoning“. Eine Nürnbergerin, in: Jahrbuch für Fränkische Landesforschung, Bd. 41, 1981, S. 133—143.
- Erich Mende, Im Spannungsfeld von Humanismus und Reformation. Zum 500. Geburtstag des Nürnberger Ratskonsulenten Dr. Christoph Scheurl, in: Frankenland, 33. Jg. 1981, S. 199—202.
- Erich Mende, Die Brunnen der Labenwolfwerkstatt. Zum 450. Geburtstag von Georg Labenwolf, in: Frankenland, 33. Jg. 1981, S. 202—204.
- Walter Lehnert, Entsorgungsprobleme der Reichsstadt Nürnberg, in: Städtische Versorgung und Entsorgung im Wandel der Geschichte = Stadt in der Geschichte, Band 8, 1981, S. 151—163.
- Die Logik des Wissens und das Problem der Erziehung. Nürnberger Hegel-Tage 1981, hrsg. v. Wilhelm Raimund Beyer, Hamburg 1982. Darin u. a.: Wilhelm Raimund Beyer, Hegels Nürnberger Werk, S. 1—14.
- Walter Fürnrohr, Die Anfänge des Schullehrerseminars in Nürnberg (1808—1816), S. 15—27.
- Michael Winkler, Hegel und die Nürnberger Armenschulen, S. 28—39.
- Otto Baumgärtel, Nürnberger Speisenwärmer aus Messing der Renaissance und des Barock, in: Kunst und Antiquitäten, Heft VI, 1981, S. 44—54.
- Aurel D. Petrescu, Doctorul Johann Klingensporn, la curtea lui Ștefan cel Mare? [Doktor Johann Klingensporn am Hofe Stefan des Großen?] in: Trecut și Viitor în Medicină. [Vergangenheit u. Zukunft in der Medizin], 1981, S. 93—95.
- Wolfgang D. Fritz, Varia zu einigen Urkunden Karls IV, in: Jahrbuch für Geschichte des Feudalismus, Bd. 4, S. 215—227.
- Stefan Jacob, Anfänge der chemischen Industrie in Franken, in: Archiv für Geschichte von Oberfranken, 61. Bd. 1981, S. 205—266. Enthält auch Hinweise auf chemische Laboratorien am Ende des 18. Jh. in Nürnberg.
- Gertraud Watzl, Vom Balkenschild zum „Ganzen Wappen“. Untersuchungen über Wappen und Siegel der Herren von Kuenring, in: Unsere Heimat, Zeitschrift des Vereins für Landeskunde von Niederösterreich Jg. 53, 1982, S. 3—26. Bemüht sich u. a. auch um eine Klärung, weshalb das Wappen des sagenhaften Stammherrn „Azzo“ der Kuenringer identisch ist mit dem kleinen Nürnberger Stadtwappen.
- Gerhard Rill, Die Hannart-Affäre, Eine Vertrauenskrise in der Casa de Austria 1524, in: Mitt. des österreichischen Staatsarchivs 34, 1981, S. 89—146. Behandelt u. a. die Beteiligung des Nürnberger Bürgers Balthasar Wolff von Wolffsthal an dieser Affäre (S. 127—134).

- Franz Krautwurst, Musik in der Reichsstadt Nürnberg, in: Programmbuch zum 31. Deutschen Mozartfest Nürnberg 1982, S. 12—24.
- Albert Bartelmeß, Das Archiv der Familie von Praun im Stadtarchiv Nürnberg, in: Bll. für fränkische Familienkunde, 11. Bd. 1982, S. 278—280.
- Joh. Rolf Mauersberger, Die Bittelmeyer, eine Bierbrauerfamilie in Nürnberg 1550—1650, in: Bll. für fränkische Familienkunde, 11. Bd. 1982, S. 278—280.
- Thomas Engelhardt, Jürgen Franzke u. a. Nach Fabrikschluß. Materialien zur Arbeiterkultur im Nürnberg der 20er Jahre, in: Aufriß-Zeitschrift des Centrum Industriekultur Nürnberg Heft 1, 1982, S. 56—71.
- Manfred Jehle, Nürnberg im Umbruch — Untersuchungen zu sozialen Mikrostrukturen von 1830 bis 1868, ebenda S. 72—79.
- Michael Toch, Die soziale und demographische Struktur der jüdischen Gemeinde Nürnbergs im Jahre 1489, in: Wirtschaftskräfte und Wirtschaftswege, = Festschrift für Hermann Kellenbenz Bd. V, 1981, S. 79—91.
- Christa Schaper, Handelsprozesse Nürnberger Bürger vor dem Reichskammergericht, ebenda S. 93—133.
- Peter Höfer, Das Handelshaus Breton in Nantes und seine Geschäftsbeziehungen zum deutschsprachigen Raum [darunter auch Nürnberg, Fürth und Erlangen] im 18. Jahrhundert, ebenda S. 297—322.
- Gustav Eirich, Die Firma Johann Balthasar Stieber & Sohn im Spiegelbild ihrer Korrespondenz in den Jahren von 1790 bis 1806 [Vorgängerfirma der Leonischen Drahtwerke], ebenda S. 333—345.
- H. Potzel, Gewitter im Biedermeier: die Maiunruhen [in Nürnberg] von 1832. Der „Anstifter“ Dr. Coremans kam als Gefangener auf die Festung Rothenberg, in: „Heimat“, Beilage zur Hersbrucker Zeitung 52, Jg. Juni 1982, Nr. 3, S. 10f.
- Karlheinrich Dumrath, Die Bürgerschaftsurkunde von 1507, in: Der Schwabacher Hochaltar = Arbeitsheft 11 des Bayer. Landesamtes für Denkmalpflege 1982, S. 19—23. Interpretiert die Urkunde, durch die sich der Nürnberger Ratsherr Wilhelm Derrer für die Kosten verbürgt, die die Stadt Schwabach an Michael Wohlgemuth zu zahlen hatte.
- Rudolf Endres, Der Kayserliche neunjährige Bund vom Jahr 1535 bis 1544, in: Bauer, Reich und Reformation = Festschrift für Günther Franz zum 80. Geburtstag, Stuttgart 1982, S. 85—103. [Dem Bündnis trat auch die Reichsstadt Nürnberg bei].
- Michael Toch, Der jüdische Geldhandel in der Wirtschaft des Deutschen Spätmittelalters: Nürnberg 1350—1499, in: Blätter für deutsche Landesgeschichte 117. Jg. 1981, S. 283—310.
- Otto Jakob, Johannes Schöner aus Karlstadt (1477—1547). Festvortrag zum 500. Geburtstag des ersten Professors der mathematischen Wissenschaften am Melanchthon-Gymnasium in Nürnberg (1526—1546). Beiträge zur Geschichte der Stadt Karlstadt und des Umlandes, Heft V, 1981, 44 S.
- Gerhard Seibold, Die Pellersche Gemäldesammlung, in: Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums 1982, S. 70—81.
- Gerhard Müller, Lazarus Spengler als Theologe, in: Vom Amt des Laien in Kirche und Theologie = Festschrift für Gerhard Krause zum 70. Geburtstag, Berlin 1982, S. 168—184.
- Leonie von Wilckens, Carsten-Peter Warncke und Horst H. Figge, Der Satz Nürnberger Silberbecher des Conrad Schortz, in: Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums 1982, S. 41—69.
- Heinz Stafski, Der Nürnberger Bildhauer Simon Leinberger als Mitarbeiter der Maler Friedrich Herlin und Hans Pleydenwurff, in: Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums 1982, S. 23—30.

JAHRESBERICHT ÜBER DAS 104. VEREINSJAHR 1981

I. Bericht des Vorsitzenden

Über das Jahr 1981 ist folgendes zu berichten: Wie üblich fanden wieder acht Vorträge statt. Über Themen und Inhalt dieser Vorträge berichtet der Schriftführer weiter unten.

Die Studienfahrt am 5. Juli führte nach Schwäbisch Hall. Sie fand so großen Zuspruch, daß mit zwei Omnibussen gefahren werden mußte. Die Führung lag in den bewährten Händen von Dr. Gerd Wunder. Ziel einer zweiten Exkursion am 20. September war die „Limeslandschaft um Weißenburg und Gunzenhausen“. Die Führung hatte Dr. Rusam übernommen.

Besichtigt wurden weiter die Ausstellungen der Stadtbibliothek über „Hegel in Franken“ und des Stadtarchivs über den „Schürstab-Codex — Vom Einfluß der Gestirne“, weiterhin die Ausstellung „Die Meistersinger und Richard Wagner“ im Germanischen Nationalmuseum, sowie wieder im Stadtarchiv die Ausstellung „Die Nürnberger Südstadt — 100 Jahre Entwicklung“. Eine besondere Führung war endlich noch der Besichtigung des alten israelitischen Friedhofs an der Bärenschanzstraße und des Justizgebäudes an der Fürther Straße gewidmet.

Im Jahre 1981 verlor der Verein 12 Mitglieder durch den Tod. Ihre Namen sind:

Studiendirektor i. R. Dr. Arnd Müller
Frau Dorothea Weiberg
Dr. med. Dankwart Graf von Arnim
Stadtamtmann i. R. Hanns Lebold
Herr Fritz J. Jacobsen
Frau Betty Kugler
Julie Freifrau Ebner von Eschenbach
Sparkassendirektor i. R. Alfred Loskarn
Richard Reichenbach, Graphische Werkstätte KG
Regierungsdirektor Kurt Wittmann, Köln
Oberingenieur Otto Geyer
Oberarchivdirektor i. R. Dr. Otto Puchner

Wir werden die Verstorbenen in ehrendem Gedenken behalten.

Besonders betroffen machte uns der völlig überraschende Tod von Herrn Dr. Puchner am 5. Dezember. Von 1970—1979 war er Mitglied des erweiterten Vorstandes. Als Leiter des Staatsarchivs Nürnberg und als Vorsitzender der Gesellschaft für Familienforschung in Franken hat er für die Nürnberger Geschichtsforschung und für die Genealogie sehr viel geleistet.

Neu beigetreten sind dem Verein 45 Mitglieder. Ihre Namen sind:

1. Volker Alberti, Lehrer, 8561 Utzmannsbach
2. Dr. Klaus Arnold, Univ.-Prof., Bahnhofstr. 16, 2077 Trittau
3. Rosemarie Asche, wiss. Mitarbeiterin, Ruhsteinweg 4, 8521 Uttenreuth-Weiler
4. Ute-Andrea Autenrieth, stud. phil., Lutzstr. 6, 8500 Nürnberg 20
5. Helmut Bandle, Notar, Breite Gasse 45, 8500 Nürnberg 1
6. Gerhard K. Bauer, Verw.-Amtsrat, Altenthanner Weg 6, 8501 Burghann
7. Anton Boesch, Lehrer, Zum Klösterle 6, 8500 Nürnberg 60

8. Dr. Gerhard Bott, Generaldirektor, Frommannstr. 8, 8500 Nürnberg 90
9. Dr. Friedhelm Brusniak, Akad. Rat, Uhlandstr. 87, 8900 Augsburg
10. Edgar Donsberger, Verw.-Amtsrat, Schönweißstr. 16, 8500 Nürnberg 40
11. Klaus Dusterhöft, Dipl.-Kaufmann, Neuhaldenstr. 26/1, 7015 Korntal 1
12. Hedi Ebermayer, Im Weller 6, 8500 Nürnberg 30
13. Karl Heinz Engelhardt, Hauptabteilungsleiter, Rankestr. 37, 8500 Nürnberg 40
14. Dr. Dr. Horst A. Fild, Pfarrer, Klostergasse 15, 8803 Rothenburg ob der Tauber
15. Hermann Hage, stud. phil., Lilienstr. 13, 8500 Nürnberg 70
16. Hedwig Heindel, Kfm.-Ang., Gebersdorfer Str. 135, 8500 Nürnberg 60
17. Rudolf Hesel, Kaufmann, Hirschbacher Str. 37, 8500 Nürnberg 30
18. Rita Höppel, Kfm.-Ang., Bogenstr. 10, 8501 Roßtal-Buttendorf
19. Wolfgang Kauper, Rechtsanwalt, Arminiusstr. 9, 8500 Nürnberg 1
20. Dr. Hans-Otto Keunecke, Bibl.-Rat, Rudelsweiherstr. 3, 8520 Erlangen
21. Dr. Evelyn Lacina, Stud.-Rätin, Mohrengasse 14, 8500 Nürnberg 1
22. Johannes G. Lang, Stud. Dir. i. R. Neuhäuserstr. 36, 8560 Lauf - 4
23. Martin Lischka, Personalsachbearbeiter, Lortzingstr. 1, 8500 Nürnberg 80
24. Dr. Kurt Löcher, Ltd. Museumsdirektor, Münchauracher Weg 32, 8500 Nürnberg 80
25. Monika Löffladt, Hausfrau, Rilkestr. 13, 8500 Nürnberg 90
26. Hermann J. W. Meier, Dipl.-Handelslehrer, Julius-Loßmann-Str. 100, 8500 Nürnberg 50
27. Heinz Molt, Pol.-Beamter, Reichenschwander Str. 5, 8500 Nürnberg 30
28. Gerhard Mummenhoff, Dipl.-Kaufmann, Carl-von-Linde-Str. 26, 8500 Nürnberg 20
29. Bernd Nürnberger, Apotheker, Hauptstr. 61, 8520 Erlangen
30. Nürnberger Lebensversicherung AG, Rathenauplatz 16/18, 8500 Nürnberg 20
31. Peter Preu, Stadtrat, Ltd. Reg.-Dir., Ziegelsteinstr. 18, 8500 Nürnberg 10
32. Annelies Schmid, Gesundheitsfürsorgerin, Schwabacher Str. 167, 8510 Fürth
33. Dr. Manfred J. Schmied, Notar, Rathsberger Str. 24, 8520 Erlangen
34. Ulrich Schmitzer, stud. phil., Schubertstr. 43, 8501 Wendelstein
35. Maria Schulte, Verw.-Ang., Ostendstr. 232, 8500 Nürnberg 30
33. Friederike Schwarz, Hausfrau, Virchowstr. 34b, 8500 Nürnberg 10
37. Josef Simon, Finanzbeamter, Jochensteinstr. 14, 8500 Nürnberg 30
38. Stadtarchiv Bad Windsheim, Postfach 260, 8532 Bad Windsheim
39. Harald Stelling, Dipl.-Kfm., Juvenellstr. 19, 8500 Nürnberg 90
40. Kurt Stürmer, Kfm. Angestellter, Paulstr. 7, 8500 Nürnberg 40
41. Angelika Stutz, Hausfrau, Nürnberger Str. 9, 8501 Heroldsberg
42. Dr. Dietrich Wagner, Wehrbereichspräsident a. D., Oberer Laubenheimer Weg 29, 6500 Mainz 1
43. Alexander Walter, Bibliothekar, Spiegelgasse 4, 8400 Regensburg
44. Klaus Peter Wittmann, Diakon, Frauenholzstr. 16, 8500 Nürnberg 90
45. Siegfried Zelnhefer, Student, Felixstr. 11, 8500 Nürnberg 70

Ausgetreten sind, meist aus Altersgründen, 16 Mitglieder. Am Jahresende betrug die Gesamtzahl der Mitglieder 943.

In der Mitgliederversammlung am 3. Februar verabschiedete ich Herrn Hofmann als Schatzmeister und führte Herrn Strobl als seinen Nachfolger ein.

An Ehrungen, die Mitgliedern unseres Vereins zuteil wurden, gelangte mir zur Kenntnis: Das Bundesverdienstkreuz 1. Klasse wurde Herrn Verleger Karl Borromäus Glock, das Bundesverdienstkreuz Herrn Archivdirektor Dr. Ludwig Veit und Herrn

Dr. Eduard von Schuh, der Bayerische Kulturpreis Herr Godehard Schramm verliehen. Herr Generaldirektor Dr. Arnold Schönberger erhielt die polnische Auszeichnung „Ordre du merite culturel“, Herr Pfarrer Georg Kuhr den Silbernen Verdienstorden des Landes Niederösterreich.

Anläßlich des 50. Todestages von Ernst Mummenhoff legte ich am Samstag, dem 25. April, zusammen mit einigen Vorstandsmitgliedern an seinem Grabe am Johannisfriedhof im Auftrag der Stadt einen Kranz nieder. Anwesend war dabei sein Neffe Dr. Ernst Mummenhoff. Herrn Dr. Julius Beckstein gratulierte ich zum 80. Geburtstag, Hubert Freiherrn von Welser zum 70. und Herrn Generaldirektor Fritz Eberlein von der Stadtparkasse Nürnberg zum 60. Geburtstag. Weiter nahm ich am Empfang zum 80. Geburtstag unseres Ehrenmitgliedes Dr. Wilhelm Schwemmer teil und überreichte ihm ein Ehrengeschenk. Unserem langjährigen treuen Mitglied Sparkassendirektor Alfred Loskarn erwies ich bei der Trauerfeier die letzte Ehre.

Der mit 420 Seiten wieder sehr umfangreiche Band 68 der „Mitteilungen“ ist pünktlich zu Weihnachten fertig geworden, ebenso Band 23 der „Nürnberger Forschungen“ mit der Dissertation von Norbert Götz: „Um Neugotik und Nürnberger Stil“. Außerdem konnten die Mitglieder zum Ende des Jahres das Gesamtregister zu den Bänden 51—60 der Mitteilungen erhalten, zusammen mit einem Inhaltsverzeichnis zu den Bänden 40—67.

Im Sommer übergab Dr. Kurt Pilz dem Verein die von ihm in langjähriger Arbeit geschaffene Porträtkartei. In ihr sind insgesamt ca. 1750 Porträts Nürnberger Persönlichkeiten nachgewiesen. Herrn Dr. Pilz gilt unser großer Dank für diese schwierige Arbeit, die er trotz der Folgen eines schweren Unfalls erfolgreich zum Abschluß brachte. Ein Namenregister zu der Kartei steht im Stadtarchiv nun jederzeit zur Benutzung bereit. — Die Bibliothek des Vereins wurde von der Bibliothekarin des Stadtarchivs Frau Gisela Gottschalk mitbetreut. Durch zahlreiche Veröffentlichungen unserer Tauschpartner, insgesamt 140 Vereine und Institutionen, ist sie erfreulich angewachsen. Leider wird sie nicht so stark benutzt, wie sie es verdiente.

Weiter ist noch von einem Unternehmen zu berichten, das im Dezember 1981 seinen Beginn nahm. Zwar liegt es nicht in der Verantwortung des Vereins. Doch haben mein Vorgänger und ich uns immer sehr darum bemüht, es in Gang zu setzen: Die Deutsche Forschungsgemeinschaft hat nun die Transkription der Nürnberger Ratsverlässe im Staatsarchiv Nürnberg in ihr Programm aufgenommen. Frau Dr. Irene Stahl hat mit der Arbeit vom Jahre 1449 an begonnen.

Wie bisher vertraten Dipl.-Ing. Helmut Frhr. Haller von Hallerstein, Architekt Georg Stolz und Dr. Wilhelm Schwemmer den Verein im Kultur-, Sozial- und Wirtschaftsbeirat der Stadt Nürnberg.

Ich selbst nahm für den Verein am 7. Oktober 1981 an dem vom Gesamtverein der Deutschen Geschichts- und Altertumsvereine veranstalteten Tag der Landesgeschichte in Heilbronn teil.

Der erweiterte Vorstand hielt wie üblich zwei Sitzungen ab. Die Sitzung am 24. Juni 1981 fand im Sebalder Pfarrhaus statt. Dem Hausherrn, Herrn Pfarrer Bibelriether, sei für dieses Entgegenkommen herzlich gedankt.

Schließen möchte ich meinen Bericht mit einem umfassenden Dank. Er gilt allen Mitgliedern des Vorstandes, die mich bei der Führung der Vereinsgeschäfte eifrig unterstützten und fachkundig berieten; ebenso allen Mitgliedern, die durch ihr Interesse die Veranstaltungen des Vereins zu einem Erfolg werden ließen. Pünktliche Beitragszahlung und Gewährung von Spenden ermöglichten es, trotz steigender Kosten umfangreiche Publikationen drucken zu können. Letzteres wäre allerdings im bisherigen Umfang nicht möglich, wenn wir nicht auch von öffentlichen Stellen erfreuliche

Zuschüsse bekämen. Hervorzuheben sind die Stadt Nürnberg, die Stadtparkasse Nürnberg und der Bezirk Mittelfranken. Ideelle Unterstützung fanden wir durch Presse und Rundfunk. Hinweise auf unsere Veranstaltungen und Besprechungen unserer Veröffentlichungen verhalfen dem Verein zu einer größeren Resonanz in der Öffentlichkeit. Allen Genannten sei herzlich gedankt!

Dr. Gerhard Hirschmann

II. Bericht des Schatzmeisters

Rechnungsabschluß zum 31. Dezember 1981

	DM	DM
Kassenbestand am 31. Dez. 1980		45.279,38
Die Einnahmen betragen im Berichtsjahr:		
I a) Mitglieder- und Förderbeiträge	31.435,02	
I b) Druckkosten-Zuschüsse für Vereinsschriften (s. u.)	23.750,—	
I c) Verkauf von Vereinsschriften an Interessenten zum Selbstkostenpreis	5.616,46	
I d) Zinsen aus Sparguthaben/Festgeldkonto	4.361,91	
I e) Sonstige Einnahmen	112,—	
		+ 65.275,39
		110.554,77
Die Ausgaben betragen im Berichtsjahr:		
II a) Verwaltungsausgaben	5.072,29	
II b) Drucklegung von Vereinsschriften (s. u.)	81.637,26	
II c) Veranstaltungen (Führungen, Studienfahrten, Vorträge)	2.337,—	
II d) Beitragszahlungen an andere Vereine	357,—	
II e) Erwerbungen für die Vereinsbibliothek	111,30	
II f) Sonstige Ausgaben	476,59	
		- 89.991,44
Kassenbestand am 31. 12. 1981		20.563,33
angelegt auf		
Girokonto 1.085.464 bei der Stadtparkasse Nbg.		699,25
Sparkonto 50/357909 bei der Stadtparkasse Nbg.		18.602,91
Postscheckkonto 77 71—851 beim Postscheckamt Nbg.		1.261,17
		20.563,33

Zu I b)

Die Druckkostenzuschüsse setzen sich zusammen aus:

	DM
Bezirksverband Mittelfranken	1.500,—
Stadt Nürnberg	14.000,—
Frhr. v. Haller'sche Forschungsstiftung	2.500,—
Stadtsparkasse Nürnberg	2.000,—
Bayer. Vereinsbank Nürnberg	1.000,—
Erzbischöfl. Finanzkammer Bamberg	1.500,—
Industrie- u. Kulturverein Nbg.	500,—
Versicherungswissenschaftlicher u. Ver- sicherungswirtschaftlicher Förderverein e. V. Nürnberg	750,—
	23.750,—

Zu II b)

Die Kosten für Drucklegung von Vereinspublikationen setzen sich zusammen:

	DM
Mitteilungen Band 67 (Rest)	2.557,88
Mitteilungen Band 68	46.246,05
Nürnberger Forschungen Band 23	32.833,33
	81.637,26

Die Herren Volkmар Eichholz und Alfred Goppert haben den Rechnungsabschluß für das Jahr 1981 anhand der Kassenbücher und Rechnungsbelege geprüft und in Ordnung befunden. Die Mitgliederversammlung entlastete am 3. Febr. 1981 den Schatzmeister.

Manfred Strobl

III. Bericht über die Veranstaltungen

13. Januar 1981

Univ.-Prof. Dr. Michael Stürmer, Erlangen

David Roentgen (1743—1807). Altes Handwerk und höfische Kultur am Ende des 18. Jahrhunderts.

In der Regel beschäftigt sich der Sozialhistoriker mit der Menge, nicht aber mit dem einzelnen Menschen. Die außerordentliche Person des David Roentgen rechtfertigt aber eine Einzeluntersuchung, denn in ihm bündelt sich nicht nur eine Reihe genialer Eigenschaften, sondern sein Wirken ist auch auf das engste mit den politischen, wirtschaftlichen und geistesgeschichtlichen Vorgängen und Veränderungen des ausgehenden 18. Jahrhunderts verknüpft. Er machte die Kunstschreinerei von einem ehrbaren Handwerk zu einer echten Kunst und erreichte in der Luxusindustrie des 18. Jahrhunderts die absolute Spitze. Roentgens Genie tritt nicht als Innovator neuer

Möbelstücke in Erscheinung sondern vielmehr in seiner Tätigkeit als Manager, als Finanzexperte, als Verkaufsexperte und möglicherweise auch als Designer.

Die Persönlichkeit David Roentgens, der 1743 geboren wurde und 1807 starb, bleibt in vieler Hinsicht ein Rätsel. Es bedarf eines wahren Puzzlespiels und aller Vorstellungskraft, um die vorhandenen Möbelstücke aus der Roentgen-Manufaktur zu interpretieren.

Angesiedelt war die Möbelmanufaktur Roentgen in Neuwied am Rhein. Drei Gründe waren für die beispiellose Entwicklung dieses auf Luxusmöbel spezialisierten Betriebes von besonderer Bedeutung:

1. Die Trennung von den Zünften,
2. Die Verbindung zum englischen Kunsthandwerk und
3. Die Mentalität der Herrnhuter Brüdergemeinde.

Bereits der Vater Abraham Roentgen durfte außerhalb der Neuwieder Zünfte arbeiten. Es war ihm allerdings streng untersagt, seine Möbelstücke bei Neuwieder Bürgern zu verkaufen. Von der Obrigkeit war A. Roentgen damit ganz im Sinne einer merkantilistischen Handelspolitik gegen die stabilitätsorientierten Zünfte gestellt worden. Roentgens Unternehmen war rein profitorientiert. Es konnte eine beliebige Anzahl von Personen beschäftigen.

Abraham Roentgen hatte in London seine Ausbildung vervollständigt. Mehrmals haben er und sein Sohn David Einkaufsreisen nach England gemacht. Anhand zahlreicher Dias zeigte der Vortragende die Anklänge der in der Roentgenwerkstatt gefertigten Stücke an englische Möbel. Vielfach bilden heute diese englischen Konstruktionsmerkmale Kriterien für die Erkennung von Roentgen-Möbeln, die in der Regel keine Signaturen oder Stempel tragen.

Besonders vorteilhaft für den Betrieb hat sich die Zugehörigkeit zur Herrnhuter Brüdergemeinde ausgewirkt. Diese puritanische Elite war aufgrund ihres religiösen Verständnisses auf wirtschaftlichem Gebiet äußerst erfolgreich. U. a. haben sich die Herrnhuter bereits des bargeldlosen Transfers bedient. Ganz entgegen dem im 18. Jahrhundert üblichen Gebrauch, gaben sich die Angehörigen der Brüdergemeinde mit einem durchschnittlichen Gewinn von 20 Prozent zufrieden und konnten dadurch preisgünstig produzieren. Sie standen zudem im Ruf, ehrliche Preise zu haben und vorzügliche Qualität herzustellen.

Obwohl der Brüdergemeinde durch Geburt und Erziehung eng verbunden, stand David Roentgen aber auch durch seine Lieferungen an die Fürstenhöfe der höfischen Welt sehr nahe, die den Herrnhutern jedoch suspekt war. 26 Jahre lang blieb David Roentgen deshalb innerhalb der Gemeinde vom Empfang des Abendmahls ausgeschlossen und trotzdem hat er sich so verhalten, als ob er immer ein Bruder dieser Gemeinde gewesen wäre.

1768 war das Unternehmen vom Bankrott bedroht. Die hauptsächlichsten Gründe dafür waren die damalige wirtschaftliche Depression und die Weigerung des Abraham Roentgen, sich mit seinen Fabrikationen dem klassizistischen Stil zuzuwenden.

David Roentgen konnte vor allem durch eine sehr geschickt arrangierte, in Hamburg aufgelegte Lotterie, die die Sammelleidenschaft der in Frage kommenden Käufer ansprach, das Unternehmen retten. Er vollzog nun einen schnellen Wandel zu klassizistischen Modellen. Damit verbunden wurde aber auch eine systematische Rationalisierung, die sich auf einfache Grundmodelle stützte. Diese Modelle konnten dann in verschiedenster Weise variiert werden. Damit wurde die Einführung einer Serienproduktion möglich. Die Modelle wurden nun in einer Art von Baukastenbauweise hergestellt. So hat man z. B. die Möbelkörper ohne Füße geschaffen. Die Füße entstanden in eigenen Serien, die man erst am Ort der Aufstellung einschraubte. In

ähnlicher Weise wurden Uhren, Spielautomaten etc. erst später montiert. Beachtliche Rationalisierungseffekte wurden schließlich durch die Verwendung billigerer einheimischer Hölzer, die man furnierte, und durch eine in Europa einmalige neue Marqueterietechnik erreicht.

Um den Ausbau der Firma zu befördern, war intensive Werbung nötig. Dies geschah durch Versand von Modellzeichnungen an die in Frage kommenden Höfe und Patrizierwohnsitze sowie durch jährlich zweimaliges Ausstellen von Möbeln auf der Frankfurter Messe.

Eine Ausweitung der Produktion war in den 70er Jahren nur noch möglich, wenn der Markt über die bisherigen Grenzen hinaus ausgedehnt werden konnte. Über Brüssel, wohin David Roentgen 1775 die ersten von ihm produzierten klassizistischen Möbel lieferte, gelang es ihm 1779 Verbindungen nach Versailles und Paris zu knüpfen. Trotz vieler Widerstände konnte man 1780 in Paris ein eigenes Verkaufsbüro einrichten, das aber, infolge der starken Depression, die der Französischen Revolution vorausging, bald wieder aufgegeben werden mußte.

Wichtiger war der russische Markt und hier vor allem St. Petersburg. Roentgen hat sich lange Zeit in Petersburg aufgehalten und konnte hier umfangreiche Aufträge buchen. Die nach Rußland gelieferten Möbel zeichnen sich durch besondere Schwere und Verzierung aus.

In den 80er Jahren erreichte der Umsatz der Roentgen-Manufaktur 20000 Taler pro Jahr. Durch die sehr arbeitsteilige Produktion, bei der eine Reihe von Zulieferfirmen beschäftigt war, konnte das finanzielle Risiko verhältnismäßig niedrig gehalten werden. Wieviele Beschäftigte für die Firma tätig waren, ist nicht leicht anzugeben, denn in diese Zahl mußten wohl die ausschließlich für Roentgen tätigen Betriebe mit einbezogen werden.

Die nur für den Luxusbedarf produzierten teuren Möbel fanden nach der Französischen Revolution und der damit verbundenen Wirtschaftsdepression kaum mehr Absatz. Die Roentgen-Manufaktur in Neuwied stellte daher ihren Betrieb ein. Seit 1792 jedenfalls wurden keine Roentgen-Möbel mehr hergestellt. David Roentgen reiste nun im Land umher, um die noch auf Lager liegenden Stücke zu verkaufen. Aus solchen Lagerbeständen stammen auch die auf der Veste Coburg vorhandenen Roentgen-Möbel.

3. Februar 1981

Albert Bartelmeß

Das Nürnberger Bäckerhandwerk

Unter den städtischen Handwerken nahmen die Lebensmittelgewerbe eine Sonderstellung ein. Sie zählten bereits in den mittelalterlichen Städten zu den angesehensten Berufen. Wie kaum ein anderes Gewerbe unterlagen dabei die Bäcker der strengen Aufsicht und Kontrolle durch den Rat und das nicht nur in Nürnberg. Daraus erklärt sich, daß an der Spitze aller Ordnungen in dem ältesten erhaltenen Satzungsbuch der Reichsstadt Nürnberg, angelegt 1302—1315, eine Brot- und Bäckerordnung steht.

Über die Pflichten und Rechte der Bäcker im 14. Jahrhundert gibt das 1385 anlässlich der Übernahme des Reichsschultheißenamts durch die Stadt aufgezeichnete Weistum Auskunft. Dort wird in acht Artikeln das vom Schultheiß geleitete Beckengericht behandelt, in dem die Übertretungen der Bäcker abgestraft wurden. Anlässlich des Beckengerichts verlieh der Schultheiß auch die Gewerbeberechtigung, das sogen. Beckenrecht. An die Gerichtssitzung schloß sich das Bäckermahl als Gerichtsmahl an. Sicher hat es ähnliche Gerichtsmahle auch bei anderen Handwerken gegeben, aber nur

bei den Bäckern hat es sich länger gehalten. Das beweist, daß die Bindung des Bäckerhandwerks an die Obrigkeit besonders stark gewesen sein muß.

Kurz ging der Vortragende auf die Bruderschaft der Bäcker im 14. und 15. Jahrhundert ein, der offensichtlich nicht nur Gesellen sondern auch Meister angehört haben. Mit Ratsverlaß vom 17. Oktober 1524 wurde diese Bruderschaft der Bäcker aufgehoben.

Ausführlich wurde dann die Organisation des Bäckerhandwerks geschildert, die Bedingungen und Voraussetzungen, unter denen Lehrlinge, Gesellen und Meister aufgenommen wurden, und ihre durch das Rugamt stark eingeschränkte Form der Selbstverwaltung. Beachtlich hier die Feststellung, daß die Bäckerlehrlinge kaum aus der Stadt selbst, sondern vor allem aus der weiteren Umgebung kamen. Ähnlich wie bei den wandernden Gesellen lassen sich auch bei den Lehrlingen gewisse Einzugszentren feststellen.

1584 erhielten die Bäcker Gesellen die Erlaubnis, eine eigene Herberge einzurichten. Die erste nachweisbare Bäckerherberge befand sich in der Wirtschaft „Zum Mader auf dem Steig“ (= Jakobstraße 15). Nach mehrmaligem Wechsel bezogen die Bäcker 1693 das Gasthaus „Zum Goldenen Hirsch“ (= Schlehengasse 2) als Herberge, das ihnen der Wirt Jeremias Schlegel testamentarisch vermacht hatte. Noch heute ist dieses Gebäude im Besitz der Nürnberger Bäckerinnung.

Mit zwei Beispielen wurde das Brauchtum der Bäcker angesprochen. So waren vor 1526 die Bäcker Gesellen mehrmals an Pfingsten in geschlossenem Zug, von Musikanten begleitet, nach Mögeldorf hinausgezogen. 1526 verbot der Rat aber diesen Umzug.

Im folgenden wurden die Einrichtung der Backstuben, die Brotherstellung, die in Nürnberg gebackenen Brotsorten und die Schweinemast der Bäcker kurz behandelt. Die Festsetzung der Brotpreise erfolgte mittels der sogenannten Raitung. Als Grundlage dafür diente ein in unregelmäßigen Abständen durchgeführtes Probemahlen und -backen, wobei die Möglichkeit der Ausbeutung und die Ergiebigkeit von Getreide und Mehl festgelegt wurden. Im Gegensatz zu heute richteten sich Gewicht und Größe des Brotes nach den jeweiligen Getreidepreisen, d. h. bei steigenden Getreidepreisen, also vor allem in Notzeiten, wurden die Brote immer kleiner.

Qualität, Form und Gewicht der Backwaren standen unter ständiger strenger Kontrolle. Dies geschah durch die Brotschau, die die geschworenen Meister des Bäckerhandwerks vornahmen. Geprüft wurden Qualität und Gewicht des Brotes. Die Strafen bei Nichtbeachten der Vorschriften waren streng.

Die gute wirtschaftliche Lage der Bäcker im 15. und 16. Jahrhundert verschlechterte sich im 17. und 18. Jahrhundert. Es gab dafür mehrere Gründe wie etwa den vom Rat festgelegten Backlohn, der nicht nur den Reinverdienst der Bäcker, sondern auch die Produktionskosten (z. B. Holz, Werkzeug, Löhne) einschloß. Von 1676 bis 1806 wurde dieser Backlohn nicht mehr erhöht, obwohl die Lebenshaltungskosten in diesem Zeitraum stiegen. Auch die Raitung war, wie eine Überprüfung der amtlichen Getreiderechnungen ergab, für die Bäcker nicht günstig, weil sie auf fehlerhaften Grundlagen beruhte. Die Anzahl der Bäckereien nahm daher ständig ab. Während 1639 noch 107 Bäckereien in der Stadt nachzuweisen sind, waren es 1806 nur noch 76. Erst das 19. Jahrhundert brachte einen neuen Aufschwung des Bäckerhandwerks.

Abschließend wurden Dias zu den behandelten Themen gezeigt, die vor allem aus dem im Stadtarchiv deponierten Archiv der Nürnberger Bäckerinnung stammten.

10. März 1981

Dr. Ing. E. h. Heinz Schmeißner

Der Wiederaufbau der Nürnberger Altstadt 1948—1970

Der Vortrag fand im vollbesetzten Saal des Studienzentrums Heilig Geist am Hans-Sachs-Platz statt. In den Jahren 1948 bis 1970 trug Dr. Schmeißner die Aufsicht über den Wiederaufbau der zerstörten Stadt. In humorvoller Weise verglich er seine Funktion mit der Aufgabe eines Dirigenten, der weitgehend auf gute Solisten angewiesen sei. Im Gegensatz zur Musik seien allerdings beim Bauwesen vorherige eingehende Proben nicht möglich. Was aufgebaut würde, stehe, auch wenn es später nicht immer den Vorstellungen entspreche.

Nürnberg kann für sich den traurigen Ruhm in Anspruch nehmen, hinter Dresden in der Reihe der im Zweiten Weltkrieg am stärksten zerstörten Städte an zweiter Stelle zu stehen. Während bei den Luftangriffen der Jahre 1943 und 1944 die Altstadt verschont blieb, ist sie bei dem ca. 50 Minuten dauernden Bombenhagel am 2. Jan. 1945 weitgehend vernichtet worden. Weitere Schäden entstanden durch Artilleriebeschuß kurz vor der amerikanischen Besetzung.

Der Vortragende zeigte eine Reihe von Schadensbildern, die wegen der Zerstörung auf den ersten Blick nicht leicht zu lokalisieren waren. Besonders beeindruckten die vorgeführten Luftaufnahmen von der zerstörten Altstadt.

Was war mit einem solchen Trümmerfeld anzufangen? Der Stadtrat schrieb einen Wettbewerb für den Wiederaufbau der Altstadt aus. Über 180 Arbeiten wurden dabei eingereicht. Sie reichten von Plänen, die den Bau einer völlig neuen Stadt forderten, bis zu Vorschlägen, die im wesentlichen eine Wiederherstellung der alten Bausubstanzen vorsahen. Von besonderer Bedeutung für den Wiederaufbau war der Entschluß des Stadtrats, keine neuen Straßen anzulegen. Plänen, die nur die Hauptstraßenzüge und die wichtigsten historischen Gebäude erhalten wissen wollten, war damit eine Absage erteilt.

1950 hat der Stadtrat einen Grundplan für den Wiederaufbau beschlossen. Dabei hat man weitgehend die Empfehlungen des Wettbewerbs berücksichtigt, zudem aber eine bessere Verbindung der beiden Stadthälften durch die Verbreiterung der Museumsbrücke und den Ausbau der späteren Bischof-Meiser-Straße vorgesehen. Der Hauptmarkt konnte so verkehrsfrei bleiben. Aller Durchgangsverkehr sollte von der Altstadt ferngehalten werden. Eine Voraussetzung für den Wiederaufbau war die endgültige Beseitigung der Hochwassergefahr. Dies konnte auf beste Weise durch eine geringe Verbreiterung der Pegnitz — an der Südseite der Museumsbrücke wurde ein neuer Bogen angefügt —, vor allem aber durch den Bau eines Hochwasserstollens erreicht werden.

In einem Rundgang durch die Altstadt wurden die bedeutendsten Bauwerke besonders behandelt und dabei jeweils der frühere Zustand, die Zerstörung und der Wiederaufbau in eindrucksvollen Aufnahmen gezeigt. Die Diskussion, ob die Burg wieder aufzubauen sei, wurde in positiver Weise entschieden. Wegen der hohen Kosten beschloß der Stadtrat den Wiederaufbau des Wolff'schen Rathauses nur mit knapper Mehrheit. Dieser Entscheidung, das Rathaus an der alten Stelle zu belassen und nicht, wie empfohlen, am Plärrer ein neues Rathaus zu bauen, war die Wiederbelebung der Sebalder Stadthälfte zu verdanken.

Besonders schwer war die Sebalduskirche getroffen. Es war ein Wagnis, den Aufbau dieser zerschundenen und zerstörten Kirche in Angriff zu nehmen. Nicht minder schwierig gestaltete sich die Wiederherstellung von St. Lorenz. Daß die Nürnberger Kirchen heute wieder eine reiche Innenausstattung besitzen, ist der konsequent durchgeführten Bergung der Kunstwerke zu verdanken. Sie waren während des Krieges

in dem zu einem Bunker ausgebauten Neutorturm sowie in verschiedenen Felsenkellern bombensicher untergebracht.

Schwierig gestaltete sich die Wiederherstellung des Egidienplatzes. Weil angeblich nicht mehr genügend Bausubstanz vorhanden war, entschloß man sich, die Fassade des Pellerhauses nicht wieder herzustellen. Heute wird diese Entscheidung allgemein bedauert.

Die stark zerstörte Stadtmauer konnte allmählich in Einzelabschnitten restauriert werden. Zuerst wurden die vier Rundtürme wiederhergestellt. Zum Glück hat man den Vorschlag, mit dem Schutt den gesamten Stadtgraben einzufüllen, abgelehnt.

Besonders erfreulich war es, Hochhäuser aus der Altstadt fernzuhalten. Für den Bau von Hochhäusern bot sich der neue Stadtteil Langwasser an. Weil man in jüngster Zeit begriffen hat, daß reine Betonbauten auf die Dauer nicht befriedigen können, sind neuerdings Haustypen der Altstadt in Langwasser anzutreffen. Die Altstadt ist also gewissermaßen nach Langwasser hinausgewandert.

Als störende Beispiele im Rahmen des Wiederaufbaus wurden der neue Bau der 6. Fakultät und das Scharrer-Gymnasium angesprochen.

Der Vortragende dankte den Altstadtfreunden für ihren Einsatz und die verdienstvolle Tätigkeit bei der Wiederherstellung alter Gebäude. Abschließend sprach Dr. Schmeißner allen, die beim Wiederaufbau der Altstadt mitgewirkt haben, seinen Dank aus und nannte dabei vor allem die Baudirektoren Claus, Linke und Seegy sowie die Architekten Schlegtehdal und Mayer.

Dr. Hirschmann fragte den Vortragenden, ob das Fehlen eines besonderen Baugesetzes den Wiederaufbau im Rahmen der alten Straßenverhältnisse begünstigt habe. Dr. Schmeißner bejahte das. Bayern war das einzige Bundesland, das kein die Enteignung und Zusammenlegung von Grundstücken erzwingendes Baugesetz erlassen hat. Zum Schluß sprach Dr. Hirschmann das positive Urteil von Fremden über den gelungenen Wiederaufbau der Altstadt an und gab der Hoffnung Ausdruck, daß die wiedererstandene Stadt in Zukunft erhalten bleiben möge.

7. April 1981

Univ.-Prof. Dr. Fritz Arens, Mainz

Die Kaiserpfalz Nürnberg

Prof. Arens machte zunächst Vorbemerkungen zur architekturgeschichtlichen Behandlung mittelalterlicher Bauwerke. In Nürnberg haben sich bisher meist nur Historiker mit der Kaiserpfalz beschäftigt. Es war daher Zeit, daß dazu auch einmal der Architekturhistoriker Stellung nimmt. Er versucht eine Datierung auf stilistischem Wege und vergleicht dann mit eventuell vorhandenen historischen Daten. Dabei muß man sich allerdings hüten, diese stilkritische Methode vorschnell und unkritisch anzuwenden.

Die Durchsicht alter Ansichten der Burg bringt für die Datierung der Bauwerke keine Hinweise. Anhand von Lichtbildern von Teilen der Burg und von zum Vergleich beigezogenen Bauwerken anderer Orte versuchte Professor Arens, Aussagen über das Alter der jeweiligen Gebäude zu machen. Seine Aufmerksamkeit galt zunächst dem Pallas. Der jetzt sehr breite Pallas-Saal hat ursprünglich nicht in dieser Form bestanden. Er schließt offensichtlich heute die zu einem Pallas gehörige Laube ein, wie sie bei anderen Pfalzen (z. B. Wimpfen) noch vorhanden ist.

Aufgrund der vorgefundenen Steinmetzzeichen ist der Heidenturm nicht, wie bisher angenommen, älter zu datieren als die Margarethenkapelle. Strittig ist die Deutung der auf der Ostseite des Heidenturms vorhandenen Figurenreste. Der Vortragende meinte,

es könnte sich hier um eine Darstellung der Apostel Petrus und Paulus handeln. In der Mitte (heute nur noch Konsole vorhanden), könnte eine Christusfigur gestanden haben.

Nachweisbar ist die Nürnberger Pfalzkapelle mit der Bauhütte von St. Jakob in Regensburg in Verbindung zu bringen. Zum Vergleich wurden neben St. Jakob in Regensburg auch noch die Theodorkapelle in Bamberg und die Reste der Kaiserpfalz in Hagenau herangezogen. Eine Betrachtung der Kapitelle in der Ober- und Unterkapelle führt zu dem Schluß, daß der Bau der Kapelle längere Zeit unterbrochen war. Besonders interessant sind die vier schlanken Säulen in der Mitte der oberen Kapelle. Hier dürfte es sich u. Marmorsäulen aus Kärnten handeln. Prof. Arens verwies dabei auf das Clemens-Grab in Bamberg, das aus gleichem Material hergestellt worden ist, sowie auf die Tatsache, daß das Erzbistum Bamberg in Kärnten Besitzungen hatte. Dort in Kärnten und zwar in Friesach, besaß seit dem Beginn des 13. Jahrhunderts auch der Deutschorden Güter. 1213 ist der Deutschorden mit der Margarethenkapelle belehnt worden. Die aus Kärntner Marmor bestehenden Säulen könnten seitens des Ordens zum weiteren Ausbau der Kapelle nach Nürnberg verbracht worden sein.

Bemerkenswert die Feststellung, daß diese Säulen durch eine im Obergeschoß der Kapelle heute noch erkennbare Türe heraufgezogen worden sein könnten. Für die an diesen vier Säulen angebrachten frühgotischen Kapitelle gibt es leider keine Vergleichsmöglichkeiten. Nach den vergleichenden Feststellungen des Vortragenden ist die Entstehung der Pfalzkapelle in Nürnberg auf die Jahre 1180 bis 1200 und die endgültige Fertigstellung auf ca. 1220 anzusetzen. Auch die Kemenate dürfte in etwa der gleichen Zeit entstanden sein.

Später als bisher angenommen ist der Bau des Sinwellturms anzusetzen. Runde Bergfriede gab es erst ab ca. 1180. Hinzu kommt, daß der Sinwellturm auch einen Sockel hat, was auf eine noch spätere Entstehung hindeutet. Er dürfte daher wohl erst im fortgeschrittenen 13. Jahrhundert gebaut worden sein.

Das bemerkenswerteste Ergebnis der Forschungen von Prof. Arens waren die Erkenntnisse über das Alter des Fünfeckigen Turmes. Er galt bisher allgemein als das älteste Bauwerk der Burg. Nach Prof. Arens kann dieser Turm aber erst um 1200 entstanden sein und zwar aus folgenden Gründen:

1. Die Verwendung von Großquadern in solch kompakter Bauweise ist erst lange nach 1100 denkbar.
2. Fünfecktürme — das sind eigentlich quadratische Türme mit einer vorgebauten Spitze — gibt es erst nach 1200. Prof. Arens nannte eine Reihe von fünfeckigen Bergfriedenen mit Sockeln (z. B. Beilstein, Neuenburg, Lützelstein).
3. Der Turm verfügt über eine recht komfortable Abortanlage, die erst ab 1200 denkbar ist.

Möglicherweise haben die Hohenzollern, die ja 1192 die Burg übernahmen, diesen Turm errichten lassen.

Dr. Hirschmann meinte anschließend, daß durch die interessanten Ausführungen des Vortragenden die seit 1964 ruhende Nürnberger Pfalzforschung wieder belebt werden sollte. Dr. Eichhorn sprach u. a. die Deutung der Figuren auf der Ostseite des Heidenturms an. Er meinte, sie könnten eine Art imperiales Programm darstellen (Kaiser in der Mitte). Gute Gründe sprächen dafür, daß die Oberkapelle zur Zeit Friedrichs II. entstanden sei.

5. Mai 1981

Dr. Heimo Cerny, Amstetten (Niederösterreich)

Die Barockdichterin Catharina Regina von Greiffenberg (1633—1694)

Dieser Vortrag ist im vorliegenden Bande auf den Seiten 264 bis 282 abgedruckt.

5. Juli 1981

Studienfahrt nach Schwäbisch-Hall

Zur Führung durch die alte Reichsstadt konnte Dr. Gerd Wunder, der große Kenner dieser Stadt, gewonnen werden. Er führte die Teilnehmer nach der Ankunft durch die Gelbinger Vorstadt zum Marktplatz, wo sie die großartigen Bürgerbauten aus verschiedenen Jahrhunderten betrachten konnten. Der Stadtbummel ging dann durch die Neue Straße über die Kochervorstadt zum Haalplatz. Hier bot sich die Gelegenheit, daß Dr. Wunder die Entwicklung der Stadt anschaulich schildern konnte. An diesem Platz zeigt sich die Reichsstadt von ihrer schönsten Seite. Vom Kocherfluß baut sich Schwäbisch-Hall an der Talwand auf. Die Salzquelle (Hall!) entspringt in der Niederung, wo man schon vor 2000 Jahren Salz gewonnen hatte. Vom Salz — dem weißen Gold — hat sich Hall entwickelt. Ein Flußarm trennt das Salzviertel von der Händler- und Handwerkersiedlung. Über dieser erhebt sich der Herrenbezirk mit seiner ehemaligen Schutzfunktion. Hier am oberen Stadtrand stehen die großen Bauten, das Michaelsmünster und die ältere Jakobskirche, auf deren Grund nach dem Brand von 1728 das barocke Rathaus erstellt wurde, und schließlich das Zeug- und Büchsenhaus mit seinem beherrschenden Steildach. In der Stauferzeit hatte sich dieser Ort in seiner Schönheit und Geschlossenheit ausgebildet. Die Haller Münzen — die Heller — entwickelten sich zur Währungseinheit des späten Mittelalters.

Noch vor Mittag besuchten die Gäste die Unterlimpurger Kirche, die lange fälschlich als St. Urbanskirche galt — bedingt durch die mißverständliche Abkürzung „s. urb.“ für sub urbem. Sie liegt nämlich genau unter der Ruine Limpurg, auf der einst die Erzfeinde der Stadt, die Schenken von Limpurg, saßen. Die Reichsstadt kaufte aber 1541 das limpurgische Territorium mit der Burg um 40000 fl auf — eine verspätete Parallele zum Kauf der Nürnberger Burggrafenburg.

Am Nachmittag führte Dr. Wunder durch das St. Michaels-Münster; dann ging es zur romanischen Klein-Komburg und schließlich zur Groß-Komburg, einer ehemaligen Burg der Grafen von Rothenburg, aus der sich im 11. Jahrhundert ein Hirsau unterstelltes befestigtes Benediktinerkloster bildete. 1488 wurde es ein weltliches Chorherrenstift, das die Stadt 1521 kaufte. Der romanische Torbau, die Erhardkapelle sowie der großartige dreischiffige Kirchenraum und die Schenkenkapelle mit den bekannten Grabmälern vermittelten bleibende Eindrücke. Es war eine sehr gelungene Fahrt.

Gustav Voit

20. September 1981

Dr. Hermann Rusam

Studienfahrt in die Limeslandschaft um Weißenburg und Gunzenhausen

Das erste Ziel der Fahrt war die spätkeltische Viereckschanze südöstlich von Pleinfeld. Versteckt im Wald gelegen, hat sich die Schanze gut erhalten. Die Seitenlängen betragen 70—80 m, die Höhendifferenz zwischen Grabensohle und Wallhöhe noch ca. 4 m. Innerhalb der zahlreich festgestellten Viereckschanzen — in Süddeutschland rund 250 — befanden sich kleine Gebäude mit Feuerstellen. Die Schanzen hatten nicht primär militärische Funktion. Auch die Theorie, daß es sich um Gutshöfe oder

Viehpferche gehandelt hat, wird heute abgelehnt. Am ehesten kann man an Kultanlagen denken, fand Schwarz doch bei Grabungen in der Viereckschanze von Holzhausen einen tiefen Schacht, in dem offensichtlich einem Kultpfahl Tieropfer dargebracht wurden.

Auf der Weiterfahrt wurde im Süden die Jurastufe mit ihrer Wacholderheide gut wahrnehmbar. Hinter Rohrbach wanderten die Teilnehmer dann an der „Steinernen Rinne“ entlang, einem der besonders eindrucksvollen Karst-Phänomene am Stufenrand der Altmühlalb. Der im Quellwasser enthaltene Kalk lagert sich nach und nach ab und bildet dadurch im Laufe der Jahrhunderte ein bis zu $\frac{3}{4}$ Meter hochwachsendes Bachbett. Diese geologische Eigentümlichkeit kommt im Rahmen von Kalksteinformationen häufiger vor. Die „Steinerne Rinne“ von Rohrbach ist mit ihren 90 Metern Länge eines der besten Beispiele. Sehr anschaulich erläuterte Dr. Rusam beim weiteren Aufstieg auf die Jurahöhe die verschiedenen Gesteinsformationen.

Nach der Inaugenscheinnahme des Limes, wozu Dr. Rusam eingehende Erklärungen beisteuerte, ging es zu dem bei Burgsalach gelegenen römischen „Burgus“. Die kleine Befestigung aus der ersten Hälfte des dritten Jahrhunderts nach Christus war zur Aufnahme einer Centenarie bestimmt, der vermutlich die Überwachung der Straße Pfünz/Weißenburg oblag. Die von F. Winkelmann 1916/17 ausgegrabene Wehranlage hat einen quadratischen Grundriß von etwa 32 Metern. Dank einer Restaurierung der Anlage durch das Georg-Bomhard-Gymnasium in Uffenheim, 1965, sind die Grundmauern und die Raumeinteilung vorzüglich zu erkennen. Das letzte Ziel vor der Mittagspause war die „Alte Burg“ bei Weißenburg, ein sog. Ungarnrefugium aus der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts. Ein Bergsporn wurde durch Abschnittswälle gegen die Reiterangriffe der Ungarn geschützt. Die Wälle und Gräben, zum Teil auch das Mauerwerk, sind im Gelände noch gut sichtbar. Nach einem für die Senioren unter den Teilnehmern nicht ganz leichten Abstieg gelangten alle gut zum Mittagessen in den Sigwarts-Keller.

Nach dem Mittagessen folgte eine Führung durch die vor zwei Jahren neu aufgedeckten, neben dem Kastell Biricianis gelegenen Vicus-Thermen. Zur besseren Erhaltung und Restaurierung wurde diese Anlage unterdessen mit einem freitragenden Holzdach überspannt. Seit einem Vierteljahr arbeitet eine ungarische Gruppe an der endgültigen Freilegung und Restaurierung dieses bedeutenden, neu hinzugewonnenen Kulturdenkmals der Römerzeit. Dr. Rusam machte dort auch nähere Angaben über den beachtlichen „Schatzfund“ aus der Römerzeit, der zur Zeit in München restauriert wird, um dann ins Weißenburger Museum zurückzukehren. Nach einer stärkenden Kaffeepause in Stopfenheim wurde als letztes Ziel der Schloßbuck bei Gunzenhausen angefahren. Im Frühjahr und Sommer 1980 hat das Bayerische Landesamt für Denkmalpflege, Abt. Vor- und Frühgeschichte, zur Sanierung der erhaltenen Limesreste eine Grabung durchgeführt. Im Westen, in der Nähe des 1901 errichteten Bismarckturms, stand Wachposten Nr. 4 (Grundriß 4,7 m x 6,3 m) noch auf dem Schloßbuck. Westlich von dem Turm fand man einen Limesdurchgang in der Mauer, der auch schon in der Palisade vorhanden war. Am Osthang befand sich, in einer Entfernung von nur 165 m, Wachposten Nr. 5 (Grundriß 5,5 m x 7,4 m), der über den Schloßbuck hinweg mit Wachposten Nr. 4 in Sichtverbindung stand. Verschiedene frühere Stadien des Limesausbaus (Palisade, Flechtwerkzaun) konnten nachgewiesen werden.

Die Studienfahrt hinterließ, dank der vorzüglichen Führung durch Herrn Dr. Rusam, bei allen Teilnehmern nachhaltige Eindrücke.

Gerhard Hirschmann

6. Oktober 1981

Prof. Dr. Dietz-Rüdiger Moser, Freiburg

Neue Forschungen zum Nürnberger „Schembartlauf“

In einer gemeinsamen Veranstaltung mit der Nürnberger Schembart-Gesellschaft stellte Prof. Dr. Dietz-Rüdiger Moser „Neue Forschungen zum Nürnberger Schembartlauf“ vor, nämlich Teilergebnisse eines größeren Forschungsprojektes zur Fastnacht, das derzeit am Institut für Volkskunde der Universität Freiburg i. Br. bearbeitet wird. Dem Nürnberger Schembartlauf kommt in diesem Zusammenhang eine Schlüsselrolle zu, weil zu ihm eine Vielzahl für die Fastnacht typischer Figuren und Handlungszüge gehört und er vergleichsweise gut dokumentiert ist, auch wenn diese Dokumentation eigene Probleme aufwirft.

Die zentrale Aufgabe des Freiburger Forschungsvorhabens besteht in der Untersuchung der historischen Dimension des Fastnachtbrauches und ihrer Bedeutung für das Brauchgeschehen selbst. In diesem Zusammenhang konnten neue, bisher unbeachtete Quellenbereiche erschlossen werden, die auch den Nürnberger Schembartlauf in seiner geschichtlichen Bedingtheit und Funktion deutlicher erkennbar werden lassen. So zeigte sich, daß er weder als Erbe vorchristlicher, etwa gar germanischer Kultspiele aufgefaßt werden kann, noch etwas mit Fruchtbarkeitszauber oder Phalluskulten zu tun hat, und daß man auch zu kurz greift, wenn man ihn als Äußerung bürgerlichen Selbstbewußtseins der Renaissance oder auch nur als „kurzweilen Zeitvertreib“ interpretieren will.

Mit Jürgen Leibbrand, der zuerst auf diesen Zusammenhang aufmerksam gemacht hat, leitete Prof. Moser das bei Hans Sachs belegte Wort „scheinpart“ von „scheinpot“ ab, nicht aus einem Kompositum aus „scheme“ und „bart“, weil die ebenfalls von Sachs benutzte Erklärung „Schönbart“ erst eine volksetymologische Umdeutung des nicht mehr verstandenen Wortes „scheinpot“ dargestellt habe. „Scheinpoten“ aber hießen in den deutschen Ausgaben des weitverbreiteten Etymachie-Traktates die Sendboten des Teufels, die dieser nach christlich-mittelalterlicher Auffassung aussendet, um die Gläubigen mit Hilfe bestimmter Laster vom rechten Weg abzubringen und in die Hölle zu ziehen. Anhand zahlreicher Bildbelege konnte Moser zeigen, daß die sog. „Höllen“ des Schembartlaufes, von denen noch die jüngere Forschung gemeint hat, daß sie wegen ihrer Verschiedenheit (Drache, Basilisk, Mühle, Kinderfresser, Jungbrunnen, Elephant mit Turm usw.) nichts mit der kirchlichen Vorstellung von der Hölle zu tun haben könnten, tatsächlich voll in der christlichen Höllenlehre verankert sind.

In zahlreichen mittelalterlichen Handschriften, später auch in Drucken, der einschlägigen Traktate werden die „Scheinboten“ des Teufels — im Gegensatz zu den „wahren Boten“ Gottes — zusammen mit den Personifikationsallegorien der verschiedenen Laster gezeigt. Der „Neid“ (invidia) sitzt dabei auf einem Drachen, die „Hoffart“ (superbia) ist mit Pfauenfedern geschmückt oder trägt einen Pfau auf ihrer Hand, die „Unkeuschheit“ (luxuria) erscheint zusammen mit dem Basilisken oder der Sirene. Gerade diese Sinnzeichen aber gehören zu den konstitutiven Merkmalen des Nürnberger Schembartlaufes. Der Fuchs mit der Gans im Fang steht z. B. in den Schembartbüchern neben den tanzenden Metzgern, so wie er auch in verschiedenen Ausgaben des Etymachie-Traktates oder auf dem davon abhängigen Regensburger Bildteppich und in anderen Lasterschriften erscheint, um die „Gefräßigkeit“ (gula) zu versinnbildlichen. Spiegel und Skorpion, Mühle, turmbewehrter Elephant und Vogelherd sind ebenso als traditionelle, in der Schriftexegese begründete, festgelegte und lexikalisch nachschlagbare „Zeichen“ belegt, wie Venusberg, Narrenschiff und die übrigen Charakteristika des Nürnberger Brauches, deren Zeichenhaftigkeit letztlich auf der Schriftexegese beruht. Ihre Anwendung im Fastnachtsbrauch erklärt sich aus dem diesem allgemein

zugrundeliegenden Zweistaatenmodell des hl. Augustin, in dem dem Teufelsstaat der „civitas Diaboli“ (= Fastnacht) der Gottesstaat der „civitas Dei“ (= Fastenzeit) gegenübersteht. Nicht zufällig wurden deshalb die Höllenobjekte von den Schembartläufern am Ende der Fastnacht gestürmt und verbrannt. Es geschah im Hinblick auf die von den Gläubigen erwartete „Umkehr“ und die Hinwendung zu einem gottgefälligen Leben.

Eingehend setzte sich Prof. Moser mit der Frage auseinander, wann das Verständnis für den Sinn und die intendierte Funktion des Brauches verlorengegangen sei. Die richtige Bedeutung des Wortes kannte noch der Franziskanerpater Stefan Fridolin, der 1492, wahrscheinlich im Katharinenkloster, in einer Predigt vor den „töfelischen schentpart“ warnte, die den Menschen mit Gewalt „umbgeben werden und wollen angriffen“. Ganz ähnlich argumentierte noch über 200 Jahre später der Augustiner-Eremit Ignatius Ertl in einer Predigt zum Fastnachtssonntag: „Wissen wir, andächtige Zuhörer / wer der erste Mummerer und schentpart gewesen? Das war . . . Lucifer.“ Mit der Reformation wurden die Voraussetzungen zum Verständnis des Brauches bei den evangelischen Christen abgebrochen. Wie anderswo, unterdrückten die evangelischen Geistlichen mit Hilfe des Rates auch in Nürnberg den Fastnachtsbrauch. Als 1539 noch einmal ein Schembartlauf gehalten wurde, führte das nicht nur zum endgültigen Verbot, sondern auch zu einer scharfen Kritik Martin Luthers im fernen Wittenberg, der die „Unverfrorenheit“ (militia) der Nürnberger anprangerte, dies noch einmal getan zu haben. Mit seiner Rechtfertigungslehre und Interpretation des Zweistaatenmodells war das Brauchwesen der Fastnacht nicht vereinbar. Luther sah den Menschen als Sünder und Gerechten zugleich („simul iustus et peccator“) und bestritt damit die Wahlmöglichkeit des Menschen, sich der Cupido- oder der Caritas-Gemeinschaft anzuschließen, die dem Nürnberger Schauspiel zur katholischen Zeit seinen Sinn gegeben hatte.

Eine Dissertation von Jürgen Küster, die kurz vor dem Abschluß steht, wird diese Zusammenhänge am Beispiel des Nürnberger Schembartlaufes im einzelnen darlegen.

3. November 1981

Dipl.-Ing. Helmut Frhr. Haller von Hallerstein

Nürnberger Unternehmer im böhmischen Bergbau (Schlaggenwald)

Obwohl schon seit sehr früher Zeit die Nürnberger Kaufleute im Bergbau eine führende Rolle gespielt haben, hat es lange gedauert, bis einschlägige Veröffentlichungen erschienen sind. Dies gilt besonders für den Zinnbergbau im Raum um Schlaggenwald (tschechisch Horní Slavkov) östlich von Eger. Für dieses Gebiet gab es bislang fast nur tschechische Veröffentlichungen aus böhmischen Quellen. Durch eingehende Forschungen in mehreren Nürnberger Privatarchiven konnte der Vortragende wertvolle Ergänzungen zur Schlaggenwalder Bergwerks- und Handelsgeschichte zusammentragen.

Wie im Erzgebirge ist auch in Schlaggenwald der Bergbau, und zwar auf Silber besonders aber auf Zinn, schon sehr früh betrieben worden. Bereits aus dem Jahr 1355 liegt ein erster Nachweis über den Zinnabbau in Schlaggenwald vor. Die Gewinnung des Zinns erfolgte zunächst lediglich durch Auswaschen und Verseifen. Erst 1495 als die drei Bergstädte Schlaggenwald, Schönfeld und Lauterbach an die Herren Pflug von Rabenstein übergingen, wurde der Bergbau aktiviert. Für die zunehmende Intensivierung waren große Wassermengen erforderlich, die durch Anlegen umfangreicher Kanäle und Wasserspeicher den Verarbeitungswerken zugeführt werden mußten. Für die Finanzierung dieser Bauvorhaben mußte ausländisches Kapital herangezogen werden.

Wahrscheinlich war Hans Nützel aus Nürnberg der erste ausländische Unternehmer in Schlaggenwald. 1519 erhielt er von den Pflug eine Reihe von Privilegien. Zu seinen Mitgesellschaftern zählten u. a. die Nürnberger Jakob Welser und Christoph Scheurl. Hans Nützel war aber nicht nur am Schlaggenwalder Bergbau beteiligt, sondern war auch Gewerke zu Ilmenau (Thüringen) und Teilhaber einer Zinnhandelsgesellschaft zu Graupen (Krupka). Wirtschaftliche Verbindungen wurden, wie so oft in dieser Zeit, durch familiäre Bande ergänzt: 1528 heiratete die Tochter des Hans Nützel Jakob Welsers Sohn Sebastian.

Der Vortragende sprach dann die großen technischen Probleme an, die sich beim Abbau ergaben. Der für die damalige Zeit kühne Gedanke, durch einen tiefen Stollen die Wasserabfuhr aus den Bergwerken zu ermöglichen, wurde von Kaspar und Hans Pflug in die Tat umgesetzt. Ab 1539 entstand der bis auf eine Tiefe von 106 Metern hinabreichende Caspar-Pflug-Stollen. Um seinen Bau zu ermöglichen, war Investitionskapital in hohem Maße erforderlich. An der Finanzierung dieses beachtlichen Bauwerks waren die Nürnberger Hans Schnöd, Jakob Welser, Sigmund Fürer, Sebastian Welser und Georg Nützel maßgeblich beteiligt. 1578 erreichte dieser Stollen schließlich eine Länge von 5,8 km und war damit einer der größten europäischen Grubenbauten. Der Gesamtaufwand betrug bis 1587 ca. 66000 Gulden.

Ab 1535 betätigte sich Hans Schnöd noch intensiver im Schlaggenwalder Bergbau. 1536 ließ er mit seiner Gesellschaft einen eigenen, nach ihm benannten Stollen vortreiben.

Seit Anfang des 16. Jahrhunderts erwarben in Schlaggenwald, wie auch in anderen Bergwerksorten, vermögende Nürnberger Handelsfirmen größere Bergwerksanteile (Kuxe) und brachten auch den Metallhandel weitgehend an sich.

Eine tiefgreifende Änderung brachte der Monopolversuch König Ferdinands I. Wegen der Teilnahme des Kaspar Pflug am Schmalkaldischen Krieg war 1547 dessen Herrschaft Petschau beschlagnahmt und Schlaggenwald und Schönfeld zu königlichen freien Bergstädten erklärt worden. Mit der Einführung eines Zinnmonopols hoffte man die Erträge zu verbessern. 1549 schloß die königlich böhmische Kammer einen Monopolvertrag mit dem ehemaligen Fugger-Faktor Conrad Mayer auf den Ankauf des gesamten böhmischen Zinns. Dieses Monopol ließ sich aber nur vier Jahre halten.

Um 1560 war die Stadt Schlaggenwald durch den Bergbau so vermögend geworden, daß sie die damals den Grafen Schlick gehörige Herrschaft Petschau erwerben konnte. Um den Kaufpreis bezahlen zu können, mußte Schlaggenwald aber die finanzielle Hilfe Nürnberger Handelshäuser in Anspruch nehmen.

Ende des 16. Jahrhunderts verschlechterte sich die Lage im Schlaggenwalder Revier. Die Lagerstätten mit höherwertigem Zinn waren erschöpft. Nur in größeren Tiefen gab es noch abbauwürdige Vorkommen. Mit der Tiefe stiegen aber die Förderkosten. Hinzu kamen die sonstigen Preissteigerungen für Betriebsbedürfnisse, Lebensmittel und Löhne. Im 17. Jahrhundert wurde die Ausbeute immer geringer. Waren 1573 noch 450 Tonnen Zinn pro Jahr gefördert worden, so waren es zu Beginn des Dreißigjährigen Krieges nur noch 75 Tonnen pro Jahr. Verdient wurde jetzt nicht mehr am Zinnbergbau sondern im Verlagshandel. Hier waren noch immer Gewinne möglich. Im Jahr 1761 wurde das Hauptwerk aufgelassen und schließlich 1817 der Bergwerksbetrieb ganz eingestellt. Kurzfristig wurde er während des Zweiten Weltkrieges noch einmal aktiviert.

In der anschließenden Diskussion unterstrich Dr. Hirschmann das besondere Engagement der Nürnberger Patrizierfamilie Nützel im Schlaggenwalder Bergbau, einer Familie, von der bisher kaum bekannt war, daß sie sich auf diesem Gebiet besonders betätigt hat. Auf eine entsprechende Frage hin erläuterte Frhr. von Haller

den Begriff Kux (= Bergwerksanteil), der nur in etwa einer heutigen Aktie vergleichbar ist. Zum Unterschied von der Aktie wurden Gewinne *und* Verluste auf die Inhaber der einzelnen Kuxe übertragen. Alles in allem also eine risikoreiche Anlage! Für jeden Schlaggenwalder Stollen gab es 128 Kuxe. Aus dem Kreis der Zuhörer wurde ergänzend hinzugefügt, daß während des Ersten Weltkriegs für kurze Zeit Kupfer in Schlaggenwald abgebaut worden sei. Professor Dr. Leiser fragte schließlich, ob die einzelnen Gewerken gleichzeitig auch den Metallhandel betrieben hätten. Für die Nürnberger Gewerken konnte der Vortragende dies bejahen.

Vergleiche dazu: Helmut Frhr. Haller von Hallerstein, Nürnberger Unternehmer im Bergbau und Zinnhandel zu Schlaggenwald im 16. und 17. Jahrhundert (In: Scripta Mercaturae, Heft 1, 1975, S. 41—72). Der Aufsatz enthält eine umfangreiche genealogische Tafel, aus der die enge familiäre Verflechtung der Nürnberger Patriziergeschlechter, die am Bergbau beteiligt waren, sichtbar wird.

1. Dezember 1981

Dr. Ernst Eichhorn, Nürnberg

Vom Anteil welscher Künstler in der fränkischen Kunst

Ein Süd-Nord-Kultur- und Kunstgefälle zwischen dem mediterranen Raum und dem mitteleuropäischen Raum, speziell unserer fränkischen Heimat, dokumentierte der Referent in einem ebenso lebensvollen, wie instruktiven Vortrag mit erstklassigen und seltenen Lichtbildern.

Als Roms politische Macht verging, blieb sein kulturelles Erbe noch immer als stilles Vermächtnis unter den Völkern; viele steinerne Zeugnisse ließ es als Erinnerungsgut zurück in den Regionen des ehemaligen römischen Herrschaftsbereiches und es strahlte auch aus in die Gebiete jenseits der antiken Zivilisation, auch und vor allem nach Franken.

Die ersten Nachreichungen der mediterranen Kultur sind den führenden Schichten zur Zeit Karls des Großen zum wesentlichen Inhalt ihres Bewußtseins („Karolingische Renaissance“) geworden. Wie schon im alten Rom, galt für jene Zeit die Maxime: „Bauen ist Politik“. Karolingische Residenzen in Regensburg und Aachen sind sichtbar vom antiken Lebensgefühl geprägt, und das Oktogon des Aachener Münsters verbindet mit der ebenwertigen Vollkommenheit auch den Anspruch der repräsentativen Bauten Roms, Manifest der imperialen Macht zu sein. „Romanische“ Maßstäbe werden auch insonderheit sichtbar an der karolingischen Torhalle des Klosters Lorsch, dessen Rundbogenarkaden an die römischen Triumphbögen erinnern, und dessen dekorative Fassade germanische mit byzantinischen Elementen verbindet. Ungebrochen antike Tradition verkörpern auch die runde Burgkapelle mit Wandnischen auf der würzburgischen Festung Marienberg die Kapitelle der Solebasilika zu Solnhofen; im Graubündner Land führen uralte sakrale Drei-Apsiden-Anlagen das ladinisch-levantinische Erbe fort.

Faßbare Beziehungen nach dem Süden sind zu Nürnberg erstmals mit der westlichen Burganlage der Hohenstaufen sichtbar geworden, die in Nürnberg aus- und eingingen und von den Bauten ihres Südreichs einen ästhetischen Abglanz auf die Bauten ihrer hiesigen Pfalz übertragen. Geltend macht sich dies in der Doppelstock-Kapelle, deren Kapitelle z. T. mit den Insignien der imperialen Idee ausgestattet sind, und am Heidenturm, dessen figurale Reste wahrscheinlich auf ein das Wesen des Kaisertums darstellendes Bildprogramm hindeuten, wozu es ebenfalls Parallelen im Südreich der Hohenstaufen gibt.

Im Hausmachtbereich der Luxemburger gemahnt die souveräne Behandlung der Mosaikkunst an Vorbilder der mediterranen Gotik; große Fresken-Darstellungen in der

Sebalduskirche und Moritzkapelle verraten italienisch-quattrocentistische Einflüsse, die über Prag nach Nürnberg gekommen sind. Einen Maßstab für Nürnbergs Ebenbürtigkeit mit den glanzvollen Städten des Südens, vor allem mit Florenz, ergibt das Urteil des Humanisten Enea Silvio Piccolomini (als Papst Pius II.) über die urbane Stattheit Nürnbergs, seine Burg, seine Sakral- und Wohnbauten, die nach dem Eindruck des gebildeten Italieners „wie für Fürsten gebaut“ erscheinen. Die große Form des Raumplastischen teilt das Weichbild Nürnbergs in jener Zeit tatsächlich mit demjenigen von Florenz.

Mental begründet sind all diese Erscheinungen in dem südlich orientierten Bildungsstreben der Nürnberger Humanisten, wofür als Beispiel Willibald Pirckheimers Ausbildung an den Universitäten des Südens gelten kann, und auch Pirckheimers Freundschaft zu Dürer mit ihren vielfältigen geistig-kulturellen Beziehungen ist mitbestimmt von der gemeinsamen Liebe zur mediterranen und klassischen Kultur. Dürers Venedig-Reisen, deren Erlebnis südländisch-fremdartigen Treibens, Malens und Bauens einen unauslöschlichen Eindruck in ihm hinterließen, signalisierten einen entscheidenden Umbruch auch in seinem künstlerischen Schaffen. Er ist berauscht vom Stadtbild Venedigs, den venetianischen Frauen, dem bunten Leben am Markusplatz und auf den Kanälen. Seine Skizzen von all dem, zuvörderst die Architekturmotive der Gotik und Renaissance, sind von hohem analytischen Wert, und in seinen künftigen Werken verdrängt das große Format des Südens die „Kleinteiligkeit“ der alten deutschen Meister.

Eine Reduktion des Gotischen auf das neue mediterrane Schönheitsideal der Renaissance hin, Resultat der Auseinandersetzung des alten Meisters Peter Vischer mit seinen an Oberitalien orientierten Söhnen wird auch am Sebaldusgrab sichtbar, dessen Apostelfiguren viel mehr die geistige Eleganz der antiken Philosophen, als die Introvertiertheit mittelalterlicher Heiliger ausstrahlen. In Dürers, des bedeutenden Fortifikations-Ingenieurs, Festungsentwürfen werden Gedanken der Idealstadt, wie er sie in Italien kennengelernt hat, greifbar. Im ferneren 16. Jahrhundert werden dann von Stadtbaumeister Georg Unger die alten Tortürme der Nürnberger Stadtmauer nach Mailänder Vorbild durch runde Steinmäntel zu Geschützrondellen umgeschaffen, und Antonio Fazuni, der Malteser Festungsbaumeister, schafft die gewaltige Basteianlage auf der Nordseite der Burg. Der Wolff'sche Rathausbau in Nürnberg (vollendet 1622) hat, unter französischen Einflüssen in deutsche Verhältnisse umgesetzt, den italienischen Palazzo der Spätrenaissance zum Vorbild, besonders auch im Hinblick auf die allegorischen Plastiken, die dem Giebelgebälk der mächtigen Tore aufruhren. Der bogenschießende Apollo, der jetzt im Pellerhof steht, ist in etwa ein kleiner Bruder des Apollo von Belvedere, und der Hirschvogelsaal verpflanzt ein Beispiel mediterraner Raumkunst in unser einheimisches Kulturmilieu.

Mögen die Einflüsse Italiens und der welschen Kunst während der höfischen Epoche sich großmaßstäblich in der Hauptsache an Bischofssitzen und Fürstenresidenzen geltend machen (und zwar unter dem Vorantritt Eichstatts schon vor dem 30jährigen Kriege), so hat im Zeichen des Klassizismus auch unser heimatlicher Umkreis wieder Anteil am Erbe des antiken Vorbildes: in Gestalt etwa der Schöpfungen Haller von Hallersteins, des Zentralbaus der Deutschhauskirche und auch des Fürther Rathauses, das dem Palazzo Vecchio in Florenz nachempfunden ist.

Helmut Häußler

Führungen

- 28. März
Hegel in Franken. Ausstellung der Stadtbibliothek (Führung: Rolf Hörndlein) und Schürstab-Codex — Vom Einfluß der Gestirne. Ausstellung des Stadtarchivs (Führung: Albert Bartelmeß)
- 26. Juni
Besichtigung des alten israelitischen Friedhofs in der Bärenschanzstraße und des Justizgebäudes an der Fürther Straße (Führung: Dr. Helmut Häußler)
- 12. September
Die Meistersinger und Richard Wagner. Ausstellung des Germanischen Nationalmuseums (Führung: Dr. Norbert Götz)
- 5. Dezember
Die Nürnberger Südstadt — 100 Jahre Entwicklung (Führung: Dr. Helmut Häußler).

Albert Bartelmeß

MITGLIEDER VERZEICHNIS

Vorstand

Vorsitzender: Dr. Gerhard Hirschmann, Ltd. Archivdirektor
Stellvertr. Vorsitzender: Richard Kölbel, Studiendirektor
Schatzmeister: Manfred Strobl, Sparkassenamtsrat
Schriftführer: Albert Bartelmeß, Archivoberamtsrat

Erweiterter Vorstand

Dr. Gerhard Bott, Generaldirektor des Germanischen Nationalmuseums
Dr. Karlheinz Dumrath, Archivdirektor i. R.
Dipl.-Ing. Helmut Frhr. Haller v. Hallerstein
Dr. Wolfgang Leiser, Univ.-Professor
Dr. Helmut Lohmann, Sparkassendirektor
Dr. Gerhard Mammel, stellvertr. Direktor des Bildungszentrums
Dr. Erich Mulzer, Studiendirektor
Dr. Günther Schuhmann, Ltd. Archivdirektor
Dr. Wilhelm Schwemmer, Direktor d. städt. Kunstsammlungen i. R.
Georg Stolz, Architekt BDA
Dr. Wolfgang Frhr. v. Stromer, Univ.-Professor
Dr. Gustav Voit, Rektor
Dr. Alfred Wendehorst, Univ.-Professor

Ehrenmitglieder

Friedrich Fischer, Dipl.-Volkswirt
Heinrich Hofmann, Sparkassenamtsrat i. R.
D. Dr. Gerhard Pfeiffer, Univ.-Professor
Dr. Wilhelm Schwemmer, Direktor d. städt. Kunstsammlungen i. R.

Mitglieder

(Wenn kein Ort angegeben, ist Nürnberg der Wohnort)

Ackermann, Hildegard, Dahlmannstraße 104
Adler, Konrad, Wohlaue Straße 34
Dr. Ahlborn, Joachim, Gymnasialprofessor i. R., Wiesenstraße 6, 8724 Schonungen/
Forst
Alberti, Volker, Lehrer, 8561 Utzmannsbach
Alt, Brigitte, Waldstraße 12, 8501 Oberasbach
Altnürnberger Landschaft e. V., Bönerstraße 5
Ammon, Pauline, Bundesbahnbeamtin i. R., Wölckernstraße 51
Andriessens, Gerd, Redakteur i. R., Rettystraße 11
Antiquitäten-König, Buch- und Graphik-Antiquariat, Untere Schmiedgasse 8
Arbeitsgemeinschaft für Belange und Geschichte Mögeldorf e. V. Dientzenhoferstraße 6
Arnold, Fritz, Buchhalter i. R., Regensburg Straße 380
Dr. Arnold, Klaus, Univ.-Professor, Bahnhofstraße 16, 2077 Trittau
Arnold, Kurt, Rechtsanwalt, Ketzelstraße 9
Asche, Rosemarie, wiss. Mitarbeiterin, Ruhsteinweg 4, 8521 Uttenreuth-Weiler
Auerchs, Irene, Post-Obersekretärin, Wöhrder Hauptstraße 62
Aufzugswerke M. Schmitt u. Sohn GmbH, Hadermühle 11—15
Auge, Beryl, Sekretärin, Vestnertorgraben 3

- Autenrieth, Ute-Andrea, stud. phil., Lutzstraße 6
 Dr. Bachmann, Fredo, Am Stadtpark 95
 Dr. Bachmann, Harald, Studiendirektor, Fichtenstraße 67a, 8510 Fürth
 Dr. Bader, Hans, Rechtsanwalt, An der Fleischbrücke 1—3
 Bäcker-Innung Nürnberg, Ostendstraße 149—151
 Bäuerlein, Herbert, Bau-Ingenieur, Scharnhorststraße 13
 Bahr, Walter, Oberregierungsrat, Hermann-Köhl-Weg 15
 Dr. Baier, Helmut, Oberarchivrat, Veilhofstraße 28
 Dr. Balzer, Theo, Dipl.-Ingenieur, Diplom-Kaufmann, Schultheißallee 37
 Bamberger, Georg, Dipl.-Kaufmann, Schongauerstraße 5/III
 Bandele, Helmut, Notar, Breite Gasse 45
 Dr. med. Barnekow, Hedwig, Berufsschulärztin, Unterer Pfaffensteig 29, 8540 Schwabach-Wolkersdorf
 Bartelmeß, Albert, Archivoberamtsrat, Hallweg 7, 8501 Wendelstein
 Dr. Bartenstein, O., Richter am Finanzgericht, Eschenauer Straße 7
 Barth, Georg, Kaufmann i. R., Adam-Klein-Straße 130
 Barthel, Wilhelm, Kaufmann, Beerbach 41, 8560 Lauf 3
 Bauer, Anna, Privatiere, Obstmarkt 24
 Bauer, Ernst, Patent-Sachbearbeiter, Amrumer Straße 55 B
 Bauer, Gerhard K., Verw.-Amtsrat, Altenthanner Weg 6, 8501 Burghann
 Dr. Bauer, Hans, Exportkaufmann, Untere Bahnhofstraße 1a, 8541 Büchenbach/Roth
 Dr. med. Bauer, Wolfgang, Zahnarzt, Effnerstraße 34
 Bauernschmidt, Bruno, Student, Langfeldstraße 19, 8520 Erlangen
 Bauerschäfer, Bärbel, Archivoberinspektorin, Rupert-Mayer-Straße 35
 Dr. Bayer, Lydia, Museumsdirektorin, Theodorstraße 7
 Bayerische Hypotheken- und Wechselbank, Niederlassung Nürnberg, Königstraße 1—3
 Bayerische Milchversorgung GmbH., Milchhofstraße 2
 Bayerische Schlösser-Verwaltung — Museumsabteilung — Schloß Nymphenburg, 8000 München 19
 Bayerischer Hof, Dr. Gustav Lotz, Gleißbühlstraße 14
 Beare, Elisabeth, Bibliotheksrätin, Hintermayrstraße 19
 Becker, Susanne, Leyher Straße 107a
 Dr. Beckstein, Julius, Studiendirektor i. R., Nibelungenstraße 9
 Dr. Beer, Helmut, Angestellter, Pfinzingstraße 25, 8501 Feucht
 Beer, Joachim R., Hufelandstraße 128
 Dr. habil. Berbig, Hans Joachim, Studiendirektor, Universitätsdozent, Steinwaldstraße 20, 8590 Marktbredwitz
 Bernhardt, Rosemarie, Bibliotheks-Angestellte, Unschlittplatz 3
 Biegel Hans, Oberlehrer, Schwabenstraße 10, 8503 Altdorf
 Dr. med. Birkner, Hans, ärztlicher Direktor des Klinikums der Stadt Nürnberg, Lerchenbühlstraße 23
 Bischoff E. Johannes, Stadtarchivar i. R., Weiher, Habernhofer Weg 2, 8521 Uttenreuth
 Dr. Blaufuß Dietrich, Pfarrer, Religionslehrer, Schwalbenweg 21b, 8520 Erlangen
 Blüchel, Helmut, Verw.-Amtmann, Schwabenstraße 55
 Dr. med. Böhme, Hilde, Rosenheimer Straße 79, 8000 München
 Böhnke, Alfred, Goerdelerstraße 138
 Boesch, Anton, Lehrer, Zum Klösterle 6
 Boesenecker, Anni, Pfarrerswitwe, Herrnackerstraße 31
 Dr. Bog, Ingomar, Univ.-Professor, Grüner Weg 25, 3550 Marburg 6

- Bolland, Holger, Student, Geibelstraße 5
 Dr. Bott, Gerhard, Generaldirektor des Germanischen Nationalmuseums Nürnberg,
 Frommannstraße 8
 Bracher, Julianne, Sekretärin, Schönweißstraße 16
 Dr. Bräutigam, Günther, Hauptkonservator, St.-Georgen-Straße 10, 8551 Herolds-
 bach-Poppendorf
 Dr. Frhr. von Brandenstein, Christof, Archivrat, Effnerstraße 19
 Brau AG Nürnberg, Schillerstraße 14
 Brauereivereinigung Nürnberg-Fürth GmbH, Bärenschanzstraße 48
 Braun, Alfred, Diakon i. R., Kersbacher Weg 7
 Braun, Magdalene, Untere Kellerstraße 36, 8501 Feucht
 Braun, Oscar, Reg.-Angestellter, Manggasse 4, 8860 Nördlingen
 Dr. phil. Braun, Rainer, Holzfeldstraße 39, 8059 Hörlikofen
 Dr. Braunstein, Philippe, Directeur d'Etudes à l'Ecole des Hautes Etudes en Sciences
 Sociales, 33 Rue de Bellefond, F-75009 Paris
 Brauweiler, Hermann-Josef, Student, Keltenring 7a, 5350 Euskirchen
 Brehmer, Ursula, Jagdstraße 19
 Dr. Brombierstäudl, Otmar, Studiendirektor, Schillerstraße 51, 8230 Bad Reichenhall
 Dr. med. Brunel-Geuder, Roland, Arzt, Rotes Schloß, 8501 Heroldsberg
 Brunn, Klaus, Dipl.-Ingenieur, Reutlehenstraße 51, 8520 Erlangen
 Dr. Brunner, Horst, Univ.-Professor, Pilsiggrundstraße 36, 8700 Würzburg (Lengfeld)
 Dr. Brusniak, Friedhelm, Akad. Rat, Uhlandstraße 87, 8900 Augsburg
 Dr. Buck, Lawrence P., Professor, Widener College, Chester, Pennsylvania 19013, USA
 Buckan, Walter, Präsident des Landesarbeitsamtes Nürnberg i. R., Stormstraße 10/I
 Bühl, Helmut, Rechtsanwalt, Stadtrat, Sibeliusstraße 13a
 Bürger, Werner, Student, Endresstraße 26, 8800 Ansbach
 Bürgerverein Gostenhof - Kleinweidenmühle - Muggenhof und Doos Nbg. e. V.,
 Müllnerstraße 22
 Bürgerverein St. Johannis e. V., Hallerwiese 6
 Bullemer, Friedrich, Ltd. Oberpostdirektor i. R., Herbartstraße 57
 Burger, Helene, Archivarin i. R., Reindelstraße 5/7
 Burghard, Peter, Dipl.-Psychologe, Röthenbacher Straße 49, 8503 Altdorf
 Buschmann-Gerardi, Gertrud, Fotografin, Unterbürger Straße 10
 Dr. Butler, Bartlett, R., Professor, Department of Music, Luther-College Decorah,
 Iowa 52101, USA
 Carl, Elisabeth, Rothenburger Straße 154
 Clauß, Harald, Baudirektor i. R., Steinmetzanlage 25
 Danler u. Co., Internationale Spedition, Königstraße 73
 Daschner, Otto, Kriminalbeamter, Reichweinstraße 54
 Deckert, Erika, Egidienplatz 13
 Deckert, Ingeborg, Verw.-Angestellte, Egidienplatz 13
 Dellermann, Rosetraud, Verw.-Oberinspektorin, Pottensteiner Straße 47
 Delp, Heinrich, KG., Buchdruckerei und Verlag, Kegetstraße 11, 8532 Bad Windsheim
 Dr. Deneke, Bernward, Hauptkonservator, Ewaldstraße 43
 Dettenthaler, Josef, Kunsthandel, Würzburger Straße 6, 8506 Langenzenn
 Deutsche Bank AG., Filiale Nürnberg, Karolinenstraße 30
 Deward, Liselotte, Postangestellte, Honigstraße 9
 Dick, Gerda, Bauvereinstraße 4
 Döll, Claus, Bundesbahndirektor, Berner Straße 20, 8520 Erlangen-Kriegenbrunn
 Doleschal, Hans, Gewerbestudiendirektor, Merianstraße 19

- Domke, Rainer, Studienreferendar, Thäterstraße 6
 Dr. Doni, Wilhelm, berufsm. Stadtrat, Hauseckerstraße 11
 Donsberger, Edgar, Amtsrat, Schönweißstraße 16
 Doosry, Jasmin, Studentin, Hoherade 13, 2000 Hamburg 19
 Dorn, Else, kfm. Angestellte, Königswarter Straße 38, 8510 Fürth
 Dr. Dörner, Ernst, Blinden-Oberlehrer, Steinplattenweg 77
 Dornisch, Klaus Dieter, Danziger Straße 25
 Dr. jur. Dorsch, Albert, Präsident a. D. der Bezirksfinanzdirektion Ansbach, Vacher
 Straße 56, 8510 Fürth
 Drescher, Max, Rentner, Imbuschstraße 8
 Dresdner Bank AG., Filiale Nürnberg, Bischof-Meiser-Straße 2
 Drittler, Oskar, Schreiner, Lobsingerstraße 16
 Dürr, Hermann, Dipl.-Ingenieur, Bundesbahnpräsident i. R., Höfatsweg 10
 Dürschner, Hildegard, Badstraße 1a
 Dr. Dumrath, Karlheinrich, Archivdirektor i. R., Bismarckstraße 99
 Dr. Dupont, Wilhelm, Dozent des Bildungszentrums, Gabelsberger Straße 9
 Dusterhöft, Klaus, Dipl.-Kaufmann, Neuhaldenstraße 26/1, 7015 Kornthal 1
 Eberlein, Fritz, Generaldirektor, Vorstands-Vorsitzender der Stadtparkkasse Nürn-
 berg, Parsifalstraße 15, 8502 Zirndorf
 Eberlein, Hanne-Lore, Studiendirektorin, Schultheißallee 75
 Ebermayer, Hedi, Im Weller 6
 Eckardt, Erich, Rektor i. R., Bülowstraße 75
 Dr. Eckart, Ernst, Apotheker, Spitalgasse 2
 Dr. Eckert, Hugo, Oberstudienrat, Berliner Ring 24, 6980 Wertheim
 Eckstein, Rudolf, Geistl. Rat, Studiendirektor i. R., Jochensteinstraße 34
 Egelseer, Dieter, Lehrer, Ricarda-Huch-Straße 6
 Egloffstein, Albrecht, Graf von und zu, Bezirksheimatpfleger, Schloß, 8551 Kunreuth
 üb. Forchheim
 Eibert, Paul, Dipl.-Ingenieur, Auf der Höh 5, 8521 Kleinseebach-Möhrendorf
 Eichholz, Volkmar, Dipl.-Volkswirt, Dipl.-Handelslehrer, Schankalaweg 3
 Dr. Eichhorn, Ernst, Bezirksheimatpfleger, Hermundurenstraße 32
 Eichner, Julius, fr. Geschäftsinhaber, Voßstraße 1
 Eisen, Hildegard, Oberstudienrätin i. R., Burgstraße 8
 Ekert, Helene, Kleinweidenmühle 4
 Dr. Elkar, Rainer Siegbert, wissenschaftl. Assistent, Am Eisenacker 1, 5901 Wilnsdorf-
 Wilgersdorf
 Dr. med. Ellner, Friedrich, Arzt für Allgemeinmedizin, Fleischmannplatz 11
 Elpel Lothar, Dipl.-Gärtner, Postfach 1723, 3000 Hannover 1
 Elpel, Walburga, Rentnerin, Schreiberstraße 13
 Dr. Endres, Rudolf, Univ.-Professor, An den Hornwiesen 10, 8520 Erlangen-Bucken-
 hof
 Engelhardt, Karl Heinz, Hauptabteilungsleiter, Rankestraße 37
 Engelmaier, Günther, Studiendirektorin, Schlegelstraße 9
 Enßle, Eugen, Werkmeister, Kolberger Straße 14
 Dr. Erlanger, Herbert J., Rechtsanwalt, 264 Lexington Avenue, New York, USA
 Ertel, Ludwig, Rentner, Goldweiherstraße 33
 Erziehungswissenschaftliche Fakultät Nürnberg, Regensburger Straße 160
 a) Landes- und Volkskunde
 b) Lehrstuhl Pädagogik I
 Ev.-luth. Gesamtkirchengemeinde Nürnberg, Egidienplatz 29

- Ev.-luth. Oberkirchenrat des Kirchenkreises Nürnberg (Kreisdekanat), Pirckheimer-
straße 10
- Ev.-luth. Pfarramt Nürnberg-St. Johannis, Am Johannisfriedhof 32
- Ev.-luth. Pfarramt Nürnberg-St. Lorenz, Lorenzerplatz 10
- Ev.-luth. Pfarramt Nürnberg-St. Sebald, Albrecht-Dürer-Platz 1
- Dr. Eyer mann, Erich, Präsident des Bayer. Verwaltungsgerichtshofes i. R., Waldfried-
hofstraße 69, 8000 München 70
- Faber-Castell A. W., GmbH., Bleistiftfabrik, 8504 Stein
- Dr. Fahrenbauer, Wilhelm, Finanzgerichtsrat, Gabelsbergerstraße 8
- Feichtner, Franz, Ingenieur, Schreiberstraße 6
- Ficht, Michael, Rechtsanwalt, Hauffstraße 2
- Fickenschner, Friedrich, Studiendirektor, Burgauer Straße 30, 8900 Augsburg
- Dr. Dr. Fild, Horst A., Pfarrer, Klostergasse 15, 8803 Rothenburg
- Fischer, Friedrich, Dipl.-Volkswirt, Juvenellstraße 29 II
- Flachenecker, Helmut, Student, Eintrachtstraße 15, 8505 Röthenbach a. P.
- Fleischer-Innung Nürnberg, Schlachthofstraße 8
- Fleischmann, Peter, wiss. Assistent, Kraftshof 156
- Flierl, Maria, Krelingstraße 8
- Flöhr, Karl-Heinz, Betriebswirt, Heilsbronner Straße 44a
- Förster, Heinrich, Dipl.-Ingenieur, Ltd. Baudirektor i. R., Mörikestraße 8
- Förtsch, Hildegard, Studiendirektorin, Burgschmiedstraße 3
- Dr. Foessel, Karl, Studiendirektor i. R., Thoner Weg 20
- Dr. Forster, Klaus Rudolf, Breitscheidstraße 47, 8510 Fürth
- Dr. med. v. Forster, Sigismund, Facharzt, Ulrichstraße 2B, 8908 Krumbach
- Frank-Glaser, Grete, Zickstraße 7
- Frank, Günther, Münzhändler, Am Sportplatz 12, 8554 Gräfenberg
- Dr. med. Frank, Walter, Facharzt, Weingäßchen 12, 8540 Schwabach
- Franke, Susanne, Studentin, 8535 Emskirchen, Elgersdorfer Weg 3
- Frauenschlager, Leopold, Pachelbelstraße 68a
- Dr. Freitag-Stadler, Renate, Auf der Hut 9, 8550 Forchheim-Reuth
- Frenzel, Eugen G., Lehrer für Genealogie, Mathildenstraße 32
- Dr. Frenzel, Gottfried, Kunsthistoriker, Holzstatt 4
- Friederici, Uwe, Angestellter, Obere Krämersgasse 11
- Friedlein, Heinz, Exportkaufmann, Am Stadtpark 93
- Friedmann, Ernst, Verw.-Amtmann i. R., Hillerstraße 3
- Friedrich, Martha, Lenbachstraße 17
- Friedrich, Theo, Gartenbaudirektor, Jauerstraße 73
- Dr. Fries, Konrad, Rechtsanwalt, Bismarckstraße 118
- Dr. Fries, Peter, Rechtsanwalt, Am Doktorsfeld 41
- Fritz, Hartmut, Studiendirektor, Heimstättenstraße 41
- Fritz, Heinrich, Buch- und Kunsthändler, Breite Gasse 25
- Dr. Frommer, Hartmut, Rechtsdirektor, Traubenstraße 3, 8501 Allersberg
- Dr. Fuchs, Achim, Archivrat, Archivstraße 3, 8450 Amberg
- Fuchs, Hermann, Bauingenieur, Hartensteiner Straße 60
- Fürer von Haimendorf, Wilhelm, Habsburgerstraße 1, 8000 München 13
- Fürst, Elisabeth, Oberlehrerin i. R., Bucher Straße 74
- Fürstenhöfer, Valentin, Graphiker, Klinggraben 17, 8540 Schwabach
- Fürstlich Thurn- und Taxis'sches Zentralarchiv, Emmeramsplatz 5 (Schloß), 8400
Regensburg
- Füssel, Stephan, Altdorfer Straße 20, 8405 Donaustauf

- Fux, Josef, Gastwirt, Kleinreuther Weg 48
 Gall, Josef, Angestellter, Stuckstraße 3
 Gardinen-Möser, Inh. Heinz Möser, Bindergasse 5
 Gassenmeyer, Eduard, Geschäftsinhaber, Wohnstift am Tiergarten, Bingstraße 30
 Gastner, Michael Friedrich, Rentner, Rothenburger Straße 190
 Gebert, Luise, Neuendettelsauer Straße 22
 Gebhardt, Eduard, Kriminalbeamter, Schnepfenreuther Hauptstraße 26
 Gebhardt, Robert, Studiendirektor, Nikolaus-Fey-Straße 19, 8700 Würzburg
 Geißendörfer, Karl, Kaufmann, Parkstraße 34, 8501 Rückersdorf
 Geißler, Hans, Fliesenspezialgeschäft, Lustweg 86, 8505 Röthenbach-Haimendorf
 Dr. Geitmann, Hans, Bundesbahnpräsident i. R., Hauffstraße 8
 Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, Kartäusergasse 1
 Germaschewski, Gerhard, Dipl.-Ingenieur, Bundesbahn-Abteilungspräsident i. R.,
 Keyperstraße 5
 Gesamthochschulbibliothek Siegen, Adolf-Reichwein-Straße, 5900 Siegen 21
 Geschwister-Scholl-Institut für Politische Wissenschaft an der Universität München -
 Seminar für Sozialgeschichte - Ludwigstraße 33, 8000 München 22
 Geyer, Agnes, Friedrichstraße 64
 Girstenbren, Helene, Äußere Sulzbacher Straße 18
 Glafey, G. A., GmbH u. Co KG., Lichterfabrik, 8501 Oberasbach
 Glaser, Heinz, Grafik-Designer, Steigbeetstraße 4
 Dr. Glaser, Hermann, berufsm. Stadtrat, Eschenweg 5, 8501 Roßtal
 von Glaß, Erich, Fabrikbesitzer, Wölsauerhammer 33½, 8590 Marktredwitz
 Dr. med. Glatthaar, Günter, Obermedizinalrat, Klausenburger Straße 55a
 Gleißner, Liborius, Firma, Bauunternehmung, Alberichstraße 8
 Glock, Karl Borromäus, Dipl.-Kaufmann, Verlagsinhaber, Gelbes Schloß, 8501 He-
 roldsbach
 Glückert, Ewald, Thüringerwald-Straße 14, 7000 Stuttgart 30
 Göller, Johann, Pensionist, Kronstädter Straße 47
 Dr. Gömmel, Rainer, Dipl.-Volkswirt, Brunhildstraße 4, 8501 Röthenbach/St. Wolf-
 gang
 Goering, Marga, Hohenlohestraße 35
 Görl, Otto Peter, Dipl.-Ingenieur, berufsm. Stadtrat, Kühnertsgasse 5
 Dr. Götz, Norbert, Wandererstraße 11a
 Goppert, Alfred, Sparkassen-Oberamtsrat, Etzelwanger Straße 14
 Gottschalk, Georg, Kiebitzweg 5
 Gottschalk, Jürgen, Lehrer, Jägerweg 4, 8702 Lengfeld
 Grabbe, Horst Peter, Studiendirektor, Sonnenstraße 8, 8501 Wendelstein 2
 Gräser, Wilhelm, Rechtsanwalt, Hauptgeschäftsführer der Handwerkskammer für
 Mittelfranken i. R., Schedelstraße 66
 Graphische Betriebe F. Willmy GmbH., Winklerstraße 11
 Greß, Hans, Schöpfstraße 27
 Grieshammer, Arno, Pfarrer i. R., Ewaldstraße 80
 Grieshammer, Birke, Museums-Pädagogin, Dahlmannstraße 13
 Grieshammer, Wolfgang, Oberstudienrat, Moosstraße 52
 Dr. Grimm, Harold, J., Univ.-Professor, 76 North Stanwood Road Columbus, Ohio
 43209, USA
 Dr. Grönert, Walter, Dambacher Straße 114, 8510 Fürth
 Dr. Dr. dent. Gröschel, Karl, Facharzt, Bayreuther Straße 26a
 Gropp, Walter, Verw.-Oberinspektor, Schillerstraße 12

Großkraftwerk Franken AG., Rudolphstraße 28
 Gruber, Karl, Studiendirektor, Sonnengasse 10, 8867 Oettingen
 von Grundherr'sche Familienstiftung - Verwaltung - Marktplatz 6, 8501 Feucht
 Grundig-Werke AG., Kurgartenstraße 37, 8510 Fürth
 Dr. Gruner, Wolf-Dieter, Professor, Wilhelmshöhenstraße 6a, 8130 Starnberg
 Dr. Gsundbrunn, Karl, Oberstudienrat i. R., Bingstraße 30 (Wohnstift)
 Gürtler, Julius, kfm. Angestellter, Bärenschanzstraße 1
 Guthmann, Ruth, Lehrerin, Bulmannstraße 43
 Haas, Heinz, Dipl.-Ingenieur, Haselnußweg 16
 Habel, Thomas, Herzberger Landstraße 99, 3400 Göttingen
 Hable, Guido, Oberarchivrat, Hedwigstraße 28, 8400 Regensburg
 Dr. Häußler, Helmut, wissenschaftl. Angestellter, Franz-Reichel-Ring 19
 Hage, Hermann, stud. phil., Lilienstraße 13
 Hagelauer, Max, selbst. Handelsvertreter, Im Weller 21, 8510 Fürth-Dambach
 Dr. Hagen, Hans-Martin, Hufelandstraße 87
 Hahn, Reinhard, Oberstudiendirektor, Neuendettelsauer Straße 92
 Hahn, Walter, Nägeleinstraße 4, 8820 Gunzenhausen
 Haimerl, Elmar, Kressenstraße 23
 Halfmann, Dieter, Geschäftsinhaber, Innere Laufer Gasse 16
 Haller von Hallerstein, Helmut, Freiherr, Dipl.-Ingenieur, Großgründlacher Haupt-
 straße 45
 von Haller'sche Familienstiftung, Großgründlacher Hauptstraße 45
 von Haller'sche Forschungsstiftung, Hauptmarkt 18
 Dr. Hambrecht, Rainer, Archivrat, Weiltstraße 141/IX, 8000 München 50
 Dr. Hamm, Berndt, wissenschaftl. Assistent, Staufensteinstraße 12, 7400 Tübingen 9
 (Pfrondorf)
 Hammerbacher, Walter Wolfgang, Schultheißallee 30
 Handwerkskammer für Mittelfranken, Sulzbacher Straße 11-15
 von Hanffstengel, Hans, Dipl.-Ingenieur, Oberbaudirektor i. R., Danziger Straße 7
 Dr. Hanschel, Hermann, Studiendirektor, Kapellenweg 14, 8524 Neunkirchen a. Brand
 Hansel, Paul, Studienrat, Sudetenstraße 5, 8078 Eichstätt
 Hans-Sachs-Gymnasium Nürnberg, Löbleinstraße 10
 Harrassowitz, Hermann, Kirchenmusikdirektor, Hohenlohestraße 24
 von Harsdorf, Jobst, Freiherr, Dipl.-Ingenieur, Ltd. Angestellter, Waldeck Pyrmont-
 laan 13, 2243 Wassenaar, Niederlande
 von Harsdorf'sche Familienstiftung, Rilkestraße 27
 Hartl, Josef Heinrich, Geschäftsinhaber, Lauenburger Straße 3
 Haspel, Michael, Inhaber der Buchdruckerei Georg Brehm, Friedrichstraße 20
 Haßfürther, Alfred, Zoll-Oberinspektor i. R., Lindenaststraße 35
 Haßler, Ludwig, Rektor i. R., Hallerhüttenstraße 1
 Haußner, Rudolf, Kapellmeister, Stabiusstraße 15
 Haygis, Herbert, Dipl.-Ingenieur, Baudirektor, Schmausenbuckstraße 67
 Hebecker, Inge, Museums-Angestellte, Entenseestraße 12b, 8501 Rückersdorf
 Dr. Heffels, Monika, Kuratorin, Fliederweg 14
 Heigl, Lotte, Heinrich-Wieland-Straße 4a, 8130 Starnberg
 Heiling, Joseph, Architekt, Parsivalstraße 1, 8541 Aabenberg
 Heindel, Hedwig, kfm. Angestellte, Gebersdorfer Straße 135
 Heining, Paul Joachim, Platanenstraße 16, 6500 Mainz 42
 Heinel, Rudolf, Architekt, von-Freudenberg-Straße 3, 8459 Neukirchen
 Heinrich, Edeltraud, Bingstraße 30 (Wohnstift)

- Dr. med. Heiter, Alfred, Frauenarzt, Hufelandstraße 178
 Heitmann, Dieter, Kunsthistoriker, Amtmannstraße 4, 8033 Planegg
 Heldmann, Sigrid, Oberstudienrätin, Bierweg 104
 Helfreich, Alfred, Amtsrat i. R., Kaulbachstraße 43
 Hellmann, Barbara, Archivoberinspektorin, Fritz-Soldmann-Straße 6, 8720 Schweinfurt
 Hellmuth, Fritz, Konstrukteur, Harsdörfferstraße 48
 Dr. Helm, Adolf, Rechtsanwalt, Am Stadtpark 99
 Henker, Michael, Königinstraße 81, 8000 München 22
 Hennek, Helena, Lehrerin, Rankestraße 52
 Herden, Ewald, Dipl.-Kaufmann, Ltd. Verw.-Direktor, Schleifweg 74
 Dr. jur. von Herford, Friedrich Wilhelm, Rechtsanwalt, Walter-Flex-Straße 24
 Dr. Hering, Gertrud, Dipl.-Volkswirtin, Steuerberaterin, Nettelbeckstraße 6
 Herold, Robert, Bibliothekar i. R., Ohlauer Straße 78
 Herold, Walter, Verwaltungsdirektor, Stieglitzweg 6, 8501 Heroldsberg
 Hesel, Adolf, Schornsteinfegermeister, Schlesienstraße 42, 8563 Schnaittach
 Hesel, Rudolf, Kaufmann, Hirschbacher Straße 37
 Dr. Hess, Günter, Perchaer Weg 9, 8131 Berg 1 – Kempfenhausen
 Hesse, Kurt, Ingenieur, Rettystraße 17
 Hessisches Landesamt für geschichtliche Landeskunde Marburg, Krummbogen 28, Block C, 3550 Marburg (Lahn)
 Hetz, Elisabeth, Bibliotheks-Amtsärztin, Füchtbauerstraße 2
 Hetzelein, Georg, Lehrer i. R., Stadtweg 5, 8541 Regelsbach
 Heumann, Klaus, Oberstudienrat, Schleswiger Straße 38
 Heymann, Jochen, Student, Großweidenmühlstraße 2
 Dr. Hildebrandt, Reinhard, Professor, Weidenweg 21, 5100 Aachen
 Hildel, Albert, Bestelmeyerstraße 8
 Hilzinger, Kurt, Sparkassen-Amtsrat, Franz-Reichel-Ring 43
 Hingler, Rainer, Student, Salzburger Straße 84
 Hippelein, Ralf, A sternstraße 4, 8501 Wendelstein
 Dr. Hirschmann, Gerhard, Ltd. Archivdirektor, Gerngroßstraße 26
 Historisches Institut der Justus Liebig Universität Gießen – Bibliothek – Rathenaustraße, Haus C 2, 6300 Gießen
 Höfler, Simon, Kreisamtmann, Ringstraße 16, 8501 Cadolzburg-Wachendorf
 Dr. Hölcke, Theodor, Oberregierungsrat i. R., Campestraße 21
 Höppel, Rita, kfm. Angestellte, Bogenstraße 10, 8501 Roßtal-Buttendorf
 Höreth, Kurt, Oberamtsrat, Kannengießergasse 1, 6000 Frankfurt 1
 Hörmann, Martha, Keplerstraße 16
 Dr. Höß, Irmgard, Univ.-Professor, Balthasar-Neumann-Straße 76
 Hoffmann, Adolf, Architekt BDA, Schubertstraße 12
 Hoffmann, Ingeborg, wissenschaftl. Mitarbeiterin, Am Saidelsteig 21, 8520 Erlangen-Tennenlohe
 Hofler, Marianne, Angestellte i. R., Maxplatz 18
 Hofmann, Albert, Firma, Buchdruck-Offsetdruck, Kilianstraße 108/110
 Dr. Ing. Hofmann, Hans L., Witzlebenstraße 34
 Hofmann, Heinrich, Sparkassen-Amtsrat i. R., Fritz-von-Röth-Straße 57
 Dr. Hofmann, Rainer, Archivoberrat, Neustadt 17, 5400 Koblenz
 Dr. Hohn, Oda, Meuschelstraße 50
 Holz, Werner, Architekt, Steinhauser Weg 103
 Holzmann, Renate, stud. phil., Schwetzingen Straße 149, 6900 Heidelberg

- Dr. phil. habil. Holzberg, Niklas, Henkestraße 65, 8520 Erlangen
 Dr. Honig, Gerhart, stellvertr. Geschäftsführer der Handwerkskammer für Mittelfranken, Lohhofer Straße 21
 Huber, Gunda, Studienrätin i. R., Äußere Bayreuther Straße 156
 Hübner, Günter, Kaplan, Kasseler Straße 34
 Hübner, Gerhard, Äußere Cramer-Klett-Straße 17
 Hussennether, Baptist, Assessor, Hartensteiner Straße 50
 Illner, Günter, Techniker i. R., Tannenbergsstraße 17
 Dr. jur. von Imhoff, Christoph, Freiherr, Journalist, Frommannstraße 8
 von Imhoffsche Familienstiftung, Fischbacher Hauptstraße 56
 Industrie- und Handelskammer Nürnberg, Hauptmarkt 25—27
 Industrie- und Kulturverein Nürnberg e. V., Schwabacher Straße 417, 8502 Zirndorf
 Institut für Deutsche Rechtsgeschichte an der Universität Erlangen-Nürnberg, Bismarckstraße 12, 8520 Erlangen
 Institut für fränkische Landesforschung an der Universität Erlangen-Nürnberg, Kochstraße 2, 8520 Erlangen
 Institut für Sozialwissenschaften an der 6. Fakultät der Universität Erlangen-Nürnberg, Findelgasse 7
 Institut für bayerische Geschichte an der Universität München, Ludwigstraße 14, 8000 München 22
 Institut für Geschichte an der Universität Würzburg, Am Hubland, 8700 Würzburg
 Institut für Historische Theologie an der Universität Würzburg - Lehrstuhl für fränkische Kirchengeschichte - Sanderring 2, 8700 Würzburg
 Ittner, Gerhard, Angestellter, Berchinger Straße 36
 Jakob, Emil, Buchhandlung, Josephsplatz 19
 Dr. Janeck, Axel, Oberkonservator, Zeisigweg 3, 8501 Heroldsberg
 Jedlitschka, Armin, Bibliotheksassistent, Krumbacher Straße 4
 Jesatko, Thomas, Student, Klausener Winkel 6
 Dr. Jehle, Manfred, Historiker, Zählstraße 3, 8510 Fürth
 Jenkins, Ingrid, Äußere Sulzbacher Straße 145
 Jesse, Horst, Pfarrer, Kitzenmarkt 1, 8900 Augsburg
 Dr. Johaneck, Peter, Von-der-Tinnen-Straße 32, 4400 Münster i. W.
 Jung, Gustav, Zahnarzt, Komotauerstraße 21a
 Dr. Jurčič, H., Bibliotheksoberrat, Kilian-Leib-Straße 13, 8078 Eichstätt
 Jurck von der Sandt, C. Carina, Galerie, Weißgerbergasse 19
 Kaesmann, Georg, Kaufmann, Ludwig-Feuerbach-Straße 63
 Dr. Kahsnitz, Rainer, Oberkonservator, Hersbrucker Straße 22
 Kaiser, Helmut, Dipl.-Ingenieur, Bundesbahn-Direktor i. R., Nettelbeckstraße 1
 Kalb, Rudolf, Dipl.-Ingenieur, Dahlmannstraße 58
 Kanitz, Arthur, Zahnarzt, Chamer Straße 9
 Kannhäuser, Ella, Kanzlei-Sekretärin i. R., Waechterstraße 4
 Kapser, Helene, Studiendirektorin, Neuendettelsauer Straße 49
 Karlsberg, Udo, Verw.-Amtmann, Andreas-Schramm-Straße 29, 8501 Feucht
 Katholische Stadtkirche Nürnberg, Obstmarkt 28
 Kauper, Wolfgang, Rechtsanwalt, Arminiusstraße 9
 Keck, Dieter, Dipl.-Ing. (FH), Petersauracher Straße 17
 Dr. Kehl, Hildegard, Oberstudienrätin i. R., Burgschmietstraße 9
 Dr. Kellenbenz, Hermann, Univ.-Professor, 8151 Warngau/Tannrieth
 Keller, Dietrich, Stadtkämmerer, Pommernstraße 12, 8530 Neustadt/Aisch
 Keller, Georg, Verw.-Oberinspektor i. R. Herbartstraße 11

- Dr. Keller, Kurt, Dipl.-Handelslehrer, St.-Wolfgang-Straße 22, 8551 Hausen
 Keller, Wilhelm Otto, MA, Hauptstraße 66—70, 8760 Miltenberg
 Kenner, Johannes, Maler- und Tünchergeschäft, Berckhauserstraße 30
 Kern, Friedrich Heinz, Erzieher, Eythstraße 24
 Dr. Kesting, Anna Maria, Konservatorin, Vogelsgarten 7
 Dr. Keunecke, Hans-Otto, Bibl.-Rat, Rudelsweiherstraße 3, 8520 Erlangen
 Kiener, Adolf, Bauingenieur, Feiningerstraße 25
 Kimmel, Ursula, med. techn. Assistentin, Harzstraße 8
 Kipfmüller, Wilhelm, Kraftfahrer, Bonifatiusstraße 14
 Kirner, Heinrich, Ingenieur, Brahmstraße 25, 8501 Schwaig
 Kistner, Heiko, Buchhandlung, Breite Gasse 52
 Kistner, Rolf, Buch- und Kunst-Antiquariat, Weinmarkt 6
 Dr. Klaar, Karl-Engelhardt, Archividirektor, Archivstraße 17
 Klaußecker, Fritz jun., Bankdirektor, Gerlach-von-Hohenlohe-Straße 12,
 8704 Uffenheim
 Klein, Brigitte, Sebastian-Lindenast-Straße 9, 8501 Heroldsberg
 Klein, Klaus, Gerbrunner Weg 23, 8700 Würzburg
 Klein, Schanzlin u. Becker AG., Werk AMAG Nürnberg, Allersberger Straße 19
 Dr. Klesatschke, Eva, Wilhelm-Tell-Straße 6, 8520 Erlangen
 Klier, Hermann, Richter, Aldringer Straße 11, 8510 Fürth
 Klischee-Döss GmbH., Grolandstraße 76
 Klotz, Hedwig, Jauerstraße 59
 Klumpf, Peter Lorenz, kfm. Angestellter, Habichtstraße 19, 8510 Fürth 7
 Dr. Knefelkamp, Ulrich, Univ.-Assistent, Am Luitpoldhain 1, 8600 Bamberg
 Kniff, Ilse, Verw.-Angestellte, Rollnerstraße 30
 Knobloch, Fritz, Direktor, Nordschleswig-Straße 22, 4300 Essen 15
 Dr. Knöchlein, Gerhard, Notar, Karolinenstraße 2—4
 Dr. Koch, Jochen, Versicherungsjurist, Fleischmannplatz 5
 Dr. Koch, Karl, Vizepräsident des Oberlandesgerichts Nürnberg, Rudolfshofer Straße 1,
 8560 Lauf 2
 Dr. jur. Koch, Peter, Professor, Versicherungs-Direktor, Im Weingarten 19, 5100
 Aachen
 Köhler, Hans, Oberstudiendirektor, Böcklerstraße 23
 Kölbel, Richard, Studiendirektor, Neuwerker Weg 66, 8504 Stein-Deutenbach
 Dr. Kömmerling-Fitzler, Hedwig, Professorin, Kolonialhistorikerin, Buchsweiler-
 straße 94, 6780 Primasens
 Dr. König, Roderich, Chemiker, Chrischonaweg 61, CH 4125 Riehen b. Basel
 Körner, Elfriede, Husumer Straße 24
 Dr. med. Kolb, Friedrich, Arzt für Allgemein-Medizin, Bucher Straße 11
 Kolbmann, Käthe, Oberlehrerin i. R., Haumachstraße 13, 8561 Hüttenbach
 Koller, Georg, Ingenieur (grad.), Tannenhof 17
 Kori, Manfred, Landgerichtsrat i. R., Schultheißallee 37
 Korn und Berg, Universitäts-Buchhandlung, Hauptmarkt 9
 Kosel, Gertraud, Geschäftsführerin i. R., Schweppermannstraße 63
 Kracker, Heinrich, Studiendirektor i. R., Professor, Auf der Paint 19
 Dr. Krafft, Wilhelm, Dipl.-Kaufmann, Hauffstraße 8
 Kraft, Ursula, Burgschmietstraße 25
 Dr. Kraus, Josef, Domdekan, Domplatz 4, 8600 Bamberg
 Dr. Krautwurst, Franz, Univ.-Professor, Im Herrengarten 18, 8520 Erlangen-Buckenhof

- Dr. Kreißel, Helmut, Internist, Weißenseestraße 6
 Kreißel, Karl, Verwaltungsrat i. R., Bülowstraße 14
 Kreißel, Klaus, Verlagskaufmann, Kleiststraße 4
 Dr. Kreppner, Oskar, Hauptgeschäftsführer der Handwerkskammer Nürnberg, Max-
 torgraben 31
 Dr. Krefel, Elisabeth, Internistin, Haagstraße 1, 8520 Erlangen
 Lic. Dr. Krefel, Hans, Kirchenrat, Haagstraße 1, 8520 Erlangen
 Dr. Krefel, Hans Paul, Verw.-Direktor, Ebenreuther Straße 13
 Krefel, Martin, Notar, Karolinenstraße 6
 von Kref'sche Vorschickung Nürnberg-Kraftshof, Hindenburgstraße 26, 8134 Pöcking
 Krete, Anna, Dallingerstraße 47
 Krieger, Eduard, Oberstudienrat, Heinrich-Krauß-Straße 11, 8540 Schwabach
 Dr. Krimmenau, Maria, Kunsthistorikerin, Danziger Platz 15
 Krischke, Dieter, Rezatweg 5
 Kröner, Alfred, Zoll-Oberinspektor, Landgrabenstraße 40
 Krüger, Arndt, Professor, Nibelungenstraße 17, 7920 Heidenheim (Brenz)
 Kubitzka, Helge, Hausfrau, Jauerstraße 65
 Kütt-Hübner, Hermine, Lehrerin i. R., Erlenstegenstraße 111
 Kugler, Elisabeth, Hasellohweg 19, 8510 Fürth
 Kugler, Elsbeth, Heroldsberger Weg 80
 Kugler, Werner, Pfarrer, Schwarzach 33, 8653 Mainleus
 Kuhr, Georg, Pfarrer i. R., Amselweg 5, 8806 Neuendettelsau
 Kumeth, Sofie, Oberlehrerin, Effeltricher Straße 4
 Dr. jur. Kunstmann, Hartmut H., Gervinusstraße 22
 Kunstmann, Hilde, Ottensooser Straße 11
 Dr. Kunze, Karl, Oberstudiendirektor, Brombeerweg 7
 Kusch, Günter, Beamter, Theresienplatz 1
 Dr. Kuster, Fritz, Ltd. Verw.-Direktor i. R., Germersheimer Straße 157
 Dr. Lacina, Evelyn, Studienrätin, Mohrengasse 14
 Lämmel, Heinz, Oberstudienrat, Thäterstraße 44
 Landsleitner, Erich, Postoberverwalter, Klosterweg 66
 Lang, Anni, Katechetin, Hallertorstraße 17, 8430 Neumarkt/Obpf.
 Lang, G. Johannes, Studiendirektor i. R., Neuhäuser Straße 36, 8560 Lauf 4
 Langguth, Werner, Industriestraße 7, 8503 Altdorf
 Dr. Lauchs, Joachim, Rosenstraße 2, 8026 Ebenhausen
 Lauterbach, Werner, Chemiker, Peter-Vischer-Straße 15
 Lebold, Cläre, Frommannstraße 9
 Lechtenfeld, Alfred, Bau-Ingenieur, Husumer Straße 10
 Lederer, Michael, Memminger Straße 33
 Lehner-Wörner, Julia, Pegnitzstraße 110, 8501 Rückersdorf
 Dr. Lehnert, Walter, Archivoberrat, Breitenfeldstraße 41, 8540 Schwabach-Wolkers-
 dorf
 Leidel, Gerhard, Agnesstraße 15, 8000 München 40
 Leindecker, Rudolf, Rentner, Virchowstraße 3,
 Dr. Leiser, Wolfgang, Univ.-Professor, Saarmühlenweg 16, 8524 Neunkirchen a. Br.
 Leitner, Barbara, Angestellte i. R., Armin-Knab-Straße 10
 Dr. jur. habil. Lemmel, Herbert E., Wilhelm-Raabe-Straße 27, 8510 Fürth
 Lengenfelder, Konrad, Studiendirektor, Jägerstraße 66
 Leonische Drahtwerke AG., Marienstraße 7

- Leopold-Wenger-Institut für Rechtsgeschichte an der Universität München, Professor-Huber-Platz 2, 8000 München 22
- Dr. Lesting-Buermann, Beate, Studienreferendarin, Arminstraße 23, 2400 Lübeck
- Leuner, Walter, Regierungsrat, Karwendelstraße 6
- v. Liel, Karl Friedrich, Dipl.-Ingenieur, Kaulbachstraße 20
- Lincke, Julius, Baudirektor i. R., Gervinusstraße 26
- Dr. Lind, Kurt, Richter, Am Stadtpark 107
- Dr. Linhardt, Hanns, Univ.-Professor, Elsässer Straße 19, 4400 Münster
- Linner, Siegfried, Oberstudienrat, Drausnickstraße 10, 8520 Erlangen
- Linnert, Ingrid, Hausfrau, Tulpenstraße 4, 8502 Zirndorf - 3 - Lind
- Linnhuber, Hedwig, Bönerstraße 5
- Lischka, Martin, Personalsachbearbeiter, Lortzingstraße 1
- Dr. Löcher, Kurt, Ltd. Museumsdirektor, Münchauracher Weg 32
- von Loeffelholz, Erich, Freiherr, Bingstraße 30
- von Loeffelholz, Wilhelm, Freiherr, Staatsanwalt i. R., Kaeserstraße 18, 8630 Coburg-Bertelsdorf
- Löffladt, Monika, Hausfrau, Rilkestraße 13
- Löffler, Lotte, Pfarrerswitwe, Rudenzstraße 12
- Dr. Löhlein, Georg, Archivrat i. R., Am Stadtpark 122
- Löhrlein, Berta, Angestellte, Heerwagenstraße 39
- Loesel, Hans, Bau-Ingenieur, Bernhard-von-Weimar-Straße 15, 8510 Fürth
- Dr. Lohmann, Helmut, Direktor, Vorstandsmitglied der Stadtparkasse Nürnberg, Paniersplatz 2
- Dr. Lorz, Jürgen, Pfarrer, Am Kirchenbuck 1, 8544 Georgensgmünd
- Loskarn, Margarete, Harsdörfferstraße 27
- Lüttschwager, Irmgard, Bibliotheks-Amtsärztin, Vogelherdstraße 14
- Luff, Elisabeth, Postbeamtin, Gabelsbergerstraße 56a
- Dr. Lupprian, Karl Ernst, Archivrat z. A., Elsenheimerstraße 32, 8000 München 21
- Dr. Maas, Herbert, Studiendirektor, Kachletstraße 45
- Dr. Machilek, Franz, Archivdirektor, Staatsarchiv Bamberg, Hainstraße 39, 8600 Bamberg
- Madel, Jürgen, Rechtsrat, Allerheiligenweg 41, 8501 Wendelstein
- Madel, Jutta, Graveurin, Allerheiligenweg 41, 8501 Wendelstein
- Malter, Wilhelm, Staatsbank-Amtmann i. R., Schönweißstraße 10
- Dr. Mammel, Gerhard, Heroldsberger Platz 10
- Mangold, Heinrich W., Gymnasialprofessor i. R., Am Hals 10, 8834 Pappenheim
- Marek, Hedwig, Bürokaufmann, Imbuschstraße 48
- Marktgemeinde Feucht, Hauptstraße 33, 8501 Feucht
- Martin, Helmut, Fregattenkapitän i. R., Lohweg 42, 8501 Feucht
- Marx, Bernhard, Kirchenrat, Dekan i. R., Tucherstraße 30
- Marx, Mila, Hufelandstraße 14
- Maschinenfabrik Augsburg-Nürnberg (MAN) AG, Werk Nürnberg, Katzwanger Straße 101
- Dr. Matthäus, Klaus, Burgbergstraße 31a, 8520 Erlangen
- Mauersberger, Joh. Rolf, Kaufmann, Tuchergartenstraße 3
- Maurer, Friedrich, Bernhard-von-Weimar-Straße 9, 8510 Fürth
- Mauser, Maria, Apothekersgattin, Bindergasse 22
- Mederer, Kunigunde, Regensburger Straße 380, Haus 5
- Dr. van der Meer, John Henry, Landeskonservator, Luisenstraße 9, 8510 Fürth
- Meier, Hermann J. W., Dipl.-Handelslehrer, Julius-Loßmann-Straße 100

- Meier, Roman, Lehrer, Pechsteinstraße 12a
 Meinetsberger, Marga, Maxtormauer 54
 Meißner, Roland, Lehrer, Trebnitzer Straße 24
 Meister, Hans H., Dipl.-Handelslehrer, Josef-Simon-Straße 27
 Dr. med. Meixner, Hubert K. L., Chefarzt, Oberförster-Ganter-Straße 5, 7730 Villingen
 Mende, Matthias, Kunsthistoriker, Westtorgraben 9
 Dr. Mende, Ursula, Bibliotheksrätin, Westtorgraben 9
 Mergler, Hildegard, Angestellte, Bucher Straße 122
 Dr. Merkel, Gottlieb, Ministerialdirektor i. R., Öttingenstraße 14, 8000 München 22
 Merkel, Heinrich G., Verlagsinhaber, Marienplatz 5
 Merkelsche Familienstiftung, Ob. Bahnhofstraße 7, 8034 Germering 1
 Merzbacher, Dieter, wissenschaftl. Mitarbeiter, Meuschelstraße 11
 Messer, Georg, Kaufmann, Mettingstraße 22
 Metzger, Herbert, Ingenieur, Rietenbühlstraße 3
 Dr. Metzger, Kurt L., Rabbiner, 32 Amy Todt Drive, Monroe, New York 10950
 Meyer, Alfred, Oberstudienrat, Egidienplatz 31
 Dr. Ing. Meyer, Dietrich, Ltd. Bundesbahn-Direktor, Am Bahndamm 6a, 8501 Schwaig
 Meyer, Hermann, Kriminalbeamter, Minervastraße 169
 von Minnigerode, Harald, Vers.-Kaufmann, Helgolander Straße 46
 Dr. Mogge, Birgitta, wissenschaftl. Mitarbeiterin, Bensheimer Straße 2, 6140 Bensheim 2
 Dr. Mogge, Winfried, Archivar, 3437 Bad Sooden-Allendorf
 Mohr, Gisela, Studienrätin, Weingasse 39, 8524 Neunkirchen a. Brand
 Mohren-Apotheke zu St. Lorenz, Inh. Walter Bouhon, Königstraße 32
 Moll, Ernst, Bankangestellter, Windsbacher Straße 3
 Molt, Heinz, Polizeibeamter, Reichenschwander Straße 5
 Dr. Moraw, Peter, Professor, Triebstraße 1, 6300 Gießen-Allendorf
 Moser, Dietrich, Regierungsamtsrat, Lotharstraße 70, 3102 Hermannsburg
 Motschenbacher, Helmuth, Oberstudiendirektor, Weberhofstraße 8a, 8032 Gräfelfing
 Müller, Geo (Stempel-Müller), Stempel- und Schilderfabrik, Jakobsplatz 11—15
 Müller, Georg, KG., Kugellagerfabrik, Äußere Bayreuther Straße 230
 Müller, Gustav, Dipl.-Kaufmann, Oberer Röthelweg 30, 8501 Schwaig
 Müller, Helga, Schieggstraße 8a, 8000 München 71
 Müller, Hertha, Guntherstraße 34
 Müller, Kurt, Bankprokurist, Campestraße 2
 Müller, Reinhard, kfm. Angestellter, Hintere Marktstraße 56
 Müller, Wilhelm, Rektor, Wilhelm-Spaeth-Straße 68
 Münchhoff, Ulrich, Studiendirektor, Sebaldusstraße 18, 8520 Erlangen
 Münster, Leonhard, Verw.-Amtmann i. R., Heimstättenstraße 53
 Dr. Mulzer, Erich, Studiendirektor, Viatisstraße 242
 Dr. Mummehoff, Gerhard, Dipl.-Kaufmann, Carl-von-Linde-Straße 26
 Dr. Mummehoff, Wolfgang, Regierungsdirektor i. R., Husarenweg 22, 8100 Garmisch-Partenkirchen
 Dr. med. Murken, Axel, Univ.-Professor, Brucknerstraße 13, 5120 Herzogenrath 3
 Nagel, Helga, Stadtführerin, Kanalweg 30, 8501 Burgthann
 Naturhistorische Gesellschaft, Abtlg. Vor- und Frühgeschichte, Gewerbemuseumsplatz 4
 Nehmeyer, Georg, Laufer Straße 22, 8501 Schwaig
 Neidig, Fritz, Bankangestellter, Zugspitzstraße 94
 Dr. Neidiger, Hans, Ltd. Regierungsdirektor, Am Steineck 40, 8510 Fürth

Neidiger, Marie, Hufelandstraße 54
 Neiteler, Johanne, Harmoniestraße 6
 Neubauer, Heinz-Joachim, Oberstudienrat, Unterfarnbacher Straße 53, 8510 Fürth
 Newiger, Fritz, Studiendirektor, Friedrichstraße 31
 Dr. Nickel, Ekkehart, Kirchenmusikdirektor, Wittelsbacherstraße 4, 8540 Schwabach
 Dr.-Ing. Niedner, Peter, Falkensteiner Straße 19, 6242 Kronberg
 Nürnberger, Bernd, Apotheker, Hauptstraße 61, 8520 Erlangen
 Nürnberger, Dora, Oberpostsekretärin i. R., Platnersberg 1
 Nürnberger Jagdschutz- und Jägerverband e. V., Johannisstraße 3
 Nürnberger Lebensversicherung AG, Rathenauplatz 16/18
 Nüssel, Franz, Kunsthandwerker, Silberstraße 9
 Dr. jur. Nusselt, Eugen, Ltd. Oberpostdirektor, Friedrich-Ulmer-Straße 7,
 8562 Hersbruck
 Oberpostdirektion Nürnberg, Bayreuther Straße 1
 von Obert, Leonore, Lehrerin, Viatisstraße 268
 Obst, Ingrid, Finanzbeamtin, Bärenschanzstraße 12, 8560 Lauf 2
 Och, Ilse, Neulandstraße 30
 von Oelhafen, Hubertus, Volkswirt grad., 14 Avenue Theodore Vernes,
 CH - 1290 Versoix
 Oguntke, Rainer, kfm. Angestellter, Rudolfstraße 32, 8501 Oberasbach 1
 Dr. Ohlau, Jürgen Uwe, Richard-Wagner-Straße 33, 8011 Vaterstetten
 Ohlau, Walter, Pfarrer i. R., Stuißenweg 5
 Orden der Deutschherrnritter Nürnberg, Am Stadtpark 121
 Ordensgemeinschaft SJ im C.P.H., Königstraße 64
 Dr. Pagenstecher, Ulrich, Univ.-Professor, Ginsterweg 67
 Parfümerien-Seifen-Zahn OHG., Jakobsplatz 3
 Patrizier-Bräu AG Nürnberg, Braustätte Lederer-Bräu Nürnberg, Bärenschanz-
 straße 48
 Paul, Hans, Postinspektor, Knogäckerweg 15
 Paulus, Kurt-Helge, Haagstraße 7, 8520 Erlangen
 Pausenberger-Tauber, Ursula, Dipl.-Kaufmann, Jagdstraße 6
 Dr. Pechstein, Klaus, Oberkonservator, Slevogtstraße 3a
 Pernerl, Margarete, Adalbertstraße 6
 Dr. med. Persch, W. F., Facharzt für Chirurgie, Sebastian-Kneipp-Straße 2,
 8820 Gunzenhausen
 Dr. Pese, Claus, Konservator, Heerwagenstraße 17
 Peters, Lambert F., Studienrat, Vestnertorgraben 3
 Petry, Helga, Siebenbürgener Straße 35, 8501 Schwarzenbruck
 von Petz'sche Familienstiftung - Verwaltung - Marktplatz 6, 8501 Feucht
 Pfannes, Norbert, Dipl.-Ingenieur, Birkenstraße 18
 Pfeifer, Max, kfm. Angestellter, Briandstraße 34
 D. Dr. Pfeiffer, Gerhard, Univ.-Professor, Schnepfenreuther Weg 15
 Pfeiffer, Gottlieb, Dipl.-Ingenieur, Gräfenberger Straße 35
 Dr. Philipp, Egon, Apotheker, Kursieferer Straße 19, 5068 Odenthal-Glöbusch
 Photohaus Konrad G. Seitz u. Sohn, Pfannenschmiedsgasse 3
 Pillhofer, Hans Jürgen, Richter, Hintermayrstraße 1
 Dr. Pilz, Kurt, Konservator i. R., Gabrielistraße 9
 Dr. Pirkel, Fritz, Bayer. Staatsminister für Arbeit und Soziales, Bunzlauer Straße 77
 Pislör, Klaus-Peter, Medaillenkunst, Falkenstraße 32, 8510 Fürth
 Pix, Manfred, Sparkassendirektor, Hartschmiedenweg 1, 8530 Neustadt/Aisch

- Dr. Pöhlau, Fritz, Oberstudiendirektor i. R., Herriedener Straße 5
 Dr. phil. Pöhlmann, Heinrich, Fabrikant, Schwedenstraße 26, 8510 Fürth
 Pöhlmann, Johannes, Pfarrer i. R., Schillerstraße 60, 8504 Stein
 Pöhlmann, Hubert, Volksschullehrer, Metthingstraße 27
 Dr. Pohl, Horst, Kurator i. R., Striegauer Straße 15
 Dr. med. Popp, Hans Oskar, Arzt, Hefnersplatz 1
 Dr. med. Port, Johannes, Facharzt i. R., Berliner Platz 22
 von Praun, Elisabeth, Römerstraße 24, 8035 Gauting 2
 von Praun'sche Familienstiftung, Nebelhornstraße 22a, 8000 München 21
 Dr. Preu, Albert, Rechtsanwalt, Professor, Seestraße 13, 8000 München 23
 Preu, Peter, Stadtrat, Ltd. Reg.-Direktor, Ziegelsteinstraße 18
 Probst, Erwin, Archivamtsrat, Emmeramsplatz 5, Fürstl. Zentralarchiv, 8400 Regens-
 burg
 Dr. Pröll, Franz Xaver, wissenschaftl. Mitarbeiter i. R., Baumschulenweg 6,
 8520 Erlangen
 Prölß, Willy, Bürgermeister der Stadt Nürnberg, Kahlbergweg 1
 Proksch, Dietrich, Goethering 20, 8504 Stein
 Putz, Günther, Dipl.-Ingenieur, Am Steinfeld 19, 8561 Henfenfeld
 Dr. Raab, Robert, Zahnarzt, Vordere Stern gasse 4—6
 Rätz, Karl Heinz, techn. Fernmelde-Hauptsekretär, Hersbrucker Straße 198
 Ramsauer, Günter, Ingenieur, Hüttenbacher Straße 11
 Rasp, Gustav, Fourniergroßhandlung, Frankenstraße 42
 Dr. Rathje, Hans Ulrich, Rechtsanwalt, Marienortgraben 15
 Rechter, Gerhard, Archivrat, Kriemhildstraße 24
 Dr. Rehm, Harald, Bibliotheksrat, Hühlweg 48, 8580 Bayreuth
 Dr. Reichel, Jörn, Privatdozent, Rudolf-Diesel-Straße 21, 6832 Hockenheim
 Dr. Reindl, Peter, Museumsdirektor, Thomas-Dehler-Straße 3, 2900 Oldenburg
 Reinhardt GmbH u. Co., Graphische Kunst- und Klischeeanstalt, Zwinglistraße 2—4
 Reinstein, Fred, Apotheker, Max-Eyth-Straße 29, 7141 Benningen
 Reinwald, Joachim, Fernsehtechnikermeister, Petersauracher Straße 5b
 Dr. Reiser, Otto, Präsident des Landesarbeitsgerichts Nbg., Sudetendeutsche
 Straße 21
 Dr. Reiß, Karl Heinz, Zahnarzt, Effeltricher Straße 43
 Reitzenstein, Otto, Sozialgerichtspräsident i. R., Einsteinring 16
 Rettelbach, Johannes, wissenschaftl. Mitarbeiter, Am Rudolfshof 30, 8560 Lauf
 Rettig, Detlev, Motterstraße 46
 Dr. Richter, Helmut, Archivoberrat, Schleifweg 82, 8520 Erlangen
 Riebe, Manfred, Dipl.-Kaufmann, Studienrat, Max-Reger-Straße 99, 8501 Schwaig
 Dr. Rieder, Heinrich, Apotheker, Heimstättenstraße 11
 Riegler, Claudius H., Klostersgatan 7, S - 22222 Lund, Schweden
 Rieß, Waltraud, Verw.-Angestellte, Fleischmannplatz 15
 Ritter, Siegfried, Dipl.-Kaufmann, Moosstraße 20
 Roeder, Gustav, Chefredakteur, Im Föhrenwinkel 6, 8501 Schwaig
 Rohloff, Ruth, Fremdenführerin, Espenweg 10, 8520 Erlangen
 Rohmer, Anita, Irrerstraße 1
 Dr. Roithmeier, Alfred, Dipl.-Kaufmann, Semmelweißstraße 32
 Dr. Ronneberger, Franz, Univ.-Professor, Schußleitenweg 150
 Dr. Rossmeissl, Dieter, Studienrat, Stadtrat, Baaderstraße 20
 Dr. Rost, Gunther, Rechtsanwalt, Röhrenstraße 5, 8562 Hersbruck
 Roth, Willy, Gymnasialprofessor i. R., Freystädter Straße 120

- Rotter, Erika, Direktionssekretärin, Bierweg 22a
 Dr. Rücker, Elisabeth, Bibliotheksdirektorin, Apinusstraße 6
 Dr. Ruf, Franz, Ministerialrat, Klausenburger Straße 59
 Rummel-Optik, Inh. Werner Rummel, Äußere Bayreuther Straße 103
 Dr. Rusam, Hermann, Oberstudienrat, Lutzstraße 8
 Sachs, Marie, Dipl.-Bibliothekarin i. R., Schwanhäuserstraße 9
 Dr. Albert, Herzog zu Sachsen, Grünwalder Straße 225b, 8000 München 90
 Sajonz, Paul, Dipl.-Ingenieur, Friedrichstraße 57
 Sandhöfer, Jakob, Stadtamtmann, Pestalozzistraße 4, 8510 Fürth
 Dr. Satzinger, Walter, Dipl.-Ingenieur, Regierungsdirektor, Wingertstraße 6, 6074 Waldacker
 Dr. Sauber, Richard, berufsm. Stadtrat, Schwabacher Straße 19, 8501 Wendelstein
 Dr. Sauter, Hans, Oberstaatsanwalt i. R., Leubelfingstraße 87
 Schaaf, Hermann, Verw.-Oberinspektor, Stabiusstraße 11
 Schacht, Gisela, Studiendirektorin, Max-Woerner-Straße 6
 Schacht, Irene, Gerngrosstraße 1
 Schaper, Christa, Bingstraße 30, App. 605
 Dr. Scharlach, Fritz, Fabrikbesitzer, Novalisstraße 7
 Scheidl, Sigrid, Katechetin, Altenfurter Straße 72
 Schemmel, Maria, Verw.-Angestellte, Friedrichstraße 49
 Dr. jur. von Scheurl, Albrecht, Freiherr (Frhr. von Scheurl'sche Familienstiftung), Fischbacher Hauptstraße 56
 von Scheurl, Siegfried, Freiherr, Lic. theol., Studiendirektor i. R., Schornbaumstraße 20
 Dr. Schiedlausky, Günther, Landeskonservator i. R., Gabriellistraße 5
 Schiegl, Heinz, Heilpraktiker, Luisenstraße 9, 8510 Fürth
 Dr. Schielein, Rudolf, Stadtdirektor, Sittenbacher Straße 16
 Schiller, Gerda Heidi, Fach-Oberlehrerin, Schoppershofstraße 1
 Schinhammer, Gerhard, Dipl.-Ingenieur, Bärenbühlgraben 36
 Dr. Schlemmer, Karl, Univ.-Assistent, Schleifweg 48
 Schlüpfinger, Heinrich, Oberamtsrat i. R., Wittelsbacher Straße 10, 8540 Schwabach
 von Schlüsselfelder'sche Familienstiftung - Verwaltung - Marktplatz 6, 8501 Feucht
 Dr.-Ing. h. c. Schmeissner, Heinz, berufsm. Stadtrat i. R., Normannenstraße, Hummelsteiner Schlößchen
 Schmelzer, Maria Hedwig, Verw.-Oberinspektorswitwe, Jagdstraße 17
 Schmid, Annelies, Gesundheitsfürsorgerin, Schwabacher Straße 167, 8510 Fürth
 Schmid, Konrad, Finanzgerichtsrat, Steinbühler Straße 7
 Schmidt-Bank, Lorenzerplatz 29
 Schmidt, Alfred, Neusorgstraße 30
 Dr. Schmidt, Dieter G., Birkenweg 9, 6072 Dreieichenhain
 Schmidt, Erich, fr. Verkaufsleiter und Prokurist, Loschgestraße 23, 8504 Stein
 Schmidt, E. Otto, Lebkuchenfabrik und Honigversand, Zollhausstraße 30
 Schmidt, Heinrich, Justizamtmann, Uttenreuther Straße 12
 Schmidt, Helene, Jakobinenstraße 6, 8510 Fürth
 Schmidt, Norbert, Student, Uhlandstraße 13
 Schmidt GmbH, Verlagsdruckerei, Nürnberger Straße 27—31, 8530 Neustadt/Aisch
 Schmidt-Fölkersamb, Ursula, Archivrätin, Nertzstraße 2
 Schmidt, Wolfgang, Studienrat, Schrotsdorf 12, 8561 Offenhausen, Post Engelthal
 Dr. Schmied, Manfred J., Notar, Rathsberger Straße 24, 8520 Erlangen
 Schmitz, Herbert, Archivamtmann, Ostendstraße 76/I

- Schmitzer, Ulrich, stud. phil., Schubertstraße 43, 8501 Wendelstein
 Schnabel, Klaus, Geschäftsführer, Singerstraße 20
 Schnabel, Rolf, Ingenieur, Carl-von-Linde-Straße 23
 Schneider-Hiller, Gusti, Verw.-Amtsrätin, Heiligenlohstraße 2, 8520 Erlangen
 Dr. Schneider, Jürgen, Diplom-Handelslehrer, wissenschaftl. Assistent, Fichtenstraße 11, 8501 Winkelhaid
 Schneider, Margarete, Urbanstraße 12, 8600 Bamberg
 Dr. Schneider, Oscar, Bundesminister für Wohnungsbau, Ganghoferstraße 16
 Schnell, Bruno, Verlagsdirektor, Mozartstraße 8
 Dr. Schoberth, F. W., Univ.-Professor i. R., Hubertusstraße 6
 Dr. Schödl, Günter, wissenschaftl. Assistent, Dompfaffstraße 6, 8520 Erlangen
 Schöler, Eugen, Studienrat, Schmauserstraße 5, 8540 Schwabach
 von Schoen, Edgar, Regierungsamtmann, Suhlesstraße 75, 8744 Mellrichstadt
 Dr. Schönberger, Arno, Generaldirektor des Germanischen Nationalmuseums i. R., Hohenlohestraße 23
 Dr. med. Schönberger, Rudolf, Arzt für Allgemeinmedizin, Eintrachtstraße 55
 Dr. Schönlein, Peter, Oberstudienrat, Stadtrat, Ligusterweg 17
 Scholl, Else, Fachlehrerin, Bahnhofstraße 83
 Scholz, Ludwig, Regierungsdirektor, Tauberstraße 3
 Scholz, Reinhold, Beamter, Zirndorfer Straße 22, 8504 Stein
 Dr. Schorr, Walter, Bankdirektor, Zeilstraße 10, 6242 Kronberg i. T.
 Schramm, Godehard, Schriftsteller, Schweppermannstraße 41
 Schrenck v. Notzing, Niklas, 1 Wood Lane, Farmington, Charlottesville, Va 22901, USA
 Schreppel, Kurt, Verw.-Oberinspektor, Hardenbergstraße 70
 Dr. Schreyll, Karl Heinz, Museumsdirektor, Burgstraße 15 (Fembohaus)
 Schröder, Otto, Redakteur, Siegfriedstraße 31
 Schrotttag Bayer. Schrott GmbH., Zweigniederlassung Nürnberg, Ostendstraße 92
 Dr. Schug, Dieter, Bibliotheksdirektor, Meisenweg 52, 8520 Erlangen
 Dr. von Schuh, Eduard, Parsifalstraße 42
 Dr. Schuh, Robert, Schleifweg 56
 Dr. Schuhmann, Günther, Ltd. Archivdirektor, Kressenstraße 16
 Schulenburg, Helmut, Am Weinberg 3, 8501 Allersberg
 Schulte, Maria, Verw.-Angestellte, Ostendstraße 232
 Schultheiß, Ernst Friedrich, Studienrat, Moosstraße 14
 Dr. Schultheiß, Werner, Staatsanwalt, Pirckheimerstraße 38
 Schulz, Günter, Postbeamter, Pupinweg 27, 6100 Darmstadt
 Schulz, Luise, Raukopfstraße 7, 8162 Schliersee 2
 Schulze, Walter, Pfarrer i. R., Am Hirtenanger 22, 8502 Altdorf
 Schuricht, Gertrud, Happurger Straße 98
 Dr. Schuster, Leo, Dipl.-Kaufmann, Hochschulprofessor, Würzburger Straße 98, 8510 Fürth
 Schuster u. Walter, Büromaschinen, Innere-Cramer-Klett-Straße 4—8
 Schwab, Klaus, Rennweg 44
 Schwanhäuser, Günter, 8531 Dietersheim-Oberwalddachsbach
 Schwan-Stabilo, Schwanhäußer GmbH. u. Co., Bleistiftfabrik, Maxfeldstraße 3
 Dr. Schwappach, Konrad, Rentner, Thüringer-Wald-Straße 11, 7000 Stuttgart 30
 Schwarm, Friedrich, Rechtsanwalt, Fürther Straße 38
 Schwarz, Friederike, Hausfrau, Virchowstraße 34b

- Dr. Schwemmer, Wilhelm, Direktor der Städtischen Kunstsammlungen i. R., Linden-
aststraße 63
- Dr. Schwenk, Sigrid, wissenschaftl. Mitarbeiterin, Gerhart-Hauptmann-Straße 1,
8520 Erlangen
- Schwindel, Amalie, Gerlestraße 10
- Schwörer, Barbara, Ludwigstraße 10a, 8530 Neustadt/Aisch
- Dr. Seebaß, Gottfried, Univ.-Professor, Eckenerstraße 1, 6900 Heidelberg
- Dr.-Ing. Seegy, Friedrich, Architekt BDA, Hersbrucker Straße 170
- Dr. Sefranek, Lydia, Martin-Luther-Platz 3, 8504 Stein
- Seib, Walter, Redakteur, Am Leonhardsbrunn 8, 6000 Frankfurt a. M.
- Dr. Seibold, Gerhard, An den Hecken 39, 7180 Crailsheim
- Seidel, Irmgard, Karwendelstraße 6
- Seidel, Robert, techn. Angestellter, Etzelwanger Straße 15
- Senger, Karl, Neuselsbrunn 3
- Seraphin, Ina, Lehrerin, Carl-Diem-Straße 35, 8502 Zirndorf
- Seyferth, Betty, Zwinglistraße 12
- Dr. Sicken, Bernhard, Univ.-Dozent, Winterlaitenweg 24, 8706 Höchberg
- Siemens AG., Nürnberger Maschinen- und Apparatewerk, Pfälzer Straße 15
- Sigena-Gymnasium, Gibitzenhofstraße 135
- Simon, Josef, Finanzbeamter, Jochensteinstraße 14
- Simson, Franz, Techniker, Rindorfer Weg 24
- Dr. phil. Sonnenberger, Franz, Historiker, Roritzer Straße 9
- Spatze, Gertrud, Hortleiterin i. R., Hintermayrstraße 21
- Sperck, Arthur, Baudirektor, Beethovenstraße 10, 8502 Zirndorf
- Spiritini Ursula, Studienrätin, Hummelsteiner Weg 75
- Dr. Sporhan-Krempel, Lore, Stoßackerstraße 15, 7000 Stuttgart-Vaihingen
- Dr. Sprusansky, Svetozar, wiss. Mitarbeiter, Petersauracher Straße 47
- Staatsarchiv Amberg, Archivstraße 3, 8450 Amberg
- Staatsarchiv Bamberg, Hainstraße 39, 8600 Bamberg
- Staatsarchiv Nürnberg, Archivstraße 17
- Staatsarchiv Würzburg, Residenz, 8700 Würzburg
- Staatsbibliothek Bamberg, Domplatz 8, 8600 Bamberg
- Stadt Altdorf – Stadtarchiv – 8503 Altdorf
- Stadt Bad Windsheim – Stadtarchiv – Postf. 260 – 8532 Bad Windsheim
- Stadt Fürth – Stadtarchiv – Schloßhof 12, 8510 Fürth-Burgfarnbach
- Stadt Gräfenberg – Stadtarchiv – 8554 Gräfenberg
- Stadt Hersbruck – Stadtarchiv – 8562 Hersbruck
- Stadt Lauf – Stadtarchiv – 8560 Lauf
- Stadt Nürnberg – Kulturverwaltungsamt – Münchener Straße 21
- Stadt Regensburg – Stadtarchiv – Dachauplatz 4, 8400 Regensburg
- Stadt Schwabach – Stadtarchiv – 8540 Schwabach
- Staedtler, J. S., Bleistiftfabrik, Kirchenweg 10
- Dr. Stafski, Heinz, Landeskonservator i. R., Harrlacher Straße 1
- Dr. Stahl, Amalie, Oberstudienrätin, Richard-Wagner-Straße 21, 8560 Lauf
- Dr. Stahl, Irene, wiss. Mitarbeiterin, Wöhrder Hauptstraße 19
- Dr. Stahlschmidt, Rainer, Hasenweg 19, 4044 Kaarst (über Neuß) 1
- Dr. med. Stappert, Wolfgang, prakt. Arzt und Kneipparzt, Peyerstraße 18
- Stauber, Alfred, Posthauptsekretär, Kaulbachstraße 9
- Steinbauer, Wilhelm E., Oberingenieur, Geigerstraße 10
- Steiner, Georg, Staudenweg 40

Steinlein, Johanna, Oberlehrerin i. R., Praterstraße 3 (Wohnstift)
 Steinmeyer, Erika, Apinusstraße 6
 Stelling, Harald, Dipl.-Kaufmann, Juvenellstraße 19
 Dr. Stibi, Ferdinand, Antiquar, 7014 Sea Cliff Rd Mc Lean, Va 22101, USA
 Stich, Roman, Verw.-Beamter i. R., Beckschlagergasse 11
 Dr. Stiegler, Leonhard, Hochschulprofessor, Kreuzsteinstraße 81, 8510 Fürth
 Dr. Stingl, Alfred, Bezirksdirektor i. R., Eichenstraße 8
 Dr. med. Stoer, Gertrud, Ärztin, Kappelgraben 378, 8503 Altdorf
 Stolz, Georg, Architekt BDA, Baumeister an St. Lorenz, Kuckucksweg 6, 8510 Fürth
 Dr. Straßner, Erich, Univ.-Professor, Krokusweg 13, 7406 Mössingen
 Dr. Strehl, H. Karl, Archivrat i. R., Pflugstraße 10
 Streidl, Karlheinz, Lehrer, Kiefernweg 14, 8541 Büchenbach
 Strnad, Hans, Rektor, Benekestraße 26
 Strobl, Manfred, Sparkassen-Amtsrat, Sandreuthstraße 42
 Strößenreuther, Betty, Arztwitwe, Am Stadtpark 43
 Dr. Strößenreuther, Hugo, Bundesbahnpräsident i. R., Hauffstraße 8
 Strohmeier, Hans, Dipl.-Kaufmann, Aufseßplatz 10a
 Strohmeier, Andreas, Maschinist, Schanzäckerstraße 44
 Freiherrlich von Stromer'sches Gesamtgeschlecht, Schloß Grünsberg, 8503 Altdorf
 Stürmer, Kurt, kfm. Ang., Paulstraße 7
 Stutz, Angelika, Hausfrau, Nürnberger Straße 9, 8501 Heroldsberg
 Süß, Helmut, Lehrer, Speikerner Straße 7, 8561 Reichenschwand
 Tannert, Ursula, kfm. Ang., Gibitzenhofstraße 16
 Tauer, Rudolf, Buchhändler, Pilotystraße 61
 Dr. Tausendpfund, Alfred, Oberarchivrat, Albrecht-Dürer-Straße 145, 8706 Höchberg
 von Tetzelsche Familienstiftung, 8565 Kirchensittenbach
 Teuchler, Hartmut, Gleimstraße 35
 Dr. Teufel, Helmut, Pflaumheim, Am Bergweg 12, 8754 Großostheim
 Teuschel, Werner, Soosweg 12
 Thaler, Klaus, Studienrat, Äußere Sulzbacher Straße 25
 Thiel, Helmut, Postamtsrat, Gotenstraße 8
 Thieme, Hans, berufsm. Stadtrat i. R., Jasminweg 10
 Dr. Thoma, Mila, Landgerichtsratwitwe, von-Soden-Straße 36
 Dr. Thomann, Günther, Oberbibliotheksrat, Norikerstraße 6
 Thorwart, Heide, Historikerin, Kritzstraße 40
 Dr. Toch, Michael, 6 Gideon Str., 93 506 Jerusalem, Israel
 Trambauer, Hermann, Filialdirektor i. R., Marchstraße 7
 Dr. Treu, Martin, Oberstudiendirektor i. R., Brahmsstraße 9, 8501 Schwaig
 Treuheit, Marianne, Kaufmannswitwe, Harmoniestraße 4
 Troche, Elfriede, Dipl.-Bibliothekarin i. R., Bertastraße 57
 Troeger u. Bücking, Emil Bach u. Co., Rennweg 53
 Troll, Margarete, Dipl.-Bibliothekarin, Welsersstraße 69
 von Tucher Cölestine, Freifrau, Elbinger Straße 20
 von Tucher'sche Familienstiftung, Elbinger Straße 20
 Tümmel, Buchdruckerei und Verlag GmbH, Rathausplatz 4
 Tuffentsammer, Margarete, Bibliotheks-Oberinspektorin i. R., Reindelstraße 5—7
 Übersee-Post, Verlag Dr. Harnisch GmbH. u. Co. KG, Findelgasse 10
 Übler, Leonhard, Pfarrer, von-Soden-Straße 28
 Uldschmidt, Herbert, Verw.-Amtmann, Kaulbachstraße 24
 Dr. Ulrich, Hilde, Lorenzer Straße 22/24

- Dr. Ulrich, Karl, Pfarrer i. R., Wilderstraße 26
 Ulrich, Otto, Steueroberinspektor i. R., Hintermayrstraße 1
 Dr. Ulsamer, Willi, Oberstudienrat, Hauptstraße 43, 8545 Spalt
 Unger, Wolfram, Stadtrat, Dientzenhoferstraße 50
 Universitätsbibliothek Augsburg, Memminger Straße 6, 8900 Augsburg
 Universitätsbibliothek Mannheim, Schloß Ostflügel, 6800 Mannheim 1
 Universitätsbibliothek München, Geschwister-Scholl-Platz 1, 8000 München
 Urbanek, Barbara, Wilhelm-Spaeth-Straße 9
 Dr. Vasold, Manfred, Jarezöd-Straße 15a, 8201 Großkarolinenfeld
 Dr. Veit, Ludwig, Archivdirektor, Fasanenweg 26
 Vereinsbank in Nürnberg AG, Hypothekenbank, Marienstraße 3
 Verlag Hans Carl KG., Fachbuchhandlung Hans Carl, Breite Gasse 58—60
 Verlag Nürnberger Presse, Druckhaus Nürnberg, GmbH u. Co., Marienplatz 5
 Vierlein, Leonhard, Landwirt, Äußere Bucher Straße 17
 Vogel, Dorle, Rentnerin, Hiltpoltsteiner Straße 61
 Vogel, Friedrich, Rechtsanwalt, Lange Gasse 19
 Vogler, Ruth, Damenschneiderin, Jagdstraße 17
 Dr. Voigtländer, Walter, Campestraße 11
 Dr. Voit, Gustav, Rektor, Äußere Bayreuther Straße 71
 Volk, Emmy, Grafikerin, Belgarder Straße 6
 Vorstadtverein Luitpoldhain - Dutzendteich e. V., Anne-Frank-Straße 39
 Vorstadtverein Nürnberg-Nord e. V., von-Oelhafen-Straße 12
 Vorstadtverein 1877 Nürnberg-Wöhrd e. V., Wöhrder Hauptstraße 46
 Wacker, Peter, Kaufmann, Lerchenstraße 4
 Dr. Wagner, Dietrich, Wehrbereichspräsident a. D., Ob. Laubenheimerweg 29,
 6500 Mainz 1
 Wagner, Erika, Gymnasialprofessorin, Viatisstraße 26
 Wagner, Johann, Süßwaren-Großhandel, Uttenreuther Straße 17
 Wallensteiner Ritterbund Nürnberg, Geibelstraße 15
 Walter, Alexander, Bibliothekar, Spiegelgasse 4, 8400 Regensburg
 Weichselbaumer, Werner, Verw.-Inspektor, Lautensackstraße 5
 Weidenhammer, Barbara, Hainstraße 25, Wohnung 404/IV
 Weikert, Herta, Kinderkrankenschwester, Juvenellstraße 77
 Weiler, Hubert, Direktor, stv. Vorstands-Vorsitzender der Stadtparkasse Nürnberg,
 Auerbacher Straße 4
 Weinacht, Helmut, akademischer Oberrat, Am Fürstenberg 20, 8551 Adelsdorf
 Weisgerber, Elfriede, Oedenberger Straße 28a
 Weiß, Dieter, Flaschenhofstraße 41
 Weiß, Edmund, Oberstudiendirektor i. R., Kasseler Straße 21
 Weiss, Hans, Kirchen-Oberbaurat i. R., Jasminweg 4
 Weiß, Heinrich, Dipl.-Ingenieur, Baudirektor i. R., Witzlebenstraße 19
 von Welser'sche Familienstiftung, Schloß Neunhof, 8560 Lauf
 Dr. Wendehorst, Alfred, Univ.-Professor, Schronfeld 58, 8520 Erlangen
 Dr. Wenisch, Siegfried, Archivoberrat, Lortzingstraße 45, 8700 Würzburg
 Dr. Wenzel, Georg, Dipl.-Volkswirt, Professor, Brüder-Grimm-Straße 30a,
 8300 Landshut
 von Werden, Theo, Treufer Straße 11
 Weth, Wolfgang, Beamter i. R., Schroth-Straße 1
 Wiedmer, Rudolf, Studienrat, Mühlweg 5, 8504 Stein
 Wiegel, Ludwig, Dipl.-Kaufmann, Finkenschlag 4, 8540 Schwabach-Wolkersdorf

- Wieseler u. Mahler, Kunstgewerbehaus, Karolinenstraße 27
 Dr. Wiefner, Wolfgang, Oberstudiendirektor i. R., Luitpoldstraße 2, 8520 Erlangen
 Dr. von Wilckens, Leonie, Landeskonservatorin, Bahnhofstraße 41—45
 Willax, Franz, Oberbaurat, Rollnerstraße 46
 Willenberg, Solveig, Angestellte, Kleinreuther Weg 19
 Willers, Johannes, Postoberamtsrat i. R., Jagdstraße 15
 Winkler, Edgar, selbst. Stukkaturmeister, Wirthstraße 63
 Winter, Martin, Oberlehrerin, Hohentrüdingen 56, 8824 Heidenheim/Mfr.
 Winterroth, Hans, Ingenieur i. R., Peter-Vischer-Straße 11, 8540 Schwabach
 Wissmann, Hans J., Journalist, Schillerstraße 14, 8803 Rothenburg o. d. T.
 Wittig, Jakob, Hauptabteilungsleiter, Hartensteiner Straße 25
 Wittmann, Klaus Peter, Diakon, Frauenholzstraße 16
 Wittmann, Leonhard, Verw.-Angestellter i. R., Denisstraße 30
 Wittmann, Winfried, Stadtamtmann, Reuthlehenstraße 49, 8520 Erlangen
 Wöhl, Gerhard, Kaufmann, Konsul, Rudolf Wöhl, Haus der Markenkleidung,
 Vordere Ledergasse 22
 Dr. theol. Wölfel Dieter, Oberstudienrat, Schwedenweg 20, 8017 Ebersberg/Obb.
 Wörle, Bernhard W., Dipl.-Kaufmann, Anton-Bruckner-Straße 9a, 8501 Schwaig
 Wörlein, Hans, Apotheker, Fürther Straße 158
 Dr. Wohnhaas, Theodor, akad. Direktor, Harmannstraße 89, 8520 Erlangen
 Wolf, Elgard, Hübschstraße 34, 7500 Karlsruhe
 Wolff, Franz, Dipl.-Physiker, Karl-Bröger-Straße 25
 Dr. Wolf Schmidt, August, Oberstudiendirektor i. R., Fuchsweg 43
 Dr. med. Würkert, Rudolf, Kinderarzt, Eichendorffweg 5, 7230 Schramberg
 Würsching, Manfred, Dipl.-Ingenieur, Kilianstraße 240
 Wurm, Babette, Wartburgstraße 32
 Wurm, Heinrich, sen., Dipl.-Ingenieur, Architekt, Elfeldweg 3, 7980 Ravensburg
 Dr. Ing. von Wurmb, Dietrich, Dipl.-Ingenieur, Baudirektor, Buschingstraße 22
 Wust, Friedrich, Bürgermeister i. R., Weiltinger Straße 6
 Dr. Wuttke, Dieter, Univ.-Professor, Schloßstraße 8, 8602 Bischberg
 Dr. Yanagisawa, Osamu, Professor an der Meijigakuin Universität, Minamisuna
 2-3-2-720, 136 Tokyo, Koto-ku, Japan
 Zahn, Anton, Rektor i. R., Kalchreuther Straße 110
 Zahn, Eberhard, Neue Gasse 3
 Dr. Zahn, Peter, Bibliotheksdirektor, Brentanostraße 19, 8000 München 40
 Dr. Zech, Dieter, Rechtsanwalt, Oedenbergerstraße 146
 Zeder, Druck OHG, Buchdruckerei, Reutersbrunnenstraße 27
 Zeder, Johann, KG., Färberei und chem. Reinigung, Paradiesstraße 17
 Zeiler, Manfred, Steuerberater, Marktplatz 6, 8501 Feucht
 Zeiser, Jakob, Buchhandlung, Obstmarkt 7
 Zeitler, Wilhelm, Kaufmann, Parkstraße 67—69, 8510 Fürth
 Zelnhefer, Siegfried, Student, Felixstraße 11
 Zernetschky, Annemarie, Landgerichtsdirektorswitwe, Attinghausenstraße 17
 Zernetschky, Claus, Studienreferendar, Baumhackergasse 7, 8400 Regensburg
 Zerreiß u. Co., Inh. Max und Albert Heyne, Grafische Kunstanstalt, Kaulbachstraße
 1—5
 Zethmeyer, Rolf, Architekt, Maxfeldstraße 52
 Dr. Zettel, Horst, akad. Oberrat, Sieglitzhofstraße 51, 8520 Erlangen
 Dr. Ritter von Zeynek, Wolfgang, Pensionist, Kraußstraße 10
 Dr. Zink, Fritz, Landeskonservator i. R., Hoppertstraße 5

Dr. Zink, Robert, Kurt-Schumacher-Straße 14, 8080 Fürstenfeldbruck
Dr. Zinner, Bernd, Studienrat, Donndorfer Straße 95, 8580 Bayreuth
Dr. Zirnbauer, Heinz, Oberbibliotheksrat i. R., Sternstraße 7, 8034 Germering
Zitzmann, Hans, Fruchtgroßhandel, Am Biberhaus 10, 8562 Hersbruck
Zitzmann, Peter, Dipl.-Kaufmann, Thuisbrunner Straße 14a
Dr. Zolleis, Hans Jürgen, Apotheker, Jochensteinstraße 34
„Zur Baumwolle“, Historisches Altstadt-Restaurant, Adlerstraße 18—20
Zweck, Wilhelm, Bautechniker, Freytagstraße 8
Zwingel'sche Relikten, Verwaltung, Mögeldorf Hauptstraße 35a